



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ВѢСТНИКЪ

Ъ Р О П Ы

НАДЦАТЫЙ ГОДЪ.—ТОМЪ VI.

ВѢСТНИКЪ

65-1-
358

З Р О П Ы

ЖУРНАЛЪ

ИСТОРИИ — ПОЛИТИКИ — ЛИТЕРАТУРЫ

СТО-ДЕСЯТЫЙ ТОМЪ

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ

ТОМЪ VI

РЕДАКЦІЯ „ВѢСТНИКА ЗВРОНЫ“: ГАЛЕРНАЯ, 20.

Главная Контора журнала:
на Васильевскомъ Острову, 2-я линія,
№ 7.

Экспедиція журнала:
на Вас. Остр., Академ. переулокъ,
№ 7.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ

1884

13484, PSlav 176.25.

~~Star 30.2~~

1884, Dec. 5 - Dec. 29.

Not found.

ЧЕС 5 1884

ЗАДАЧИ ЭТИКИ

ПРИ

СОВРЕМЕННЫХЪ УСЛОВІЯХЪ ЗНАНІЯ.

III *).

Изложенныя мысли и соображенія пополняютъ, какъ мы думаемъ, нѣкоторые существенныя пробѣлы въ современномъ научномъ міросозерцаніи, мѣшающіе установленію и развитію научной этики, какъ ученія о нравственности. Прежде чѣмъ перейти къ ней, укажемъ на эти пробѣлы и постараемся объяснить, что именно вызываетъ въ наше время необходимость коренного поворота въ основныхъ взглядахъ на жизнь и ея условія.

Больное мѣсто всѣхъ міровоззрѣній, научныхъ и ненаучныхъ, есть глубокий мракъ, которымъ до сихъ поръ окружена связь между единичнымъ, индивидуальнымъ, личнымъ существованіемъ и его объективными условіями. Раскрытіе этой связи есть высшая изъ всѣхъ задачъ науки, послѣднее слово всѣхъ научныхъ системъ, главная цѣль стремленій самыхъ свѣтлыхъ умовъ и благороднѣйшихъ сердецъ. Съ тѣхъ поръ, что люди начали думать надъ общими вопросами, они безпрестанно возвращаются къ этому основному вопросу, встрѣчаясь съ нимъ лицомъ къ лицу ежеминутно, не въ однихъ теоретическихъ соображеніяхъ, но и въ малѣйшихъ подробностяхъ ежедневной практической жизни и дѣятельности. Что такое я, человѣческая единица, посреди природы, другихъ людей, общества и въ своемъ собственномъ тѣлѣ? Мыслью я ихъ обнимаю, полетъ моихъ желаній и стремленій уноситъ меня далеко назадъ и впередъ, даже за пре-

*) См. выше: октябрь, 656 стр.

дѣлы міра; но въ то же время я чувствую и сознаю, что связанъ своею обстановкою и своимъ тѣломъ по рукамъ и ногамъ, подчиненъ имъ какъ ничтожнѣйшій рабъ, нахожусь въ полной, роковой зависимости отъ случайностей, которыя могутъ меня раздавить и уничтожить, какъ послѣдняго червяка. И единичный человѣкъ, и природа — несомнѣнныя реальности; но какъ онѣ между собою относятся, окружено непроницаемой тайной.

Еще таинственнѣе и непостижимѣе тѣ высшія силы, которыя, не будучи вовсе доступны чувствамъ, управляютъ судьбами и единичнаго человѣка и всего міра. Что онѣ такое, какая ихъ природа, какая связь между ними и единичнымъ человѣкомъ, какимъ образомъ онѣ дѣйствуютъ на него и на весь міръ? Что таковыя силы есть, что онѣ дѣйствительно существуютъ и дѣйствуютъ, — составляетъ глубочайшую, непоколебимую увѣренность всего человѣческаго рода, съ тѣхъ поръ, что онъ себя помнитъ.

Первымъ толчкомъ, разбудившимъ человѣка къ умственной и нравственной дѣятельности, была потребность жить, существовать. Окружающая среда давала къ тому средства и въ то же время представляла разныя препятствія. Надо было къ ней приспособиться и ее приладить такъ, чтобы она удовлетворяла нуждамъ. Эти заботы впервые заставили человѣка думать и соображать, пріобрѣтать познанія, изловчаться къ разнаго рода полезнымъ для него пріемамъ и навыкамъ.

Продѣлавъ эту первоначальную школу и нѣсколько устроивъ свое существованіе, человѣкъ добрался и до общихъ вопросовъ, сначала до тѣхъ, которые имѣли ближайшее отношеніе къ его жизни и потребностямъ, а потомъ, мало-по-малу, и до болѣе далекихъ. Два пути открывались передъ нимъ. Священные голоса, исходившіе какъ бы свыше, говорили ему: не пытайся узнать все; всевѣдущимъ ты нивогда не будешь. Мы открываемъ тебѣ то, что тебѣ необходимо знать, чтобы быть по возможности удовлетвореннымъ и счастливымъ на землѣ. Слѣдуй правиламъ, какія мы тебѣ даемъ, держись ихъ вѣрно, и ты найдешь въ нихъ желанное успокоеніе и точку опоры противъ осаждающихъ тебя со всѣхъ сторонъ бѣдъ и напастей. Другой голосъ, раздававшійся изъ собственной груди человѣка, властно приказывалъ: ищи, думай, изслѣдуй все своими усиліями и умомъ, не слушаясь никого. Тебѣ все доступно; никакая тайна не будетъ для тебя закрыта, если ты станешь самъ усиленно добиваться, опираясь на самого себя. — Человѣкъ раздвоился. Вѣра и знаніе служили ему помощными крыльями; взмахи ихъ поднимали его все выше и выше къ свѣтлой обители полного райскаго блаженства и къ горнымъ, лучезарнымъ высотамъ, гдѣ тайны міра скрыты отъ

бренныхъ глазъ. Вѣра отвѣчала на запросы его личной, индивидуальной душевной жизни, наука разъясняла ему условія его объективнаго положенія въ природѣ и въ человѣческомъ общежитіи.

Сначала оба пути лежали почти рядомъ, и люди могли идти обоими вмѣстѣ; но чѣмъ дальше, тѣмъ пути расходились больше и больше и наконецъ разошлись совсѣмъ. Знаніе, наука, постепенно расширяясь, захватили въ кругъ своихъ изслѣдованій и горніе предѣлы, и священные завѣты и ученія, проникли и въ сокровеннѣйшія тайны человѣческой души, всюду и во всемъ открывая неизмѣнныя условія и законы, управляющіе объективною стороною дѣйствительной жизни. Но индивидуальное, личное, единичное до сихъ поръ ускользало изъ ея рукъ, какъ Протей; оно всегда изъ нея выпадало и съ нимъ справиться или хотя бы только подойти къ нему наука не смогла. Причина этого лежитъ въ ея приемахъ и въ свойствѣ единственнаго ея орудія — мышленія. Умъ разсѣкаетъ живое явленіе, чтобъ извлечь изъ него общее; наука и занимается только общимъ: индивидуальное, единичное отбрасывается ею, какъ ненужное для ея цѣлей; между тѣмъ оно-то и есть реальное, сама дѣйствительность, сама жизнь. Стало быть, наука въ самую жизнь проникнуть не можетъ. Что же она такое? И что такое это общее, которое она вырабатываетъ? къ чему оно служить?

Вотъ гдѣ причина недостаточности, неудовлетворительности знанія. На эту тѣму со всѣхъ сторонъ слышатся безчисленныя и безконечныя іереміады, часто поражающія своею эксцентричностью и нелѣпостью. Вмѣсто крокодиловыхъ слезъ и фарисейскихъ воздыханій надъ ограниченностью человѣческаго разума и тщетою научнаго знанія, слѣдовало бы приняться за рѣшеніе вопроса: что такое объективное, научное знаніе, что оно даетъ и можетъ дать, чего мы можемъ отъ него ожидать и требовать?

Вопросы эти давно поставлены и много разъ рѣшались, но до сихъ поръ рѣшенія оказывались неудовлетворительными, вовсе не по немощи человѣческаго разума, а потому, что матеріалъ для правильнаго рѣшенія не былъ достаточенъ, и тотъ, который имѣлся, не былъ довольно подработанъ. Эти препятствія постепенно устраняются. Философія, особливо въ Германіи, давно уже выяснила законы и формы мышленія. Въ послѣднее время психологія и фвізіологія, еще недавно враждовавшія между собою, усиленно и дружно, рука объ руку, работаютъ съ двухъ противоположныхъ сторонъ, но въ одномъ и томъ же направленіи и по одному и тому же точному методу изслѣдованія, надъ раскрытіемъ источниковъ умственной дѣятельности въ человѣкѣ. Бла-

годаря этимъ трудамъ, мы теперь можемъ предугадывать, къ какимъ они должны придти выводамъ.

Знаніе, думалось когда-то, есть нѣчто непосредственное и крайне простое, понятное само собою. Человѣкъ знаетъ предметъ, вотъ и все. Онъ узнаетъ его въ первый разъ такъ же просто, какъ признаетъ его при новой съ нимъ встрѣчѣ. Но оказывается, что знаніе—весьма сложный психическій актъ, и что предметъ знанія вовсе не то, что мы подъ нимъ разумѣемъ, а нѣчто совсѣмъ другое. Передо мною мой письменный столъ. Я его давно и хорошо знаю и воображаю, что знакомъ съ нимъ непосредственно. На самомъ же дѣлѣ это вовсе не такъ. Столъ производитъ во мнѣ впечатлѣніе, и я знаю это впечатлѣніе, а не самый столъ. Каждый разъ онъ производитъ на меня одно и то же впечатлѣніе, по которому я и узнаю, что передо мною тотъ же самый столъ, за которымъ я много разъ сиживалъ и прежде. Все, что мы узнаемъ или признаемъ, мы знаемъ такимъ же образомъ. Ощущенія, мысли, которыя въ насъ родились или нами вычитаны, производятъ въ насъ впечатлѣнія, и эти впечатлѣнія мы узнаемъ или признаемъ. Значить, не одни внѣшнія явленія, а все на свѣтѣ можетъ быть предметомъ, объектомъ знанія, но только по впечатлѣніямъ, какія оно въ насъ производитъ; а такъ какъ всякое произведенное въ насъ впечатлѣніе находится въ насъ, то и оказывается, что знаніе не имѣетъ дѣла непосредственно съ предметами, а съ тѣми слѣдами, какіе эти предметы оставили въ нашей душѣ. Достоверность, несомнѣнность знанія основана на увѣренности, что одинъ и тотъ же предметъ производитъ въ насъ одно и то же впечатлѣніе.

Но способность получать впечатлѣнія можетъ быть у разныхъ людей весьма различна, а потому различно будетъ и ихъ знаніе, у каждаго—свое. Какое же изъ этихъ разныхъ знаній будетъ правильное? Для этого нѣтъ другой повѣрки, кромѣ отзыва или свидѣтельства большого числа людей, или тѣхъ, у которыхъ, по общему признанію, способность принимать впечатлѣнія нормально дѣйствуетъ и наилучше развита. Я могу сойти съ ума, и вообразить, что кресло, на которомъ я сижу, есть коляска, въ которой я ѣду; это заблужденіе тотчасъ же будетъ открыто и поправлено первымъ встрѣчнымъ, не лишеннымъ здраваго смысла; а чтобъ провѣрить діагнозъ болѣзни или правильность химическаго анализа, нуженъ знающій врачъ или химикъ.

Таковы элементы и дѣйствительное значеніе знанія; таково оно на низшихъ своихъ ступеняхъ и въ самыхъ высшихъ философскихъ спекуляціяхъ. Вездѣ и всегда человѣкъ знаетъ не са-

мый предмет непосредственно, а впечатлѣніе на него предмета; достовѣрность и истина знанія покоятся на томъ, что предметъ производитъ одно и то же впечатлѣніе на большинство людей, имѣющихъ нормальныя умственныя способности.

Таково истинное, несомнѣнное значеніе для человѣка объективнаго, предметнаго міра и человѣческаго знанія объ этомъ мірѣ. Кантъ только приподнялъ завѣсу надъ фактомъ, который до него былъ скрытъ непроницаемой тайной. Если провести его мысль до конца, то всѣ наши взгляды на человѣка, его отношенія къ окружающей средѣ и на самое знаніе—должны измѣниться кореннымъ образомъ. Мы думали, что между мыслью человѣка и окружающей его средой проведена рѣзкая граница; на повѣрку выходитъ, что такой границы нѣтъ, что окружающая среда перенесена въ насъ въ тѣхъ впечатлѣніяхъ, которыя мы отъ нея получили. Мы были убѣждены, что окружающая насъ среда известна намъ какъ нѣчто внѣ насъ существующее, безусловно объективное; оазывается, что мы знаемъ ее лишь настолько, насколько она производитъ на насъ впечатлѣніе. Стало быть, наше знаніе о ней не можетъ быть безусловно объективнымъ. Мы воображали, что, дѣйствуя на окружающую среду или подвергаясь ея дѣйствию и вліяніямъ, человѣкъ вступаетъ въ какія-то непонятныя и необъяснимыя непосредственныя отношенія съ предметами совсѣмъ ему чуждыми и съ нимъ разнородными; отъ этого взгляда приходится совсѣмъ отказаться: разнородное и совсѣмъ чуждое не можетъ вліять и дѣйствовать одно на другое; притомъ взаимодѣйствіе человѣка и того, что его окружаетъ, не есть непосредственное. Дѣйствія на насъ объективнаго міра преобразуются въ психическія состоянія, и въ этомъ только видѣ становятся доступны человѣку. Поэтому-то и внѣшнія дѣйствія человѣка могутъ измѣнять существующія въ дѣйствительномъ предметномъ мірѣ комбинаціи условій, и тѣмъ производить измѣненія въ обстановкѣ людей.

Что же такое, послѣ всего сказаннаго, наша умственная дѣятельность и результатъ ея—знаніе? Вправѣ ли мы считать ихъ безусловными, признавать, какъ прежде выражались нѣмецкіе философы, абсолютными? Нѣтъ, наша умственная дѣятельность и наши знанія такъ же относительны и условны, какъ все въ мірѣ. Только отвлеченная логика придавала имъ свойства, которыхъ они совсѣмъ не имѣютъ. Мышленіе, умъ, есть особая способность, которою одарены, въ большей или меньшей мѣрѣ, всѣ живые организмы, а человѣкъ, благодаря способности воспринимать свои психическія состоянія и подвергать ихъ новой переработкѣ, ода-

ренъ въ высшей степени. Мышленіе есть не болѣе, какъ особый, свойственный организмамъ способъ отношеній къ окружающей средѣ и явленіямъ. Оно вращается въ мірѣ впечатлѣній и переступить за ихъ область не можетъ. Мысли, представленія, предметы знанія суть результаты, продукты умственныхъ операцій надъ впечатлѣніями, полученными отъ дѣйствительныхъ явленій, и не заключаютъ въ себѣ ничего безусловнаго или абсолютнаго. Способность перерабатывать впечатлѣнія только расширяетъ кругъ дѣятельности человѣка и усиливаетъ его мощь, не измѣняя ея существа и способовъ дѣйствія. Вслѣдствіе этой способности, человѣческому уму отрывается, при ея участіи, міръ психическихъ движеній, недоступныхъ умственной дѣятельности другихъ организмовъ и умственные операціи отдѣльныхъ людей съ ихъ результатами выводятся изъ тѣснаго круга индивидуальности и возвышаются до степени общаго, коллективнаго продукта умственной дѣятельности людей. Непониманіе этихъ двухъ свойствъ человѣческаго ума, дѣлающихъ его способнымъ подыматься до высшихъ, самыхъ отвлеченныхъ спекуляцій, долго мѣшало точному знанію и ясному пониманію условій и законовъ умственныхъ процессовъ и ихъ продуктовъ. Теперь и эта тайна болѣе и болѣе разоблачается. Умъ есть лишь особый видъ психической дѣятельности, служащій, какъ и всѣ другія психическія отправленія, для развитія и улучшенія человѣческаго существованія во всѣ стороны и во всѣхъ направленіяхъ, соотвѣтственно его природѣ. Пареніе къ идеальнымъ высотамъ, отрѣшеніе отъ живой дѣйствительности, такъ же мало составляетъ цѣль и назначеніе умственныхъ отправленій, какъ и отрицаніе всего идеальнаго и стремленіе низвести человѣка въ разрядъ менѣе совершенныхъ организмовъ. Вдобавокъ и то и другое невозможно: умъ нельзя по произволу привести въ бездѣйствіе или отрѣшить отъ живого человѣка: мышленіе составляетъ его прирожденную принадлежность, которая дѣйствуетъ и заявляетъ себя и сознательно и безсознательно. Рѣчь можетъ идти только о выработкѣ этой способности, о направленіи ея дѣятельности на пользу людей и ихъ организованнаго сожителства, а это возможно лишь при правильномъ пониманіи этой способности, ея способовъ дѣйствія, ея роли въ психической жизни и въ экономіи жизни организма вообще.

Такой взглядъ, не получившій еще правъ гражданства въ наукѣ, но подготовленный и уже намѣченный всѣмъ ходомъ историческаго развитія знанія, переноситъ центръ тяжести изъ объективныхъ условій существованія людей въ психическую жизнь и дѣятельность живого лица, и на мѣсто господства логическихъ

отвлеченностей, механических, безличных, безстрастных, и бездушных законовъ ставить въ человѣческихъ дѣлахъ живую самодѣтельность людей. При такомъ взглядѣ жизнь человѣка не можетъ уже представляться жертвою случайностей, или безсильной и бесплодной борьбы противъ слѣпого рока, безпощадно давящаго все на своемъ пути, заѣдающаго тысячи существованій во имя чуждыхъ ему математическихъ и логическихъ формулъ. Вся жизнь и дѣятельность отдѣльнаго лица и общества людей получаетъ, при такомъ взглядѣ, значеніе осмысленнаго труда, способнаго болѣе и болѣе приспособлять объективный міръ, какъ дѣйствительно внѣ его существующій, такъ и изъ него самого образовавшійся, къ потребностямъ психическаго и матеріальнаго существованія людей, личнаго и коллективнаго. Но что еще гораздо значительнѣе, — при такомъ взглядѣ исчезаетъ непереступаемая граница, которая до сихъ поръ раздѣляла личную, индивидуальную жизнь отъ общей и коллективной, субъективную отъ объективной. Соединенныя усилія психологій и естественныхъ наукъ проложили дорогу чрезъ кажущуюся пропасть, показавъ, что представляющійся объективнымъ міръ внѣшнихъ реальностей и идей есть продолженіе личнаго, индивидуальнаго, субъективнаго міра, а также и то, какъ и почему объективный міръ, съ развитіемъ субъективнаго и соотвѣтственно съ нимъ, измѣняется въ своихъ формахъ. Самый фактъ такой ихъ связи былъ уже давно извѣстенъ; теперь выясняются его условія и законы.

Та же органическая связь объективнаго міра съ субъективнымъ проливаетъ яркій свѣтъ на фактъ, нѣсколько разъ повторявшійся въ исторіи, именно на тотъ, что блестящее развитіе общественности и культуры обыкновенно шло, по крайней мѣрѣ до сихъ поръ, рука объ руку съ упадкомъ нравственной индивидуальной жизни и нравственной личности, — упадкомъ, который разрѣшался паденіемъ общественности и культуры, страшнымъ разочарованіемъ, уныніемъ и скорбью, посреди которыхъ зарождались ученія, имѣвшія задачею высвободить индивидуальнаго человѣка изъ нравственной тины и болота, въ которыхъ онъ погрязъ и задыхался, очистить и обновить его, поднять въ немъ упавшія силы и вызвать внутреннюю самодѣтельность и бодрость духа. Въ эпохи, подобныя нашей, человѣкъ, погруженный исключительно въ объективный міръ, въ убѣжденіи, что найдетъ въ немъ для себя твердую точку опоры, утрачиваетъ личные идеалы, а съ ними и смыслъ личной, индивидуальной жизни. Окончательно запутавшись и сбившись съ толку, человѣкъ въ такія эпохи всегда невыразимо страдалъ

и тяготился жизнью, какъ мы, европейцы, теперь. Развитие древнихъ индузовъ завершилось ученіемъ Будды; въ Греціи, передъ ея разложеніемъ и упадкомъ, появился Сократъ; разслабленіе и паденіе римской жизни отозвалось въ ученіяхъ римскихъ стоиковъ и эпикурейцевъ. По странному недоразумѣнію, всѣмъ этимъ ученіямъ отводятъ мѣсто въ исторіи философскихъ системъ, съ которыми они не имѣютъ ничего общаго, хотя вліяніе ихъ на философію было чрезвычайно сильно и повело къ упадку прежнихъ и появленію на ихъ мѣсто новыхъ философскихъ системъ. Всякое философское ученіе представляетъ болѣе или менѣе связанное и полное объективное міросозерцаніе, объясненіе основныхъ причинъ явленій. Таковъ былъ даже первый дѣтскій лепетъ философской мысли у іонійцевъ, не говоря о другихъ, гораздо болѣе зрѣлыхъ философскихъ міровоззрѣніяхъ мыслителей древняго и новаго міра. Ничего подобнаго не представляютъ ученія Будды, Сократа, римскихъ стоиковъ и эпикурейцевъ, вызванныя не потребностью дать новыя основанія наукъ и знанію, а разрѣшить загадку личной, индивидуальной жизни, отвѣтить на потребность въ личномъ успокоеніи и удовлетвореніи.

По преданіямъ, Будда происходилъ если не изъ царскаго, то изъ знатнаго рода, воспитывался въ нѣгѣ и довольствѣ. Съ юношескою опрометчивостью, онъ, по его собственнымъ словамъ, записаннымъ впослѣдствіи, съ ужасомъ и отвращеніемъ смотрѣлъ на старость, болѣзнь и смерть. Но потомъ его взяло раздумье: только глупый простакъ чувствуетъ въ немъ ужасъ и отвращеніе въ другихъ, когда самъ имъ подверженъ и несвободенъ отъ ихъ власти. Разсуждая такъ съ самимъ собою, онъ чувствовалъ, что въ немъ исчезала отвага, свойственная молодости. Двадцати девяти лѣтъ отъ роду онъ бросилъ отцовскій домъ, семью, родныхъ, разстался съ роскошной обстановкой и довольствомъ, и сталъ искать, откуда страданія въ мірѣ и какъ ихъ уничтожить? Послѣ многихъ лѣтъ искуса, ученія, скитанія и крѣпкой думы, сознаніе его прояснилось; онъ пришелъ къ слѣдующимъ мыслямъ:

Страданіе—вотъ удѣлъ человѣка на землѣ. Четыре истины относятся къ страданію, къ его происхожденію, къ его уничтоженію и къ средствамъ его уничтожить.

Рожденіе, старость, болѣзнь, смерть, соединеніе съ тѣмъ, чего не любишь, разлука съ тѣмъ, что любишь, недостиженіе того, чего желаешь, словомъ, привязанность къ земному въ пяти видахъ, есть страданіе. На широкомъ пути странствованій и блужданій, въ горѣ и плачѣ о томъ, что намъ на долю выпало то,

что мы ненавидимъ, и не выпало того, что любимъ, пролито слезъ больше, чѣмъ водъ въ четырехъ великихъ моряхъ.

Страданія происходятъ отъ жажды къ существованію, ведущей отъ возрожденія къ возрожденію, вмѣстѣ съ наслажденіемъ и желаніемъ, которое тамъ и здѣсь находитъ удовлетвореніе; жажды къ страстямъ, къ рожденію (zum Werden), къ власти.

Преображеніе страданія есть уничтоженіе этой жажды, чрезъ совершенное уничтоженіе желанія, отказъ отъ него, отреченіе отъ него, разрывъ съ нимъ, неоставленіе ему мѣста.

Путь къ уничтоженію страданія—стежа въ восьми отдѣлахъ: истинные (gechtes) вѣра, рѣшимость, слово, дѣло, жизнь, стремленіе, помысль, погруженіе въ себя.

Тѣлесныя ощущенія, представленія, образы бытія, сознаніе—не сами мы и потому отъ нихъ должно отвращаться. Отвращаясь отъ нихъ, человѣкъ освобождается отъ желаній; прекращеніемъ желаній достигается избавленіе; въ избавленномъ возникаетъ знаніе о своемъ избавленіи: возрожденіе уничтожено, праведный путь совершенъ, долгъ исполненъ, нѣтъ болѣе возврата къ этому міру. Нирвана—такъ называется въ ученіи Будды такое душевное состояніе—есть наступающая при жизни безгрѣшность и отсутствіе страданій.

Сократъ всею своею личностью выражалъ поворотъ греческаго общества отъ объективной дѣйствительности къ внутренней, субъективной психической жизни. Онъ жилъ въ эпоху высшаго процвѣтанія греческой образованности и культуры и былъ современникомъ софистовъ, проводившихъ въ философіи и преподаваніи начало индивидуализма, разложившаго древне-греческій общественный и политическій бытъ,—съ смѣлостью, послѣдовательностью и односторонностью, которая невольно напоминаетъ точку зрѣнія и дѣятельность римскихъ юристовъ въ области права.

Сократа, грека съ головы до ногъ по натурѣ, не прельщала ни политическая жизнь, ни поэтическія народныя вѣрованія, ни искусство, въ которомъ онъ искалъ только полезнаго; но въ то же время, онъ строго соблюдалъ законы своей страны и подчинялся требованіямъ религіи. Ничего похожего на отвращеніе отъ людей или міра и его благъ въ Сократѣ не было; напротивъ, обращеніе съ людьми, дѣятельное участіе въ ихъ ежедневномъ быту, радостяхъ, печалахъ, дѣлѣ, трудахъ и удовольствіяхъ, составляло для него живую потребность и наполняло его жизнь; только самъ онъ воздерживался отъ пороковъ и излишествъ, служилъ всѣмъ примѣромъ добродѣтели и воздержанія и училъ имъ

другихъ, особенно юношей, словомъ и дѣломъ. Ученіе его, какъ и Будды, не дало непосредственно ничего новаго, въ смыслѣ объективнаго знанія, а между тѣмъ приготовило и произвело переворотъ въ греческой философіи, потому что поколебало въ воззрѣніяхъ грековъ прежнее безусловное довѣріе къ міру объективныхъ явленій, которое уже ослабѣло и начало потухать въ ежедневномъ быту и жизни, и указалъ, вмѣсто него, на внутренній психическій міръ, на душевныя движенія и помыслы, какъ на источникъ и основаніе человѣческой жизни и дѣйствительности. Только узнавъ свою душевную жизнь, выработавъ и воспитавъ душу къ добру и правдѣ, человѣкъ, по ученію Сократа, и во внѣшнихъ своихъ поступкахъ будетъ добродѣтеленъ и станетъ счастливъ.

Съ переворотомъ, произведеннымъ въ міросозерцаніи грековъ указаніемъ Сократа на внутренній психическій міръ, открылась эра блистательнаго развитія объективнаго знанія, въ лицѣ Платона и Аристотеля. Но послѣ нихъ греческая мысль одряхлѣла и потухла. Въ ученіи стоиковъ и эпикурейцевъ она опять возвращается къ единичной индивидуальной жизни, ищетъ въ душевномъ состояніи человѣка мира, удовлетворенія, отдыха и точки опоры; но въ этихъ исваніяхъ не видно бодрости и увѣренности, съ которой прежніе греческіе мыслители самыхъ различныхъ направленій выходили на поиски истины. Усталостью и безнадеежностью отзываются воззрѣнія стоиковъ и эпикурейцевъ. Они стоятъ на субъективной почвѣ, но не умѣютъ связать душевной жизни и стремленій съ положеніемъ человѣка въ окружающую его средѣ, которая живетъ какою-то особою жизнью, и безпощадно давитъ людей своею бездушною тяжестью. Что остается человѣку? Уйти въ себя и въ своемъ личномъ характерѣ или внутреннемъ равновѣсіи или наслажденіи искать точку опоры противъ чуждаго, холоднаго, роковаго внѣшняго міра и его неизмѣнныхъ законовъ. Другого утѣшенія тогдашній человѣкъ не имѣлъ, и этотъ взглядъ выразился въ ученіяхъ стоиковъ и эпикурейцевъ. У римлянъ, въ концѣ греко-римскаго міра, стоицизмъ получилъ трагическій характеръ, эпикуреизмъ выродился въ распущенность и безцѣльность жизни. Ни то, ни другое направленіе не дало удовлетворенія глубоко скорбящему, растерявшемуся, скучающему міру.

Переродило человѣка христіанское ученіе. Никогда, ни прежде, ни послѣ, не было выражено съ такою ясностью, полнотою и убѣдительною, что во внутреннемъ, душевномъ состояніи заключается весь смыслъ индивидуальнаго человѣческаго существованія;

что въ постоянной работѣ надъ самимъ собой, съ цѣлью очистить свои внутренніе помыслы и движенія, заключается задача, цѣль и смыслъ личной жизни человѣка, отъ рожденія до гробовой доски, и что только этимъ путемъ, узкимъ и тернистымъ, онъ можетъ достигнуть покоя, мира и удовлетворенія, которыхъ жаждетъ и къ которымъ вѣчно стремится. Къ принятію этихъ истинъ человѣкъ былъ подготовленъ ученіями древнихъ; но христіанство, кромѣ того, съ особеннымъ удареніемъ провозгласило, что такое удовлетвореніе доступно всѣмъ людямъ, кто бы они ни были, и достигается не однимъ погруженіемъ человѣка въ самого себя, а въ жизни съ людьми и между ними, въ какомъ бы то ни было положеніи.

Въ цѣли, указанной христіанскимъ ученіемъ индивидуальному человѣку, выраженъ полный, законченный смыслъ личной жизни, выше, совершеннѣе котораго нѣтъ и нельзя себѣ представить. Все что думалось и говорилось о томъ же прежде представляетъ блѣдныя, отрывочныя, разрозненныя намеки на то, чему такъ свяно, ясно, точно и сильно учить христіанство. Попытки отыскать въ буддизмѣ, у пифагорейцевъ, Сократа или Платона, этическія ученія, напоминающія, или превосходящія возвышенную нравственную проповѣдь христіанства, оказались несостоятельными. Что общаго между благорасположеніемъ, милосердіемъ и состраданіемъ къ людямъ, которому учить Будда, полагавшій, подобно стоикамъ, что высшее совершенство человѣка состоитъ въ полномъ безстрастіи и нечувствительности ко всякимъ возбужденіямъ извнѣ, и дѣятельною любовью къ людямъ, которая ставится христіанствомъ, наряду съ любовью къ Богу. во главу угла всѣхъ добродѣтелей? Какъ сопоставить чаяніе психическаго міра, которое впервые выразилось въ ученіи греческаго мудреца художественнымъ сліяніемъ знанія, соображеній практической пользы и внутреннихъ душевныхъ движеній, съ вполне яснымъ, точнымъ, законченнымъ ученіемъ христіанства о томъ, что въ индивидуальной, личной жизни единственнымъ свѣточемъ и руководствомъ должны служить душевныя блага, и ихъ слѣдуетъ предпочесть всему на свѣтѣ, до пожертвованія имъ всякихъ другихъ благъ и самой жизни? Этическія ученія и системы, появившіяся у христіанскихъ народовъ, не создали ничего новаго, а либо истолковывали христіанскую этику, либо представляютъ болѣе или менѣе неудачныя усилія подыскать для нея теоретическія основанія. Она стоитъ неизмѣримо выше всего, что о ней когда либо было говорено и писано. По своей поразительной глубинѣ и въ то же время простотѣ, она—образецъ со-

вершенства, послѣднее слово этической мудрости, которой яснаго смысла и убѣдительности не могли затемнить ни вольныя и невольныя ошибки людей, ни измѣнявшіяся обстоятельства, ни расколы и вражды исповѣданій, ни предрасудки и вѣрованія народовъ, принявшихъ христіанство и перенесшихъ на него отчасти свои прежнія міровоззрѣнія. Какъ неприступная скала стоитъ христіанская этика непоколебимо и недосыгаемо высоко посреди всѣхъ волненій и бурь историческаго развитія, и въ ней люди, въ концѣ-концевъ, возвращаются изъ своихъ душевныхъ свитавій, какъ къ единственному средству утоленія скорби и мукъ истерзанной души.

Какъ же объяснить то равнодушіе и забвеніе, которымъ христіанская этика подверглась въ XVIII и XIX вѣкѣ? Если она есть единственно вѣрное напутствіе личной душевной жизни, то какъ могло случиться, что мы его отбросили, отъ него отворотились и ищемъ на всѣхъ путяхъ того, что у насъ передъ глазами и сіяетъ яркимъ свѣтомъ глубочайшей правды, проникающей человѣческую психическую природу до мозга костей? Многіе приписываютъ это врожденной грѣховности человѣка, суемудрію и гордынѣ, обуявшимъ человѣческій умъ до слѣпоты и ожесточенія. Мы не раздѣляемъ этого мнѣнія. Дурныя и порочныя наклонности отдѣльных лицъ не могутъ объяснить повальнаго отступничества отъ истины и правды. Христіанская этика—такая же неопровержимая правда личной духовной жизни, какъ математическія, химическія, механическія и т. п. формулы въ области положительнаго, реальнаго знанія. Какъ же можно ихъ отвергать, или отъ нихъ отворачиваться людямъ съ здравымъ человѣческимъ смысломъ, которые во всѣхъ сферахъ и слояхъ общества составляютъ огромное большинство? Ссылка на врожденную грѣховность не имѣетъ, съ точки зрѣнія вѣры, никакой силы и убѣдительности, такъ какъ вѣроученіе прямо говоритъ, что Спаситель своею земною жизнью и крестною смертію побѣдилъ грѣхъ и смерть и искупилъ отъ нихъ человѣческій родъ. Мы думаемъ, что причины, почему христіанская этика временно померкла въ сердцахъ и убѣжденіи людей, должно искать гораздо глубже, — именно въ отношеніяхъ человѣка къ объективному міру, посреди и въ условіяхъ котораго совершается индивидуальная, личная жизнь. Живя подъ его вліяніемъ, испытывая на себѣ, на каждомъ шагу, его то благотворныя, то вредныя и губительныя дѣйствія и вліянія, человѣкъ, въ интересахъ своего личнаго существованія, вынужденъ былъ озаботиться о томъ, какъ бы приспособить свою обстановку къ себѣ и себя

приладить къ ней. Эти заботы общи человѣку со всѣми другими организмами; но сознание чрезвычайно усиливаетъ, расширяетъ и разнообразитъ средства и способы такого рода двойной дѣятельности. Не оставаясь непосредственною, какъ у животныхъ, она у человѣка переходитъ въ знаніе; знаніе, въ свою очередь, ведетъ къ повѣрѣ и выработкѣ научныхъ приѣмовъ, способовъ познания, словомъ—научнаго метода, а методъ послѣдовательно приводитъ къ изслѣдованію самыхъ источниковъ и основаній знанія, законовъ умственной дѣятельности и ея значенія и роли въ экономіи человѣческаго существованія. Такимъ образомъ, не простая любознательность, не идеальное, безцѣльное стремленіе, а потребность, нужда влекли и гнали человѣческій умъ отъ вопроса къ вопросу, до самыхъ отвлеченныхъ высотъ мышленія, на которой голова естественно кружится и человѣкъ также естественно и легко теряетъ нить, связующую первые робкіе и неопытные шаги въ области мысли съ самыми отвлеченными задачами ума, какъ онъ теряетъ связь между своимъ личнымъ существованіемъ и условіями среды, въ которой живетъ. Что такое этотъ объективный міръ, дѣйствующій на людей, самъ по себѣ, независимо отъ человѣка—вотъ вопросъ, который тотчасъ же задалъ себѣ человѣкъ, какъ только въ немъ пробудилось сознание, и этотъ вопросъ занималъ его столько же, сколько вопросъ о его личномъ существованіи. Оба, по самому существу дѣла, находились въ тѣснѣйшей взаимной связи, но въ то же время не смѣшивались, разрѣшались каждый особо и потому имѣютъ, каждый, свою историческую судьбу и развитіе. Изслѣдователи исторіи человѣческой мысли до сихъ поръ мало обращали вниманія на это коренное различіе двухъ параллельныхъ ея теченій. Не разглядѣвъ его посреди безпрестанныхъ, взаимно перекрещивающихся вліаній ихъ другъ на друга, они смѣшали оба ряда вопросовъ и оттого совсѣмъ спутали картину судебъ философіи. Чтобы возстановить ее въ настоящемъ свѣтѣ, необходимо строго различить усилія выяснить смыслъ, значеніе и законы объективной дѣйствительности, отъ попытокъ найти для индивидуальнаго лица точку опоры посреди окружающаго міра. Только сдѣлавъ это различеніе, мы поймемъ многое, что остается до сихъ поръ тѣмнымъ и загадочнымъ въ исторіи человѣческой мысли. Оно покажетъ, что исходной точкой и движущей пружиной всего развитія рода человѣческаго всегда были насущныя жгучія потребности и—спѣшимъ прибавить—не однѣ матеріальныя, но и психическія; что превратности, которымъ человѣческая мысль подвергалась въ своемъ развитіи, объясняются не только общими

свойствами человѣческой природы, но и различными возрастами, въ какихъ народы и весь родъ человѣческій находился въ разные періоды и эпохи исторіи; наконецъ, оно откроетъ, что исканіе личнаго удовлетворенія и изслѣдованіе объективныхъ условій, развиваясь рядомъ, бокъ-о-бокъ, и непрерывно вліяя другъ на друга, рѣдко совпадали по времени: то одно, то другое опережало и выдвигалось впередъ, заслоняя и приостанавливая другое и налагало на него свой характеръ и краски. Эпохи, когда субъективныя психическія потребности стояли на первомъ планѣ, смѣнялись періодами дѣятельныхъ преобразованій и изслѣдованій объективныхъ условій и пренебреженіемъ этическихъ требованій, и наоборотъ; но смѣняясь и какъ бы чередуясь въ исторіи, каждое изъ этихъ направленій пользовалось тѣмъ, что, благодаря другому, предшествовавшему, было выработано, изслѣдовано и уяснено. Мысль древнихъ индусовъ не подготовила орудіи и средствъ для борьбы человѣка съ окружающей дѣйствительностью, и это отразилось на ученіи Будды, который искалъ удовлетворенія душевныхъ потребностей въ полномъ безстрастіи и отрѣшеніи отъ міра; напротивъ, Сократу предшествовали усилія грековъ понять законы жизни и природы; къ его времени старинныя условія греческаго быта, покоившіяся, какъ и вездѣ вначалѣ, на родовомъ и семейномъ началѣ, ослабѣли и выработался индивидуализмъ, нашедшій себѣ смѣлое и талантливое выраженіе въ ученіяхъ софистовъ. Оттого и въ этическомъ ученіи Сократа нѣтъ и тѣни отчужденія отъ міра; видны довѣріе къ знанію, усилія, посредствомъ размышленія и науки, водворить въ людяхъ нравственныя стремленія и тѣмъ сдѣлать ихъ пригодными для общественной и политической жизни. Послѣдовавшее затѣмъ объективное направленіе греческой мысли, въ лицѣ Платона и Аристотеля, уже стоитъ на почвѣ, впервые указанной Сократомъ, точно такъ же, какъ въ неудачныхъ попыткахъ стоиковъ и эпикурейцевъ снова стать на этическую точку зрѣнія и удовлетворить этическимъ потребностямъ, слышится подавляющій авторитетъ и свѣжія еще воспоминанія торжествующей объективной мысли, способной взглянуть на субъективныя психическія движенія лишь съ общей, а не индивидуальной, личной точки зрѣнія.

Ту же періодическую смѣну двухъ направленій мы замѣчаемъ и у новыхъ европейскихъ народовъ. Христіанство закончило развитіе нравственныхъ ученій, поставя отдѣльному лицу, его внутреннимъ движеніямъ, помысламъ, чувствамъ и дѣятельности совершеннѣйшій образецъ. Открытымъ для изслѣдованія и

дѣтельности людей оставался міръ объективныхъ условій и законовъ, которыхъ христіанское ученіе не коснулось. Въ эту область и направлены всѣ силы европейскихъ народовъ, съ юношескою горячностью и увлеченіемъ. Укрѣпившись и возмужавъ въ усвоеніи опытовъ великихъ учителей, народовъ древняго міра, европейцы пустились въ широкое море научныхъ изслѣдованій и стали примѣнять сдѣланные ими открытія во всѣхъ сторонахъ своей жизни. Успѣхи были поразительны и превзошли самыя смѣлыя ожиданія. Изобрѣтенія, одно другого полезнѣе и благотворнѣе, потянулись вереницей. Перевороты въ общественномъ и политическомъ быту, мирные и насильственные, кореннымъ образомъ измѣнили и улучшили соціальныя условія чело-вѣческаго существованія. Рука объ руку съ такою дѣятельностью, шли, непрерываясь, поиски основныхъ началъ и законовъ объективнаго міра. Точкой отправленія послужили сначала преданія и результаты науки древняго міра, затѣмъ самостоятельныя размышленія, которыя потомъ стали повѣряться наблюденіями и опытами въ области реального знанія. Такимъ образомъ, явленія субъективнаго и объективнаго міра, сперва казавшіяся раздѣленными другъ отъ друга непереступаемой пропастью, стали мало-по-малу сближаться, рѣзкія и точныя границы между ними болѣе и болѣе ступшевываться. Безусловное выдѣленіе чело-вѣка изъ природы, психическихъ явленій изъ матеріальныхъ, которое сначала казалось такъ просто и легко, становилось все труднѣе и труднѣе. Трудности эти пробовали устранить, въ XVIII вѣкѣ, два геніальныхъ изслѣдователя — Локкъ и Кантъ. Первый обратилъ особенное вниманіе на содержаніе представленій и мыслей, и нашелъ въ основаніи ихъ внѣшнія впечатлѣнія; второй — на законы и формы умственной дѣятельности и приписалъ имъ, а не содержанію представленій и мыслей, знаніе объективнаго міра. Этимъ было положено первое начало научному объясненію связи между субъективнымъ и объективнымъ міромъ, чело-вѣкомъ и окружающей его средой. Оно явилось въ двухъ противоположныхъ другъ другу направленіяхъ, изъ которыхъ одно, указанное Локкомъ, пустило корни въ Англіи и Франціи, другое, родоначальникомъ котораго былъ Кантъ — въ Германіи. Каждое выставило длинный рядъ выдающихся ученыхъ и мыслителей, создателей философскихъ ученій. Труды ихъ далеко раздвинули знаніе въ ширь и глубь, но не разрѣшили вопроса. Въ наше время самый вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ субъективнаго и объективнаго міра далеко не такъ живо занимаетъ умы какъ прежде, вѣра въ возможность рѣшить его какъ

будто охладѣла, и снова стали выступать на первый планъ интересы этического характера. Чему приписать это? Вялость мысли есть ли признакъ усталости, потребности во временномъ отдыхѣ, послѣ долгой, непрерывной и кипучей дѣятельности, или же она знаменуетъ конецъ цѣлаго періода развитія рода человеческого и наступленія новаго? Намъ представляется послѣднее болѣе вѣроятнымъ. Расшатанность убѣжденій, хаотическое состояніе умовъ, оскудѣніе нравственной стороны въ ежедневной жизни и безсиліе теоріи поставить ее твердо и прочно указываютъ на потребность коренного переворота въ міровоззрѣніяхъ современныхъ людей. Блистательные успѣхи европейской жизни въ теченіе новой исторіи достигнуты, исключительно благодаря выработкѣ объективныхъ условій существованія, а такая выработка была результатомъ развитія объективнаго знанія. Все, что думалось и дѣлалось великаго въ Европѣ, въ продолженіе четырехъ или пяти послѣднихъ вѣковъ, выходило изъ глубокаго, непоколебимаго убѣжденія, что все зло и всѣ страданія людей происходятъ единственно и исключительно отъ тѣхъ неблагоприятныхъ объективныхъ условій, посреди которыхъ они поставлены. Слѣдуетъ измѣнить эти условія,—и зло, страданія прекратятся сами собою; а для этого есть только одно вѣрное, безошибочное средство—это объективное знаніе и примѣненіе къ жизни полученныхъ имъ выводовъ. Слѣдовательно, умъ, мышленіе, единственное орудіе знанія, есть высшая способность человека и высшая сила, которая одна можетъ доставить побѣду надъ препятствіями и затрудненіями на пути къ возможному удовлетворенію и благополучію. Каждый шагъ, каждый новый успѣхъ науки и знанія болѣе и болѣе подтверждали правильность такого убѣжденія и придавали ему значеніе безусловной, непоколебимой истины. Сначала люди думали, что объективный міръ ограничивается одними реальными предметами, но скоро предѣлы объективности стали расширяться и въ него вошли явленія, лежавшія, по прежнимъ понятіямъ, внѣ предѣловъ объективнаго міра. Наблюденіямъ и изслѣдованіямъ удалось, послѣ долгихъ усилій, подмѣтить, что не одни явленія внѣшней природы, но и факты и событія психической и соціальной жизни, не зависятъ отъ личнаго усмотрѣнія и доброй воли людей, а совершаются съ извѣстною правильностью и послѣдовательностію, подлежатъ тоже извѣстнымъ условіямъ и неизмѣннымъ законамъ, подобно явленіямъ внѣшней природы, и потому, вмѣстѣ съ ними, должны быть отнесены къ объективному міру, составляютъ тоже своего рода объективныя условія существованія в

дѣтельности человѣка. Сдѣлавъ это великое открытіе, европейцы стали и относительно психическихъ и соціальныхъ явленій на ту же точку зрѣнія, на какой прежде стояли относительно однихъ явленій реального міра, и естественно и послѣдовательно пришли къ убѣжденію, что и психическіе, и соціальные факты, подобно матеріальнымъ, могутъ быть измѣняемы и комбинируемы такъ или иначе, согласно съ потребностями и желаніями людей. Блестательные практическіе результаты этой мысли и ея применій къ воспитанію и развитію человѣка, къ законодательству, администраціи, политикѣ, и экономической жизни народовъ, возвели ее на степень непреложной истины и повели, въ наше время, къ распространенію точнаго научнаго метода и на изслѣдованія психическихъ и соціальныхъ явленій, о чемъ, еще недавно, никто не смѣлъ и мечтать.

Громадное значеніе и дѣятельная роль объективнаго знанія въ устроеніи и улучшеніи человѣческаго быта упрочены и обеспечены практическими результатами. Умалять или отвергать объективное знаніе, объективную дѣятельность, какъ пытаются многіе, значитъ спорить противъ очевидности. Исторія есть послѣдовательный рядъ опытовъ рода человѣческаго улучшить положеніе людей, а развитіе наукъ есть лишь развитіе критической провѣрки опытовъ, накопленныхъ путемъ знанія. Если развитіе отклонилось отъ извѣстнаго направленія и въ продолженіе столѣтій идетъ по другому, противоположному, то это вѣрный признакъ, что передъ человѣкомъ открылись новыя перспективы, которыхъ онъ прежде не замѣчалъ, или съ прежней точки зрѣнія не могъ видѣть, — перспективы, манящія его на новыя попытки улучшить свое положеніе и свою судьбу. Сюда онъ и направляется, съ надеждою и вѣрою найти то, чего ищетъ. Успѣхъ его окрыляетъ и удваиваетъ его силы. Въ упоеніи одержанныхъ на новомъ пути побѣдъ и сдѣланныхъ завоеваній, онъ мечтаетъ, что уже держитъ въ рукахъ ключъ, которыми открываются ворота, ведущія къ цѣли. Есть ли смыслъ бросать въ него камень за то, что онъ обманулся въ своихъ надеждахъ, какъ ошибался и прежде, много разъ, и не ставить ни во что все что онъ узналъ и пріобрѣлъ на пройденномъ пути? Исторія есть накопленіе труда и опытности, безъ которыхъ шагу нельзя ступить ни въ мысли, ни въ практической жизни.

Если мы теперь уже не видимъ въ поступательномъ движеніи европейской жизни и мысли прежней, еще недавней увѣренности и твердости, если праздничное настроеніе мало-по-малу

уступаетъ мѣсто прозаической озабоченности и, рядомъ съ кликами торжества и побѣды, стали слышны и все чаще и чаще раздаются плачь, стоны и вопли унынія и отчаянія, то это вовсе не значитъ, что все сдѣланное въ теченіе вѣковъ никуда не годится и можетъ быть безнаказанно выброшено и забыто, какъ ненужная ветошь: это только признакъ, что дальнѣйшее наступательное движеніе въ томъ направленіи не обѣщаетъ уже того полнаго удовлетворенія, какового человѣкъ надѣялся достигнуть, идя съ увѣренностью по пути, какой оно указывало. Открыть и выяснить, что именно ослабило эту увѣренность, вызвало колебанія и нерѣшительность, — вотъ задача нашего времени. Только ея правильное разрѣшеніе покажетъ, чего людямъ недостаетъ и въ какомъ направленіи имъ слѣдуетъ работать и трудиться далѣе, чтобъ все ближе и ближе подходить къ завѣтной цѣли.

Объективная истина, объективная правда, объективное благо — вотъ въ чему человѣкъ стремился безъ оглядки въ теченіе послѣднихъ вѣковъ; уяснить, выработать и воплотить объективное въ дѣйствительности, — вотъ что, въ продолженіе столѣтій, составляло главнѣйшую цѣль и задачу благороднѣйшихъ стремленій, усилій и трудовъ. Въ основаніи всей современной европейской жизни, въ ея общемъ и малѣйшихъ подробностяхъ, лежитъ, какъ предпосылка, непоколебимое, глубокое убѣжденіе, что объективныя цѣли и ихъ осуществленіе въ дѣйствительности суть единственно вѣрное средство доставить человѣку возможное благополучіе. Такое убѣжденіе проникло въ плоть и кровь европейца. Имъ пропитаны всѣ его мысли, стремленія и чувства, на что бы онъ ни направилъ свою дѣятельность.

Такое міросозерцаніе вѣрно, но оно недостаточно, односложно, неполно. Теперь, пока, это только чувствуется и выражается въ какомъ-то неопредѣленномъ недовольствѣ и уныніи, котораго люди не умѣютъ объяснить. Объясненіе лежитъ въ томъ, что объективность не даетъ человѣку безусловно твердой и прочной точки опоры, потому что источникъ, корни ея лежатъ не внѣ человѣка, а въ немъ самомъ, въ его природѣ, какъ живого, единичнаго, индивидуальнаго организма. О безусловной объективности можно было говорить до изслѣдованій Канта; послѣ него она уже немислима какъ живая и реальная дѣйствительность. Внѣ насъ несомнѣнно существуетъ реальный міръ; мы только часть его и потому вполне, всецѣло подчинены его условіямъ и законамъ; но также несомнѣнно, что каждый человѣкъ въ отдѣльности старается устроиться въ этомъ мірѣ какъ можно

лучше и удобнѣе, точно такъ же, какъ люди въ совокупности, въ составѣ обществъ, народностей, государствъ, всего человѣческаго рода, имѣютъ свое особое существованіе, которое по возможности вслѣдствіи отстаиваютъ посреди окружающей ихъ обстановки. Только съ той стороны, какою реальный міръ касается людей онъ и можетъ быть ему извѣстенъ. Мало того: люди знаютъ этотъ міръ лишь настолько, насколько вообще могутъ что-нибудь знать; а мы видѣли выше, что безусловнаго знанія нѣтъ. Слѣдственно, для человѣка не можетъ быть и безусловно объективнаго міра. Отвлеченная логика создала эти понятія, которымъ нѣтъ соответствующихъ явленій и фактовъ въ дѣйствительности. Нашъ вводитъ въ заблужденіе различіе личнаго мнѣнія отъ того, что мы признаемъ за объективную истину; но мы знаемъ, что это различіе выражаетъ только различіе между знаніемъ одного или нѣсколькихъ лицъ и знаніемъ большинства людей или знаніемъ и спеціалистовъ. Единичное, индивидуальное, или генерическое, коллективное,—вотъ въ чему, въ концѣ-концовъ, сводится различіе личнаго мнѣнія и несомнѣнной достовѣрности объективной истины. Выше генерическаго, коллективнаго знанія всѣхъ людей, всего человѣческаго рода, человѣкъ никакъ подняться не можетъ, а оно не есть безусловно объективное мѣрило истины. Отъ того-то умъ, мышленіе и неспособны, отрѣшившись отъ дѣйствительнаго міра и его явленій, построить науку и знаніе. Въ добрыя старыя времена люди были убѣждены, что можно такимъ образомъ вывести изъ чистой мысли математическія истины. Послѣдній и величайшій изъ метафизиковъ, Гегель, сдѣлалъ геніальную попытку создать логику какъ систему чистой мысли, развивающейся изъ самой себя, по законамъ, лежащимъ въ ней самой, по присущей ей внутренней необходимости. Такая логика была, по воззрѣніямъ Гегеля, прототипомъ дѣйствительнаго міра. Никогда, самая смѣлая мысль не парила такъ высоко; но критика разрушила эти иллюзіи, доказавъ, что математика оперируетъ, какъ и всѣ другія науки, надъ отвлеченіями отъ дѣйствительныхъ явленій; что въ логикѣ Гегеля есть скачки, ступенчивающіе дѣйствительные факты, отъ которыхъ отвлечена такъ-называемая чистая мысль.

Итакъ, для человѣка ни безусловнаго знанія, ни безусловной объективности нѣтъ и не можетъ быть. Знаніемъ родъ человѣческій не можетъ подняться выше самого себя, вырваться изъ своей природы. То, что человѣкъ считаетъ объективнымъ міромъ есть или внѣшняя природа, которой часть онъ составляетъ, или другіе люди и человѣческое общество, посреди которыхъ онъ

живетъ, или явленія и факты его психической жизни и дѣятельности. Мышленіе и результатъ его — знаніе — есть не что иное, какъ лишь свойственный человѣку способъ относиться къ явленіямъ дѣйствительности, чтобъ прилаживать ихъ къ своимъ нуждамъ, а себя къ условіямъ, посреди которыхъ онъ поставленъ. Далѣе этой относительной и условной дѣятельности человѣческій умъ не идетъ и знаніе не простирается, не потому, чтобъ разумъ былъ слабъ, немощенъ, недостаточенъ, а потому, что такова его функція въ человѣческомъ организмѣ. Не приписываемъ же мы бевсилію, немощи, несовершенству глаза, что онъ не слышитъ, уха — что оно не видитъ. Психическія способности и отправленія гораздо труднѣе поддаются точнымъ изслѣдованіямъ; оттого относительно ихъ и удерживаются дольше разныя ошибочныя представленія, сложившіяся путемъ отвлеченной логики и неправильныхъ обобщеній.

Что же такое и на чемъ основаны объективныя идеалы, въ которыхъ люди думали найти якорь спасенія и въ несокрушимую силу которыхъ такъ долго и такъ горячо вѣрили? Чтобъ правильно отвѣтить на этотъ вопросъ, замѣтимъ прежде всего, что въ области теоретическаго знанія объективныхъ идеаловъ нѣтъ и быть не можетъ. Теоретическое знаніе оперируетъ надъ данными, которыя имѣетъ подъ руками, не задаваясь другими цѣлями, кромѣ критическаго установленія фактовъ и открытія ихъ условій и законовъ. Объективныя идеалы возможны только въ прикладныхъ знаніяхъ и практической дѣятельности, т.-е. во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется въ виду, посредствомъ извѣстныхъ внѣшнихъ, механическихъ приѣмовъ, произвести извѣстную желаемую комбинацію внѣшнихъ фактовъ и условій, рассчитанную на извѣстное матеріальное или психическое дѣйствіе. Такіе идеалы еще менѣе, чѣмъ знаніе и объективность, могутъ быть безусловными, абсолютными, потому что находятся въ полной зависимости и отъ явленій или фактовъ, которые приводятся въ извѣстныя сочетанія, и отъ цѣлей, которыя ими достигаются или имѣются въ виду. Совершеннѣйшей комбинаціей такого рода будетъ та, въ которой совокупное дѣйствіе сочетаемыхъ явленій и условій наилучшимъ образомъ достигаетъ предположенной цѣли. Такое совершенство можно назвать безусловнымъ, но безусловность его будетъ отвлеченная, потому что ни безусловной цѣли, ни безусловныхъ средствъ для ея достиженія, ни безусловно совершеннаго сочетанія условій и фактовъ нѣтъ и быть не можетъ. Что же касается объективныхъ идеаловъ, то ихъ источникъ лежитъ тоже въ человѣкѣ, ибо взаимодѣйствіе явленій,

приведенныхъ между собою въ извѣстное сочетаніе, не составляетъ существа объективнаго идеала и подпадаетъ вполне подъ законы объективнаго міра и его явленій. Идеальною можетъ быть названа только цѣль, мысль, которая преслѣдуется и осуществляется въ объективномъ мірѣ помощью той или другой комбинаціи, а эта цѣль или мысль есть фактъ, событіе психической жизни.

Такимъ образомъ, всѣ внѣшніе устои, на которыхъ люди нацѣлялись крѣпко и прочно построить свое существованіе, оказываются шаткими, колеблющимися и подъ ними мы отрываемъ того же человѣка, который, какъ намъ думалось, всецѣло отъ нихъ зависитъ, безусловно имъ подчиненъ и долженъ, волею-неволею, ими руководиться въ своихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ. Увлеченіе объективною стороною, чрезмѣрное довѣріе къ ея всемогуществу, долгое время отклоняло вниманіе европейскихъ народовъ и науки отъ внутренней индивидуальной психической жизни. Она была предоставлена самой себѣ и развивалась такъ или иначе, случайно, безъ всякаго руководства и дисциплины, такъ какъ объективное знаніе не интересуется индивидуальною жизнью и, по своимъ задачамъ и цѣлямъ, нигдѣ не можетъ натолкнуться на ея потребности и вопросы. Забытая и брошенная на произволъ случайностей, она покрылась плѣсенью, загроубѣла, ожесточилась и завяла. А такъ какъ личная, индивидуальная жизнь есть непосредственная основа общей и объективной, то и на послѣдней должна была, рано или поздно, отозваться неустроенность душевной жизни и дѣятельности.

Кто хотя издали слѣдилъ за тѣмъ, что происходитъ теперь въ мірѣ, тотъ не могъ не замѣтить, что рядомъ съ порчею нравовъ усиливается шаткость политическихъ и соціальныхъ порядковъ, запутывается экономическое и финансовое положеніе, останавливается научное и художественное творчество. Красные дни кипучей и плодотворной объективной дѣятельности проходятъ; наступили сумрачныя времена неизвѣстности и какого-то тревожнаго ожиданія. Неизвѣстность и тоскливая неопредѣленность заступили мѣсто ясно-опредѣленныхъ плановъ и цѣлей. Даже китайцы подмѣтили, что въ Европѣ люди чрезвычайно взыскательны на удовольствія и развлеченія, а между тѣмъ скучаютъ. Скука — болѣзнь, неизвѣстная прежде европейцамъ.

Таково современное положеніе. Наблюденіе и опытъ поколебали безграничное довѣріе къ объективному міровоззрѣнію, указали на его односторонность, недостаточность, неполноту, и на необходимость исправить эти недостатки поднятіемъ и выра-

боткою личной психической жизни и дѣятельности. Въ этомъ заключается глубокій смыслъ кризиса, чрезъ который проходитъ современное человѣчество. Въ обращеніи всѣхъ лучшихъ силъ знанія и практической опытности на нравственное развитіе единичнаго, индивидуальнаго лица и будетъ состоять переходъ рода человѣческаго въ новый періодъ развитія.

Послѣ этихъ необходимыхъ разъясненій мы можемъ, не возбуждая недоразумѣній, перейти къ задачамъ этики.

IV.

Мы видѣли выше, что отличіе человѣка отъ остальныхъ животныхъ состоитъ въ томъ, что онъ дѣйствуетъ по сознаннымъ мотивамъ, то-есть вслѣдствіе побужденій, идущихъ отъ него самого, въ немъ заключающихся и прошедшихъ черезъ его сознаніе. Побужденій такого рода великое множество и они такъ же разнообразны, какъ и источники, изъ которыхъ они возникаютъ. Всякаго рода наклонности и потребности, матеріальныя и психическія, нажитыя и унаслѣдованныя, созданныя самимъ человѣкомъ, или вызванныя въ немъ, сознательно или бессознательно, внѣшней обстановкой, обстоятельствами и вліяніями, могутъ, пройдя черезъ сознаніе, обратиться въ психическіе мотивы дѣятельности. Мы знаемъ также, что между мотивами тѣ одерживаютъ верхъ, которые сильнѣе.

Еслибъ на всемъ земномъ шарѣ существовалъ всего одинъ человѣкъ и онъ былъ безплотный духъ, безусловно отрѣшенный отъ природы, а между тѣмъ, у него были бы мотивы дѣятельности, то при такихъ невообразимыхъ условіяхъ человѣкъ могъ бы беззавѣтно отдаваться сильнѣйшему мотиву и безразлично дѣйствовать по всевозможнымъ мотивамъ: въ опредѣленіи ихъ относительнаго достоинства не было бы никакой надобности.

Но человѣкъ есть часть природы, высній изъ всѣхъ организмовъ на землѣ, живетъ между другими живыми людьми въ правильномъ съ ними сожителствѣ. Въ интересахъ своего личнаго сохраненія и существованія онъ не можетъ безъ оглядки дѣйствовать по первому встрѣчному, хотя бы и сильнѣйшему мотиву, а вынужденъ сдерживать одни, усиливать другіе. Такая необходимость одинакова въ примѣненіи къ мотивамъ, порождаемымъ и животными потребностями, и самыми идеальными стремленіями души. Меня мучитъ голодъ, но я вынужденъ сдерживать себя и не отнимать нужную мнѣ пищу у того,

кому она принадлежит; мнѣ до смерти не хочется оторваться отъ работы, которая занимаетъ и радуетъ меня; но у меня есть дѣла, которыми я долженъ заняться, или я знаю и чувствую, что мнѣ необходимо отдохнуть, и бросаю свою работу. Такимъ образомъ, въ механическому закону, управляющему мотивами въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, приводитъ извнѣ нѣчто такое, что ихъ регулируетъ, усиливаетъ одни, задерживаетъ или ослабляетъ другіе. Такимъ регуляторомъ мотивовъ являются, въ приведенныхъ примѣрахъ, разнаго рода соображенія, которыя обыкновенно, но ошибочно, не различаются отъ мотивовъ и считаются тоже мотивами. Побужденіе, пройдя чрезъ сознаніе и сдѣлавшись мотивомъ, теряетъ свою непосредственную принудительность. Этимъ оно и отличается отъ толчка или внѣшняго возбужденія, непосредственно переходящаго въ рефлексивное движеніе. Если ничто сильнѣйшему мотиву не помѣшаетъ, онъ получитъ видъ цѣли и станетъ причиною цѣлесообразнаго дѣйствія. Соображенія, о которыхъ мы сказали, не даютъ сами по себѣ мотивовъ; они только дѣйствуютъ на нихъ, направляютъ ихъ сообразно съ потребностями, которыя мотивами не объясняются, лежатъ внѣ ихъ и выше ихъ.

Такой регуляторъ несомнѣнно существуетъ не въ однихъ людяхъ, но и въ другихъ организмахъ. У комара, на примѣръ, есть влеченіе напиться человѣческой крови, но оно не переходитъ у него непосредственно въ рефлексивное движеніе; онъ боится за свою жизнь, высматриваетъ, не грозитъ ли ей опасность, описываетъ нѣсколько круговъ въ воздухѣ, то удаляясь, то приближаясь, и только убѣдившись, что опасности нѣтъ, опускается на мою руку или голову и вонзаетъ въ нихъ свой хоботъ. Но у животныхъ соображенія не идутъ выше ближайшей потребности самосохраненія и удовлетворенія непосредственной нужды. Человѣкъ, благодаря способности перерабатывать свои психическія состоянія въ новыя формы, подымается до самыхъ далекихъ соображеній, не имѣющихъ съ его мотивами никакой непосредственной связи, такъ что нужно внимательно прослѣдить цѣлый, иногда весьма длинный рядъ выводовъ и заключеній, чтобъ открыть отношеніе между ними и мотивами, которыми они управляютъ, которые регулируютъ.

Соображенія лежатъ въ основаніи того, что мы называемъ идеалами. Нѣтъ термина болѣе неопредѣленнаго. Имъ означаются самыя различныя понятія, и потому здѣсь необходимо остановиться и осмотрѣться подробнѣе.

Идеалъ есть то представленіе или понятіе, которое связ-

васть разрозненные мотивы въ одно цѣлое и даетъ имъ одно общее направленіе. Смотри по мотивамъ, идеалы бываютъ очень различны. Есть идеалы близкіе, связывающіе въ одну группу одни наличные мотивы,—и болѣе отдаленные, сводящіе въ одинъ аккордъ не одни настоящіе мотивы, но и тѣ, которые являются потомъ. Есть идеалы личные, индивидуальныя, дающіе мотивамъ строй въ интересахъ только даннаго индивидуальнаго лица, и болѣе или менѣе общіе, когда они отвѣчаютъ интересамъ какой-нибудь группы людей—фамиліи, племени, мѣстнаго общества, сословія, народа, государства, всего человѣческаго рода. По свойству мысли подыматься по лѣстницѣ обобщеній до самыхъ высшихъ отвлеченностей, каждый идеалъ, какъ бы онъ ни былъ узокъ и тѣсенъ, стремится подыскать для себя общія основанія, оправдаться общими соображеніями и тѣмъ постепенно обобщается. Но было бы ошибочно видѣть въ идеалѣ только одну эту сторону, именно общую мысль, продуктъ мышленія. Какъ предметъ созерцанія, возбуждающій въ насъ извѣстныя ощущенія или чувства, мысль, представленіе еще не есть идеалъ; идеаломъ они становятся, когда вызываютъ дѣятельность, даютъ мотивамъ извѣстный общій строй и руководятъ ими, направляя ихъ такъ или иначе, въ виду извѣстной цѣли.

Описанныя характеристическія черты показываютъ, что идеалъ служитъ посредникомъ и проводникомъ между мыслью и дѣятельностью. Черезъ него результаты умственныхъ процессовъ и операцій осуществляются, другими словами, мысль, предметъ созерцанія, становится образцомъ, по которому данныя сочетанія явленій и фактовъ,—психическихъ или матеріальныхъ—измѣняются въ другія. Въ этомъ смыслѣ идеалъ и цѣль—синонимы; только словомъ цѣль означается ближайшій, непосредственный, практическій идеалъ, а словомъ идеалъ—болѣе отдаленная и обширная цѣль, съ удареніемъ на общую мысль, которая всегда лежитъ въ основаніи сознательной, осмысленной дѣятельности, но ступевывается въ ближайшихъ, практическихъ поступкахъ и все ярче выступаетъ впередъ, чѣмъ цѣль отдаленнѣе, общѣе и обширнѣе. Какъ бы то ни было, но идеалъ, во всякомъ случаѣ, служитъ камертономъ дѣятельности и этимъ существенно отличается отъ идей, предметовъ созерцанія, сопровождаемаго ощущеніями и чувствами. Мы, русскіе, въ особенности часто грѣшимъ, смѣшивая идеи съ идеалами и принимая первыя за послѣдніе.

По различію предметовъ, на которые направлена сознательная дѣятельность, идеалы бываютъ субъективныя и объективныя.

Это различіе весьма существенно, но на него почти не обращается вниманія, что не мало способствуетъ путаницѣ понятій, заслоняющей смыслъ этическихъ ученій. Всякая сознательная дѣятельность можетъ быть направлена или на условія и обстановку человѣческаго существованія, или прямо и непосредственно на сознательные мотивы дѣятельности. Въ первомъ случаѣ цѣль ея—такая передѣлка условій и обстановки, чтобъ они отвѣчали желаніямъ человѣка, благопріятствовали, или хотя бы не мѣшали, или менѣе мѣшали его интересамъ, выгодамъ и пользамъ, какъ онъ ихъ понимаетъ; во-второмъ, задача—прямо, непосредственно дѣйствовать на самые мотивы, ослабить одни, усилить другіе, соотвѣтственно цѣли или идеалу. Конечный результатъ и объективной и субъективной дѣятельности одинъ и тотъ же—произвести нужное, полезное или желательное человѣку дѣйствіе; но способы и средства, которыми этотъ результатъ достигается, различны. Объективная дѣятельность косвенными путями дѣйствуетъ на мотивы, измѣняетъ ихъ, измѣняя условія, которыя ихъ рождаютъ или усиливаютъ, ослабляютъ или уничтожаютъ; субъективная дѣйствуетъ на нихъ прямо, приступаетъ къ нимъ какъ бы лицомъ къ лицу. Первая предполагаетъ знаніе и умѣніе, помощью его, производить или измѣнять явленія; вторая—личную силу и власть надъ мотивами, которая достигается упражненіемъ души въ непосредственномъ обращеніи съ ними и въ подчиненіи ихъ цѣлямъ или идеаламъ. Такимъ образомъ, и та и другая дѣятельность обращаетъ мотивы въ орудіе цѣлей, вырабатываетъ мотивы соотвѣтственно указаніямъ идеаловъ; но дѣятельность объективная прибѣгаетъ къ помощи ума, разсудка, теоретическихъ способностей, а субъективная опирается на непосредственную, живую личную мощь и доблесть. При большой неопредѣленности и сбивчивости терминовъ и выраженій, различіе между объективною и субъективною дѣятельностью легко можетъ быть ошибочно понято и приурочено къ случайнымъ признакамъ. Такъ, мы склонны думать, что объективное есть то, что доступно внѣшнимъ чувствамъ, или происходитъ во внѣшнемъ мірѣ, а субъективное то, что совершается въ глубинѣ души. Но такое различеніе не выдерживаетъ критики и ведетъ къ важнымъ ошибкамъ. Дѣятельность человѣка во внѣшнемъ мірѣ есть всегда объективная; но далеко не всѣ явленія въ нашей душѣ имѣютъ источникомъ субъективную дѣятельность; напротивъ, очень многія изъ нихъ—результатъ объективной дѣятельности. Наглядно это можетъ быть объяснено слѣдующимъ примѣромъ: человѣкъ, имѣющій какую-нибудь слабость и со-

знающій ея вредъ, будетъ стараться отъ нея отдѣлаться. Для этого ему представляются способы двоякаго рода: бороться съ своею слабостью, воздерживаться отъ нея, побуждать ее усиліями надъ самимъ собой, или же удалить отъ себя то, что способствуетъ слабости, самому отъ того удалиться, прибѣгнуть къ врачебной помощи, къ гигиеническимъ мѣрамъ, къ механическимъ приѣмамъ, ослабляющимъ или уничтожающимъ вредную наклонность; первое будетъ дѣятельностью субъективной, вторыя мѣры—результатомъ объективной дѣятельности. Мысль зарождается и развивается въ душѣ человѣка, но это не дѣлаетъ ее субъективной, такъ какъ мышленіе, умственная дѣятельность, есть теоретическая и слѣд. объективная.

Субъективная дѣятельность есть самая внутренняя и присная человѣку, глубже всѣхъ затаенная въ человѣческой душѣ, и потому наименѣе доступная наблюденію и анализу. Каждый сознаетъ ее про себя, но рѣдкій обнаруживаетъ это сознаніе, по разнымъ практическимъ и житейскимъ соображеніямъ.

Субъективная дѣятельность безъ соотвѣствующихъ ей идеаловъ также невозможна, какъ и объективная. Мы можемъ непосредственно знать свои мотивы, созерцать ихъ, не имѣя субъективныхъ идеаловъ; но дѣйствовать непосредственно на наши побужденія, руководить ими, направлять ихъ, сдерживать и ослаблять или развивать и усиливать мы можемъ не иначе, какъ имѣя передъ сознаніемъ образецъ или норму, каковы они должны быть; такою нормою и служатъ субъективные идеалы. Дѣятельное сознаніе этихъ идеаловъ есть совѣсть. Она тревожитъ насъ, когда мы дали волю побужденіямъ, несогласнымъ съ образцомъ или нормою, или когда оказываемся безсильными въ борьбѣ съ мотивами, отступающими отъ субъективнаго идеала.

Субъективная дѣятельность и есть нравственная; субъективные идеалы—нравственные идеалы. Ученіе о нравственной дѣятельности и нравственныхъ идеалахъ есть ученіе о нравственности, или этика.

Нравственность и знаніе ведутъ человѣка, разными путями, къ одной и той же главной, послѣдней цѣли—возможному его удовлетворенію и благополучію. Обѣ, въ отдѣльности взятая, недостаточны и безсильны для достиженія этой цѣли; только идя рука объ руку они вмѣстѣ представляютъ дѣйствительную, необходимую силу. Нравственность воспитываетъ и развиваетъ индивидуальнаго человѣка изнутри, въ самыхъ сокровенныхъ изгибахъ его психической природы; знаніе вырабатываетъ условія и обстановку жизни и дѣятельности индивидуальнаго человѣка. Связан-

главной задачи, нравственная и объективная таятъ одна другой въ руку. Безъ объектив-человѣкъ осужденъ на безсиліе и безплодное усиліе овладѣть своими желаніями и страстями ужденію отъ дѣйствительной жизни и къ Нпр-я дѣятельность, безъ поддержки субъективной, гвѣтъ идеалы человѣческаго благополучія, ухонности и призванія, лживыя подобія человѣче-ертится въ пустотѣ, воображая, что имѣетъ еальностью. Наука, искусство, правда, истина итъ послѣднее слово объективной дѣятельности, ическую связь съ дѣйствительными людьми, остями и стремленіями живыхъ личностей. Ду-безусловнаго, объективное знаніе на самомъ лько до самыхъ общихъ и отвлеченныхъ фор-человѣкомъ своихъ отношеній къ природѣ, дру-и обществу и къ самому себѣ, и далѣе этого ступить.

иченіе имѣютъ и идеалы, руководящія субъек-ивною дѣятельностью. Они не иное что, какъ идуальной дѣятельности лица, сводящія ее, мотивовъ подъ извѣстныя нормы, въ одинаковую дѣятельность нѣсколькихъ, многихъ или всѣхъ е всѣхъ идеаловъ, субъективныхъ и объектив-зу въ одной общей и строгой системѣ будетъ имъ словомъ знанія, и возможное ихъ прове-еніе въ дѣйствительности, въ жизни,—верхомъ роста.

задачи этики не идутъ. Она должна установить иной, нравственной дѣятельности, указать ихъ ѣяснить ихъ точный смыслъ и значеніе и ихъ собою, такъ и съ объективной стороной чело-ованія и дѣятельности. Представимъ нѣкоторыя знія по этимъ предметамъ.

V.

что субъективные идеалы регулируютъ и нор-совнательной дѣятельности. То и другое необ-сахъ и единичнаго, индивидуальнаго лица, и дества, котораго часть онъ составляетъ. Потреб-

ность регулировать и нормировать мотивы возникает изъ того, что они, какъ уже замѣчено выше, не имѣютъ роковой принудительности непосредственныхъ явленій и фактовъ. Въ мотивахъ выражаются и психическія и фізіологическія потребности человѣческой природы. Тѣ и другія, имѣя одинъ источникъ, находятся въ тѣсной, неразрывной между собою связи; фізіологическая и психическая жизнь человѣка оказываютъ безпрестанное на нихъ дѣйствіе и вліяніе, втягиваютъ ихъ попеременно въ условія то той, то другой, и тѣмъ не даютъ имъ сложиться въ исключительно психическія или исключительно фізіологическія, какъ мы ихъ еще недавно себѣ представляли, по правиламъ отвлеченной логики. По этой логикѣ выходило, что психическая и матеріальная жизнь и дѣятельность существуютъ какъ-то рядомъ, бокъ-о-бокъ, одна подлѣ другой, и идутъ параллельно, чѣмъ-то между собою связанныя, но это однако не стѣсняетъ ни той, ни другой. Естествознаніе сильно поколебало этотъ наивный взглядъ, доказавъ съ поразительною очевидностію, неопровержимыми доводами, огромное вліяніе матеріальной стороны на психическую жизнь. Теперь начинается съ такою же убѣдительною и очевидностію выясняться и наоборотъ, — сильнѣйшее вліяніе психическихъ состояній на тѣло и фізіологическія отправленія. Богатый матеріалъ для научныхъ изслѣдованій въ этомъ направленіи представляютъ извѣстныя всѣмъ изъ ежедневныхъ наблюденій отклоненія отъ нормальныхъ фізіологическихъ потребностей и ихъ естественнаго удовлетворенія подъ вліяніемъ воображенія, разныхъ душевныхъ состояній, силы воли и т. п. Въ человѣкѣ, вслѣдствіе сильнаго развитія центральнаго органа и нервной системы, фізіологическія потребности и отправленія далеко не имѣютъ силы, принудительности, правильности и періодичности, какая замѣчается въ остальныхъ животныхъ. Вообще, чѣмъ менѣе развитъ организмъ, тѣмъ сильнѣе въ немъ преобладаніе фізіологической жизни надъ психической, и наоборотъ: въ высшихъ организмахъ и тѣхъ, которые подпали подъ непосредственное продолжительное вліяніе человѣка, напримѣръ, въ домашнихъ животныхъ, чаще встрѣчаются отклоненія отъ свойственныхъ имъ формъ и условій фізіологической жизни и отправленій, вслѣдствіе вліяній психическаго фактора. Кромѣ того, психическая жизнь и дѣятельность имѣютъ нѣкоторыя свойства, указывающія на близкое ихъ сродство съ фізіологическими явленіями. Не говоря уже о безсознательности и произвольности многихъ умственныхъ операцій и чувствъ, на такое близкое сродство указываютъ привычки ума, чувствъ желаній и воли, способность психическихъ отправленій, долго и

много разъ направляемыхъ сознаниемъ въ одну и ту же сторону, получить известную складку, которая удерживается и сохраняется, когда они уже обратились въ бессознательныя и произвольныя и стали какъ бы второй натурой. Эти свойства человѣческой природы дѣлаютъ для нея необходимыми субъективныя идеалы, руководящія его психическою и матеріальною жизнью. Человѣкъ долженъ поддерживать и оберегать свою матеріальную и психическую способность къ сознательной психической дѣятельности; сама эта дѣятельность должна быть согласована съ условіями правильнаго сожителства не въ однихъ внѣшнихъ поступкахъ, но и въ мотивахъ дѣятельности. Вотъ немногія основныя начала, къ которымъ сводится этика.

Матеріальная способность къ сознательной психической дѣятельности, насколько она зависитъ отъ насъ самихъ, оберегается объективными мѣрами — соблюденіемъ правилъ діететики и гігіены и восстанавливается точно также объективными приѣмами и средствами врачебной науки. Къ этикѣ ни тѣ, ни другія не относятся. Этика рекомендуетъ однѣ субъективныя мѣры, ведущія, другими путями, къ той же цѣли. Физиологическія потребности нашей природы, подъ вліяніемъ психическихъ элементовъ, могутъ извращаться и получить уродливое, неестественное развитіе, ведущее къ разстройству организма, а чрезъ него къ ослабленію психической жизни и дѣятельности; прямое же дѣйствіе на душу ненормальнаго удовлетворенія физиологическихъ потребностей состоитъ въ томъ, что ему отводится въ нашей психической жизни и дѣятельности слишкомъ много мѣста; что обратившись въ привычку, оно нарушаетъ равновѣсіе душевныхъ отправленій и лишаетъ насъ власти и господства надъ нашими психическими движеніями. Свобода воли въ объясненномъ нами выше смыслѣ невозможна, когда мы не въ состояніи владѣть нашими физиологическими потребностями, держать ихъ въ уздѣ и границахъ. Самые непосредственныя изъ этихъ потребностей суть: голодъ, жажда и половыя влеченія. Они, какъ и всѣ физиологическія явленія, обыкновенно переходятъ въ сознаніе и обращаются въ осмысленные мотивы дѣятельности; удовлетвореніе ихъ облекается въ формы психическаго удовлетворенія и наслажденія, и мы легко поддаемся обману, принимая послѣднія за явленія и принадлежности высшей психической жизни образованныхъ слоевъ. Этика разъясняетъ дѣйствительное значеніе этихъ явленій и, рекомендуя воздержаніе и умѣренность, предостерегаетъ противъ опасностей невовдержности и излишествъ въ удовлетвореніи естественныхъ желаній. Она не проповѣдуетъ аскетизма, но имѣя

дѣло съ осмысленными мотивами, совѣтуетъ не возводить фізіологическихъ потребностей и наслажденій въ принципы, а рекомендуетъ принимать ихъ за то, что они есть — за фізіологическія стремленія, перешедшія чрезъ сознаніе. Точно также, и по тѣмъ же самымъ причинамъ, относится этика и къ менѣе непосредственнымъ, болѣе общимъ вліяніямъ ближайшей къ человѣку матеріальной среды и послѣдствіямъ ея вліянія на него — именно къ матеріальному довольству и богатству, роскоши, нѣгѣ, праздности, лѣни, любостыжанію, тщеславію и спѣси. Этика не ставитъ бѣдности въ число добродѣтелей и ученіе эбонитовъ не возводится ею въ принципъ. Смыслъ этическихъ ученій въ отношеніи къ матеріальной обстановкѣ человѣка слѣдующій: не заполони ей своей души, не будь алченъ, корыстолюбивъ, чтобъ не стать рабомъ внѣшней матеріальной среды; она должна служить тебѣ, а не ты ей. Твоя психическая независимость и свобода должна быть для тебя дороже всѣхъ благъ міра.

Прецепты этики, оберегающіе психическую жизнь и дѣятельность отъ неблагоприятныхъ вліяній матеріальныхъ условій и обстановки, составляютъ собственно введеніе къ ней и могутъ быть названы гигиеной и діететикой нравственной жизни и дѣятельности.

Настоящая суть этики — это субъективные идеалы, которые она ставитъ сознательной жизни и дѣятельности человѣка. Характеристическая особенность всѣхъ этихъ идеаловъ та, что они имѣютъ задачей и цѣлью вывести человѣка изъ узкаго, тѣснаго круга обособленной индивидуальности и поднять его до идеальнаго типа человѣка, — типа, сложившагося чрезъ отвлеченіе и обобщеніе качествъ и свойствъ человѣческой природы, признаваемыхъ въ данное время, при извѣстныхъ обстоятельствахъ и по господствующимъ понятіямъ и взглядамъ, за самыя совершенныя. Нравственные идеалы появились вмѣстѣ съ первыми признаками сознанія, были чрезвычайно разнообразны и различны въ разныхъ человѣческихъ обществахъ, у разныхъ народовъ, въ разные эпохи и постепенно развивались и совершенствовались, по мѣрѣ накопленія наблюденій и опытности и объединенія людей въ большія и большія группы. Идеальное совершенство христіанской этики въ томъ и состоитъ, что она не греческая, римская, семитическая или индійская, а общечеловѣческая, и несравненно дальше всѣхъ другихъ проникла въ причины и послѣдствія мотивовъ, таящихся въ человѣческой душѣ.

Въ числѣ этическихъ идеаловъ на первомъ планѣ стоитъ стремленіе прежде всего къ истинѣ, правдѣ и душевной красотѣ.

Въ объективномъ смыслѣ, истина, правда и красота являются какъ результатъ стремленія, какъ извѣстное сочетаніе явленій и данныхъ. Мы говоримъ о научныхъ или теоретическихъ истинахъ, о правдѣ въ законѣ, судѣ и управленіи, о красотѣ дѣйствительныхъ явленій и художественныхъ произведеній. Въ субъективномъ же смыслѣ, этими названіями означается то душевное расположеніе и настроеніе, съ которыми человекъ работаетъ въ самыхъ разнообразныхъ сферахъ дѣятельности и безъ которыхъ нельзя произвести ничего прочнаго, значительнаго и полезнаго для себя и другихъ. Вездѣ, во всемъ, въ глубинѣ своей души и въ сношеніяхъ съ другими, стремись прежде всего къ истинѣ, правдѣ, душевной красотѣ. Ложь, обманъ, лицемеріе, лукавство только кажутся самыми простыми, ближайшими средствами достиженія практическихъ цѣлей; на самомъ дѣлѣ, практическій результатъ, самъ по себѣ, какъ все объективное, не проченъ и легко измѣняется, если онъ не закрѣпленъ нравственной стороной дѣла.

Тучи недоразумѣній, иллюзій, софизмовъ, плодъ близорукости, непониманія и смѣшенія понятій, окружаютъ этотъ основной пунктъ нравственныхъ ученій и затемняютъ его смыслъ. Гдѣ и когда же, разсуждаютъ умники, видано или слыхано, чтобъ истина, правда, душевная красота вели къ счастью, къ достиженію цѣлей? Совсѣмъ напротивъ: достигаютъ ихъ только тѣ, которые не останавливаются, когда нужно, передъ этими призраками. Неисправимые чудаки, мечтатели и идеалисты, принимающіе ихъ на вѣру за чистыя деньги, самые несчастные неудачники на землѣ и погибаютъ жалкими и смѣшными жертвами ребяческихъ иллюзій. Оглянемся вокругъ себя: гдѣ же на цѣломъ земномъ шарѣ истина, правда, душевная красота въ чести и торжествуютъ, ложь, лицемеріе, обманъ не процвѣтаютъ? Развѣ мы не видимъ, что самыя безсовѣстныя надутельства, безстыжія вѣтвопреступленія приводили къ результатамъ, благодѣтельнымъ для множества людей, цѣлыхъ народовъ и всего человѣческаго рода? Если ложь, неправда, нравственное безобразіе могутъ быть полезны и даже благодѣтельны и для отдѣльныхъ лицъ и для массы людей, то согласно ли съ здравымъ смысломъ отвергать ихъ и клеймить ихъ печатью отверженія?

Съ тѣхъ поръ, что человекъ сталъ мыслить, дѣлаются эти возраженія, давно обратившіяся въ хроническія. Мы думаемъ, что они кажутся неопровержимыми только потому, что предположенія тезисовъ и возраженій не достаточно выяснены. О чемъ собственно идетъ рѣчь: о душевномъ ли состояніи, какое произ-

водить постоянное, неизмѣнное стремленіе къ истинѣ, правдѣ и душевной красотѣ, или же объ объективномъ порядкѣ дѣлъ и вещей, посреди котораго живутъ люди и который можетъ быть для нихъ полезенъ или вреденъ, желателенъ или нежелателенъ? Это остается въ тѣни, неразрѣшеннымъ, вслѣдствіе чего такъ называемые идеалисты и ихъ противники перескакиваютъ съ почвы душевныхъ состояній на почву объективныхъ условій, какъ будто бы они были однородны. Стоитъ только подмѣтить эту ошибку, и условія спора тотчасъ же измѣнятся. Удовлетвореніе, благополучіе, счастье—представленія личныя, индивидуальныя, субъективныя; нивагого объективнаго мѣрила они не имѣютъ; каждый ощущаетъ удовлетвореніе, счастье, благополучіе, въ томъ или другомъ, по своему. А если это такъ, то на какомъ основаніи могли бы мы заключить, что ищущіе истины, правды и душевной красоты лишены счастья и удовлетворенія потому только, что не имѣютъ ни богатства, ни даже достатка, ни виднаго положенія посреди другихъ людей? То, что есть лишеніе и тягость для одного, можетъ быть предметомъ наслажденія для другого. Что касается до объективнаго порядка дѣлъ или вещей, то онъ, самъ по себѣ, не хорошъ, и не дуренъ; эти качества или свойства онъ получаетъ только по отношенію къ людямъ. Самъ по себѣ онъ, во всякомъ случаѣ, есть необходимый результатъ данныхъ условій и обстоятельствъ—фактовъ объективной дѣйствительности. То, что есть, есть всегда, непремѣнно, равнодѣйствующее силъ. Измѣните факторовъ—и объективная дѣйствительность тотчасъ же измѣнится. Въ этомъ смыслѣ совершенно справедливо, что порокъ и преступленіе могутъ казаться благотворными и полезными для людей по своимъ результатамъ. Желѣзная дорога, положимъ, построена съ вопіющими неправдами; но она есть, по ней ѣздитъ множество людей дешево и удобно, провозится быстро множество товаровъ. Эта польза останется, а неправды, когда вымрутъ ихъ свидѣтели и пострадавшіе отъ нихъ—забудутся. Отъявленный негодяй и злодѣй, вопреки правдѣ, присужденъ къ висѣлицѣ по дѣлу, въ которомъ онъ ни тѣломъ, ни душой не виноватъ: все-таки общество отъ него отдѣлалось разъ навсегда: развѣ это не благо? Исторія показываетъ, что прогрессивное движеніе рода человѣческаго совершалось далеко не всегда безгрѣшными людьми. Изъ подобныхъ случаевъ выводятъ, что различія добродѣтели и порока, по отношенію къ объективному міру, сводятся почти къ нулю. Но такъ ли это? Мы дѣйствительно имѣемъ передъ глазами факты, совершенные съ нарушеніемъ правды, но оказавшіеся

для людей полезными и благотворными; но можно ли логически вывести отсюда, что тѣ же самые факты, совершенные безъ нарушенія правды, не были бы еще полезнѣе? Конечно, нѣтъ. Мы можемъ только, не грѣша противъ логики, констатировать фактъ и заключить изъ него, что въ объективному міру пороки и добродѣтели непримѣнимы. Это будетъ справедливо и высказывалось многое множество разъ. Солнце освѣщаетъ и добрыхъ и злыхъ, дождь одинаково падаетъ на поля хорошихъ людей и негодяевъ, часто оплодотворяя пашни послѣднихъ и обходя нивы первыхъ. Кромѣ того, произвольно выводя изъ несомнѣннаго факта, будто бы добродѣтель и пороки безразличны, мы смотримъ слишкомъ близоруко и въ упоръ, не принимая въ расчетъ дальнѣйшихъ выводовъ и послѣдствій. Ребенокъ смѣло протягиваетъ рученку къ огню, и плачетъ, когда его заставляютъ выпить горькое лекарство; взрослый человѣкъ не дѣлаетъ ни того, ни другого, зная и предвидя послѣдствія. Чтобы взвѣсить и оцѣнить участіе и результаты нравственной и безнравственной дѣятельности въ развитіи объективнаго порядка дѣлъ и вещей, мало указывать на ея непосредственные, ближайшіе результаты: надо прослѣдить ихъ далѣе, до конца; только полная картина всего, что произошло вслѣдствіе такой или другой дѣятельности людей въ объективномъ мірѣ, даетъ возможность сдѣлать правильный выводъ, а такая картина рѣдко бываетъ у насъ передъ глазами; почти всегда мы судимъ только по отрывочнымъ и разрозненнымъ даннымъ.

Мы, съ своей стороны, тоже можемъ привести противъ взгляда, будто нравственность не имѣетъ никакого значенія въ устроеніи быта отдѣльныхъ лицъ, обществъ, народовъ и всего человѣческаго рода, многіе факты, доказывающіе противное. Развѣ нравственный характеръ лица не создаетъ ему между людьми, въ обществѣ, положенія, не менѣе вліятельнаго и авторитетнаго, чѣмъ объективная обстановка—богатство, знатность и власть? Развѣ мало мы видимъ въ исторіи примѣровъ, что созданное неправдою, обманомъ и ложью рассыпалось какъ карточный домикъ? XIX вѣкъ богатъ такими примѣрами, и они будутъ повторяться все чаще и чаще, по мѣрѣ того, какъ дѣйствительное значеніе объективнаго міра будетъ болѣе и болѣе выясняться и вѣра въ его безусловную объективность падать. Нельзя довольно настаивать на томъ, что объективное, которое мы знаемъ и съ которымъ имѣемъ дѣло, есть плодъ человѣческаго труда и усилій, индивидуальных и коллективныхъ. Чѣмъ долѣе живетъ родъ человѣческій, тѣмъ болѣе этотъ объективный міръ прилаживается

въ потребностямъ и нуждамъ людей, которые, съ своей стороны, все болѣе и болѣе прилаживаются къ нему. Чѣмъ болѣе оба міра, объективный и субъективный, между собою такимъ образомъ сближаются, тѣмъ ихъ взаимная зависимость другъ отъ друга будетъ становиться сильнѣе, а слѣдовательно нравственные элементы будутъ играть тѣмъ болѣе и болѣе большую роль въ устроеніи объективнаго порядка дѣлъ и вещей. Прежде эта взаимная зависимость душевнаго строя и внѣшняго порядка мало выступала впередъ, вслѣдствіе того, что психическая жизнь была мало развита, и человѣкъ, принимавшій слабое участіе въ устроеніи своей обстановки, долженъ былъ подчиняться объективному міру, какимъ онъ былъ помимо него. Не смотря на то, никогда, въ самые тѣмные періоды исторіи, не исчезала въ лучшихъ умахъ увѣренность, что рано или поздно истина и правда одержатъ верхъ надъ ложью и неправдой. Теперь, когда болѣе знаніе и опытность даютъ намъ все болѣе и болѣешую власть надъ обстановкой и внѣшними условіями, мысль о безучастіи стремленія къ истинѣ, правдѣ и красотѣ въ дѣлахъ внѣшняго міра оказывается все болѣе и болѣе несостоятельной и коротковзоркой. Смѣнитса еще нѣсколько поколѣній, и практическая мудрость умниковъ и дѣльцовъ станетъ и не практической и не мудрой.

Смирненіе и покорность тоже ставятся этикой въ число первыхъ добродѣтелей; но и около нихъ столпились безчисленные недоразумѣнія, вольныя и невольныя лжетолкованія. Ихъ смѣшали съ холопствомъ, низкопоклонствомъ, угодничаньемъ изъ корыстныхъ и другихъ личныхъ видовъ, въ лучшемъ случаѣ ихъ зачисляли въ одинъ разрядъ съ неразвитостью и умственнымъ малолѣтствомъ. Однако всѣ мы ежеминутно смиряемся передъ обстоятельствами, ударами судьбы, невозможностью достигнуть желанной цѣли, покоряемся волей-не-волей законамъ природы и ихъ роковой неизбѣжности, вообще условіямъ объективнаго міра, которыхъ измѣнить не можемъ. Мало того, мы уступаемъ передъ людьми, ихъ капризами и самодурствомъ, когда это считаемъ почему либо полезнымъ или нужнымъ. Этика только возводитъ эти и подобные имъ случаи въ общій, руководящій принципъ. Рекомендую смиреніе и покорность, указывая на гордость и самонадѣянность какъ на пороки, она переводитъ въ сознаніе и возводитъ въ общее правило душевнаго настроенія и психической дѣятельности то, что мы безпрестанно испытываемъ и дѣлаемъ по необходимости. Чего мы отвратить не можемъ, тому должны мужественно подчиниться, не малодушествуя, не исто-

щаясь въ бесполезныхъ сѣтованіяхъ, не убѣгая отъ дѣйствительности въ область пустыхъ иллюзій. Смиреніе и покорность, которыми учить этика, не имѣютъ ничего общаго съ раболѣпствомъ и уничиженіемъ, поднимаютъ, а не унижаютъ нравственное достоинство человѣка.

Смиреніе имѣетъ, кромѣ объясненнаго, еще и другое значеніе. Гордость, высокомеріе, выставленіе себя впередъ, самовозвеличеніе, властолюбіе противорѣчатъ положенію индивидуальнаго лица среди другихъ людей. Каждый не болѣе какъ членъ обществѣ. Не имѣя въ немъ значенія въ качествѣ органа публичной власти, никто не можетъ и не долженъ добиваться первенства, авторитета, вліянія на другихъ людей; только послѣдніе сами могутъ цѣнить достоинства и заслуги, добровольно признавать авторитетъ, вліяніе того или другого лица, выдвинуть его впередъ и поставить, въ мнѣніи, выше себя. Само собою разумѣется, что этика, рекомендуя смиреніе въ этомъ смыслѣ какъ добродѣтель, предполагаетъ, что оно должно стать душевнымъ настроеніемъ, а не быть фарисействомъ и личиной; она имѣетъ въ виду одни внутреннія, психическія движенія, а не поддѣлки подъ нихъ, рассчитанныя на достиженіе цѣлей, съ которыми нравственность не имѣетъ ничего общаго.

Въ тѣсной связи съ покорностью и смиреніемъ передъ неизбежнымъ находятся вѣра и надежда. Безъ нихъ сознательная психическая жизнь и дѣятельность невозможны, какъ жизнь организма невозможна безъ воздуха и питанія. Уныніе и отчаяніе парализуютъ дѣятельность; съ утратою вѣры и надежды, индивидуальная, личная жизнь подрывывается подъ корень. Подъ вѣрою и надеждою въ этикѣ разумѣется душевное настроеніе, а не объективная система убѣжденій или увѣренность, что извѣстная, предположенная цѣль будетъ непременно достигнута. Въ этическомъ смыслѣ вѣра и надежда есть бодрость духа, уныніе и отчаяніе—упадокъ душевныхъ силъ. То или другое душевное состояніе, безъ сомнѣнія, существенно зависитъ отъ состоянія тѣлеснаго организма. Часто бываетъ, что люди чувствуютъ себя бодрыми и нравственно и физически, потому что здоровы и выпадаютъ въ апатію и бездѣйствіе только вслѣдствіе того, что болѣны физически или душевно; но бываетъ также, что душевная бодрость и упадокъ душевныхъ силъ появляются и исчезаютъ подъ дѣйствіемъ психическихъ вліяній, внутреннихъ и внѣшнихъ. Указывая на вѣру и надежду, какъ на необходимыя условія психической бодрости, этика рекомендуетъ поддерживать вліянія, которыя ей полезны, устранять тѣ, которыя для нея неблаго-

пріятны. Въ числѣ послѣднихъ должны быть названы, въ первомъ ряду, иллюзіи, представляющія въ извращенномъ, обманчивомъ видѣ задачи и цѣли индивидуальной жизни, смѣшеніе этическихъ идеаловъ съ объективными, непривычка, неопытность въ распоряженіи собою и своими способностями и силами. Жизнь есть жизнь; она сопровождается радостями и горемъ, наслажденіями и страданіями, проходитъ въ трудъ и отдыхъ. Все это перемежается въ жизни, распредѣляется очень неравномѣрно, приходитъ и уходитъ обыкновенно недуманно, негаданно, безъ всякаго участія съ нашей стороны; хорошее, пріятное, счастливое рѣдко бываетъ подготовлено нашею дѣятельностью или предусмотрительностью; неожиданности и случайности играютъ въ индивидуальной жизни громадную роль и предупредить ихъ, а тѣмъ болѣе совсѣмъ устранить, нѣтъ возможности. Въмѣсто того, чтобъ выучиться какъ жить, какъ найтись въ жизни, сохраняя по возможности равновѣсіе и свободу, мы спасаемся изъ нея въ міръ отвлеченныхъ понятій, то фантазируемъ о счастіи и наслажденіи, которыя будто бы должны быть удѣломъ людей, то очнувшись, горько жалуемся на то, что наши воздушные замки не имѣютъ ничего общаго съ дѣйствительностью. Не находя въ ней, суровой и черствой, отвѣта на свои требованія, мы мало-душно впадаемъ въ уныніе и отчаяніе. При такомъ настроеніи, жизнь не можетъ, конечно, представляться ничѣмъ инымъ, какъ юдолью непрерывныхъ мученій. «Скучно жить» — вотъ послѣднее слово и развязка недоразумѣній, изъ которыхъ только и есть два выхода: или самоубійство, или жизнь изо дня въ день, безъ стремленій, задачъ и цѣли, по волѣ обстоятельствъ, какъ и куда понесутъ волны житейскаго моря. Горе народу и смерти обществу, въ которомъ слишкомъ много расплодятся такихъ людей! Они пустятъ по вѣтру умственные и матеріальныя богатства, накопленныя знаніемъ и трудами прежнихъ людей.

Но не однѣ отвлеченности дѣйствуютъ губительно на индивидуальную психическую жизнь. Ее изводитъ и смѣшеніе объективной дѣятельности съ субъективной, внѣшнихъ задачъ и цѣлей съ внутренней жизнью. Трудъ, обращенный на природу и на устройство общественныхъ дѣлъ, по своей непосредственной полезности и бросающимся въ глаза результатамъ, кажется ближе, необходимѣе и настоятельнѣе, чѣмъ то, что совершается въ тайнѣ души, невидимо и недоступно для постороннихъ, — и вотъ, вниманіе мало-по-малу отвлекается отъ внутренней психической жизни и сосредоточивается исключительно на внѣшней дѣятельности; подъ конецъ, этическіе идеалы совсѣмъ забываются и въ

нашихъ вѣрованій и убѣжденій мѣсто ихъ заступаютъ идеалы объективной дѣйствительности, которые мы и принимаемъ за субъективные. Но объективная дѣйствительность совсѣмъ не то, что индивидуальная жизнь и дѣятельность людей; мѣрѣя той и другой — иная, приемы для осуществленія субъективныхъ и объективныхъ идеаловъ тоже различны. Посвятивъ всѣ силы и всю дѣятельность внѣшнему, окружающему міру, люди оставляютъ внутреннюю психическую жизнь безъ всякаго ухода и развитія, вслѣдствіе чего она гложетъ и атрофируется. Человѣкъ, до мртвовости выработанный и выдрессированный съ виду для жизни въ обществѣ, можетъ оказаться, въ то же время, презрѣннѣйшимъ негодяемъ и мерзавцемъ въ нравственномъ отношеніи, или, что всего чаще встрѣчается, быть, при большомъ знаніи и замѣчательномъ художественномъ развитіи, ничтожнѣйшимъ въ нравственномъ смыслѣ, — буклой, не имѣющей элементарныхъ нравственныхъ понятій. Быстро увеличивается число такихъ людей во всѣхъ слояхъ общества, въ Европѣ, Америкѣ и у насъ; рядомъ съ тѣмъ идетъ и оскудѣніе выдающихся талантовъ, упадокъ нравовъ и творчества. Это наглядно показываетъ, что развитіе объективной стороны безъ соотвѣтственнаго развитія этической жизни отдѣльныхъ лицъ недостаточно и не достигаетъ цѣли. Центръ тяжести всего развитія, всякаго успѣха человѣческихъ обществъ и народовъ, стержень, на которомъ вертится все общественное зданіе и все поступательное движеніе человѣческаго рода, есть нравственная личность: изъ нея все выходитъ и къ ней, въ концѣ концовъ, все сходится въ жизни людей; но она не можетъ быть нравственной, преслѣдуя исключительно одни объективные идеалы, такъ какъ послѣдніе, отдѣльно взятые, сами по себѣ, не имѣютъ смысла и значенія. Весь объективный міръ доступенъ и интересенъ для человѣка только съ той стороны, которой его касается; творчество человѣка, состоящее въ перестановкѣ условій и комбинацій объективнаго міра согласно съ нуждами и желаніями людей, служитъ имъ только средствомъ для достиженія ихъ цѣлей. Такимъ образомъ, всѣ нити знанія и дѣятельности сходятся въ индивидуальномъ лицѣ. Если въ немъ нѣтъ условій для поддержанія на своихъ плечахъ громадной тяжести, которая на нихъ лежитъ, то ходъ человѣческихъ дѣлъ не можетъ быть правиленъ; условія же индивидуальной жизни нормируются и регулируются этическими идеалами.

Однимъ изъ главнѣйшихъ условій нравственной жизни есть простота, по поводу которой еще недавно расточалось столько плоскихъ острогъ, приравнивавшихъ ее наивности и даже глу-

пости, несмотря на то, что высшимъ идеаломъ считается сочетание ея съ вмѣнною мудростью, исключаящею наивность и глупость. Простота, какъ ей учить этика, предполагаетъ полную, беззавѣтную преданность истинѣ, правдѣ, душевной красотѣ, безъ всякихъ заднихъ мыслей, расчетовъ и соображеній, безъ такъ называемаго себѣ на умѣ, — и въ то же время непоколебимую увѣренность, что то, чему мы такъ всецѣло преданы, есть благо, которому можно и должно отдать все свои душевные силы, посвятить всю свою дѣятельность. Въ этомъ значеніи простота есть идеалъ субъективной жизни, и вмѣстѣ результатъ выдержанной, послѣдовательно проведенной этической дѣятельности, естественная принадлежность завершеннаго нравственнаго характера. Съ нею легко уживается житейская мудрость, которая вовсе не состоитъ, какъ многіе полагаютъ, въ преслѣдованіи внѣшнихъ цѣлей, съ отступленіемъ, въ случаѣ надобности, отъ внушеній нравственныхъ идеаловъ, а только въ чуткости къ затрудненіямъ, которыя могутъ встрѣтиться при осуществленіи нравственныхъ цѣлей въ дѣйствительности и въ умѣнны устранивъ препятствія, оставаясь вѣрнымъ этическимъ идеаламъ.

Наконецъ, въ числѣ высшихъ этическихъ идеаловъ есть еще одинъ, которому въ обыденномъ языкѣ и научной терминологіи трудно подыскать соотвѣтствующее названіе — именно, свѣтлое, спокойное и довѣрчивое отношеніе къ жизни, несмотря на возможные тяжкія неожиданности, случайности и превратности, которыми она бываетъ порой такъ богата. Этотъ идеалъ даетъ человѣку, въ его личной, индивидуальной жизни и дѣятельности, точку опоры противъ страшнаго неизвѣстнаго, котораго онъ ни предусмотрѣть, ни впередъ рассчитать не можетъ, какъ бы ни былъ прозорливъ, дальновиденъ, остороженъ, опытенъ и практически уменъ. Душевное настроеніе, которое имѣется въ виду въ этомъ идеалѣ, не есть ни вѣра, ни надежда, ни простота, ни смиреніе и покорность, а родственный имъ всѣмъ, но особый строй духа, парализующій чрезмѣрную болѣзненную заботливость и боязливость, ослабляющія силы и дѣятельность раздумьемъ, которое ни на чемъ не основано, такъ какъ оно вызывается тѣмъ, что одинаково можетъ быть и не быть и не подлежать никакимъ расчетамъ.

Мы говорили до сихъ поръ объ идеалахъ, которыми каждый человѣкъ долженъ руководиться въ своей личной жизни и дѣятельности. Высшій идеалъ отношеній его къ другимъ людямъ есть любовь. Какъ все другіе этическіе идеалы, она ошибочно истолкована, искажена отвлеченной логикой и благодаря этому отвергнута и забыта. Пора возстановить настоящій ея смыслъ.

Любовь въ этическомъ смыслѣ не есть ни половое влеченіе, ни дружба и привязанность къ тому или другому лицу, ни восторженное созерцаніе отвлеченной идеи человѣка, которое, подъ названіемъ любви къ человѣчеству, такъ часто смѣшивается съ этической любовью. Этика учитъ любить въ каждомъ живомъ человѣкѣ, будь онъ личный врагъ, или послѣдній изъ глубоко-пашихъ людей, не то, что онъ есть въ дѣйствительности, или по отношенію къ намъ, а то, чѣмъ бы онъ могъ и долженъ былъ быть въ качествѣ человѣка. Въ этическомъ смыслѣ, каждый человѣкъ, каковъ бы онъ ни былъ, по существу своему, по своей природѣ, есть живое воплощеніе идеи нормальнаго, идеальнаго человѣка и если онъ въ дѣйствительности почему либо уклонился отъ этого своего типа, то все же послѣдній въ немъ живетъ и его мы должны помнить, признавать и любить, подавляя въ своей душѣ отвращеніе, враждебность и гадливость, которыя въ насъ невольно возбуждаются уклоненіями дѣйствительнаго человѣка отъ живущаго въ немъ, но скрытаго, затаеннаго и обезображеннаго свѣтлаго и чистаго человѣческаго идеала.

Объясняя характеръ этической любви какъ можно нагляднѣе и осязательнѣе, мы можемъ быть слишкомъ подчеркнули ея объективное основаніе. Чтобы предупредить недоразумѣнія, спѣшимъ оговориться. Въ этическомъ смыслѣ важно не то, что чрезъ отвлеченіе и обобщеніе отъ дѣйствительныхъ людей, мышленіе подымается до идеальнаго образа человѣка; важно то, чтобы мы, въ сношеніяхъ съ дѣйствительными, живыми людьми, носили постоянно въ душѣ этотъ образъ и въ каждомъ, кто бы онъ ни былъ, предполагали его присутствіе. Такимъ образомъ, въ этической любви, какъ и во всѣхъ другихъ этическихъ идеалахъ, удареніе лежитъ не на объективной, а на субъективной сторонѣ отношенія. Сказаннымъ объясняются характеристическія черты любви, которую этика ставитъ людямъ какъ руководство и идеалъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ между собою. Незлобивость, прощеніе обидъ, состраданіе, милосердіе, самоотверженіе на пользу другихъ, терпѣніе и кротость, снисходительность, готовность помочь и утѣшить, суть лишь проявленія и примѣненія любви. Она идеальна, но не даетъ человѣку оторваться отъ дѣйствительности, искать успокоенія и утѣшенія отъ ея тревоженій и доукъ въ мірѣ отвлеченныхъ идей, къ чему всѣ мы такъ склонны. Этическая любовь крѣпко приковываетъ насъ къ жизни, заставляетъ постоянно и усиленно работать надъ собой, чтобы выучиться въ единичномъ видѣть общее, идеальное, съ высоты идеала взвѣшивать и оцѣнивать дѣйствительныхъ лю-

дей, не теряясь въ индивидуальных особенностяхъ и не уходя въ отвлеченности. Упражненіе въ этической любви есть поэтому высшая школа нравственной жизни, самая трудная, но зато и самая плодотворная по своимъ послѣдствіямъ для нравственнаго воспитанія и жизни. Не даромъ любовь называется высшею изъ всѣхъ добродѣтелей. Кто прошелъ школу этической любви и утвердился въ ней, тому ужъ сравнительно легче воспитать свои помыслы, желанія, движенія воли и душевныя привычки согласно съ другими этическими идеалами.

Этическія ученія весьма подробно опредѣляютъ отношенія отдѣльныхъ лицъ между собою и выяснили идеалъ этихъ отношеній; но они лишь мимоходомъ, слегка, коснулись этической стороны дѣятельности публичной—общественной, государственной, политической. Почему этотъ родъ дѣятельности представляется постороннимъ, чуждымъ, чуть-чуть не враждебнымъ этической точкѣ зрѣнія, объясняется исторіей. Этическія ученія возникали въ эпохи упадка и разложенія, когда живая связь публичной жизни съ частнымъ бытомъ была порвана, ихъ взаимодѣйствіе ослабѣло или прекратилось, и обѣ стороны, изъ которыхъ складывается организованное сожителство людей, были пропитаны порчею и развратомъ. Въ такія эпохи, потребность обновленія и очищенія чувствовалась прежде и больше всего въ непосредственномъ ежедневномъ быту, въ прямыхъ обыденныхъ людскихъ сношеніяхъ. Къ нимъ и обратились этическія ученія, какъ къ ближайшимъ, въ улучшеніи которыхъ были заинтересованы всѣ, отъ мала до велика. Въ наше время положеніе уже совсѣмъ другое, чѣмъ встарь. При условіяхъ нашей жизни, примѣненіе этическихъ ученій къ отношеніямъ публичнаго характера является насущною потребностью, тѣмъ болѣе, что при современной путаницѣ понятій для самыхъ произвольныхъ и странныхъ толкованій отърывается по этому поводу обширное поле. За примѣрами и доказательствами ходить не далеко. Недавно выдающійся русскій писатель, которымъ всѣ мы восхищаемся и гордимся, соединившій славу первокласснаго художника съ подвигомъ правдивой исповѣди страданій души, утратившей этическіе идеалы, публично отказался отъ обязанностей присяжнаго засѣдателя на судѣ, въ убѣжденіи, что онѣ противурѣчатъ евангельской заповѣди: не суди. Эту тему онъ развиваетъ въ особой запискѣ, которую намъ удалось видѣть. Постараемся же уяснить и опредѣлить отношеніе этическихъ ученій къ общественной, публичной дѣятельности.

Направл. съ установленія фактической стороны вопроса. По-устроенномъ сожителствѣ людей роковымъ образомъ, ведетъ къ правовому порядку, къ организаціи, управленію и суда. Они — выше отдѣльныхъ, ихъ личностей, но живутъ въ нихъ и ими представо, публичная жизнь имѣютъ дѣло не съ живыми,ыми людьми, а съ членами устроеннаго обществія,ціальномъ смыслѣ, юридическими и политическими,или носителями и представителями общественной,анизациі. Тѣ и другіе имѣютъ свои права и обя-рибуты, которыми опредѣляются ихъ многообразнышени. Мы видѣли, говоря объ этической любви,ей тоже типъ человѣка, а не непосредственный чело-образомъ, правовой порядокъ и точка зрѣнія, кото-обой приносятъ, бесспорно болѣе отвлеченны, чѣмъый фактъ, который они регулируютъ; но то жеказать и о нравственности, какъ ни различны еяихъ, которыя разрѣшаетъ право, общественное иустройство.

отвлеченное, право, устройство общественное иимѣя корни въ живыхъ, непосредственныхъ, дѣй-нодахъ, представляютъ систему объективныхъ усло-ощахъ, извѣстнымъ образомъ, жизнь каждаго чело-ежащаго къ составу организованнаго сожителства.рось объ отношеніяхъ нравственности къ право-аспадается на два слѣдующіе: во-первыхъ, согласноо съ этическими идеалами какое бы то ни былоѣтельность, обусловленная правовымъ порядкомъ?каковы должны быть, съ нравственной точки зрѣ-индивидуальнаго человѣка къ правовому порядку,у въ обществѣ, къ составу котораго онъ принад-

перваго вопроса можетъ казаться сомнительнымътолько по недоразумѣнію. Этическая точка зрѣнія,ли, не знаетъ объективной стороны жизни и неѣ; она касается исключительно только отношенійлица къ его собственной дѣятельности. Обществен-ю положеніе, въ этическомъ смыслѣ, безразличны,какъ и родъ дѣятельности, лишь бы они не противу-енному убѣжденію человѣка, не считались имъ,зирательными. Мысль, будто званіе судьи про-повѣди: не суди, основана на ошибочномъ ея толко-

ванія. Еслибъ въ нашу задачу входило подкрѣплять наши выводы и заключенія ссылками на священное писаніе, мы бы взялись доказать текстами его и ученіемъ церкви, что подъ словами: не суди, должно разумѣть: не осуждай, т.-е. будучи частнымъ человѣкомъ, неприваннымъ произносить судъ, не отзывайся съ укоризною о другомъ лицѣ и его поступкахъ. Совѣсти первоначальныхъ христіанъ не противурѣчило служить въ войскахъ и они шли на войну подъ знаменами языческихъ императоровъ; а христіане первыхъ вѣковъ были очень чутки и непреклонны въ своихъ убѣжденіяхъ.

Точно также безразличны, съ этической точки зрѣнія, общественные и политическіе порядки, составляющіе одно изъ внѣшнихъ, объективныхъ условій существованія индивидуальныхъ личностей. Оцѣнка этихъ порядковъ, ихъ измѣненіе и улучшеніе входитъ въ кругъ объективной дѣятельности, происходитъ по объективнымъ идеаламъ и не имѣетъ никакого отношенія къ нравственности, которая одинаково уживается съ самими противуположными гражданскими и политическими организаціями. Если совѣсть не велитъ жить въ какой-нибудь средѣ, — безнравственно въ ней оставаться: надо изъ нея уйти, отъ нея удалиться; но субъективные идеалы не даютъ мѣрила для опредѣленія сравнительнаго достоинства различныхъ гражданскихъ и политическихъ порядковъ.

Такъ рѣшаются оба вопроса. Они, и множество другихъ, съ ними сходныхъ, не могли бы возникнуть при сколько-нибудь ясномъ, отчетливомъ пониманіи нравственности. Но неточное разграниченіе субъективной и объективной дѣятельности производятъ прискорбную путаницу въ нашихъ понятіяхъ, а за ними и въ нашемъ образѣ дѣйствій. Смѣшивая различныя, хотя и соприкасающіяся между собою сферы, мы, сами часто того не замѣчая, перескакиваемъ изъ одной области знанія или дѣятельности въ другую, произвольно переносимъ приемы, воззрѣнія и самую терминологію съ однихъ предметовъ на другіе и запутываемся все болѣе и болѣе.

Наглядными примѣрами такой путаницы могутъ служить взгляды на цѣли и задачи жизни, которые высказывались въ разное время и многими считаются и теперь за основаніе научной этики и этическихъ идеаловъ.

Съ легкой руки Бентама, необходимость этическихъ началъ и ихъ права гражданства передъ судомъ разума пробовали доказывать практическою полезностью добродѣтели и невыгодностью порока. Эта мысль высказывалась и въ древнемъ мірѣ, но до-

вольно неопредѣленно; утилитаризмъ разработалъ ее и возвелъ въ принципъ этики, но какъ мы думаемъ очень неудачно. Утилитаристы смотрятъ на этическія движенія только съ внѣшней стороны, какъ они проявляются во внѣшнихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ, не касаясь ихъ внутренней, психической стороны, доступной только сознанію лица, въ которомъ совершаются психическія движенія и дѣятельность. Такая точка зрѣнія искажаетъ понятіе объ этической жизни. По этой точкѣ зрѣнія, человѣкъ, который во всѣхъ своихъ поступкахъ, всю свою жизнь, былъ безукоризненъ, будетъ добродѣтельнымъ и нравственнымъ. Очевидно здѣсь этическія и правовыя отношенія смѣшаны. Человѣкъ добродѣтельный и нравственный, по ученію утилитаристовъ, можетъ быть, съ этической точки зрѣнія, какъ мы ее понимаемъ, человѣкомъ отлично выдрессированнымъ для общественной жизни, но въ глубинѣ души или развращеннымъ, или посредственнымъ и ничтожнымъ. Съ личной, индивидуальной точки зрѣнія, ученіе утилитаристовъ тоже не выдерживаетъ критики. Практическую полезность нравственности и добродѣтели для отдѣльнаго лица можно одними примѣрами доказывать, а другими опровергать и доказывать, напротивъ, пользу порока. Примѣровъ въ подкрѣпленіе послѣдняго наберется пожалуй больше, чѣмъ въ доказательство практической выгоды добродѣтели. При преобладающемъ большинствѣ нравственныхъ людей и при превосходныхъ общественныхъ порядкахъ можетъ быть и въ самомъ дѣлѣ окажется практически болѣе полезнымъ быть нравственнымъ и добродѣтельнымъ, чѣмъ быть безнравственнымъ и порочнымъ. Значитъ, практическіе результаты нравственности и порочности зависятъ отъ разныхъ постороннихъ и случайныхъ обстоятельствъ и условий и слѣдовательно не могутъ служить исходной точкой и мѣриломъ для этическихъ идеаловъ.

Попытка основать ученіе о нравственности на пользѣ была повднѣ, и также безуспѣшно, возобновлена Дж. Ст. Миллемъ. Новѣйшій утилитаризмъ ищетъ принципа нравственности въ высшей пользѣ, въ пользѣ всѣхъ, и старается доказать, что къ этому естественно и необходимо стремятся всѣ развитые люди и что къ воспитанію ихъ въ этомъ чувствѣ неудержимо ведетъ ходъ человѣческой культуры. Ученіе Милля страдаетъ одними недостатками со всѣми другими этическими научными теоріями. Польза, какъ бы возвышенно и идеально мы ее ни понимали, принципъ съ одной стороны слишкомъ отвлеченный, а съ другой слишкомъ объективный, чтобы служить основаніемъ нравственности, какъ мы ее понимаемъ. Всѣ люди стремятся къ

благу, къ пользѣ; это признаетъ и Милль. Очевидно, такое общее всѣмъ людямъ стремленіе не можетъ, уже по одному этому, служить основаніемъ нравственности, которая далеко не всѣ стремленія признаетъ нравственными. Что же касается общаго блага, общей пользы, то они имѣютъ объективный, а не субъективный характеръ, опредѣляются объективными, а не субъективными идеалами и потому не могутъ быть мѣриломъ нравственности. Какъ всѣ современные мыслители, Милль не различаетъ идеаловъ субъективныхъ, служащихъ руководствомъ для личной, внутренней психической дѣятельности единичнаго человѣка, отъ идеаловъ объективныхъ, опредѣляющихъ его внѣшнюю дѣятельность по отношенію къ природѣ, другимъ людямъ и устроенному обществу, и вслѣдствіе того путается въ опредѣленіи справедливости—идеала несомнѣнно объективнаго, а не субъективнаго,—и говоритъ о нравственномъ правѣ, понятіи столько же ошибочномъ, какъ выраженія: безнравственный поступокъ и законопротивный умыселъ. Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что успѣхи культуры, рано или поздно, докажутъ практически, осязательно вредъ безнравственности и для единичнаго лица и для цѣлаго общества; но къ этому выводу люди придутъ не прежде, какъ убѣдившись путемъ опыта и знанія, что и общее и индивидуальное благо есть результатъ нравственнаго развитія единичныхъ людей, возможнаго только при настойчивомъ, выдержанномъ преслѣдованіи ими субъективныхъ идеаловъ внутренней, психической жизни и дѣятельности.

Точно также невозможно подойти къ этикѣ съ точки зрѣнія А. Конта и Спенсера. Ни позитивизмъ, ни теорія эволюціи не даютъ ключа къ нормированію психической жизни и дѣятельности живого, дѣйствительнаго лица, съ которымъ только и имѣетъ дѣло этика, потому что научныя, объективныя воззрѣнія имѣютъ въ виду не индивидуальное лицо, а обобщенное, отвлеченное, безличное понятіе о человѣкѣ, сопоставляютъ, сравниваютъ, комбинируютъ это общее понятіе съ другими, такими же обобщенными, отвлеченными и безличными понятіями о явленіяхъ природы и соціальной жизни и приходятъ къ неоспоримо вѣрнымъ и правильнымъ выводамъ; но эти выводы не могутъ быть непосредственно примѣнены къ живой дѣйствительности, которая изъ нихъ исключена. Великое значеніе научныхъ формулъ состоитъ въ томъ, что онѣ указываютъ общія условія, въ какія каждое единичное явленіе поставлено, выясняютъ общее направленіе, въ какомъ могутъ и должны быть сдѣланы комбинаціи, имѣющія цѣлью измѣнить эти явленія въ томъ или другомъ смыслѣ. Такое значеніе научныхъ выво-

довъ слишкомъ часто опускается изъ виду и друзьями и врагами научнаго знанія, только вслѣдствіе того, что не былъ съ достаточною опредѣлительностью разрѣшенъ основной, главный вопросъ—объ отношеніяхъ мысли и дѣйствительности. Теперь это рѣшеніе настолько уже намѣчено изслѣдованіями, что мы можемъ не впадать въ крайности безусловнаго, отвлеченнаго субъективизма или объективизма. Этимъ и открывается путь къ правильному взгляду на этику, ея назначеніе и задачи.

Наука, мысль, неправильно ставя вопросъ объ этикѣ, по крайней мѣрѣ пришли къ убѣжденію въ необходимости нравственныхъ основаній и руководства для индивидуальнаго лица. Это весьма знаменательно. Съ точки зрѣнія безусловной объективности подобный шагъ есть непослѣдовательность; но она доказываетъ, что этическіе интересы не могутъ быть заглушены и отброшены. Въ такой же непослѣдовательности упрекаютъ и Канта, признавашаго подчиненіе воли закону безусловнаго требованія (категорическому императиву), который у него виситъ на воздухѣ.

Что касается мнѣній и взглядовъ современнаго образованнаго общества, то въ нихъ также замѣтна величайшая путаница по вопросу о нравственности. Огромное большинство держится, если не духа, то буквы преданія и съ крайнимъ недоувѣріемъ, иногда съ злобой, смотритъ на попытки науки подойти къ этической точкѣ зрѣнія, посмотрѣть на этику какъ на предметъ научнаго изслѣдованія. Подобныя попытки кажутся многимъ чуть не посягательствомъ на святыню, неприкосновенную для ума. Въ глазахъ большинства, вопросъ ставится обыкновенно такъ: этическая сторона жизни опредѣляется преданіемъ и вѣрой, отношенія къ окружающему объективному міру есть область науки и знанія. Этика, основанная на научныхъ началахъ, по меньшей мѣрѣ бесполезна и излишня.

Мы не раздѣляемъ этого взгляда. Но не будемъ полемизировать съ противниками, а спросимъ ихъ только: на что же, по ихъ мнѣнію, осуждены всѣ тѣ, которые, по той или другой причинѣ, добровольно или недобровольно, не стоятъ на почвѣ преданія и вѣры? Вѣра есть дѣло личнаго убѣжденія, котораго нельзя требовать, которое нельзя приказывать. Если у кого нѣтъ вѣры, то никакія земныя силы ея не дадутъ и не внушатъ. Людей, отрѣшенныхъ и отрѣшившихся отъ вѣры и преданія, много. Какимъ же другимъ способомъ, кромѣ доводовъ ума, науки и знанія внушить имъ этическій взглядъ, убѣжденіе въ необходимости этическихъ началъ? Если эти начала суть истина

для всего рода человѣческаго — а въ этомъ у насъ нѣтъ разногласія съ нашими противниками — то къ нимъ, къ этимъ началамъ, должны вести всѣ пути, какимъ бы кто ни шелъ. Путь науки — длинный, сложный и тернистый; но и онъ, какъ мы старались доказать, приводитъ къ этикѣ, отвѣчая на вопросы, которые вѣра и преданіе обходятъ. Если наука, знаніе иногда становятся въ тупикъ, путаются, сбиваются съ дороги, то это происходитъ только отъ того, что критика, изслѣдованіе еще недостаточно проработали матеріалъ для правильныхъ и точныхъ научныхъ выводовъ, или, что также случается нерѣдко, отъ того, что люди науки останавливаются на полу-пути, не имѣютъ прозорливости, или мужества и смѣлости, вести свои выводы до конца. Недовонченность, половинчатость современныхъ научныхъ воззрѣній есть одно изъ главнѣйшихъ препятствій къ выясненію научныхъ основаній этики. Такъ или иначе, но мы считаемъ немислимымъ открыть къ истинѣ одинъ путь и заказать другіе. Въ дѣлѣ личнаго убѣжденія это великое ослѣпленіе. Каждый путь имѣетъ свои сильныя и слабыя стороны, преимущества и недостатки и всякому должно быть предоставлено выбрать тотъ или другой, какой ему кажется лучше и вѣрнѣе.

Впрочемъ, исключительность, нетерпимость, фанатизмъ, въ самыхъ разнообразныхъ формахъ и съ самыхъ различныхъ, иногда противоположныхъ точекъ зрѣнія, не суть еще злѣйшіе враги этического развитія. Есть враги гораздо болѣе опасные — это современная безурядица въ головахъ, полная анархія въ мысляхъ и воззрѣніяхъ, прямо ведущая къ ослабленію и отрицанію всякихъ идеальныхъ стремленій и цѣлей. Извѣрившись въ нихъ, люди бросаются очертя голову въ наслажденіе жизнью; здѣсь имъ кажется и свободнѣй и привольнѣй. Смакованіе житейскихъ благъ, жизнь, не омраченная скучными заботами о какихъ-то сомнительнаго свойства и во всякомъ случаѣ очень далекихъ и туманныхъ принципахъ, связывающихъ душу человѣка по рукамъ и ногамъ — что же можетъ быть лучше на бѣломъ свѣтѣ, пока живется? Но вотъ бѣда: чтобъ наслаждаться жизнью нужны средства. Хорошо, когда кто ихъ имѣетъ; а у кого ихъ нѣтъ, тому надо позаботиться ихъ пріобрѣсти. Такимъ-то образомъ, докучливые этическіе идеалы исподоволь замѣняются другими, болѣе близкими и практическими — идеалами наслажденія и наживы. Но и на этомъ пути есть свои печальныя неожиданности и помѣхи: недостатокъ средствъ, болѣзни, неудачи. Оказывается, что жить не стоитъ. Къ этому же результату приходятъ не одни жуиры, «сожигатели жизни съ обоихъ кон-

цевъ», но и благороднѣйшія сердца, чистѣйшіе идеалисты, обманувшіеся въ своихъ возвышенныхъ надеждахъ и помыслахъ. Зачѣмъ, для чего жить?—спрашиваютъ не одни праздные гуляки, но и разнаго разбора неудачники: если жизнь не даетъ удовлетворенія, радостей, то къ чему она? Лучше не жить. Такъ приходятъ въ одному и тому же заключенію люди самыхъ противоположныхъ направленій. Въ ихъ глазахъ весь смыслъ жизни—въ достиженіи извѣстныхъ цѣлей; это производитъ удовлетвореніе, а следовательно и счастье. Въ Германіи Шпенггауеръ длиннымъ рядомъ соображеній пришелъ къ выводу, что жизнь не есть благо, такъ какъ сумма неудовлетворенія и производимыхъ имъ страданій превышаетъ сумму удовлетворенія и произтекающихъ изъ него наслажденій и счастья.

Изъ всѣхъ этихъ выводовъ несомнѣнно слѣдуетъ одно: смыслъ жизни заключается въ достиженіи извѣстныхъ цѣлей; оно и доставляетъ удовлетвореніе, счастье. Современный человѣкъ извѣрился въ возможность такого удовлетворенія и отъ того страдаетъ. Но почему онъ извѣрился? Въ правильномъ разрѣшеніи этого вопроса и заключается вся суть дѣла, вплоть въ объясненію глубокаго унынія, которое гложетъ всѣ сердца и подтачиваетъ подъ корень всѣ лучшія силы.

Мы смотримъ на дѣло такимъ образомъ: если смыслъ жизни есть достиженіе цѣлей, то отъ послѣднихъ и будетъ существенно зависетьъ удовлетвореніе и прямое его послѣдствіе—счастье. Но ставить правильно цѣли мѣшаетъ намъ отвлеченная логика, которая мало-по-малу вытѣсняется изъ научнаго знанія, но продолжаетъ безраздѣльно царить въ обыденной жизни и практической дѣятельности огромнаго большинства образованныхъ людей. Она представляетъ намъ все въ искаженномъ и извращенномъ видѣ, уродливо увеличиваетъ или уменьшаетъ размѣры и пропорціи предметовъ, покрываетъ явленіе причудливыми, фантастическими красками, произвольно перемѣщая фокусъ свѣта и тѣни. Подъ вліяніемъ призраковъ, производимыхъ отвлеченнымъ мышленіемъ, дѣйствительныя явленія измѣняютъ въ нашихъ глазахъ свой видъ такъ, что ихъ узнать нельзя, и мы, думая, что имѣемъ дѣло съ дѣйствительностью, гонимся за иллюзіями и воздушными замками. Чтобъ чутье дѣйствительности въ насъ снова ожило и вернуло насъ опять къ пониманію смысла жизни, мы прежде всего должны отдѣлаться отъ призраковъ, застилающихъ наше умственное зрѣніе обманчивой неленой отвлеченностей. Астрономы при наблюденіяхъ принимаютъ въ расчетъ измѣненія, которымъ подвергается лучъ при проходѣ чрезъ атмосферу; ме-

ханы, при построении машинъ, вычисляютъ трение. То же должны дѣлать и мы, разсуждая о чемъ бы то ни было. Критическое отношеніе къ логическимъ обобщеніямъ, безъ которыхъ никакая операція ума немислима, должно постоянно оберегать отъ самообмана, сторожащаго насъ на каждомъ шагу.

Цѣль человѣка, говорятъ, счастье. Другіе думаютъ, что жизнь — юдоль печалей и скорбей. Но мы видѣли, что счастье есть послѣдствіе удовлетворенія, которое, въ свою очередь, вытекаетъ изъ достиженія какой-нибудь цѣли. Очевидно, что счастье есть отвлеченное понятіе, которое не можетъ непосредственно быть цѣлью или задачей. У одного и того же человѣка можетъ быть множество различныхъ задачъ или цѣлей, отвѣчающихъ различнымъ требованіямъ его психической и матеріальной природы; цѣли эти могутъ, смотря по обстоятельствамъ и условіямъ, измѣняться. Какой же смыслъ можетъ имѣть выраженіе: цѣль жизни? Жизнь не имѣетъ никакой цѣли; пока мы живемъ, мы задаемъ себѣ безпрестанно какія-нибудь цѣли. Жизнь есть только общая почва, общая предпосылка и канва нашей дѣятельности. Одною общею цѣлью жизни нельзя задаваться, потому что такой цѣли и представить себѣ нельзя.

Въ заключеніе, замѣтимъ еще слѣдующее. Стави идеаломъ и цѣлью жизни счастье, т.-е. то что есть послѣдствіе и обобщенное понятіе удовлетворенія, наступающаго по достиженіи цѣли, мы измѣняемъ, сами того не замѣчая, дѣятельное отношеніе въ теоретическое, созерцательное и требуемъ отъ послѣдняго непосредственно того, что можетъ быть только результатомъ перваго. Мы слишкомъ часто жалуемся на жизнь, что она не даетъ намъ счастья, не задаваясь цѣлями, не стремясь къ ихъ достиженію, другими словами, мы только мечтаемъ о счастьи, не дѣлая того, что его даетъ. Не есть ли, при такихъ условіяхъ, искушеніе счастья, убѣжденіе, что жизнь должна бы быть счастьемъ, а на самомъ дѣлѣ есть несчастье, заколдованный кругъ странныхъ иллюзій? Въ дѣйствительности, человѣкъ то страдаетъ, то имѣетъ минуты удовлетворенія. Страданія и радости смѣняются и переплетаются самымъ разнообразнымъ и причудливымъ образомъ; то однихъ, то другихъ выпадаетъ на нашу долю больше. Кто дѣйствительно живетъ, то-есть ставитъ и преслѣдуетъ цѣли, а не фантазируетъ въ созерцательномъ бездѣйствіи, тотъ выучивается мужественно переносить страданія и исполнѣть цѣлныя минуты радости. Жизнь есть трудъ, дѣятельность, борьба, а не праздныя грѣзы.

К. Кавлинь.



ЛЯ-ЗАМАРАШКА

НАТУРНО-КРИТИЧЕСКІЙ ОТРИВОКЪ.

Какъ тому назадъ, человѣкъ съ шесть насъ, снѣжкомъ, собралось въ одномъ укромномъ Генуэзскаго залива. У хозяина оказалась бургуэаго «журнала» съ надѣлавшей шума ествѣ. Какъ почти всегда бываетъ съ рус-бразованіа и пошнба, разговоръ у насъ за-ныхъ дѣлахъ и событіахъ и даже не о кра-востлаившихся передъ нашими «носами»,—а оданѣ и ея литературѣ, которую мы всѣ бра-рой уже существовать не можемъ,—въ дан-той статьѣ о народничествѣ, или лучше: по

Опять-таки, какъ всегда бываетъ съ рус-овнба, вопросъ ми захватили широко, и въ ремень, и вдалѣ будущаго: заспорили мы и «интеллигенціа», и о націа и человѣчествѣ,—и живномъ творчествѣ, словесномъ и бытовомъ, итическомъ. Опять-таки,—простите, читатель, втореміа!—какъ всегда бываетъ съ русскими

а, по признанію многихъ по-истинѣ знат-хъ иностранцевъ, какъ бываетъ только съ спорили на эти возвышенныя темы часовъ съ неможеніа. Разошлись, и спорили,—провожаа прекраснымъ свѣтомъ южной луны.

дому, я долго не могъ заснуть, все припо-и подбирал новыя аргументы, которые я бы

долженъ былъ сказать въ поддержку своихъ мнѣній, но которые не пришли мнѣ въ свое время въ голову.

— Этакъ и ночь пройдетъ!—сказалъ самъ себѣ я, и, чтобъ повыгнать изъ головы всякую современность, да еще російскую, взялся за новенькій, только-что присланный мнѣ книгопродавцемъ томикъ,—XVI по счету,—коллекціи «Les littératures populaires de toutes les nations» (Traditions, légendes, contes, chansons, proverbes, devinettes, superstitions), которую съ недавняго времени издаетъ въ славу свою, и, вѣрно, не въ убытокъ, парижская фирма Maisonneuve et C^{ie}. Въ томъ томикѣ помѣщены корсиканскія сказки (Les contes populaires de l'île de Corse, par J. B. Frédéric Ortolé). Пробѣжавъ нѣсколько сказочекъ о заколдованныхъ принцахъ и чудесныхъ волшебцахъ, я началъ-было забывать всю взволновавшую меня «политику» и чувствовалъ, какъ начали съуживаться мои глаза, какъ вдругъ наскочилъ на № IX, «Marie la fille du roi,—и съ первыхъ же строкъ раскрылъ шире глаза, а дочитавъ, почувствовалъ опять охоту мысленно продолжать тотъ споръ, который мѣшалъ мнѣ заснуть.

Вотъ вамъ эта сказка, читатель, въ усиленномъ переводѣ:

«У одного царя было двѣ дочки и сынъ. Чувствуя приближеніе старости, царь призвалъ дѣтей и сказалъ имъ:

— Я хочу сегодня раздѣлить между вами мое царство и все мое имущество; но сначала скажите мнѣ, какъ вы меня любите.

Первая дочка выступила впередъ и сказала:

— Я люблю васъ болѣе, чѣмъ свою жизнь и душу; я готова для васъ распять во второй разъ Іисуса Христа.

— Очень хорошо, моя дочка; иди, обними меня!

Молодой человѣкъ сказалъ въ свою очередь:

— Я люблю васъ, батюшка, болѣе, чѣмъ царство, которое вы мнѣ хотите дать; чтобъ быть вамъ пріятнымъ на мгновеніе, я готовъ броситься въ пылающій костеръ.

— И ты, сынъ мой, обними меня; отецъ твой не забудетъ тебя.

Меньшая дочка, которую звали Марія, приступила къ отцу и сказала ему:

— Я, батюшка, люблю васъ такъ, какъ покорная и преданная дочь должна любить такого отца, какъ вы.

При этихъ словахъ, старшій король поблѣднѣлъ. Онъ подумалъ, что дочка его не любитъ, и пришелъ въ большой гнѣвъ.

— Прочь, прочь! неблагодарная дочь, которая не любитъ никого!

И несчастная дѣвушка должна была повиноваться, такъ какъ иначе отецъ убилъ бы ее.

Передъ уходомъ, Марія поднялась въ свою комнату и тамъ еще поплакала. Но такъ какъ время подвигалось, то она собрала всѣ свои прелестныя золотыя и серебряныя платья и сложила ихъ въ большую салфетку. Затѣмъ она ушла, взявъ первую попавшуюся ей дорогу.

Проходивъ цѣлую ночь, бѣдняжка встрѣтила ферму; но въ то время, когда она хотѣла постучать въ дверь, побоялась, что домашніе парни найдутъ ее слишкомъ красивой, и вернулась назадъ да и заблудилась въ большомъ лѣсу. Тамъ бѣдная дѣвушка только и ѣла, что дикіе плоды и только и пила что ключевую воду.

Проблуждавъ тамъ нѣсколько недѣль, она наконецъ вышла изъ лѣсу. На краю дороги она увидала мертваго осла. Царевна сняла съ него кожу своимъ ножомъ, высушила ее и одѣлась въ нее, такъ чтобъ ее приняли за простую служанку. Принарядившись такъ, она странствовала еще довольно долго, но всегда носила съ собою салфетку съ красивыми, вышитыми золотомъ, платьями.

Наконецъ она пришла къ прекрасному замку.

— Не нужна ли вамъ служанка?

— Да, намъ нужна пастушка для козъ.

И царское дитя поступило на службу къ помѣщику. Каждый день Марія гоняла козъ въ горы, но ослиная кожа, которою она прикрывалась, дѣлала ее такою безобразною, что никто на нее и взглянуть не хотѣлъ. А она была однакожъ опрятнѣйшая, бѣдняжечка.

Вы понимаете хорошо, что Маріи не очень-то пріятно было въ такомъ печальномъ положеніи послѣ того, чѣмъ она была. Память объ отцѣ, котораго она все-таки любила очень, хоть онъ ее и прогналъ съ очей своихъ, а также о сестрѣ и братѣ, которыхъ, можетъ быть, ей нельзя будетъ увидѣть, наполняла сердце ея печалью.

Разъ молодая пастушка задумалась о своей землѣ, о своемъ отцѣ, о прекрасныхъ дняхъ своего дѣтства, — и захотѣлось ей еще разъ надѣть свои платья, обшитыя золотомъ и серебромъ. Она пригнала козъ къ ручейку, который былъ тамъ въ горахъ — и тамъ распустила волосы, вымыла хорошо руки и ноги, потомъ одѣлась, какъ это она дѣлала въ домѣ своего отца.

Никогда грустная Марія не чувствовала себя такою хорошенькой. Ей захотѣлось спѣть родную пѣсенку и она пропѣла

ее такъ сладко, что козы перестали пастись и пить. Ночь приближалась, — и дѣвушка надѣла на себя старую ослиную кожу. Но въ это время появился молодой человѣкъ, который заблудился на охотѣ и который былъ не кто иной, какъ сынъ тамошняго царя. Онъ все видѣлъ и все слышалъ; какъ же ему послѣ этого было не полюбить такую прелестную дѣвочку?

Увидя, что она замѣчена, хорошенькая пастушка задрожала всѣмъ тѣломъ; затѣмъ, не думая больше о своихъ козахъ, она побѣжала къ козьянскому двору. Къ несчастію, Марія, въ попыхахъ, забыла свой прекрасный башмачокъ. Онъ былъ такъ малъ, такъ малъ, что никогда и не видѣли подобнаго.

Съ этого самаго дня царскій сынъ влюбился отчаянно въ пастушку, которая показалась ему такою красивою и которая пѣла такимъ сладкимъ голосомъ. Онъ приказалъ искать ее повсюду, но все напрасно: нигдѣ не могли ее найти. Тогда объявлено было съ трубнымъ звукомъ, что царскій сынъ женится на той, которая сможетъ надѣть найденный имъ башмачъ.

Подумайте, какова была тогда толпа женщинъ! Каждая думала, что у нея ножка такая маленькая, что она непременно выйдетъ замужъ за царевича, но ни одна не могла вдѣть въ этотъ башмачекъ даже и конца пальцевъ. Царскій сынъ былъ въ отчаяніи; онъ умиралъ отъ любви, — когда ему сказали, что пастушка съ сосѣдняго двора не приходила. Побѣжали за Маріей, которая все еще носила ослиную шкуру на головѣ, и привели ее къ царевичу. Диво! ея ножка пришлась точнехонько по башмачку!

— Здорово, царица! — кричали придворные; но они говорили это на смѣхъ.

Когда родители молодого царевича узнали, на кого упалъ выборъ ихъ сына, они очень разсердились и поклялись, что никогда не позволятъ сыну жениться на такой безобразной пастушкѣ. Но Марія, которая сама была царской дочерью, — сказала имъ:

— Если я теперь сторожу козъ, такъ не думайте, что это было моимъ занятіемъ съ дѣтства; мой отецъ царь — народа очень могучаго.

Всѣ придворные разсмѣялись, услышавъ такія слова. Но молодая дѣвушка попросила позволенія одѣться, какъ она одѣвалась прежде, и скоро появилась въ платьяхъ, расшитыхъ золотомъ и серебромъ.

Всѣ дивились. Нельзя было не восклицать:

— Ахъ, какъ она хороша! ахъ, какъ она хороша!

Видя себя от радости, царевичъ хотѣлъ вѣнчаться въ тотъ же день, но Марія сказала ему:

— Я выйду за васъ замужъ только тогда, когда мой отецъ оставитъ заблужденіе на мой счетъ и пріѣдетъ на мою свадьбу.

Послали гонцовъ къ старому царю; но, горе! они воротились скоро, печальные, какъ смерть.

— Отчего вы такъ печальны, добрые гонцы?—спрашивала ихъ Марія.

— Могучая царица, царь вашъ отецъ помѣшался. Сынъ его и дочь, отобравъ у него все, чѣмъ владѣлъ онъ, оставили его въ нуждѣ, безъ самыхъ необходимыхъ вещей, а такъ какъ онъ жаловался, то они заперли его въ страшную тюрьму, куда никто не можетъ пройти.

Марія, — добрая и любящая дѣвушка, — заплакала, получивъ такіа печальныя вѣсти.

— Успокойтесь, — сказалъ ей женихъ, — клянусь вамъ: отецъ вашъ будетъ отмщенъ, — и онъ старался утѣшить ее.

— Я выйду за васъ только тогда, — сказала опять бѣдная дѣвушка, — когда мой отецъ будетъ опять возстановленъ на тронѣ и когда онъ, выздоровѣвъ тѣлесно и душевно, будетъ въ состояніи присутствовать на нашей свадьбѣ.

Узнавъ о такомъ рѣшеніи, родители молодого царевича объявили войну неблагодарнымъ дѣтямъ, которые такъ обидѣли стараго отца. Неблагодарные были скоро побѣждены, и несчастный старикъ возвращенъ на тронъ. Но къ несчастію, отецъ Маріи былъ въ самомъ дѣлѣ помѣшанъ и только черезъ годъ, ласками и безграничной преданностію, эта любящая дѣвушка успѣла возвратить ему разумъ.

Наконецъ не было препятствій къ браку царевича и прелестной царицы, и его отпраздновали съ пышностію вполне необыкновенною. Отовсюду пришли гости къ церемоніи, равно какъ и къ брачному пиру, который за тѣмъ слѣдовалъ. Музыка играла на городскихъ площадяхъ и колокола звонили изъ всей страны.

Меня, — такъ какъ я ни принцесса, ни маркиза, — посадили подъ столъ и тамъ падала на мой носъ большая часть костей отъ пира. (Op. cit., стр. 48—56).

Не нужно быть большимъ знаткомъ сказочной литературы, чтобъ увидѣть, что мы имѣемъ дѣло съ варьянтомъ сказки, которая давно извѣстна всему литературному міру въ двухъ редакціяхъ, внесенныхъ еще въ XVII-мъ вѣкѣ въ знаменитый сборникъ сказокъ Перро (Perrault — Histoire ou contes du temps

passé. Contes de ma mère Loye). Одна изъ этихъ редакцій называется «Peau d'âne», а другая—«Cendrillon». Но что составляетъ особенность нашей корсиканской сказки, такъ это то, что въ ней въ исторія, которая легла въ основаніе названныхъ сейчасъ двухъ варіацій сказки о дѣвушкѣ-изгнанницѣ присоединена исторія Корделии и короля Лира, только безъ этихъ именъ.

Обстоятельство это объясняется очень просто, — тѣмъ, что тема, которою воспользовался знаменитый англійскій драматургъ для своей трагедіи, принадлежитъ сама къ числу тѣхъ такъ называемыхъ странствующихъ исторій, въ которыхъ принадлежитъ большая часть и такъ-называемыхъ народныхъ разсказовъ. Самъ Шекспиръ былъ далеко не первымъ авторомъ, который разработалъ эту тему даже въ драматической формѣ. Трагедія Шекспира представлена была въ первый разъ въ 1606 г., а отдана въ печать въ 1607; а уже въ 1594 г. играна была, а въ 1605 году была напечатана драма неизвѣстнаго автора подъ заглавіемъ: «Правдивая хроника-исторія Лира и его трехъ дочерей» (The true Chronicle History of Leir and his three daughters Gonoril, Ragan and Cordella). Эта драма отличается отъ шекспировской меньшими достоинствами, а также нѣкоторыми подробностями, напр., отсутствіемъ сумасшествія Лира и счастливымъ для Лира и Корделии концемъ. Объ же драмы имѣютъ себѣ источникомъ разсказъ Голиншеда (Holinshed), современника Елисаветы, который, въ свою очередь, пользовался старыми писателями и между ними въ первой линіи Готфридомъ, архидіакономъ въ Монмутѣ (Geoffrey of Monmouth), составившимъ въ половинѣ XII ст. хронику подъ названіемъ Historia Regum Britanniae. Эта хроника, для которой будто бы послужили основаніемъ старые кельтическіе манускрипты, вывезенные изъ Бретани оксфордскимъ архидіакономъ Вальтеромъ *Mares*, давала баснословную исторію бриттовъ отъ временъ переселенія изъ Троады до саксонскаго завоеванія. Хроника понравилась норманно-французскому двору и аристократіи послѣднихъ покорителей Британіи, которымъ пріятно было видѣть англо-саксовъ представленными какъ узурпаторы, а самимъ чувствовать себя мстителями и какъ бы законными наследниками британскаго короля Артура и его рыцарей, — а потому сказки этой хроники получили въ новой Британіи быстрое распространеніе, особенно когда ихъ изложилъ во французскихъ стихахъ *Wace*, родомъ съ Джерсея, въ 1155 г. въ романѣ «Le Roman de Brut». Въ числѣ предшественниковъ короля Артура въ «Historia Regum Britanniae» и въ романѣ «de Brut» выведенъ былъ и Лиръ (Leir),

как основатель города Leicester, по-кельтски Kaerleir, — отецъ трехъ дочерей: Gornogille, Ragan и Cordeille. Исторія этого короля и его дочерей рассказана здѣсь приблизительно такъ, какъ потомъ передалъ ее знаменитый драматургъ, — только конецъ иначе: Лиръ самъ уходитъ къ Корделии во Францію (Галлію) и потомъ возстановляется на тронѣ съ помощью покорной дочери, которая и править послѣ смерти отца въ его царствѣ, ноа племянники не свергаютъ ее, послѣ чего она умираетъ въ тюрьмѣ. Со времени романа *Wace* каждое столѣтіе въ англійской литературѣ давало новую переработку исторіи Лира, пока наконецъ Шекспиръ не сдѣлалъ ее на вѣки достояніемъ всего приоснованнаго къ европейской цивилизаціи человечества.

Впрочемъ, уже и раньше не только Шекспира, но даже и авторовъ «*Historia Regum Britanniae*», основа исторіи Лира не составляла исключительнаго достоянія словесности народовъ британскихъ. Основа эта находится въ знаменитомъ, распространенномъ по всей Европѣ, средневѣковомъ сборникѣ «*Gesta Romanorum*» («Римскія дѣянія», какъ переводили это заглавіе компиляторы западно-европейскаго сборника на Руси въ XVII вѣкѣ.) Въ сборникѣ этомъ ¹⁾ исторія Лира рассказана такъ:

«Былъ царемъ въ государствѣ римскомъ сильно мудрый и могучій Θεодосій, который имѣлъ трехъ дочерей, и сказалъ онъ старшей дочери: какъ ты меня любишь? А та ему: конечно больше, чѣмъ себя самое. Отецъ ей говоритъ: я тебя очень обогащу. Скоро онъ выдалъ ее за богатаго и могучаго царя. Потомъ приходитъ онъ ко второй дочкѣ и говоритъ: какъ ты меня любишь? — А та ему: какъ меня самое. Императоръ выдалъ ее за одного герцога (*dux*). А послѣ того пришелъ къ третьей дочери и говоритъ: какъ ты меня любишь? — А та ему: такъ, какъ ты того стоишь, ни больше, ни меньше. Отецъ ей и говоритъ: а если такъ, то я тебя выдамъ замужъ не такъ богато, какъ сестеръ твоихъ. И выдалъ ее за графа. Случилось послѣ этого скоро, что императоръ воевалъ съ царемъ египетскимъ. Царь этотъ прогналъ императора изъ имперіи его, такъ что онъ не могъ найти тамъ убѣжища. И пишетъ онъ тогда письмо, запечатанное его печатью, къ первой дочери, которая говорила, что любить отца больше, чѣмъ себя, — чтобъ помогла ему въ его нуждѣ, что изгнанъ онъ изъ имперіи своей. Дочь, какъ только получила то письмо, первое — рассказала дѣло своему царю. Царь говоритъ: хорошо бы было помочь ему въ такой

¹⁾ «*Gesta Romanorum*», изд. Oesterley, 1872, стр. 278.

большой нуждѣ; соберу я войско свое и помогу ему всею силою моею.—А та ему и говоритъ: нельзя этого сдѣлать безъ большихъ расходовъ; будетъ довольно, если вы ему предоставите, на время, пока онъ будетъ внѣ своей имперіи, пять воиновъ, которые будутъ находиться при немъ. Такъ и случилось. Дочка отписала отцу, что другой помощи отъ нея онъ не можетъ имѣть, какъ только содержаніе на счетъ ея царя пяти воиновъ для свиты. Императоръ, услышавъ такое, сильно опечалился, и говорилъ самъ себѣ: «горе мнѣ! вся моя надежда была въ дочкѣ моей старшей, такъ какъ она говорила, что любить меня болѣе, чѣмъ самое себя, и за то я ее и возвелъ въ большее величіе. Написалъ онъ и второй дочкѣ, которая говорила: тебя люблю, какъ себя самое,—написалъ, чтобъ та помогла ему въ такой его нуждѣ. Но и та, когда услышала (просьбу отца), рассказывала дѣлу мужу и совѣтовала ему, чтобъ ничего не давалъ отцу, кромѣ пищи и одежды, пока онъ будетъ жить, какъ прилично такому царю, и такъ объ этомъ и отписала отцу. Императоръ, услышавъ такое, сильно опечалился, говоря: «обманулся я въ двухъ дочеряхъ; дай, попробую третью, которая сказала мнѣ: люблю тебя такъ, какъ ты того стоишь». Написалъ ей письмо, чтобъ помогла ему въ такой нуждѣ, и о томъ, какъ сестры ея отвѣтили ему. Третья дочь, какъ увидѣла бѣду отца своего, сказала мужу:—господинъ мой почтенный, помоги мнѣ въ такой нуждѣ; отца моего прогнали съ наслѣдія его. Мужъ говоритъ ей: что ты хочешь, чтобъ я сдѣлалъ?—А она ему: собери войско и иди съ нимъ воевать врага отца моего.—Графъ говоритъ: исполню волю твою. Тотчасъ собралъ большое войско и на свой счетъ отправился съ императоромъ на войну, одержалъ побѣду и возстановилъ его во власти. Тогда говоритъ императоръ: «благословенъ часъ, въ который я родилъ меньшую дочь; я ее любилъ меньше другихъ дочерей, а она помогла мнѣ въ большой нуждѣ, а другія дочери меня оставили, а потому я откажу, послѣ смерти моей, имперію мою младшей дочкѣ моей. Такъ и случилось. По смерти отца, меньшая дочь царствовала и кончила дни свои съ миромъ».

По обычаю своему, составители сборника толкуютъ рассказанное аллегорически: императоръ—человѣкъ, старшая дочь—свѣтъ, средняя—семья, третья—Богъ, но, конечно, эти аллегоріи совершенно произвольны, и мораль рассказа, если нужно уже прибавлять къ нему мораль, совсѣмъ не та и гораздо проще.

Окончательная редакція «Gesta Romanorum». позже составленія хроники Монмута,—она завершилась только въ XIV в.

Но составные элементы «Gesta» обращались въ устной и письменной словесности европейскихъ народовъ уже давно, задолго до свода ихъ въ сборники. Теперь доказано, что большая часть рассказовъ, вошедшихъ въ «Gesta Romanorum», пришла въ Европу изъ Азіи, одни даже еще въ классическую эпоху, другіе въ началѣ среднихъ вѣковъ черезъ евреевъ, арабовъ, византийцевъ, итальянцевъ, испанцевъ. Доказано также, что значительная часть какъ этихъ рассказовъ, такъ и другихъ подобныхъ новеллъ, басенъ, сатирическихъ апологовъ и т. д.) за-
 въ Индію и оттуда двигалась, въ буддійскую и послѣдующую, на Европу, какъ прямо въ Средиземному морю въ Грецію и Сирію, такъ и сѣвернымъ путемъ, черезъ тиголо-татарскіе народы, усвоившіе буддизмъ, къ финижанамъ и восточнымъ славянамъ. Поставленный въ
 ость имѣть дѣло съ какою-нибудь сказкою, новеллою,
 , современный ученый не успокоится, пока не най-
 предка, или хотя внучатаго родственника въ Индію.
 ю Лиру и его дочерямъ найдены такіе родственники
 антъ. И теперь существуетъ тамъ на бенгальскомъ
 дующая сказка:

Въ некоторой землѣ жилъ царь, который имѣлъ семь дочерей. Онъ призываетъ ихъ къ себѣ и спрашиваетъ: дочери, сильно вы меня любите?—Шестеро старшихъ дочерей: батюшка, мы васъ любимъ какъ конфетки и какъ Но младшая сестра отвѣчала: батюшка, а я васъ люблю, какъ обыкновенно дочь.—Царю очень понравился отвѣтъ младшей сестры, но онъ очень разсердился на старшихъ сестеръ, и приказалъ двумъ своимъ слугамъ вывести ее въ пустыню и оставить. Былъ вечеръ; дѣвушка боялась тигровъ и другихъ, но наконецъ заснула. Проснувшись утромъ, она увидѣла передъ собою пищу и питье, которыя самъ Богъ ей доставлялъ. Царевна встала и пошла вдалѣ и пришла къ прекрасному саду, прекраснымъ садомъ и прудомъ. Въ дворцѣ не было ни стола, ни стула, ни кровати, — а на великолѣпномъ ложѣ лежала, покрытый шалью. Царевна подняла шаль и увидѣла прекраснаго юношу; но онъ былъ мертвъ, такъ какъ булавокъ воткнуто было въ его тѣло. Дѣвушка въ тѣло не вѣдала ни ѣды, ни питья, а только вынимала булавокъ. Пока она такъ работала, пришелъ человекъ и предложилъ ей купить у него служанку. Царевна отдала за служанку золотые перстни. Черезъ три недѣли царевна вынула почти булавки изъ тѣла царевича; остались только бу-

лавки на глазахъ. Тогда, желая показаться передъ царевичемъ чистою и красивою, когда онъ проснется, — царица приказала служанкѣ приготовить себѣ баню и, когда баня была готова, отправилась туда, наказавъ служанкѣ смотрѣть за царевичемъ, но не вынимать изъ глазъ его булавокъ, такъ какъ царица предполагаетъ вынуть ихъ сама. Но пока царица купалась, служанка не могла устоять противъ соблазна, вынула булавки изъ глазъ царевича. Царевичъ открываетъ глаза и, видя служанку, спрашиваетъ: кто ему возвратилъ жизнь, вынувъ булавки? Служанка присвоиваетъ себѣ всю заслугу, и царевичъ обѣщаетъ ей взять ее себѣ въ жены. Между тѣмъ, царица выходитъ изъ бани. Царевичъ спрашиваетъ: кто это? — Это одна изъ моихъ прислужницъ, — отвѣчаетъ обманщица. Царевичъ, впрочемъ, не совсѣмъ вѣритъ этому и начинаетъ подозрѣвать свою нареченную. Разъ онъ заявляетъ, что ѣдетъ въ дорогу, и спрашиваетъ у коварной служанки, ставшей его женою, какой гостинецъ привести ей? Та проситъ великолѣпныхъ платьевъ и украшеній изъ золота и серебра. Спрашиваетъ у царицы, — и та проситъ шкатулочку съ солнечными драгоценностями, какія есть только у фей. Царевичъ не знаетъ, какъ достать такой подарокъ, но во снѣ онъ узнаетъ, что помочь ему можетъ одинъ факиръ, который живетъ въ пустынѣ и двѣнадцать лѣтъ спитъ, а двѣнадцать бодрствуетъ.

«Факиръ дѣйствительно указываетъ царевичу, какъ достать шкатулочку, въ которой будутъ солнечныя драгоценности, т. е. флейта и семь куколокъ, которыя сами будутъ феями. Но шкатулочка должна быть открыта только тѣмъ лицомъ, которое имѣетъ въ ней нужду, въ извѣстное время и въ уединеніи.

«Царица удаляется ночью въ пустыню и открываетъ коробочку. Куколки становятся прекрасными феями; одна играетъ на флейтѣ, другія танцуютъ и поютъ. Но царица не веселится, а плачетъ. Утромъ феи спрашиваютъ ее о причинѣ ея горя. Та рассказываетъ исторію свою и служанки. — Не печалься такъ, — говорятъ феи, — все кончится хорошо. — Когда сама царица заиграла на флейтѣ, феи превратились въ куколокъ и спрятались въ шкатулку. Три ночи такъ развлекалась царица, пока дровосѣкъ не подсмотрѣлъ и не рассказалъ обо всемъ царевичу. Царевичъ самъ подсмотрѣлъ всю сцену, узналъ правду и женился на царицѣ, которая, по добротѣ, простила служанку. Не показала она неудовольствія и къ отцу, а позвала его и сестеръ всѣхъ къ себѣ на свадьбу. Только она велѣла класть имъ въ пищу не соли, а сахару. Недѣлю такъ прокормила она ихъ, и наконецъ

Отецъ тогда призналъ свою ошибку и хотъ самая меньшая у меня, а самая умъ, какъ ты меня любила, когда говорила, въ соль. Никто не можетъ ѣсть непосолен-можно ѣсть подслащенную пищу, но еже-имѣть въ себѣ соль»¹⁾).

Такова сказка, которую и теперь рассказываютъ въ Бенгаліи. е въ знаменитомъ собраніи древнихъ индійскихъ аполю-*Танчатантрь*, которое еще въ VI в. по Р. Хр. было пе-ю на персидскій языкъ и послѣ распространилось на за-ъ переводахъ и передѣлкахъ арабскихъ, еврейскихъ гре-, латинскихъ и т. п., находимъ другой варьянтъ, котораго вводимъ здѣсь только существенныя черты, нужныя намъ ювной цѣли настоящей статьи.

Въ одномъ городѣ жилъ царь Девасагги. У его сына отпа-аждый день члены оттого, что внутри его залѣзъ змѣй-гъ, какіе живутъ въ муравьиныхъ кучахъ. Никакія ле-не помогали, и царевичъ отправился странствовать. Такъ ишелъ въ одно царство, гдѣ былъ царь Бали, имѣвшій дочерей-незѣсть. Каждый день, при восходѣ солнца, до-риходили къ ногамъ отца и отдавали ему свое почтеніе. Вотъ сказала: «да будешь ты побѣдоносенъ, о великій царь, отъ-котораго исходятъ всѣ радости!» Но другая сказала: «сладись ты, о великій царь, тѣмъ, что тебѣ предназна-

Услышавъ такое, царь страшно рассердился и сказалъ: «эй, министры! отдайте эту, неприличную рѣчи говорящую, дѣ-вицу первому встрѣчному чужанину въ жены, чтобъ и она-илась тѣмъ, что ей предназначено!» Дѣвушку отдали за-го нищаго царевича, — котораго она приняла съ радостію.шла она за покупками, а царевичъ заснулъ, положивъ го-ла муравьиною кучу. Змѣй и высунулъ голову изъ его рта,ъ часомъ вылѣзъ другой змѣй изъ муравейника, — и оба-ли между собою. Въ спорѣ они открыли, чѣмъ каждого-истребить, и открыли, что въ муравейникѣ находится владѣ-ва, которая, возвращаясь, слышала рѣчи обоихъ змѣевъ,зовалась ихъ секретами, вылечила мужа и овладѣла боль-богатствомъ».

Новая обѣихъ этихъ сказокъ, очевидно, одна и та же, но въ каждой она выражена своеобразно и вмѣстѣ въ ком-и съ другими сказочными темами: въ первой — съ темою

1. De Gubernatis, Storia delle novelline popolari, 1888, 256—259.

подмѣны истинной невѣсты (или же жениха), а во второй—съ тѣмою взаимной выдачи секретовъ двумя врагами (варьянтъ тѣмъ о подслушанныхъ секретахъ богато разработанной легенды о мудромъ царѣ или вообще о мудрецѣ въ восточныхъ сказаніяхъ, которыя, между прочимъ, прицѣпились и въ Соломонову циклу). Такъ какъ разныя части основной тѣмы о царѣ и его скромной дочери встрѣчаются въ западныхъ отъ Индіи народныхъ сказаніяхъ въ комбинаціи и съ другими тѣмами, которыя тоже находимъ въ индійской словесности, то мы вправѣ заключить, что уже въ глубокую старину, раньше редакціи Панчатантры, исторія Лира и Корделии ходила въ Индіи въ разныхъ варьяціяхъ и что разныя эти варьяціи давно стали подвигаться изъ Индіи на Западъ, къ намъ въ Европу. Ниже мы упомянемъ объ интересной связи, какую обнаруживаетъ одна валашская сказка съ варіантомъ исторіи Лира и Корделии, рассказанномъ въ Панчатантрѣ,—а теперь укажемъ на пармскую сказку, которая самымъ явнымъ образомъ привязывается къ вышеприведенной бенгальской.

Пармская сказка представляетъ собою варьянтъ *Reau d'âne* и *Cendrillon*, еще болѣе тѣсно примыкающій къ этимъ извѣстнымъ французскимъ исторіямъ, чѣмъ вышеприведенная корсиканская сказка, но въ то же самое время, еще болѣе близка къ бенгальской исторіи Лира, чѣмъ эта корсиканская сказка и чѣмъ повѣсть въ *Gesta Romanorum* и англійскія ея варіаціи. Начинается пармская сказка съ исторіи о царѣ, который имѣлъ трехъ дочерей и любилъ больше другихъ меньшую. Царь этотъ имѣлъ три трона: бѣлый, красный и черный, на которыхъ и садился сообразно состоянію своего духа. Дочки приходили къ нему по утрамъ привѣтствовать его и разъ застали его на черномъ тронѣ. На вопросъ, что съ нимъ? царь отвѣчалъ каждой дочкѣ порознь: ты не желаешь мнѣ добра,—не любишь меня. Старшая отвѣтила, что желаетъ отцу добра, какъ желаетъ съѣсть цыпленка; вторая—какъ кусокъ хлѣба, а третья—какъ кусочекъ соли. Отецъ приказываетъ отвезти эту дочку въ лѣсъ, убить и принести ему сердце ея и платье. Прислужникъ не рѣшается выполнить царское приказаніе, убиваетъ, вмѣсто царевны, овцу, а ей царевнѣ даетъ ослиную кожу для одежды и помѣщаетъ ее въ душло. Тамъ находятъ ее феи и даютъ ей волшебную палочку. Тамъ-же открываетъ ее и отецъ, который беретъ ее въ дворъ свой, такъ какъ странная дѣвушка напоминаетъ ему дочку, и помѣщаетъ ее въ кухню для подметанія пеплу (*Cenerentola*). Слѣдуетъ за тѣмъ

трьохкратное появленіе замарашки на балѣ, любовь сосѣднаго царевича, потеря и проба башмана и счастливый конецъ.

Сравненіе всѣхъ этихъ варіантовъ вполне достаточно для убѣжденія читателя въ томъ, что основа исторіи Лира и Корделіи, создавшись, по всей вѣроятности, въ Индіи, стала собственно-сію интернаціональною и, какъ таковая, явилась и въ Англіи. Здѣсь особенныя обстоятельства, а именно потребность норманскаго завоевательнаго класса выдвинуть противъ саксонскихъ историческихъ воспоминаній искусственный, будто бы кельтическій, британскій эпосъ, фиксировала это бродячее сказаніе около имени Лира,—и такимъ образомъ эта международная сказка получила видъ національнаго британскаго преданія и, какъ таковое, сдѣлалась однимъ изъ любимыхъ предметовъ англійской національной литературы. Великій геній Шекспира придавъ наивному средне-вѣковому роману значеніе великохудожественнаго и глубокопоучительнаго общечеловѣческаго психологическаго этюда, конечно, нарисованнаго англійскими національными красками ¹⁾.

Впрочемъ, получивъ себѣ вѣковѣчную форму въ письменномъ произведеніи Шекспира, исторія Лира и его дочери не закончила своей жизни и развитія и въ устной словесности, даже въ Англіи. Еще въ XVIII вѣкѣ Перси напечаталъ въ своемъ знаменитомъ собраніи (*Reliques of ancient english poetry*, 1765) народную балладу о Лирѣ и его дочеряхъ. Баллада эта въ первой своей половинѣ близка къ стариннымъ, до-шекспировскимъ редакціямъ сказанія, но въ концѣ своемъ приближается къ Шекспиру въ особенности тою подробностію, что и въ ней Корделія умираетъ,—хотя въ битвѣ,—послѣ чего уми-

¹⁾ Интересъ исторіи Лира и его дочерей тѣмъ въ особенности высокъ, что характеръ и поведеніе Корделіи даетъ всей исторіи смыслъ очень сложный, а не только значеніе этюда о человѣческой неблагодарности. Такой сложный смыслъ имѣла, какъ мы видѣли, исторія эта уже въ индійскихъ ея первообразахъ. Тѣма о неблагодарности дѣтей, воспользовавшихся наслѣдствомъ отца, и о томъ, какъ отецъ успѣлъ обезпечить за собою возобновленіе ихъ нѣжности надеждой на новое наслѣдство, спрятанное въ сундукѣ,—на самомъ дѣлѣ пустомъ, или набитомъ хламомъ,—была разработана въ европейской старинной литературѣ въ особомъ разсказѣ, который обработалъ между прочимъ и старшій современникъ Шекспира, нѣмецъ Гансъ Саксъ (1494—1578). Разсказъ этотъ проникъ и въ украинскую устную словесность (см. у Драгоманова, Малор. нар. преданія и разказы, 177—181; у Чубинскаго, Труды экспедиціи въ Югозап. край, II, 558). Ср. Hagen, *Gesammtabenteuer* II, 408—451; Wenzel, *Westslav. Märchenschatz*, 86—87; Dunlop—Liebrecht, *Gesch. der Prosadichtungen*, 273. Разсказъ этотъ легъ въ основу „слезной комедіи“ (*comédie larmoyante*) Лирона, *l'Ecole des Pères*.

раетъ на ея груди и Лиръ ¹⁾). Простонародная и вообще устная словесность не любитъ такихъ трагическихъ концовъ. Они слишкомъ печальны для простаго общества, крестьянскаго, какъ и рыцарскаго. Только болѣе сложная культура съ одной стороны требуетъ болѣе сильныхъ ощущеній, а съ другой стороны способна умѣрять чувства печали мыслию о неумолимой логикѣ событій, поучительностію законченнаго психологическаго этюда. Даже ближайшее къ Шекспиру общество находило конецъ его трагедіи слишкомъ печальнымъ, — а потому еще во время Якова II конецъ этотъ былъ передѣланъ: Корделія оставалась въ живыхъ; ее съ Лиромъ освобождалъ Эдгаръ; король шотландскій (Albany) отказывается отъ короны, — и Лиръ передавалъ царство Корделіи, которая выходила за Эдгара. Во всѣхъ его народныхъ варьяціяхъ, какъ мы видѣли, а равно и во всѣхъ писанныхъ старинныхъ редакціяхъ нашей исторіи, конецъ — благополучный: добродѣтель торжествуетъ, пороки наказаны. А потому мы имѣемъ полное основаніе считать конецъ баллады, напечатанной у Перси, навѣяннымъ Шекспировскою трагедіей. Здѣсь мы видимъ примѣръ того, какъ устная, безыменная, народная словесность поддается вліянію письменной, — индивидуальнаго творчества, которое само взяло извѣстный сюжетъ изъ словесности устной и подвергло его своей переработкѣ.

На этомъ мы могли бы и остановиться, — такъ какъ сказаннымъ выше почти исчерпывается тотъ матеріалъ и тѣ ближайшія соображенія, какія мы хотѣли представить читателю по вопросу о Лирѣ и Корделіи собственно, какими они являются въ шекспировой трагедіи, въ ея отношеніи къ бродячимъ народнымъ сказаніямъ. Но мы считаемъ нужнымъ прибавить нѣсколько словъ по поводу тѣхъ частей въ этихъ сказаніяхъ, гдѣ царица, соответствующая Корделіи, является въ видѣ Сандрильоны-Замарашки. Эти части собственно не являются органически-необходимыми въ исторіи стараго короля и его искренней дочери, а приклеились въ эту исторію изъ другой повѣсти о гонимой и странствующей дѣвушкѣ, повѣсти, которая получила въ устной словесности и въ старинной письменности еще большее распространеніе, чѣмъ первая исторія. Многочисленные варианты ея могутъ быть подведены подъ два типа: первый — повѣсть о дѣвушкѣ, гонимой мачихою (типъ Cendrillon) и второй — о дѣвушкѣ,

¹⁾ „Но когда онъ услышалъ о смерти Корделіи, которая на дѣлѣ умерла изъ любви къ своему милому отцу, за дѣло котораго она подняла эту битву, безъ чувствъ упалъ онъ на ея грудь, отъ которой онъ уже и не поднялся; на груди ея онъ оставилъ свою жизнь, такъ сердечно любимую“.

убѣгающей отъ брачнаго посягательства отца, или брата (типъ *Peau d'âne*), при чемъ этотъ второй типъ перепутывается иногда съ рассказами особой, хотя родственной, тѣмы — о дѣвушкѣ съ отрубленными руками. Рассказы перваго типа записаны на огромномъ пространствѣ отъ Индіи до Бретани; рассказы второго типа не подсмотрѣны еще восточнѣе сѣверной Сиріи и, за исключеніемъ сирійскаго рассказа, — въ которомъ начало дѣйствія происходитъ въ еврейской семьѣ, — найдены только у христіанскихъ народовъ. Между прочимъ поэтому, мы позволяемъ себѣ думать, что первый типъ есть основной и древнѣйшій, а что второй образовался изъ него черезъ приставку мотива искушенія отца или брата на кровосмѣшеніе, каковая приставка сдѣлана была христіанами при составленіи легендъ въ обличеніе изычниковъ и въ прославленіе терпѣнія мученицъ, въ родѣ легендъ о св. Димпнѣ, царевнѣ ирландской (она же и Елена константинопольская) и о св. Оливѣ, или Уливѣ, о которой существуютъ прекрасные труды д'Анконы и нашего соотечественника, пр. Веселовскаго ¹⁾.

Валахская сказка типа Сандрильоны (*Schott, Walachische Märchen, № 4*), въ которой встрѣчаемъ подробность рассказа Пандитантры о змѣѣ, живущей во внутренности, правда, не принца, а дѣвушки-геронни (которой дала выпить эту змѣю мачиха) и объ извлеченіи этой змѣи лицомъ, подсмотрѣвшимъ секретъ ея (здѣсь принцемъ, который потомъ женится на гонимой дѣвушкѣ), даетъ намъ основаніе предполагать, что исторія типа Сандрильоны прилеплась къ исторіи типа Корделии еще въ Индіи, что тѣмъ болѣе говоритъ въ пользу нашего предположенія о болѣе древности типа Сандрильоны передъ типомъ *Peau d'âne*, а равно тѣмъ болѣе объясняетъ, почему исторія Корделии и Сандрильоны слились въ разныхъ европейскихъ вариантахъ.

Впрочемъ, мы не станемъ здѣсь спеціально разбирать процессъ слиянія этихъ различныхъ исторій, ни даже пускаться въ состязаніе съ различными спеціалистами относительно объясненія происхожденія сказокъ на тѣмъ *Cendrillon* и *Peau d'âne*, и подтверждать подробными соображеніями основательность нашего предположенія о позднѣйшемъ, христіанскомъ, происхожденіи типа *Peau d'âne*, въ которомъ даже г. Веселовскій признаетъ (или,

¹⁾ *La Rappresentazione di Sante Uliva, con prefazione del prof. Alessandro D'Ancona, 1863.—Novella della figlia del re di Dacia. Alessandro Wesselofsky. 1866.* Интересно, что въ одной нѣмецкой переработкѣ исторіи Димпны-Елены-Оливы, геронни является дочерью короля русскаго (*Des Reuszenkönigs Tochter. См. у Hagen, Gesammtabenteuer. II, 593—613*).

быть можетъ, теперь слѣдуетъ уже сказать: признавалъ) мнѳологическую основу, вмѣстѣ съ учеными Гриммовской, теперь уже сильно поколебленной, школы. Не теряя изъ виду главныхъ цѣлей настоящаго очерка, который вовсе не имѣетъ цѣлью специальное изслѣдованіе происхожденія тѣхъ или другихъ народныхъ повѣстей, мы обратимъ вниманіе читателя только на самый фактъ обширнаго распространенія рассказовъ о гонимой дѣвушкѣ, которая наконецъ находитъ себѣ счастливое и высокое замужество, у разныхъ народовъ отъ Индіи до Атлантическаго океана, не считая заатлантическихъ европейскихъ колоній, куда эти рассказы переѣхали, конечно, самымъ простымъ образомъ.

Напомнимъ читателю, что всѣ разновидности упомянутыхъ рассказовъ онъ найдетъ и въ Россіи, въ томъ числѣ и у русскихъ славянъ: у великоруссовъ, бѣлоруссовъ и малоруссовъ. Напр. рассказы типа Сандрильоны: великорусскіе у Афанасьева, Русскія народныя сказки, изд. 1873 г., № 162 (Золотой башмачекъ) и 163 (Чернушка); малорусскіе у Рудченка, Южнорусскія народныя сказки, II, № 16 (Золотый черевичокъ), у Драгоманова, Малорусскія народныя преданія и рассказы, отд. XIII, № 35 (Бычокъ-третячокъ). Рассказы типа Реан д'âne: великорусскій у Афанасьева, № 161 а (Свиной чехолъ); малорусскіе у Афанасьева, № 162b (Свинячій кожухъ), у Чубинскаго, Труды экспедиціи въ юго-западный край, II, отд. 1, № 18 (Дѣвчина вошивый кожухъ), у Драгоманова, отд. XIII, № 15 (Поповна въ лѣсу); бѣлорусскій у Афанасьева, № 164 (Царевна въ подземномъ царствѣ)¹⁾. Было бы очень любопытно сравнить въ подробностяхъ указанные варианты съ греческими, румынскими, итальянскими, нѣмецко-скандинавскими и др., и погадать о путяхъ, какими каждый изъ этихъ вариантовъ зашелъ въ русскую область, но это опять составило бы предметъ специальной работы. Довольно будетъ, если мы замѣтимъ, что почти всѣ подробности, какія мы находимъ въ рассказахъ этого круга у разныхъ народовъ Азии и Европы, мы находимъ и въ указанныхъ вариантахъ русской области, такъ что мы не можемъ назвать не только

¹⁾ При случаѣ замѣтимъ для русскихъ писателей, путешествующихъ за границей, что во Флоренціи они могутъ найти довольно полную коллекцію русскихъ изданій, особенно по народной словесности. Явленіе это, довольно неожиданное для многихъ, объясняется постояннымъ пребываніемъ тамъ профессоровъ Де-Губернатиса и Компаретти, принадлежащихъ къ числу лучшихъ знатоковъ народной словесности, знающихъ и русскій языкъ, а также временному пребыванію тамъ нѣсколькихъ фолклористовъ (folk-lore) изъ Россіи въ 60-е и 70-е годы.

ни одинъ образъ, но и ни одну комбинацію образовъ въ тѣхъ сказкахъ мѣстнымъ національнымъ достояніемъ.

Конечно, этого нельзя сказать обо всей устной народной словесности; — пѣсни напр. отличаются бѣльшей національностью. Но огромнѣйшій процентъ прозаической народной словесности и немалое количество эпическихъ пѣсенъ европейскихъ народовъ можетъ быть сведено къ числу странствующихъ, международныхъ сказаній, въ родѣ тѣхъ, съ какими мы имѣли дѣло въ настоящемъ очеркѣ.

Сдѣлаемъ же окончательные выводы изъ всего сказаннаго въ этомъ очеркѣ.

На отношеніи шекспировской драмы къ письменности старинной и къ устной словесности до-шекспировской и позднѣйшей можно видѣть всю неосновательность предположенія твердыхъ границъ и различій между творчествомъ личнымъ и коллективнымъ, между словесностью устною и письменною, между «народнымъ» и «интеллигентнымъ». Между всѣми этими категориями человѣческаго творчества издавна существуетъ постоянный обмѣнъ и взаимодѣйствіе. Движеніе основной темы шекспировской драмы съ востока на западъ, а также распространеніе въ различныхъ переработкахъ темы, которая лежитъ въ основѣ сказокъ о гонимой дѣвушкѣ, показываютъ на неосновательность, или, по крайней мѣрѣ, на преувеличенность мнѣній о духовныхъ различіяхъ между національностями и между группами ихъ: племенными, вѣроисповѣдными, политическими. Сколько напр. у насъ говорится о различіяхъ востока и запада вообще, и востока и запада европейскихъ въ частности, о противоположности культуръ византійско-славянской и латино-германской, о естественности привитія послѣдней къ русскому племени и т. п. Что, казалось бы, есть «почвеннѣе», консервативнѣе и по всему національнѣе устной народной словесности, — а потому, что должно бы болѣе подтверждать всѣ подобные толки, какъ не изученіе именно этой устной народной словесности?! А между тѣмъ это-то изученіе и подрываетъ упомянутые толки. Оно показываетъ, что дѣятельность человѣческаго творчества не только торжествуетъ надъ рамками соціологическаго порядка, раздѣляющими людей, но даже надъ преградами природными. Оно открываетъ намъ художественные образы, зародившіеся въ странах жаркихъ, какъ Индія, перенесенными въ народы полярныхъ, какъ остяки и лопари. Оно показываетъ намъ, какъ сказанія, выработанныя египтянами нѣсколько десятковъ вѣковъ тому назадъ, забавляютъ досуги бретонскихъ кельтовъ и енисейскихъ турокъ,

между тѣмъ, какъ другія, отечествомъ которыхъ была арійская Индія, проникли и къ народамъ китайскимъ, алтайскимъ и къ баскамъ, остаткамъ древнѣйшаго до-арійскаго населенія юго-западной Европы. Сравнительное изученіе народной словесности показываетъ намъ распространеніе пантеистической буддійской этики въ области монотеистическихъ и даже спиритуалистическихъ религій магометанскихъ и христіанскихъ, даетъ намъ примѣръ того, какъ мифы языческіе передѣлывались въ легенды и житія христіанскія. Въ частности, оно показываетъ намъ, что громаднѣйшій процентъ того матерьяла, который питалъ воображеніе народовъ Европы, пришелъ къ нимъ изъ Азии и Африки въ то время, когда эти страны въ общемъ были культурно выше странъ Европы, хотя въ свою очередь и эта послѣдняя отплатила въ эпоху македонскую нѣкоторую часть своего долга своимъ учителямъ, которыхъ она такъ рѣшительно обогнала въ послѣдніе два-три вѣка и которыхъ поэтому теперь становится сама учительницею. Что касается до вопроса о противоположности культурныхъ основъ востока и запада европейскихъ, то любопытно, что новѣйшее изслѣдованіе народной словесности и старинной письменности научаетъ насъ, что именно область культуры византійской и была тою средою, черезъ которую перешли съ азіатскаго востока на европейскій западъ значительная часть матерьяла словесности народовъ этого запада: этическихъ апологовъ, сказовъ, легендъ, житій, романовъ, драмъ и т. п., и что въ то же время элементы этого, будто бы западнаго, матерьяла переходили изъ той же византійской области и къ народамъ славянскимъ (какъ и литовскимъ, и далѣе финскимъ) европейскаго востока, и если у этихъ послѣднихъ не достигли въ свое время достаточно высокаго, подобнаго западному, развитія, то единственно вслѣдствіе неблагоприятныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, международныхъ и внутренне-политическихъ. Переходя еще частнѣе къ вопросу объ отношеніи культуры русской и западно-европейской, мы можемъ только выразить наше удивленіе при видѣ того, какъ мало проникли въ массу нашей публики и даже въ литературные круги результаты изслѣдованія народной словесности и старинной письменности и искусства, изслѣдованія, которое уже давно дало и въ Россіи солидныя работы гг. Буслаева, Тихонравова, Пыпина и др. ученыхъ, за которыми послѣдовали новѣйшія работы гг. Веселовскаго, Д. Ровинскаго и пр. Уже эти работы должны были научить нашихъ философовъ отечественной исторіи культуры, что такъ-называемая западно-европейская струя, которую у насъ привыкли приурочи-

мать къ «петербургскому» періоду, давно стала проникать въ Россію съ юга, изъ Византіи и итальянскихъ колоній Чорнаго моря по дорогѣ на Днѣстръ и на Днѣпръ, — а затѣмъ на западъ, изъ Германіи и нѣмецкихъ колоній Балтійскаго моря по дорогѣ на Вильно, Полоцкъ, Смоленскъ, Псковъ, Новгородъ и не только насытила весь западъ Россіи задолго до Великаго, но даже и великорусско-московскій востокъ ея. Детальное изученіе народной словесности способно только подтвердить сейчасъ высказанныя соображенія.

Въ доказательство мы могли бы остановиться на деталяхъ разбора напр. отношеній русскихъ вариантовъ упомянутыхъ сказокъ о Замарашкѣ къ вариантамъ южно- и западно-европейскимъ, еслибы не боялись растянуть нашъ очеркъ и придать ему журнальный характеръ. Можно бы было взять и другие популярныя темы и прослѣдить ихъ движеніе и развитіе, прослѣдили мы тему о Корделіи и Замарашкѣ, — и всякое изъ нихъ убѣдила бы насъ, что между различными частями чужеземства, — классовыми, какъ и національными, племенными, исповѣдными, политическими, — существуетъ въ области культуры постоянный обменъ, своего рода *эндосмосъ* и *экзосмосъ*, не останавливаемый никакими преградами. Подобное же можно наблюдать и надъ другими областями чужеземства и дѣятельности, — областями жизни семейной, общественной, экономической, политической.

ВОСПОМИНАНІЯ

0

ЭМЬЪ И. С. ТУРГЕНЕВА.

I.

В 1833 году, нѣсколькихъ дней отъ рожденія, я была, по волюѣ моихъ родителей и по желанію Варвары Петровны Тургеневой, матери Ивана Сергѣевича Тургенева, принесена въ домъ и принята ею въ качествѣ воспитанницы, или вѣрнѣе, въ качествѣ дочери, какъ то и будетъ видно изъ моихъ воспоминаній о семьѣ Тургеневыхъ. У Варвары Петровны я оставалась до ея кончины, послѣдовавшей 16 ноября 1850 года, въ домѣ, на Остоженѣ, въ домѣ Лошаковского, противъ коммерческаго училища.

При постели умирающей было насъ двое: Николай Сергѣевичъ, старшій ея сынъ, и я.

Иванъ Сергѣевичъ былъ въ это время въ Петербургѣ. Покойный Ѳеодоръ Ивановичъ Иноземцевъ еще наканунѣ почти наканунѣ день кончины Варвары Петровны; почему не пріѣхалъ

Сергѣевичъ ранѣе, и былъ ли онъ своевременно извѣщенъ о вѣсти кончины матери, не знаю.

Прибылъ онъ въ Москву вечеромъ, въ день похоронъ, когда мы вернулись съ кладбища Донского монастыря, гдѣ погребена Варвара Петровна.

Въ теченіе 17 лѣтъ, которыя я провела почти безотлучно при матери, многое пришлось мнѣ видѣть и слышать такого, что, какъ

у общему любимцу Тургеневу, будетъ, надѣюсь, са для его почитателей.

Ибо сохранились письма Варвары Петровны, въ наши рѣдкія разлуки, письма ея сыновей близкихъ къ ихъ семейству лицъ.

Искра и альбомъ съ замѣтками и обращеніями рукою самой В. П.) послужили мнѣ великою по-мощію настоящихъ записокъ и многое освѣ-милъ. Полагаю хронологическаго порядка со-брана, не могла: приходилось и забѣгать впередъ, назадъ, но точности и правдивости разсказа это могло.

Изъ отрывочныхъ разсказахъ о Варварѣ Пе-тровнѣ мнѣ въ газетахъ и журналахъ текущаго года прочесть, хотя и не всегда вѣрные о ней изображающіе ея личностью далеко не симпатич-ные, долго правды, она, вѣроятно, покажется и изъ-дала бы какъ близкая ей когда-то, какъ пользо-вавшая и любившая ея сама безгранично, я счи-сваю указать на тѣ обстоятельства въ жизни бы нагубно подѣйствовать и не на такую пы-туру, каковою была натура Варвары Петровны. го были и нравы.

Бѣдность ея прошли при такихъ тяжелыхъ, воз-мущительныхъ условіяхъ, что неудивительно, если всѣ эти не-счастія раздражили ея характеръ и заглушили въ ней тѣ хоро-шости, которыми ея природа надѣлила.

Въ ней текла кровь Лутовиновыхъ, необузданныхъ и, въ то-мъ же, почти полновластныхъ баръ. Родъ Лутовиновыхъ былъ знаменитъ въ уѣздѣ и въ губерніи помѣщичьямъ удале-самому самоуправствомъ, отличавшимъ во время оно и не од-ного изъ нихъ.

Въ «Три портрета» и въ разсказѣ «Однѣ дворецъ Овсѣя-

Иванъ Сергѣевичъ говоритъ именно о своихъ дѣдахъ. Варвары Петровны, Катерина Ивановна Лутовинова тоже была мягкой характеромъ, и если признавать законъ справедливости, то, что называется роковымъ, то правъ Вар-вары Петровны могъ и поэтому одному быть изъ крутыхъ; но ея было назвать и злымъ, такъ какъ въ Варварѣ Пе-тровнѣ обнаруживались иногда порывы нѣжности, доброты и гу-бности, свидѣтельствовавшіе о сердцѣ далеко не безчувствен-

Ея эгоизмъ, властолюбіе, а подѣ-часъ и злоба развились вслѣдствіе жестокаго и унижительнаго обращенія съ нею въ дѣтствѣ и юности, и подѣ вліяніемъ горькихъ разочарованій въ старости.

Овдовѣвши еще почти молодою, мать Варвары Петровны вторично вышла замужъ за Сомова, тоже вдовца и отца двухъ взрослыхъ дочерей. Катерина Ивановна никогда не любила своей дочери отъ перваго брака и сдѣлалась, подѣ вліяніемъ своего второго мужа, мачихой для Варвары Петровны и матерью для дѣвицъ Сомовыхъ, ея падчерицъ. Все дѣтство Варвары Петровны было рядомъ униженій и оскорбленій, были случаи даже жестокаго обращенія. Я слышала нѣкоторыя подробности, но рука отказывается повторять всѣ ужасы, которымъ подвергалась она. Сомовъ ее ненавидѣлъ, заставлялъ въ дѣтствѣ подчиняться своимъ капризамъ и капризамъ своихъ дочерей, билъ ее, всячески унижалъ и, послѣ обильнаго употребленія «ерофеича» и мятной сладкой водки, на Варварѣ Петровнѣ срывалъ свой буйный хмѣль. Когда же ей минуло 16 лѣтъ, онъ началъ преслѣдовать ее иначе—это былъ человѣкъ Карамазовскаго (старика) пошиба. Во избѣжаніе позора самаго унижительнаго наказанія за несогласіе на позоръ, Варварѣ Петровнѣ удалось, съ помощью преданной ей няни, Натальи Васильевны, бѣжать изъ дома вотчима.

Всѣхъ подробностей побѣга я не слыхала; извѣстно мнѣ только, что она пѣшкомъ, полуодѣтая, прошла верстъ шестьдесятъ и нашла убѣжище въ домѣ родного дяди своего Ивана Ивановича Лутовинова, тогда владѣльца села Спасскаго.

Дядя принялъ ее подѣ свою защиту и, несмотря на требованія матери, не пустилъ ее обратно въ домъ вотчима.

Катерина Ивановна Сомова жила въ Холодовѣ; тамъ же она и умерла. Въ разсказѣ «Смерть» («Записки Охотника») описаны ея послѣднія минуты: барыня, заплатившая сама священнику за свою отходную, была родная бабка Ивана Сергѣевича.

Въ домѣ своего дяди Варвара Петровна отдохнула отъ оскорбленій и жестокостей. Дядя обращался съ нею хорошо, хотя и былъ человѣкъ весьма суровый и скупой. Онъ, что называется, держалъ ее въ ежовыхъ рукавицахъ, и она жила почти въ заперти въ Спасскомъ. Покоряться его волѣ и причудамъ пришлось Варварѣ Петровнѣ довольно долго. Ей было почти 30 лѣтъ, когда умеръ Иванъ Ивановичъ Лутовиновъ.

Смерть его была скоропостижная, о ней ходили странные слухи; я объ этомъ ничего вѣрнаго узнать не могла.

По смерти дяди, оставшись единственною наслѣдницею боль-

и Петровна задыхнула полною грудью очевидно сказала себѣ:—теперь я все

стеръ, такой горячій темпераментъ, какъ сторъ въ долгихъ тискахъ, могъ легко порывахъ, въ вѣвхъ онъ и проявился. не существовало ни ласки, ни любви, ни ась въ руки полная власть, и она могла

Петровны, разсказовъ о ея жизни въ хала; но горькія воспоминанія о томъ, прорывались у нея иногда въ разговорѣ. -говаривала она мнѣ часто, —что значить са, но ты во мнѣ имѣешь мать, ты такъ ю и мои работы, что не можешь в». Илл: — «Быть сиротою безъ отца и сиротой при родной матери ужасно; а въ ненавидѣла».

въ одномъ изъ ея писемъ ко мнѣ. Под- екабря 1848 года:

«долго дѣтьми; я сама была сирота и де другихъ, свою пользу; я была болѣе му что у тебя есть мать, а у меня не мнѣ какъ мачиха; она была замужемъ; и, я была одна въ мірѣ»...

уже будучи лѣтъ тридцати сншкомъ, въ замужъ за Сергѣя Николаевича Тур- ма только, что онъ былъ ангельской доб- инѣ нѣсколько упоминала сама Варвара

«границей Сергѣй Николаевичъ Турге- одной изъ владѣтельныхъ принцессъ Гер- спустя, Варвара Петровна пила воды въ рдилась въ то время и та самая при- шлось имъ стоять недалеко другъ отъ

Петровна протянула съ кружкой руку, въ съ портретомъ мужа, принцесса взяла Вы—жена Тургенева, я его помню; послѣ [, я не видала никого красивѣе вашего

Варвара Петровна взяла тою широкою, о живали наши дворяне въ былые вре-

мена. Богатство, красота ея мужа, ея собственный умъ и умѣнье жить привлекли въ ихъ домъ все, что было только знатнаго и богатаго въ орловской губерніи. Свой оркестръ, свои пѣвчіе, свой театръ съ вѣрными актерами, все было въ вѣковомъ Спасскомъ для того, чтобы каждый добивался чести быть тамъ гостемъ.

И настолько была умна и пріятна, — скажу даже больше, обаятельна, — Варвара Петровна, что не будучи ни красивою, ни молодою, даже съ лицомъ, нѣсколько испорченнымъ оспой, она при всемъ томъ всегда имѣла толпу поклонниковъ.

Послѣ долгихъ страданій и продолжительной неволи, сознаніе собственной силы развило въ Варварѣ Петровнѣ тотъ эгоизмъ и жажду власти, которые такъ многихъ изъ окружавшихъ ее заставляли страдать.

Но своими помѣщичьими правами она никогда не пользовалась такъ грубо, жестоко, какъ это дѣлали другіе.

Она давала мучительно чувствовать свою власть, тяготѣвшую надъ всѣмъ окружающимъ ее, но при этомъ была даже любима; можно сказать, что ея ласковый взглядъ, ласковое слово осчастливливали тѣхъ, на долю которыхъ они выпадали. Въ ней была смѣсь доброты съ постояннымъ желаніемъ испытывать на всѣхъ покорность ея волѣ; и горько доставалось тѣмъ, кто не безпрекословно повиновался ей.

У меня хранятся всѣ ея письма, наполненные самыми горячими выраженіями любви и заботы обо мнѣ; самая нѣжная мать не могла бы сильнѣе выразить любви своей къ родной дочери, и со всѣмъ тѣмъ она и меня мучила, и мучила такъ же, какъ и всѣхъ, кто былъ близокъ къ ней. Не смотря на это, я ее страстно любила, и когда я, хотя и рѣдко, была въ разлукѣ съ ней, я чувствовала себя и одинокой, и несчастной. И тѣмъ, кто любилъ ее, кто былъ преданъ ей, доставалось горше всѣхъ.

Можно было думать, что она хотѣла выместить на другихъ свое несчастное дѣтство, свою, подавленную подъ гнетомъ семейной обстановки, молодость и дать другимъ испытать тѣ же страданія, какія сама испытала.

И какъ все это постоянно мучило Ивана Сергѣевича! — и мучило его главнымъ образомъ сознаніе того, что измѣнить онъ ничего не можетъ, и всякое его вмѣшательство или заступничество привести еще къ худшему.

1838 годъ.

Воспоминанія мои о семействѣ Тургенева начинаются съ 1838 года, — года отъѣзда Ивана Сергѣевича въ Берлинъ; нѣкоторыя событія изъ этой эпохи особенно вѣзались въ моей дѣтской памяти.

Жили мы тогда въ Петербургѣ, въ домѣ Линева. Иванъ Сергѣевичъ кончилъ курсъ въ университетѣ, а Николай Сергѣевичъ былъ уже офицеромъ конно-гвардейской артиллеріи.

Семейство Тургеневыхъ составляли, кромѣ самой Варвары Петровны, деверь ея, Николай Николаевичъ Тургеневъ, по смерти мужа ея, Сергѣя Николаевича, завѣдывавшій до 1846 года імами ея имѣніями; два ея сына, Николай и Иванъ Сергѣевичи; я, какъ *«fille adoptive»*, *«l'enfant de la maison»*, и еще троюродная племянница Варвары Петровны, Мавра Тимоѣевна Сливницкая, бывшая замужемъ за профессоромъ харьковскаго университета Артюховымъ. Въ домѣ жили часто смѣняемые гувернантки изъ иностранокъ, учителя и учительницы музыки для меня.

Приживалокъ при мнѣ у Варвары Петровны никогда не было. Да она и не принадлежала къ числу тѣхъ барынь, которыя могли довольствоваться подобострастіемъ людей, обязанныхъ ей кускомъ хлѣба. Ея властолюбіе и требованіе поклоненія ей простиралось не на одну ея семью и не на одинъ ея крѣпостной людъ; она властвовала надъ всѣмъ, что окружало ее и входило въ какія-либо сношенія съ нею, и при этомъ она обнаруживала въ себѣ ту рѣдкую и часто непонятную нравственную силу, покоряющую себѣ даже людей, не обязанныхъ ей подчиняться. Иногда достаточно было ея взгляда, чтобы на полусловъ остановить говорящаго при ней то, что ей не угодно было слушать. При ней своего мнѣнія, несогласнаго съ ея, никто высказывать и не смѣлъ. Одинъ только Иванъ Сергѣевичъ, ея любимецъ, и то въ самыхъ мягкихъ почтительныхъ выраженіяхъ, скорѣе съ мольбой, чѣмъ съ осужденіемъ, высказывалъ ей свои желанія и соболевнованія.

Гнетъ вѣрностнаго права, въ особенности тяготѣвшій въ душѣ его матери, скорбно отзывался въ душѣ, столь извѣстнаго по добротѣ своей, Ивана Сергѣевича, и ему было тѣмъ тяжелѣе, что бороться онъ отнюдь не могъ. Доброта его, однако, иногда и безъ всякой борьбы подчиняла волю даже и Варвары Петровны. При немъ она была совсѣмъ иная, и потому въ его присутствіи все отдыхало, все жило. Его рѣдкихъ посѣщеній ждали какъ блага. При немъ мать не только не измышляла

какой-нибудь вины за кѣмъ-либо, но даже и къ настоящей винѣ относилась снисходительнѣе; она добродушествовала какъ бы ради того, чтобы замѣтить выраженіе удовольствія на лицѣ сына. И какой это былъ нѣжный и любящій сынъ въ тотъ годъ, какъ я начала его помнить! Чувства его къ матери нѣсколько измѣнились въ послѣдствіи, на моихъ еще глазахъ. Причины такой переменѣны выяснятся сами собою изъ дальнѣйшаго; въ началѣ же 1838 года, или въ концѣ 1837, когда Варварѣ Петровнѣ сдѣлали весьма серьезную операцію, я изъ устъ очевидцевъ слышала, какими нѣжными заботами онъ окружалъ мать, какъ просиживалъ ночи у ея постели.

Весь 1838 годъ, по болѣзненному состоянію Варвары Петровны, мы жили совсѣмъ уединенно. Ежедневными посѣтителями были Арендтъ и Громовъ, доктора-знаменитости того времени; весьма часто навѣщали насъ Родіонъ Егоровичъ Гринвальдъ, бывшій товарищъ покойнаго Тургенева-отца, и Василій Андреевичъ Жуковскій, котораго я тогда очень не любила за то, что почти къ каждому его пріѣзду я должна была выучивать стихи изъ его «Ундины» и декламировать предъ нимъ. При этомъ я обнаруживала самую черную неблагодарность, такъ какъ онъ привозилъ мнѣ всегда великолѣпныя конфеты, а я, уничтожая ихъ, тѣмъ не менѣе соображала своимъ пятилѣтнимъ разумомъ, что за нихъ придется опять вызубрить со словъ самой Варвары Петровны нѣсколько стиховъ изъ «Ундины».

Съ Иваномъ Сергѣевичемъ въ это время мы были въ величайшей дружбѣ. Онъ очень любилъ меня, игралъ со мной, бѣгалъ по огромной залѣ, носилъ меня на рукахъ, и самъ еще былъ такъ юнъ, что не прочь былъ, не ради одной моей забавы, но и для собственнаго своего удовольствія, и бѣгать, и школьникать; одно изъ нашихъ общихъ съ нимъ школьничествъ я живо помню.

Онъ почему-то тогда усиленно занимался греческимъ языкомъ. Каждое послѣ-обѣда кто-то приходилъ къ нему и, къ великому моему огорченію, въ эти часы входъ въ его комнату мнѣ воспрещался; я только за дверью слушала какіе-то непонятные звуки, выдѣлываемые то голосомъ Ивана Сергѣевича, то голосомъ его учителя или товарища. Но въ изученіи Аристофана и мнѣ пришлось принять участіе. Однажды онъ вздумалъ научить меня *лягушечьему греческому языку* (какъ онъ самъ выражался). Познанія мои заключались въ томъ, что онъ заставлялъ

ный молебень за избавленіе его во время пожара на пароходѣ, и наконецъ былъ присланъ изъ Берлина его портретъ, рисованный акварелью ¹⁾. Сходство было поразительное; и теперь помню свой крикъ дѣтскаго восторга: «C'est Jean»! когда мнѣ показали портретъ. Варвара Петровна не разставалась съ нимъ, онъ всегда стоялъ на ея письменномъ столѣ и, когда она ѣздила по деревнямъ или на зиму въ Москву, она всегда собственноручно укладывала его въ свою дорожную шкатулку. Она очень грустила въ разлукѣ съ сыномъ. У меня хранится и теперь ея альбомъ, помѣченный 1839 и 1840 годами. Выписываю изъ него нѣсколько строкъ, выражающихъ ея любовь къ сыну и ея тоску по немъ.

«1839» — A mon fils, Jean.

«C'est que Jean c'est mon soleil à moi; je ne vois que lui et lorsqu'il s'éclipse, je ne vois plus clair, je ne sais plus, où j'en suis.

«Le coeur d'une mère ne se trompe jamais, et Vous savez, Jean, que mon instinct est plus sûr que ma raison».

Гдѣ-то я прочла, что Варвара Петровна оставила сыну свой дневникъ. Въ 1849 году, лѣтомъ, въ Спасскомъ, въ цвѣтникѣ, противъ оконъ того самаго Casino, имя и мѣсто котораго сохранились и при Иванѣ Сергѣевичѣ, весь дневникъ и вся переписка Варвары Петровны были, по ея приказанію и въ ея присутствіи, сожжены, и я лично присутствовала при этомъ auto-da-fé.

Въ 1849 и 50-мъ году, она продолжала писать свой дневникъ карандашомъ и на отдѣльныхъ листкахъ. Спустя нѣсколько дней послѣ ея смерти, листки эти Николай Сергѣевичъ принесъ въ кабинетъ покойной, затворилъ двери и прочелъ ихъ громко; слушателями были: его жена, Иванъ Сергѣевичъ и я. Гдѣ эти листки теперь, не знаю; но помню ихъ содержаніе, и думаю, что Иванъ Сергѣевичъ никогда бы не захотѣлъ предать ихъ гласности.

1839 годъ.

Бываютъ въ иныхъ семьяхъ происшествія, остающіяся навсегда въ памяти всѣхъ ея членовъ и близкихъ въ ней. Такого рода происшествіемъ былъ пожаръ большого Спасскаго дома. Онъ сдѣлался эрой въ Тургеневской семьѣ, и потому обычно-

¹⁾ Копія съ этого портрета помѣщена въ январьской книгѣ „Вѣстника Европы“ 1884 года—а оригиналъ хранится у автора воспоминаній.—Ред.

мно говорили такъ: — это было до пожара, это было послѣ пожара.

Случился пожаръ 3-го мая 1839 года.

Николай Сергѣевичъ, старшій сынъ Варвары Петровны, служившій въ военной службѣ, былъ въ этомъ году назначенъ ре-
контромъ. Проѣздомъ въ Лебедянь, онъ заѣхалъ на нѣсколько дней къ матери, и въ ночь пожара долженъ былъ отправиться

учаю отъѣзда Николая Сергѣевича ужинъ велѣно было
бые обыкновеннаго. Въ 9 часовъ старый буфетчикъ,
Игорьевичъ¹⁾, уже накрылъ на столъ и вдругъ нѣ-
мнута спустя вошелъ съ корзинкой и началъ въ нее
вать со стола все серебро — вилки, ножи и ложки.
ты дѣлаешь, Антонъ? — спросила Варвара Петровна, —

какъ нѣтъ, сударыня, кушать нельзя-съ.
нельзя... — Но восклицаніе Варвары Петровны со-
ось необыкновеннымъ свѣтомъ, ошарившимъ всю ком-

это — молнія?..

минуту вбѣжалъ Николай Сергѣевичъ.

шап, бери деньги, брилліанты, все цѣнное; мы горимъ!
къ это пожаръ? — все еще не вѣрила Варвара Пе-

да, скорѣй, шап, — торопилъ ее Николай Сергѣе-
осилась къ Васильевнѣ; а онъ выбѣжалъ изъ комнаты.
юсь, что первымъ загорѣлся лѣвый флигель дома, гдѣ
ма старая и безногая уже старуха, нянюшка Варвары
Наталья Васильевна, та самая, которая способство-
гу ей изъ дома встать.

свогѣ пожара всѣ забыли о бѣдной старухѣ, одинъ
Сергѣевичъ вспомнилъ и поспѣшилъ ей на помощь.
представилось глазамъ нашимъ, когда Варвара Петровна,
изъ за руку, вышла изъ загоравшагося уже дома: фли-
весь въ огнѣ, а съ крыльца Николай Сергѣевичъ вы-
счастную Наталью Васильевну.

гелъ ты мой! спаситель ты мой! — кричала она: — брось
самъ сгорѣшь, брось, бабушка!

пний изъ Муну подъ именемъ Дѣда Хвостъ — человекъ замѣчательной

Но подвигъ Николая Сергѣевича окончился благополучно; почти изъ пламени удалось ему спасти несчастную.

Старушка жила еще нѣсколько лѣтъ послѣ, и любимымъ ея разказомъ всегда былъ разказъ о томъ, какъ «ангель-баринъ, ее, ни на что ненужную старуху, вынесъ, на своихъ барскихъ ручкахъ, изъ огня, и не далъ ей помереть мученическою смертію, безъ покаянія!»

Когда мы вышли изъ дома, Варварѣ Петровнѣ подали кресло, и она сѣла возлѣ паперти, и все, что выносилось изъ дома, клали возлѣ нея. Спасать барское имущество явилось много охотниковъ; но многіе при этомъ не забывали и себя: такъ, одинъ изъ крестьянъ совсѣмъ было унесъ шкатулку съ двадцатью тысячами казенныхъ денегъ, ввѣренныхъ Николаю Сергѣевичу на покупку лошадей.

1839-ый годъ, кромѣ пожара, остался памятнымъ въ семьѣ Тургеневыхъ и въ другомъ отношеніи. Въ этотъ самый годъ возникла любовь Николая Сергѣевича къ Аннѣ Яковлевнѣ Шварцъ (впослѣдствіи женѣ его), и сблизила ихъ вслѣдствіе того же самого пожара: Николай Сергѣевичъ спасъ нянюшку матери изъ пламени, а Анна Яковлевна храбро вырвала изъ рукъ крестьянина похищенную имъ шкатулку съ 20-ю тысячами. Воспользовавшись суматохой, воръ успѣлъ убѣжать довольно уже далеко за чугунную ограду Спасской усадьбы. Анна Яковлевна догнала его, отняла у него шкатулку и съ этой, довольно тяжелой, ношей бросилась обратно къ мѣсту, гдѣ сидѣла Варвара Петровна, и тутъ же упала почти безъ чувствъ.

Много Лутовиновскаго добра погибло въ этотъ день. Почти всѣ фамиліные портреты сгорѣли; многое было разграблено; наружная лѣстница кладовой, въ которой хранились драгоценные сервизы, китайскаго и севрскаго фарфора, и все серебро, была забыта, а потому и уцѣлѣло всего этого весьма мало.

Впослѣдствіи, при расчисткѣ пожарища, найдено было нѣсколько слитковъ почернѣвшаго серебра. Слитки эти приняли весьма причудливыя формы и стояли потомъ въ видѣ украшеній на письменномъ столѣ Варвары Петровны.

Домъ горѣлъ долго, и долго сидѣли мы около паперти; когда крыша дома наконецъ рушилась, Николай Сергѣевичъ подѣхалъ къ намъ съ фэтономъ, запряженнымъ парю лошадей, усадилъ въ него мать и меня и самъ повезъ насъ въ Петровское, деревеньку версты за полторы отъ Спасскаго—мѣсто рожденія Варвары Петровны.

Въ то время маленькій Петровскій домикъ уже давно былъ

обращенъ въ богадѣльню, гдѣ оканчивали свой вѣкъ пять или шесть старушекъ разнаго званія.

И Варварѣ Петровнѣ пришлось теперь изъ своего богатаго, роскошнаго Спасскаго дома переселиться на время въ жилище ея же призрѣваемыхъ бѣдныхъ.

Въ залѣ этого дома, въ единственной незанятой комнатѣ, былъ одинъ только диванъ. Съ нѣжной заботой уложила меня Варвара Петровна на него, увѣряя меня, что пожара больше не будетъ, и положила возлѣ меня мою книгу, кажимъ-то образомъ уцѣлѣвшую въ моихъ рукахъ.

Одинъ правый флигель дома не сгорѣлъ, и потому немедленно было приступлено къ отдѣлкѣ его для жилья; сдѣлано было въ нему нѣсколько пристроекъ, такъ что въ соединеніи съ уцѣлѣвшей каменной галереей, обращенной въ библіотеку, помещеніе сдѣлалось довольно просторное, и флигель получилъ даже названіе дома.

Когда Спасское, по смерти Варвары Петровны, перешло во владѣніе Ивана Сергѣевича, онъ проводилъ тамъ почти каждое лѣто, и наружный видъ дома нисколько не измѣнился до послѣдняго времени.

Когда мы въ первый разъ вошли въ такъ называемый новый домъ, меня поразила простота его внутренней отдѣлки, и я долго вспоминала нашу малую гостиную стараго дома съ картинами на стѣнахъ вмѣсто обоевъ и съ роскошною мебелью, обтянутою желтой кожей. Спинки дивановъ и креселъ этой мебели были чернаго дерева съ украшеніями бронзовой лѣпной работы. Украшенія имѣли символическій характеръ: цѣлая вереница амуровъ и львовъ; каждый амуръ велъ за собою льва на цѣпи, перезитой цвѣтами. И все это сгорѣло. Уцѣлѣло одно только огромное зеркало, да и тому, по громадности его, въ новомъ домѣ мѣста не нашлось; оно было перевезено въ Москву и до самой кончины Варвары Петровны помещалось въ залѣ, гдѣ часто по красотѣ и величинѣ своей было предметомъ удивленія гостей. Въ послѣдній разъ видѣла я это зеркало, уже послѣ смерти Николая Сергѣевича, въ домѣ г-жи Маляревской, племянницы жены Николая Сергѣевича.

1840 годъ.

Прежде чѣмъ перейти къ воспоминаніямъ о моей дальнѣйшей жизни въ домѣ Варвары Петровны, позволю себѣ небольшое отступленіе. Нѣкоторые рассказы о матери Тургенева, помещенные въ журналахъ и газетахъ по смерти Ивана Сергѣе-

вича, вынуждаютъ меня нѣсколько остановиться на образѣ жизни Варвары Петровны и характерѣ ея. Надѣюсь, мои воспоминанія уяснятъ его болѣе и снимутъ съ Варвары Петровны ту тѣнь почти карикатурной эксцентричности, которую набрасываютъ на нее рассказы, почерпнутые изъ невѣрныхъ источниковъ, отъ людей, не жившихъ съ нею, не знавшихъ или непонимавшихъ ея, рассказы, перешедшіе уже въ область легендъ, допускающихъ и преувеличеніе и добавленіе собственной фантазіи.

Судя по одному изъ подобныхъ рассказовъ, надо полагать, что съ 40-го года, съ котораго я въ общихъ чертахъ, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ подробностей, все твердо и ясно помню,—надо полагать, что въ иномъ Варвара Петровна будто *опростилась* (какъ позже выражался ея сынъ въ «Нови»), а въ иномъ—*возвысилась*.

Но желанія изобразить изъ себя владѣтельныхъ особъ я въ ней никогда и прежде не замѣчала.

Была она барыня - помѣщица, правда, властолюбивая и деспотка, давала себѣ волю капризничать, мучить, но въ ней бывали и порывы великодушія, доброты, свойственные самымъ гуманнымъ людямъ.

Держала она себя съ гордымъ достоинствомъ, требовала безпрекословнаго повиновенія своей волѣ, но и ласковымъ словомъ дарила нерѣдко своихъ любимцевъ.

Необыкновенно хладнокровно переносила она всякія матеріальныя потери: пожаръ Спасскаго былъ великимъ убыткомъ—но ни вздоховъ, ни стenanій отъ нея не слышали. Однажды потонуло на перегруженныхъ баркахъ тысячъ на сорокъ хлѣба—она и бровью не повела. Комнатъ своихъ она «апартаментами» не называла, и кромѣ пристройки, прозванной «Casino», остальные ея комнаты назывались самыми простыми именами. Внутреннія комнаты были: спальня, уборная и гардеробная. Входъ въ эти покои дозволялся изъ женской прислуги: ея главной горничной и двумъ ея помощницамъ; изъ мужской—только крѣпостному доктору Порфирію Тимоѣевичу—и когда она была нездорова, то входилъ тоже туда дворецкій, главный конторщикъ и поваръ для приказа.

Сыновья входили къ ней иногда въ спальню, но предварительно спросясь, потому что Варвара Петровна была всегда необыкновенно чопорна и въ туалетѣ, и въ обращеніи. Въ безпорядкѣ она никому никогда не показывалась и даже больная въ постели надѣвала нарядные negligé. Смолоду она, говорятъ, была дурна, но, какъ старушку, я ее знала почти краси-

вою, всегда прекрасно, изящно одѣтою: чепчики изъ дорогого тѣла, съ густой оборкой и кокетливымъ цвѣтнымъ бантомъ сбоку; капоты ея были причудливыхъ, но изящныхъ фасоновъ, а иногда даже такіе оригинальные, что надо было быть именно такой «grande dame», какъ она, чтобы быть при этомъ всегда *distinguée*, красивой и изящной.

Штатъ ея личной домовой прислуги былъ многочисленный, чмѣкъ сорокъ; но никакихъ необыкновенныхъ названій никто не носилъ: былъ дворецкій, буфетчикъ, камердинеръ, конторщикъ, кассиръ, повѣренный по дѣламъ, были и мальчики—но не «казачки» и безъ сердецъ на груди. Обязанность ихъ состояла въ томъ, что они стояли по дежурству у двери и передавали приказанія барыни, или были посылаемы позвать кого-нибудь. Изъ женской прислуги одна только ея главная горничная носила названіе *фрейлины* или *камерфрейлины* госпожи; но это было въ то время весьма обыкновенное названіе; у всѣхъ помѣщицъ главная горничная называлась такъ; остальные были: мастеланша, прачки, швеи, портнихи, паличники и просто *дѣвушки*.

Управляющіе были и нѣмцы, и русскіе, и назывались своими крещеными именами, а одного изъ грековъ просто звали Зосимъ.—Позвать Зосимыча, говаривала Варвара Петровна.

Вся ея прислуга, окружавшая ее, должна была быть грамотною, и одну даже дѣвочку, вмѣстѣ со мной, учили по-французски, а именно: списывать съ книги, потому что Варвара Петровна, читавшая только французскіе романы, любила дѣлать изъ нихъ выписки. Для этого собственно учили дѣвочку французскому чтенію и письму—и она должна была выписывать изъ книгъ мѣста, отмѣченныя карандашомъ Варвары Петровны.

Почту два раза въ недѣлю отвозилъ и привозилъ фореѳоръ Гаврюшка. Правда, къ дому онъ подѣзжалъ съ колокольчикомъ, но весьма не звонкимъ, такимъ, какою я теперь каждую недѣлю слышу при отѣздѣ нашей земской почты.

А *возвѣстала* Варвара Петровна, должно быть, относительно лицъ, допускаемыхъ въ ея присутствіе. Такъ напримѣръ: въ жизнь свою я у Варвары Петровны не видала ни одного ставового. Пріѣзжали они по дѣлу—но только въ контору, при этомъ предварительно за версту или за полторы отвязывали колокольчикъ, чтобы не обезпечить Варвару Петровну. Въ аристократическомъ домѣ ея для ставового мѣста не было. Я, конечно, разумѣю ставовыхъ того времени, т.-е. ставовыхъ времени «Мертвыхъ Душъ» и «Губернскихъ очерковъ». Съ коло-

колышкомъ подъѣзжалъ къ самому дому нашему только мценскій исправникъ Шп-скій, котораго Варвара Петровна очень любила; уѣздный лекаръ Петръ Александровичъ Соколовъ подъѣзжалъ съ колокольчикомъ къ флигелю, потому что считался чиномъ ниже исправника, и уже изъ флигеля приходилъ въ домъ.

Въ домѣ и въ образѣ жизни Варвары Петровны соблюдался строгій порядокъ, все распредѣлялось по часамъ. Даже голуби, которыхъ она кормила и въ Спасскомъ, и въ Москвѣ, и тѣ знали свой часъ; въ 12 часовъ дня раздавался колокольчикъ, и они слетались получить свою порцію овса.

Варвара Петровна очень любила птицъ, но не куръ и вообще не дворовую птицу—эти пернатые имѣли свой птичный дворъ и довольно далеко отъ дома, чтобы своимъ кудахтаніемъ и гоготаніемъ не беспокоить ее. Птицъ—канареекъ, чижей, щегловъ и попугаевъ *inseparables* держала она въ домѣ въ изящныхъ влѣткахъ.

По-русски говорила она только съ прислугой, и вообще всѣ мы тогда читали, писали, говорили, думали и даже молились на французскомъ языкѣ. Русскія молитвы и катехизисъ Филарета я уже выучила, когда поступила въ пансіонъ г-жи Кноль, и готовилась къ экзамену. Мнѣ тогда было 14 лѣтъ.

Утро мое начиналось съ того, что я должна была, едва открывъ глаза, громко произнести слѣдующую молитву: «*Seigneur, donnez-moi la force pour résister, la patience pour souffrir, et la constance pour persévérer*». Эти бессмысленно, машинально тогда мною повторяемые слова были какъ бы предреченіемъ въ моей жизни. Много понадобилось мнѣ *force, patience* и *constance pour persévérer*.

Кромѣ того я должна была каждое утро прочитывать громко главу изъ «*Imitation de Jésus-Christ*», Томы Кемпійскаго, и когда я была въ разлукѣ съ Варварой Петровной, она въ письмахъ своихъ постоянно приказывала мнѣ читать всякій день эту книгу.

Настолько французскій языкъ и молитвы были у насъ въ употребленіи, что, когда мы говѣли, то послѣ «правилъ», читанныхъ намъ священникомъ на дому, я читала еще молитвы передъ св. причащеніемъ на французскомъ языкѣ.

Вскорѣ послѣ пожара, а именно въ концѣ іюня, поѣхали мы съ Варварой Петровной въ Воронежъ на богомолье. Прѣздомъ туда, въ Ельцѣ, на постояломъ дворѣ, я заразилась настоящей оспой, и по этому случаю мы прожили въ Воронежѣ около трехъ мѣсяцевъ, до моего совершеннаго выздоровленія.

Чуть ли не всѣ воронежскіе доктора были приглашены лечить меня; но жизнью и тѣмъ, что эта жестокая болѣзнь не оставила на мнѣ никакого слѣда, обязана я уходу за мной главной камеръ-фрейлины Варвары Петровны, «Агашеньки». Днемъ сама Варвара Петровна, Анна Яковлевна Шварцъ и еще кто-то безотлучно, попеременно сидѣли возлѣ моей постели, а ночью Агаѣя, тогда дѣвушка лѣтъ 20 съ небольшимъ, ни на минуту выпала, чтобы не дать мнѣ возможности тронуть лицо. Но наибѣйшая изъ заслугъ Агаѣи относительно меня. Еслибъ я вала свою собственную жизнь, многое сказала бы я о ней, дорогой старушкѣ; я рассказала бы все, чѣмъ она была для меня, какъ она своимъ примѣромъ жены и самоотверженной и, повліяла благотворно на всю жизнь мою. Многое скажу я о тѣхъ жертвахъ, которыя она приносила мнѣ, одесиротѣ, когда послѣ смерти Варвары Петровны я осталась въ мірѣ. Если не она, то пусть дѣти ея прочтутъ эти и еще больше полюбятъ ее за тѣ муки, которыя она имъ претерпѣла, и за то, что въ сердцѣ ея, переполненномъ любовью къ нимъ, нашлось еще мѣсто и для меня, нѣтъ въ ней самыхъ горячихъ чувствъ любви и благодарности. Агашенька и мужъ ея были самыми преданными слугами ры Петровны, а вмѣстѣ съ тѣмъ и первыми мучениками лиотизма. Но сыновья ея оба любили и уважали и Агаѣю и ея, и въ особенности Иванъ Сергѣевичъ; до самой кон-своей онъ велъ переписку съ ними, и пріѣзжая въ Москву, послѣ смерти матери, всегда вызывалъ къ себѣ ихъ, дѣлалъ щедрые подарки и требовалъ, чтобы даже всѣхъ дѣтей ихъ цѣли къ нему. Хотя все семейство вполне заслуживало

расположеніе Ивана Сергѣевича, но, своими отношеніями къ точно хотѣлъ искупить и заставить забыть тѣ стра-рыя они вынесли въ домѣ его матери. Агаѣя Семен-еи теперь жива, а мужъ ея умеръ въ 1879 году.

Семеновна, какъ звали ее всѣ, 19-ти лѣтъ поступила главной камеръ-фрейлины Варвары Петровны. Въ то сѣхъ богатыхъ помѣщиковъ въ дворѣ была своя я, семья которой изъ рода въ родъ были болѣе при-и къ своимъ господамъ. Такой аристократія въ числѣ въ Тургеневскомъ домѣ было особенно много, а во тояла Агашенька и мужъ ея, Андрей Ивановичъ Поля-иетъ секретарь и главный дворецкій. Поляковъ и нѣ-

наію дѣтей ихъ, въ моихъ воспоминаніяхъ даю этимъ лицамъ вы-іона.

которые другіе, а въ томъ числѣ и Порфирій Тимоѣевичъ Карташевъ, вѣрнопостной докторъ Варвары Петровны, тотъ самый дядька, который сопровождалъ Ивана Сергѣевича въ Берлинъ,— всѣ они выросли *при молодыхъ господахъ*, при Николаѣ и Иванѣ Сергѣевичахъ, не покидали ихъ классной комнаты во время уроковъ, и были болѣе чѣмъ грамотные,—почти образованные люди. Порфирій Тимоѣевичъ прекрасно говорилъ по-нѣмецки, а Поляковъ говорилъ и писалъ по-французски, въ совершенствѣ зналъ русскій языкъ и даже когда-то писалъ стихи. Онъ былъ первымъ моимъ учителемъ русскаго языка, у него я выучилась читать и писать и четыремъ правиламъ ариѳметики, и во время уроковъ, происходившихъ тогда въ присутствіи моей гувернантки, французженки, m-lle Tourniard, онъ очень свободно объяснялся съ нею по-французски. Всѣ важныя бумаги по имѣніямъ, всѣ билеты и наличныя Тургеневскія деньги были всегда подъ сохраненіемъ у Андрея Ивановича. На рукахъ же у Агашеньки находились всѣ остальные богатства Варвары Петровны. Бѣлье, серебро, кружева, цѣлыя сундуки шитья по батисту и канвѣ, плоды трудовъ такъ называемыхъ *кружевницъ* и *палечницъ*, которыя зимою пряли тальки неимовѣрной тонины, а лѣтомъ вышивали и плели кружева; всѣ брилліанты, жемчугъ, золотыя вещи, сундуки съ шалями, платками, шелковыми матеріями и проч., все хранилось подъ надворомъ честнѣйшей Агаѣи Семеновны и предназначалось мнѣ въ приданое. Нѣсколько лѣтъ уже состояли они при своихъ должностяхъ, когда въ 1842 году Варварѣ Петровнѣ пришла фантазія сочетать бракомъ своихъ первыхъ по рангу и вѣрнѣйшихъ слугъ. Ни тому ни другому бракъ этотъ на умъ не приходилъ, нравились ли они другъ другу, этого Варвара Петровна и не потрудилась спросить—она этого пожелала, т.-е. въ переводѣ: *приказала*, слѣдовательно и быть тому.

Свадьба эта, однако, состоялась совсѣмъ не такъ, какъ прочія. Агашенькѣ была особая привилегія; ей шли приданое на деньги, подаренныя ей самой Варварой Петровной, шли все въ господскомъ домѣ, въ дѣвичьей. Въ честь жениха и невесты, въ пристройкѣ устраивались вечеринки, на которыя собирались дѣвушки и молодежь мужской прислуги. Пѣли пѣсни, танцовали, угощались пряниками, конфетами и орѣхами, все на счетъ самой барыни, и нерѣдко она сама выходила посмотреть на это веселье. Дѣвичникъ наканунѣ свадьбы отпраздновали на славу; соблюдены были всѣ церемоніи и обычаи, отъ жениха даже поднесена была невестѣ свадебная корзинка съ лентами, духами, помадой и прочими атрибутами такого рода

подарковъ, и все отъ щедротъ Варвары Петровны. Къ вѣнцу благословляла сама барыня образомъ въ серебряной ризѣ, взятымъ изъ фамиліальной кіоты Лутовиновыхъ. Кромѣ приданнаго невестѣ было подарено 500 руб. ассигнаціями. Вѣнчаніе было утромъ, и въ залѣ господскаго дома былъ накрытъ парадный столъ, весь убранный цвѣтами. За здоровье молодыхъ пили шампанское, и первый тостъ провозгласила сама Варвара. Всѣ эти щедроты, и весь этотъ блескъ были долгихъ годовъ мученія и горя!

отъ, неожиданный и по приказу, оказался однако инымъ. Оба они были умные, добрые и честные люди, эти хорошія качества послужили къ полнѣйшему между ними и повели ихъ къ завидному счастью въ жой жизни.

Агашеньки родилась первая дочь, Варвара Петровна ась о здоровьѣ матери, дала ей время поправиться, пѣшить ей возвратиться къ ея обязанностямъ, но молодая мать появилась передъ своей госпожей, ее неожиданное горе.

я рада, что ты опять при мнѣ, — было первымъ ары Петровны, — безъ тебя все не такъ идетъ, никто тѣ, и я все недовольна. А теперь выбери себѣ въ обую бабу въ кормилицы своей дѣвочки, и я ее Петровское. При себѣ я ребенка тебѣ держать не ая ты можешь мнѣ быть слуга съ нею? ты по- шь рваться къ ней, ее надо отдать кормилицѣ, и распоряджусь.

ать остоленѣла при этихъ словахъ, но возражать да и смѣлъ ли кто возражать? Приговоры Варвары ни безапелляціонны.

еніе отправить ребенка съ кормилицей въ ближай- было сдѣлано — но не исполнено.

ю, а главное въ чести, всей многочисленной дворни гровны, въ ней не было наумниковъ. Многое тво- ехъ, какъ она велѣла, многое отъ нея скрывалось, учая, чтобы кто-либо донесъ ей о томъ, что могло гѣвъ.

а этотъ разъ: ребенокъ Агаѣи Семеновны въ де- мленъ не былъ, и мать, находясь при барынѣ и сама кормила потихоньку свою дѣвочку. Днемъ ее ольными путями черезъ садъ во флигель, а ночью въ пристройкѣ, отдѣлявшейся довольно большими

сѣнями отъ дома, такъ что при растворенныхъ дверяхъ и окнахъ, крики ребенка Варвара Петровна слышать не могла. Добрая моя гувернантка, miss Blackwood, занимала комнату въ этой же пристройкѣ, и часто сама вставала ночью, чтобы унять крикунью, или чтобы потихоньку, почти беззвучно отворить двери, позвать мать, которая спала черезъ комнату отъ спальни своей барыни.

Я разъ чуть не накликала великую бѣду. Матан была нездорова и обѣдала позже обыкновеннаго въ своей спальнѣ. Агашенька сама прислуживала ей, а я, узнавши, что дѣвочка въ комнатѣ англичанки моей, отправилась туда посмотрѣть на нее. Въ комнатѣ никого не было, а въ корзинкѣ неистово кричала малютка, требовавшая свою мать. Сама я еще была настолько глупа, что вообразила, что если ее вынести на крыльцо, она утѣшится. Дѣло было лѣтомъ, я мгновенно схватила ее на руки и вышла; крошка моя дѣйствительно на минуту умолкла; но, почувствовавъ обманутое ожиданіе, еще громче залилась. Дверь была отворена, Варвара Петровна услышала крикъ.

— Что это такое?—И произнесено это было такимъ грознымъ голосомъ, и съ такимъ испытующимъ взглядомъ, устремленнымъ на Агаею, что бѣдная мать помертвѣла, растерялась, не зная, что сказать. Отецъ же, какъ безумный, ринулся изъ дома, вырвалъ ребенка у меня изъ рукъ, зажалъ ей безжалостно ротъ рукою и стремглавъ бросился черезъ садъ во флигель. А я до того перепугалась, пришла въ такое отчаяніе, понявъ всю необдуманность своего поступка, что даже теперь не помню, какъ миновала гроза. Знаю только, что долго послѣ этого Варвара Петровна смотрѣла подозрительно и сурово на отца и на мать и въ пристройку стала ходить каждый день.

И вотъ такимъ-то образомъ, постоянно въ страхъ и трепетъ, когда на крыльцѣ, когда подъ дождемъ или на холодѣ, пришлось бѣдной Агаеѣ выкормить трехъ дѣтей. Для старшихъ Варвара Петровна дала няньку, а меньшого постоянно приказывала отдавать любой крестьянкѣ на прокормленіе. Несчастные малютки бывали больны, оставались въ чужихъ рукахъ, а бѣдная мать могла ихъ видѣть только раза два въ день, когда отпускалась обѣдать, ужинать или пить чай. И теперь живо передъ моими глазами лицо моей дорогой Агашеньки въ эти ужасные годы ея жизни. Сколько разъ видѣла я ея прекрасные, выразительные глаза, устремленные не то съ мольбой, не то съ укоромъ на иконы.—За что, за что?—казалось, хотѣли произнести ея вѣчно сжатые губы.

Одна изъ ужаснѣйшихъ драмъ въ ея многострадальной жизни произошла послѣ рожденія ея третьей дочери.

Въ декабрѣ въ этотъ годъ Варвара Петровна выѣхала изъ Спасскаго въ Москву. Агаея Семеновна должна была послѣдовать за нею недѣлю черезъ двѣ, при этомъ былъ отданъ строгій приказъ устроить дѣтей въ Спасскомъ и съ собою никого не привозить. Но наболѣвшее сердце бѣдной матери не могло уже перенести разлуку съ такими крошечными дѣтьми. Въ отчаяніи своемъ она рѣшила уже больше ничего не скрывать, не обманывать барыню, а взять съ собою дѣтей и открыто въ этомъ признаться Варварѣ Петровнѣ.

Зимой въ декабрьскіе морозы привезла она ихъ и поздно вечеромъ подѣхала къ нашему московскому дому.

Варварѣ Петровнѣ пришли доложить:—Обозъ пріѣхалъ изъ Спасскаго.

— А Агаея?

— Пріѣхала-съ, — былъ краткій отвѣтъ.

— Скажи ей, пусть отдохнетъ, а завтра утромъ, чтобы къ моему одѣванію пришла.

На другой день утромъ, когда Варвара Петровна позвонила, изъ звоновъ ея вошла Агашенька.

Никогда не видала я на ней ни прежде, ни послѣ такого суроваго, рѣшительнаго лица, когда она, поцѣловавъ у барыни руку, отошла на нѣсколько шаговъ отъ ея постели.

— Ну, что, какъ пріѣхала, что привезла? — спросила Варвара Петровна.

Агашенька молча подала реестръ всѣхъ прошивокъ, кружевъ и всего сработаннаго въ этотъ годъ паличницами и кружевницами.

Варвара Петровна посмотрѣла, положила бумагу на столъ. — Хорошо, ступай! — и взяла чашку въ руки.

Агаея сдѣлала нѣсколько шаговъ и остановилась у двери.

— Ступай, — повторила Варвара Петровна, — я позову.

— Сударыня, — произнесла Агаея, и голосъ ея дрогнулъ, она тяжело дышала.

— Что тебѣ? — досадливо вскрикнула Варвара Петровна.

— Варвара Петровна! — продолжала Агаея болѣе твердымъ, почти грубымъ, голосомъ: — я привезла съ собою всѣхъ своихъ дѣтей... воля ваша... я не могла...

— Какъхъ дѣтей? Что такое ты мнѣ сказала?

— Сударыня! — вскрикнула Агашенька, и бросилась на колѣни, — ради самого Бога, позвольте мнѣ ихъ оставить здѣсь; я

БУДУ СЛУЖИТЬ, КАКЪ СЛУЖИЛА, ДЕНЬ И НОЧЬ БУДУ ПРИ ВАСЪ,
КО ОСТАВЬТЕ... ЧТОБЫ Я ТОЛЬКО ВНАЛА, ЧТО ОНИ ТУТЬ...

— Вонъ!—раздался голосъ Варвары Петровны.

— Воля ваша, я не уйду, дѣлайте со мной, что хотите, вара Петровна! у васъ у самихъ были дѣти маленькія, мо- ли они безъ матери? Бога ради, одной вашей милости прошу, отнимайте у меня дѣтей!—и бѣдная женщина на колѣняхъ авла къ постели барыни.

— Вонъ! — былъ ей отвѣтъ.

Я тут стояла, слезы лились у меня изъ глазъ, и я только
и произнесла: Маман! маман!

— Comment osez-vous pleurer? Allez vous-en! ¹⁾— обратился меня гнѣвъ Варвары Петровны.

Я вышла, бросилась въ корридоръ и неудержимо рыдала. А изъ спальни раздавался бѣшеный крикъ Варвары Петровны, все усиливался, и я побѣжала въ смежную комнату.

...— Я все могу съ тобой сдѣлать, я тебя на поселеніе лю, дѣтей твоихъ я сейчасъ въ воспитательный домъ отправлю! Вышелось изъ спальни.

— Хоть въ Сибирь, хоть на поселеніе, а съ дѣтьми... дѣтей
быва... я не дамъ дѣтей! — уже какъ-то безсвязно лепетала
ея, все стоя на коѣнкахъ.

Варвара Петровна сильно позвонила и закричала: — Дѣвушки! На зовъ ея взошли двѣ горничныя.

— Возьмите ее, выведите ее, тащите! — приказывала барыня. Но въ эту минуту Агаѣя уже ничего не сознавала, она в точно въ наступленіи.

Горничныя взяли ее подъ руки—но она быстро встала на ноги, рванулась отъ нихъ, и за ея рыданіями и за движеніемъ вичныхъ и расслыхала только слова: —Звѣри... и тѣ своихъ...

— Молчать! — крикнула Варвара Петровна, — я тебя въ часть отправлю, ты у меня въ острогѣ сгниешь.

— Куда хотите, а я ихъ лучше задушу своими руками, а отдамъ,—что имъ безъ матеря!..

— Въ часть, въ часть, вонъ!—почти съ пѣной у рта кри-
чала Варвара Петровна.—Что же вы?..

Агафья все стояла, а призванные горничные точно ош-
ъли...

1) „Какъ съизтъ ти плавать? Помира вонъ!“

— Агаея Семеновна, пойдите, — шепнула наконецъ одна изъ нихъ.

Несчастная женщина сдѣлала шагъ къ двери, но вдругъ опять повернулась лицомъ къ барынѣ; на ея добромъ лицѣ, въ ея прекрасныхъ глазахъ сверкнула злоба, и раздался уже опять шепотъ, твердый голосъ:

— Были мы вамъ, сударыня, съ мужемъ вѣрные, усердные слуги, а теперь изъ-подъ палки мы не слуги!..

Тутъ я увидала ужасную сцену: Варвара Петровна захрипѣла, бросилась съ постели, одной рукой схватила Агаею за горло, а другою точно силилась разорвать ей ротъ... но тутъ же отпустила, почти упавъ на ближайшее кресло... съ ней сдѣлался нервный припадокъ.

Агаея вышла, стоявшія тутъ горничныя уложили свою барыню на постель. Взошелъ докторъ Порфирій Тимофеевичъ съ лавровишневými каплями.

Долго отпивалась Варвара Петровна каплями и померанцевой юдой, и наконецъ былъ призванъ главный конторщикъ Леонъ Ивановъ (деверь Агаеи и дядя гонимыхъ дѣтей).

Заложивъ руки за спину, явился онъ передъ лицомъ барыни.

— Напиши приказъ, — произнесла Варвара Петровна, — здѣсь!

Конторщикъ вышелъ и черезъ нѣсколько минутъ принесъ бумагу, чернила и перо и подъ диктовку самой госпожи сталъ писать на комодѣ, стоявшемъ тогда въ спальнѣ Варвары Петровны, и который въ настоящую минуту у меня передъ моими глазами, слѣдующее:

«Въ московскую домовую контору

«Приказъ.

«Сегодня же, на подводахъ, пріѣхавшихъ вчера изъ Спасскаго, отправить обратно въ Спасское Агашкиныхъ трехъ дѣтей. Для сопровожденія ихъ приказать собраться въ дорогу Александръ Даниловой, и о прибытіи ихъ на мѣсто немедленно извѣстить меня».

Затѣмъ слѣдовала подпись самой Варвары Петровны.

— Исполнить! — подтвердила она словесно.

Конторщикъ вышелъ.

Когда потомъ я явилась по зову Варвары Петровны, и она увидѣла мои заплаканные глаза, на меня посыпались ея упреки:

— Тебѣ всякая холопка дороже матери! Ты должна плакать о томъ, что меня не слушаются, до истерики меня доводятъ, беспокоятъ меня неповиновеніемъ, а ты о холопкѣ да о холопскихъ дѣтяхъ плачешь. Ты была и будешь безчувственная тварь!

Ты рада, когда меня терзаютъ, ты не жалѣешь, не любишь меня... я больна... а ты о холопѣхъ... въ тебѣ ни любви, ни привязанности ко мнѣ нѣтъ...

И опять истерика, опять докторъ, капли, а я ужъ совсѣмъ была сбита съ толку и пришла въ отчаяніе, что опять разстроила шатап своими слезами; и Агашеньку жалъ, и точно сама себя въ чемъ-то виноватой чувствую.

Наконецъ, прогнанная за наказаніе изъ спальни съ глазъ долой за свою неблагодарность и нечувствительность, я бросилась въ дѣвичью и на груди своей доброй, дорогой Агашеньки выплакала свое горе.

Но насколько было полно любви сердце этой прекрасной женщины! При всемъ своемъ горѣ, у ней нашлись слова утѣшенія и ласки для меня.

На другой день утромъ, когда Агашенька пришла меня одѣвать въ комнатѣ смежной со спальней Варвары Петровны, я взглянула ей въ глаза—и мы безъ словъ поняли другъ друга. На мой нѣмой вопросъ, я прочла въ ея глазахъ отвѣтъ. Дѣти не были отправлены. Она кивнула мнѣ головой и рукою указала на флигель. Я вздохнула свободно.

При домѣ Лошаковскаго на Остоженкѣ, былъ большой флигель для помѣщенія дворни.

Поляковъ, какъ дворецкій, имѣлъ отдѣльную комнату, и въ этой-то комнатѣ прожили и зиму и весну бѣдныя три дѣвочки, въ заперти, безъ воздуха, но все же около матери и отца, которые урывками хотя нѣсколько разъ въ день могли видѣть ихъ.

Часто бѣгала я туда; меня всегда пускали потихоньку отъ шатап посмотреть на нихъ.

Бывало всѣ три сидятъ на полу, въ розовыхъ сарпинцевыхъ платицахъ, возлѣ нихъ обломки кое-какихъ игрушекъ, и на личикахъ улыбка удовольствія при моемъ приходѣ. Всѣ онѣ и теперь живы и съ тою же радостною улыбкою встрѣчаютъ меня, когда мнѣ, хотя и рѣдко, приходится видѣть ихъ.

Не мало мученія было съ ними, когда настали весенніе, красные дни; старшая дѣвочка была уже особа съ нѣкоторымъ смысломъ и упорно просилась гулять. Выпускали ихъ, точно маленькихъ звѣрей изъ заточенія, въ тѣ часы, когда Варвара Петровна почивала, остальное же время держали ихъ подъ замкомъ и часто слышала я опасенія Агашеньки:—Помилуй Богъ, выскочать! Увидеть!

Такъ жили бѣдныя дѣти, и никогда Варвара Петровна объ этомъ не знала.

Но впоследствии объ этомъ узналъ Иванъ Сергѣевичъ, и его расположеніе ко всей семьѣ еще усилилось.

О томъ, какъ Поляковы обожали своего добраго «барина», свидѣлствуютъ ихъ письма ко мнѣ, въ которыхъ они мнѣ говорятъ о каждомъ своемъ свиданіи съ нимъ, о каждомъ письмѣ, полученномъ отъ него.

Я нарочно ѣздила къ сыну Полякова, чтобы получить отъ него всѣ письма Ивана Сергѣевича, но къ несчастію ничего не нашла. Письма между 52-мъ и 54 годомъ были сожжены его отцемъ, а остальные матерью по смерти мужа.

Андрей Ивановичъ Поляковъ пользовался до самой смерти своей полнѣйшимъ довѣріемъ обоихъ сыновей Тургеневыхъ и особенно любовью Ивана Сергѣевича, и сама Варвара Петровна была вполне убѣждена, что вѣрнѣе его и его жены она слугъ не имѣла. Но это усиливало только постоянное ея стремленіе мучить тѣхъ, кто лучше и кто ближе къ ней. Изъ всѣхъ гоненій, которыя претерпѣли они оба, я только рассказала, что выстрадали отецъ и мать изъ-за дѣтей своихъ; я еще буду говорить о нихъ послѣ; и всегда на долю ихъ выпадали одни страданія и муки за неуклонную ихъ преданность своимъ господамъ.

Теперь возвращаюсь къ нашей повѣдѣ въ Воронежъ.

Почти въ концѣ августа 1840 г., когда доктора рѣшили, что меня можно выпустить на воздухъ послѣ оспы, выѣхали мы изъ Воронежа, заѣхали на нѣсколько дней въ разрушенное и еще не-устроенное Спасское и переселились въ Москву.

Тамъ у Варвары Петровны былъ собственный домъ на Самотекѣ, но онъ былъ такъ великъ, что она рѣшила его продать. Въ зимѣ 1840 года былъ нанятъ на Остоженкѣ домъ Лошаковского, и въ немъ, за исключеніемъ лѣтнихъ мѣсяцевъ и двухъ или трехъ зимъ, жили мы до самой кончины Варвары Петровны.

Въ 1840 году мнѣ было уже 7 лѣтъ, и съ этого возраста начались мои мученія за другихъ. Во мнѣ уже пробудилось чувство осмысленной любви и жалости къ окружающимъ меня. Я могла уже понимать и несправедливость, и жестокость, и во мнѣ постоянно происходила смутная борьба между любовью къ мамѣ и жалостью къ тѣмъ, на кого она простирала свой гнѣвъ. Плакивала я всѣхъ, но ей не смѣла даже взглядомъ выразить чувства, волновавшія меня. Самой же мнѣ жилось хорошо. Любила меня Варвара Петровна и баловала, говорятъ, даже больше чѣмъ сыновей своихъ въ дѣтствѣ. Нарядила меня роскошно, все

было изъ магазина Salomon — знаменитости тогда; куклы и игрушки мои возбуждали зависть моихъ маленькихъ гостей. Самыя лучшія дѣтскія книги высылались мнѣ Николаемъ Сергѣевичемъ изъ Петербурга. Мученіемъ же назвать нельзя заслуженные и незаслуженные иногда выговоры и наказанія за дѣтскіе проступки. Самымъ жестокимъ наказаніемъ была ссылка въ уголъ, гдѣ мнѣ ставили стулъ, на которомъ я должна была, по мѣрѣ вины, просидѣть 2 или 3 часа, а иногда и болѣе.

Если же мнѣ случалось очень ужъ прогнѣвать маман, то она меня обрекала на ссылку въ оранжерею или зимній садъ, гдѣ я должна была точно также просидѣть неподвижно весь день, и тогда я получала за обѣдомъ только 3 блюда и лишена была пирожного.

Мнѣ было 17 лѣтъ, когда умерла Варвара Петровна, и характеръ во мнѣ тогда еще не довольно окрѣпъ, для столкновенія или борьбы за свою личную жизнь и свободу. Чѣмъ бы все это кончилось, прожили она больше — не знаю, но въ послѣдній годъ и во мнѣ стали проявляться проблески явнаго протеста въ защиту гонимыхъ, а этого Варвара Петровна ни отъ кого не терпѣла.

Замѣчательная черта была въ характерѣ Варвары Петровны: лишь только она замѣчала въ комъ-нибудь изъ прислугъ нѣкоторую самостоятельность, признавъ самолюбія, или сознаніе своей полезности, она всячески старалась того унижить или оскорбить, и, если, несмотря на это, тотъ, на кого направлялись ея преслѣдованія, смиренно ихъ выносилъ, то опять попадалъ въ милость; если же нѣтъ, то горько доставалось за непокорность.

Въ домѣ было даже техническое названіе для такого рода испытаній, говорили: «барыня теперь придирается къ Ивану Васильеву»; или: «это было тогда, когда барыня придиралась къ Семену Петрову»; или: «а вотъ увидите, станетъ ужъ барыня придираться къ Петру Иванову — очень смѣло сталъ онъ съ ней говорить».

И вотъ настала разъ такая эпоха «придиранія» въ дворецкому Семену Кириловичу Тоболеву.

То былъ весьма красивый брונетъ лѣтъ тридцати, со всею походкой и манерой слуги самаго аристократическаго покроя. По званію своему, онъ чаще другихъ имѣлъ случай разговаривать съ барыней о разныхъ домашнихъ дѣлахъ.

Замѣтила Варвара Петровна, что при нѣкоторыхъ ея предположеніяхъ о покупкахъ для дома, при назначеніи кого-либо въ одну изъ должностей при домѣ, Семенъ иногда возражалъ

говорила съ ней довольно смѣло. Этого было достаточно: барыня начала «придираться» къ своему любимцу дворецкому. В день нѣсколько разъ его призывала то за тѣмъ, то за другимъ, и всякій разъ выражала ему свое неудовольствіе, безъ какой съ его стороны вины. Но Семень былъ не изъ терпѣливыхъ, и въ дворнѣ слылъ гордецомъ.

Увидя себя предметомъ гоненій, Семень хотя и не возражалъ ни слова не говорилъ въ свое оправданіе, но лицо его показывало, что онъ только вѣднлся, и кончилось все это для него нѣмъ печально.

За обѣдомъ Семень стоялъ за кресломъ барыни, а передъ приборомъ стоялъ небольшой графинъ съ водою, которая называлась «барынина вода».

Когда Варвара Петровна произносила слово: «воды!», — которое у насъ равнялось извѣстному «*A boire au moi!*», — дворецкій долженъ былъ налить ей воды изъ этого графина. Составивъ бы планъ атаки противъ Семена, Варвара Петровна всякій разъ, какъ только подносила стаканъ къ губамъ, находила въ немъ разные недостатки: то мутна, то холодна, то тепла, то съ запахомъ.

Такъ продолжалось нѣсколько дней сряду. Семень бралъ ффинъ со стола и черезъ нѣсколько минутъ являлся, повидимому, другою водою. Варвара Петровна пила молча; но на другой въ опять то же: опять — воды! опять — нехороша — дворецкій далъ воду и приносилъ другую.

Такъ и въ тотъ достопамятный день Варвара Петровна поднесла стаканъ къ губамъ, оттолкнула его и, обратясь лицомъ въ Семена, спросила:

— Что это такое?

Молчаніе.

— Я спрашиваю: что это такое?

Опять молчаніе.

— Добьюсь я, наконецъ, хорошей воды? — И мгновенно стаканъ съ водою былъ брошенъ почти въ лицо дворецкаго.

Семень поблѣднѣлъ, взялъ со стола графинъ и вышелъ. Черезъ нѣсколько минутъ онъ вернулся и въ чистый стаканъ нарынилъ воды.

Вотъ это вода! — сказала Варвара Петровна и отпила

ПЯТАЯ ГЛАВА.

А Семень, блѣдный, съ дрожащими губами, сдѣлавъ нѣшаговъ впередъ, сталъ передъ образомъ, перекрестился въ крестомъ и сказалъ:

VI — Ноябрь, 1884.

— Вотъ ей-Богу, передъ образомъ клянусь, я ту же воду пью, не мѣнялъ!

Сказавъ это, онъ обернулся лицомъ къ госпожѣ своей и утѣлъ ей прямо въ глаза.

Какъ ни мала я еще тогда была, но у меня замерло сердце, я понимала, что такъ шаманъ противорѣчить нельзя.

Прошло нѣсколько секундъ страшнаго молчанія.

Барвара Петровна вдругъ, вставъ съ кресла, сказала:—
!—и вышла изъ-за стола, не окончивъ обѣда.

Все въ домѣ притихло, словно замерло, всѣ ходили на цы-
пкахъ, всѣ перешептывались, а сама Барвара Петровна за-
мѣсь въ своей спальнѣ.

Какъ-то жутко было и мнѣ весь день, я и кушанья свои бро-
прижалась на своей скамеечкѣ въ гостиной и все думала,
о будетъ? Я Семена очень любила, мнѣ было и жаль его
машно.

Ю день прошелъ. Чай мы пили безъ шаманъ, боялись даже
мѣть чашкой или ложечкой. Въ 9 часовъ подали мнѣ одной
тъ, и гувернантка моя черезъ дверь тихо-тихо проговорила:
— Il est neuf heures, madame, la petite doit se coucher ¹⁾.

(Слышалось слово: Entrez ²⁾). Я вошла, подойдя къ Вар-
Петровнѣ, сказала свое обычное: «Bonne nuit, шаманъ, bé-
-moi» ³⁾, и, получивъ поцѣлуй и благословеніе, легла тутъ же
и спальнѣ, въ которой всегда съ нею спала, за исключе-
немногихъ годовъ.

На другой день я вышла гулять и, увидавъ на дворѣ Се-
, залилась горькими слезами.

Вмѣсто щегольского, коричневаго, съ ясными пуговицами
а, на Семенѣ была надѣта сермяга, а въ рукахъ у него
метла, которою онъ мѣлъ дворъ.

Изъ дворцоваго, по приказанію барыни, онъ преобразился
ворника и оставался въ этомъ званіи года три или четыре,
не замѣнивъ его совершенно случайно появившійся въ
въ Варвары Петровны знаменитый ея нѣмой дворникъ Андрей,
инный въ «Муму» подъ именемъ *Герасима*.

Въ зимы 1840 и 1841 года жила Барвара Петровна въ
вѣ, поддерживала знакомства, у ней были назначенные дни
пріема и для вечеровъ, сама она тоже нрѣдка ѣдила по
амъ играть въ карты къ знакомымъ.

¹⁾ Десять часовъ, малютка должна спать.

²⁾ Войдите. ³⁾ Спокойной ночи, шаманъ, благословите меня.

Сынъ ея Николай Сергѣевичъ прїѣзжалъ изъ Петербурга повидаться съ матерью, но сильно подозрѣваю я, что въ Москву его больше привлекала любовь къ Аннѣ Яковлевнѣ, которая продолжала жить у насъ. Варвара Петровна, отъ глазъ которой ничто ускользнуть не могло, замѣчала все, но значенія этому она никакого не придавала. А сынъ, конечно, и подумать не смѣлъ просить согласія на бракъ. Вдругъ, зимою 1841 года Анна Яковлевна у насъ исчезла. Какъ это совершилось, никто не зналъ, — да если кто и зналъ, то говорить объ этомъ не смѣлъ. Варвара Петровна даже и не удивилась и даже ничто не спросила о ней; но съ этого времени окончательно перестала высылать сыну деньги на его содержаніе въ полку.

Николай Сергѣевичъ вышелъ въ отставку, и поступилъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ при Перовскомъ. Сначала его жалованья доставало на житье, но когда родился сынъ, а черезъ годъ дочь, и Анна Яковлевна очень заболѣла, они едва существовали на свои средства. Николай Сергѣевичъ принужденъ былъ искать какихъ-нибудь занятій; онъ нашелъ уроки французскаго языка, что значительно увеличило его доходъ.

Мать продолжала съ нимъ переписываться, но на его робкія просьбы о пособіи всегда отвѣчала упорнымъ молчаніемъ.

Какъ узнала она, что сынъ ея обзавелся семьей, долго никому изъ насъ не было извѣстно; но она была вполне увѣрена, что они не вѣнчаны, и надѣялась, что любовь остынетъ, и сынъ ея со временемъ сдѣлаетъ приличную партію.

Объ этихъ ея надеждахъ свидѣтельствуешь все тотъ же ея альбомъ, сохранившійся у меня. Вотъ что я нашла въ немъ:

«A mon fils Nicolas.

«Cher enfant, il court un bruit sur toi qui me cause un poignant chagrin. Vous avez pu vous laisser entraîner à un coupable penchant.

Mon enfant, ne comptez pas sur les promesses des passions; elles s'évanouissent, et avec elles les serments, qui furent faits de bonne foi. S'il en est temps encore, renoncez à une faiblesse qui ne peut que vous entraîner à votre ruine. Je ne vous connais pas; vous si raisonnable, vous qui connaissez si bien les devoirs de la société et du rang où vous êtes placé¹⁾.

¹⁾ „Милый сынъ, о тебѣ пронесся слухъ, глубоко огорчающій меня. Ты могъ дать себя увлечь преступной страстью! Не полагайся на обѣщанія страстей; онѣ

1841 годъ.

Въ 1841 году Иванъ Сергѣевичъ возвратился изъ-за гра-
ни и пріѣхалъ лѣтомъ въ Спасское. Тутъ привезъ онъ свое
сочиненіе «Парашу».

Печатаѣніа особеннаго это у насъ не произвело. Маленькая
въ голубой оберткѣ валялась на одномъ изъ столиковъ
эта его матери, и, сколько мнѣ помнится, толковъ мало
о ней. Единственное, что изъ нея было извлечено и по-
юсь, это гдѣ-то сказанныя слова: «въ порядочныхъ домахъ
не пьютъ». На основаніи этихъ словъ, квасъ былъ изгнанъ
изъ дома, въ великому огорченію и прискорбію моей уважаемой
тантѣ Катерины Егоровны Риттеръ, которая попробовала
потребовать квасу; но у Варвары Петровны требовать
не смѣлъ, и квасъ подавали только въ пристройкѣ, гдѣ
жили мои гувернантки.

Радость Варвары Петровны при свиданіи съ сыномъ была
большая, хотя, впрочемъ, при встрѣчѣ, «ура!» никого кричать
не заставляла. Только сама она вдругъ совершенно измѣ-
нилась: ни капризовъ, ни придирокъ, ни гнѣва.

Мнѣ это объяснить, какъ не обязательностью и добротой
Ивана Сергѣевича, которая будто распространялась на все окру-
жающее его. Всѣ его любили, всякій въ немъ чувствовалъ своею и
былъ преданъ ему, вѣруя въ его доброту, которая въ
матери не смѣла однако проявляться открыто въ защиту
сына. Но тѣмъ не менѣе, когда онъ пріѣзжалъ, говорили:
«онъ ангелъ, нашъ заступникъ идетъ».

Несомнѣнный характеръ своей матери, онъ никогда ей не высказы-
валъ, хотя и зналъ, что его огорчало въ ея поступкахъ; онъ зналъ, что
еще больше только повредишь тому, въ пользу кого бу-
дучи произнесено слово защиты; и несмотря на это, Варвара
Петровна при немъ и для него точно перерождалась; она, не
зная никого, не измѣнявшая себя ни для кого, при немъ
старалась показывать себя доброй и снисходительной.

Охлажденіе Ивана Сергѣевича къ матери совершилось позже —
еще позже. Да и охлажденіемъ этого назвать нельзя — онъ уда-
лился только отъ нея. Борьба была невозможна, она повела бы
дальше, — а видѣть и молчать было слишкомъ тяжело для
благаго сердца.

Итакъ, а съ ними и клятвы, данныя отъ чистаго сердца. Если еще время,
я отъ чувства, которое поведетъ тебя только къ твоей гибели. Я не знаю
и ты такъ благоразуменъ, ты знаешь хорошо обязанности, налагаемыя об-
щественнымъ мнѣніемъ, въ которое ты поставленъ.

По приѣздѣ изъ Берлина онъ былъ необыкновенно нѣженъ къ матери; онъ еще не успѣлъ вникнуть во все творившееся дома, — а прежнее, за три года отсутствія, изгладилось въ его не-любивой памяти.

Тѣ мелкія заботы другъ о другѣ, выражающія болѣе всего согласіе и дружбу въ семьяхъ, были обоюдны: Варвара Петровна цѣлые дни придумывала, чѣмъ бы угодить сыну — заказывались и обдумывались его любимыя кушанья, варенье, въ особенности крыжовенное, любимое его, посылалось большими банками въ его флигель, и надо правду сказать, что оно необыкновенно быстро истреблялось съ моею помощью и съ помощью разныхъ дворовыхъ ребятишекъ, которые смѣло подходили къ окну его флигеля. Для нихъ молодой баринъ былъ свой человѣкъ.

Кромѣ того, Варвара Петровна, не терпѣвшая собакъ, дозволяла Наплю, предшественнику извѣстной у насъ Діанки, постоянно присутствовать на балконѣ, потому только, что это была *Ваничкина собака*, и даже удостоивала изъ своихъ рукъ кормить Наплю разными сладостями.

Съ своей стороны Иванъ Сергѣевичъ часто откладывалъ охоту, которую такъ любилъ, чтобы пробить съ матерью, и когда она изъявляла желаніе прокатиться въ своемъ креслѣ по саду, (ходить она не могла), то сынъ не позволялъ лакею управлять кресломъ и всегда исполнялъ это самъ.

Одинъ изъ вечеровъ этого лѣта особенно былъ замѣчателенъ. Въ этотъ день Иванъ Сергѣевичъ еще съ утра отправился на охоту, а шамап часовъ въ 7 вечера поѣхала одна въ каретѣ осматрѣть поля. Ее сопровождалъ только бурмистръ верхомъ. Часу въ девятомъ разразилась страшная гроза, одна изъ такихъ грозъ, которыхъ немного приходится кому-либо запомнить.

Я забилась въ самый темный уголъ гостиной и плакала, потому что всѣ въ домѣ были въ страшной тревогѣ. Ни барыни, ни барина молодого не было, и никто не зналъ, гдѣ они.

Первый пріѣхалъ Иванъ Сергѣевичъ.

Переодѣвшись въ своемъ флигелѣ, онъ прибѣжалъ въ домъ, не зная еще, что матери нѣтъ.

Увидя мои слезы и не зная причины ихъ, онъ началъ стыдить меня за то, что я боюсь грозы. А это дѣйствительно было со мною въ дѣтствѣ, и всегда меня за то журилъ Иванъ Сергѣевичъ. Онъ бралъ меня къ себѣ на колѣни, садился у окна и старался отъучить меня отъ этого страха, обращая мое вниманіе на красоту облаковъ и всей природы во время грозы.

отъ разъ, когда въ отвѣтъ на его ласковыя слова, я
це громче кричать:—Матап убило громомъ! Матап
момъ!—долго не могъ онъ понять моихъ безсвязныхъ

ѣ же маменька?—обратился онъ къ кому-то.

рыня не возвращались. Они повѣхали кататься и не
Верховыхъ по всѣмъ дорогамъ разослали,—было ему

Сергѣевичъ бросился изъ комнаты.

тря ни на дождь, ни на бурю, ничего на себя не
побѣжалъ онъ на конный дворъ, схватилъ первую по-
лошадь и выѣхалъ уже изъ воротъ, самъ не зная
тутъ же былъ встрѣченъ бурмистромъ, котораго Вар-
ювна послала домой съ приказаніемъ никому ее не
съ извѣстіемъ, что она въ безопасности въ сторожѣ
Осмотрѣвъ поля, она задумала проѣхать въ лѣсъ, гдѣ
гла гроза.

очень долго продолжалось наше томительное ожида-
нецъ, услышали мы стукъ колесъ. Иванъ Сергѣевичъ
на балконъ и на рукахъ вынесъ мать изъ кареты,
до кресла, ощущивая ея платье и ноги.

промокла-ли ты, шатап? — безноволся онъ и без-
цѣловалъ ея руки. — Ну, слава Богу, слава Богу,—
онъ, — съ тобой ничего не случилось, какъ я боялся
лошадь могли испугаться и понести, это не выходило
голови.

тъ припадалъ къ матери и цѣловалъ ее.

каковы были отношенія сына къ матери — и грустно,
было видѣть, какъ они измѣнились впоследствии.

она лично пріѣздъ Ивана Сергѣевича имѣлъ тоже
значеніе. Исключая счастья видѣть его при моемъ
бжаніи, много было и другихъ причинъ радоваться.
овыхъ, прекращались всѣ уроки; онъ утверждалъ, что
тамъ учиться вредно. Заступался онъ за меня и от-
дѣло ли, не за дѣло мнѣ доставалось, и еще чаще
добродушное: «Vous gâtez la petite»⁴⁾, изъ устъ Вар-
ювны. Но лучше всего было у насъ съ нимъ послѣ-
время, когда шатап уходила отдыхать въ свою

Сергѣевичъ ложился тоже на *pâté*.

⁴⁾ «мать ребенка».

Такого рода мебели теперь, я думаю, уже нигдѣ не встрѣишь, но въ Спасскомъ тогда эта четырехугольная громада, вышитая по кантѣ какими-то причудливыми арабесками, занимала всю середину небольшой гостиной новаго дома.

И вотъ на эту-то громаду ложился Иванъ Сергѣевичъ, причемъ его ноги все-же на немъ не умѣщались и, по крайней мѣрѣ, аршина на полтора вытягивались въ пространство; онъ лежалъ, а меня сажалъ возле себя и тутъ рассказывались сказки.

Рассказывала, однако, я, а не онъ. И до сихъ поръ не знаю, какъ не надоѣла я ему весьма частымъ повтореніемъ все одной и той же, моей тогда любимой, сказки: «Голубой фазанъ». Иногда я рассказывала и другія, но онъ, вѣрно, забывалъ, что я эту люблю болѣе другихъ, и даже притворялся (какъ я послѣ это сообразила), что и самъ ее любить и забываетъ нѣкоторыя подробности изъ нея. И все это, чтобы доставить удовольствіе ребенку!

Но до укладыванія и усаживанія нашего на знаменитый ратѣ, происходили иногда хищническіе наши набѣги на бакалейный шкафъ. А въ Спасскомъ этотъ шкафъ имѣлъ историческое значеніе.

Къ дому примыкала уцѣлѣвшая отъ пожара каменная галерея; въ ней помѣщалась библіотека, а съ лѣвой стороны, при входѣ въ нее, стоялъ огромный шкафъ, находящійся въ вѣдѣніи старика-камердинера покойнаго отца Ивана Сергѣевича.

Михайло Филипповичъ, такъ звали его, былъ оставленъ, послѣ смерти барина своего, на покоѣ и на пенсіи. Чтобы дать ему какое-нибудь дѣло, ему отданы были ключи отъ библіотеки и отъ шкафа.

Упомянувъ о библіотекѣ, замѣчу, что Иванъ Сергѣевичъ, говоря о своемъ первомъ знакомствѣ съ русской литературой черезъ камердинера матери, говорилъ, вѣроятно, объ этомъ самомъ Михайлѣ Филипповичѣ, потому что когда я уже была постарше, я часто и, разумѣется, потихоньку отъ мамы, спрашивала у старика французскія книги для чтенія; онъ, бывало, отчаянно махнеть руками (его привычный жестъ) и скажетъ:

— Эхъ, барышня! Все-то вы французскія книжки читаете, ну что въ нихъ? Вотъ вы бы Хераскова почитали: книжка хорошая!

Но я выше *m-me de Genlis* и переводовъ *miss Radcliff* ничего тогда не находила.

о Филипповичъ былъ очень глухъ и, хотя въ то время этого не замѣчали, нѣсколько помѣшанъ. Его стран-характеръ и въ послѣдствіи трагическая смерть вполне в.

вѣстество его совершалось постепенно, вслѣдствіе его наклонности къ уединенію послѣ смерти своего ба-видно было, что пережилъ онъ много такого, что танлось въ его душѣ. Оглухъ онъ съ 14 декабря кажется, вслѣдствіе контузіи. Какъ и почему, объ да говорилось шопотомъ и полусловами; но одинъ свидѣтельница котораго я была, доказываетъ истину положенія.

Инаго Сергѣя Николаевича Тургенева былъ другъ и въ Родіонъ Егоровичъ Гринвальдъ; портретъ и біогра-ли помѣщены въ журналѣ «Всемирная Иллюстрація», (стр. 92—95). Гринвальдъ всегда и послѣ оставался тургеневскаго семейства. При мѣѣ раза четыре прі-въ изъ Петербурга въ Спасское и почти всегда въ ѣсцѣ, потому что былъ страстный любитель псовой живалъ онъ у насъ въ Спасскомъ недѣлю и больше. Петровна дѣлала все возможное, чтобы угостить и своего дорогого гостя. Сама выѣзжала въ каретѣ, овать за охотой; на извѣстныхъ пунктахъ ожидала приглашенныхъ сосѣдей, съ роскошными завтракомъ угощеніями.

изъ изъ своихъ пріѣздовъ, Гринвальдъ вмѣстѣ съ Петровной вошелъ въ бібліотеку.

ю Филипповичъ всталъ, и лицо его озарилось не улыб-никто у него не видалъ, а какъ-то просіяло.

, старикъ, живъ? Здравствуй! — обратился къ нему

здравствуйте, батюшка, ваше превосходительство, живъ-то ютъ глухъ сталъ — ничего не слышу.

est sourd depuis le 14. Vous vous rappelez?¹⁾ — вмѣ-рвара Петровна.

старина, много мы съ тобой тогда страху видѣли, — вералъ надъ ухомъ старика.

да, ваше превосходительство, палили, страсть, какъ

1) Родіонъ Егоровичъ Гринвальдъ былъ дежурнымъ во дворѣ, на ратрицы Александры Θεодоровны.

вился на этомъ, но видно было, что Грин-
ровна и старикъ хорошо другъ друга по-

, что глухота Михайла Филипповича была
та, отыменувъ постепенно слышать другихъ,
жилъ особнякомъ, постоянно читалъ свя-
предоставленный совершенно самому себѣ,
е, предметъ мученія — бакалейный шкафъ.
хранилище барскаго добра, для молодой
потѣхи, а для меня — обѣтованной землей,
млеко. Въ немъ заключалось все, что
ошей лавкѣ.

купалось и привозилось изъ Москвы отъ
на руки Михайлѣ Филипповичу.

ила необычайная. Получая все купленное,
илъ и драматически качалъ головою.

сего столько навезли? — говаривалъ онъ. —
— все скушаютъ!

иходилъ къ нему поваръ и требовалъ изъ
для стола.

вѣшивалъ и отпускалъ все старикъ и, если
а чего-нибудь, онъ, отвѣсивши, хоть ще-
ько зеренъ, въ утѣшеніе себѣ, положить

еликому его прискорбію, навѣжали гости и
требовалось провизіи особенно много, Михайло Филипповичъ
вдыхалъ такъ громко и съ такимъ ужасомъ размахивалъ руками,
то въ такіе дни и я, и многіе приходили смотрѣть на его
отчаяніе, какъ на зрѣлище.

Но мы не знали еще тогда, что это было для него дѣй-
ствительнымъ мученіемъ.

Каждый день послѣ обѣда я получала позволеніе идти къ
Михайлу Филипповичу, и всякій разъ назначалось, сколько и
что я могла взять.

— Мамаша велѣла взять пять черносливенковъ, или двѣ
милыя ягоды! — выкрикивала я торжественно.

Тогда старикъ надвигалъ на лобъ свои очки, долго, долго
и подозрительно смотрѣлъ на меня, потомъ искалъ будто ключъ
и, наконецъ, не открывалъ, а пріотворялъ только шкафъ, потому
что моя хищническая рука всегда старалась оттуда что-нибудь
стащить, не столько изъ желанія лакомиться, сколько для того,
чтобы раздражить старика, и тутъ онъ съ отчаяніемъ схватывалъ

на голову, потомъ быстро, чуть не со мной вмѣстѣ, ятворить шкафъ и безнадежно шепталъ: «Мамашенькѣ мамашенькѣ скажу».

и спать онъ рано, тутъ же на деревянной широкой сѣ шкафа. Но спать не покойно, потому что часто то-нибудъ изъ молодежи-прислуги нарочно шумѣлъ ключами около него. Но какъ ни глухъ былъ этотъ рскаго добра, онъ вскакивалъ и въ неописанномъ гривался кругомъ, но, конечно, никого на мѣстѣ и не находилъ.

ажется, для Михайла Филипповича прїездъ Ивана даже и тотъ не былъ праздникомъ.

ами: «пойдемъ грабить», отправлялись мы съ нимъ

Иванъ Сергѣевичъ даже иногда при этомъ приня- ный видъ, шелъ необыкновенно крупными шагами, держа за его руку, едва поспѣвала бѣгомъ акъ и представемъ мы, бывало, предъ лицо спасскаго

при! — скажетъ Иванъ Сергѣевичъ.

акъ большому и какъ коренному барину, шкафъ астежъ, и онъ полновластно распоряжался въ немъ. старикъ подопретъ щеку рукою и задыхаетъ, уса- шаетъ.

юсторгѣ, дергаю Ивана Сергѣевича за рукавъ и гарика. Иванъ Сергѣевичъ искоса посмотреть на него метъ опустошать на верхней полкѣ, а я немного а нижней.

ъ Филипповичъ качаетъ головой и размахиваетъ ру-

ще веселѣе!

къ, не вытерпѣть старикъ, подойдетъ, погребитъ даже почти сдѣлаетъ движеніе, чтобы затворить

оди, погоди, Михайло Филипповичъ, — успокоиваетъ — я еще не кончилъ.

не ѣмъ, а умираю со смѣху.

гвало и такъ: ждетъ, ждетъ старикъ, пока мы на- наконецъ, умоляющимъ голосомъ скажетъ:

арь! Пожалѣйте мамашеньку! Вѣдь у васъ животны

нѣсколькохъ дней нашего такого опустошенія Ми- поповичъ являлся къ баринѣ.

ю ему на то данному праву, подходилъ

ль? — спросить Варвара Петровна, знава-
вдуютъ жалобы.

ня, не осталось.

ичего?

зня, ничего, — разведетъ онъ руками, —
покушали...

юбойно и съ улыбкой, утѣшаетъ его ба-
ль того, что нужно, и послать подводу въ

скушаютъ, — съ отчаяніемъ и вразуми-
еъ.

смыется.

овичъ, не видя въ ней сочувствія, постонѣтъ,
уйдетъ.

рика была трагическая. Года два послѣ
ны, пришла ко мнѣ моя Агашенька, тогда
за мнѣ, что Михаилъ Филипповичъ по-
иссваго дома.

ней я обѣдала у Николая Сергѣевича, и
шной смерти бѣднаго старика, Николай
къ:

постъ Михаила Филипповича, надъ которой
гѣялись. Надо полагать, что это было родъ
яги, потому что послѣ смерти маменьки,

Спасскомъ, всѣ траты денегъ и расхи-
вѣнію: — *et vous savez que Jean n'y va
and il s'agit de dépenses* ¹⁾, — видя все это,
больше задумывался и скучалъ, постоянно
ода по міру пойдутъ, по міру пойдутъ.
повончилъ съ собою.

ися старикъ тѣми наградами, которыя
ргѣевича бывшимъ слугамъ его матери.

и цѣлые участки земли, назначалъ пен-
Михаилу Филипповичу отдалъ особое, бо-
—но все это только еще болѣе приво-
іе.

лопъ скоро лучше самихъ господъ важ-
ікъ, — сами-то съ чѣмъ останутся?

не стѣсняется, когда дѣло идетъ о тратахъ денегъ.

Говоря о наградахъ, такъ щедро расточаемыхъ Иваномъ Сергѣевичемъ, я должна сказать, что дѣйствительно, доброта его увлекала его, онъ давалъ иногда и недостойнымъ, но были и такіе, которые вполне заслуживали искупленіе за долгое претерпѣніе съ ягомъ его матери. Въ числѣ подобныхъ былъ крѣпостной докторъ Варвары Петровны, Порфирій Тимоѣевичъ Каргашевъ.

Когда Иванъ Сергѣевичъ поѣхалъ въ первый разъ въ Берлинъ, Порфирій былъ посланъ съ нимъ въ качествѣ камердинера или, вѣрнѣе, дядьки. Съ тѣхъ поръ установились между нимъ и его бариномъ самыя пріятельскія отношенія. Когда Иванъ Сергѣевичъ бывалъ у насъ, часто видали ихъ вмѣстѣ въ той дружеской бесѣдѣ, никогда никому это не казалось страннымъ, потому что для сыновей, для меня и для всѣхъ Порфирій Тимоѣевичъ былъ докторъ и любимый человѣкъ; крѣпостнымъ онъ былъ только для Варвары Петровны.

На всѣ просьбы Ивана Сергѣевича дать Порфирію «волю» мать его никогда не соглашалась; но за то изъ всѣхъ ихъ крѣпостныхъ единственно этого Варвара Петровна никогда не оскорбила ни словомъ, ни дѣломъ, и вѣрила въ него иногда даже больше, чѣмъ въ своихъ лучшихъ докторовъ.

Во всѣхъ трудныхъ минутахъ жизни, при всѣхъ настоящихъ выпускныхъ припадкахъ и болѣзняхъ своей барыни, Порфирій Тимоѣевичъ являлся съ своими неизмѣнными лавровыми и каплями и неизмѣнными словами:—Извольте, сударыня, поворотиться.

И право, кажется, одного взгляда на эту спокойную и мощную фигуру достаточно было, чтобы уговорить всякіе нервы. Типична была наружность нашего милаго доктора: высокій, статный, со слѣдами оспы на лицѣ, которые нисколько не мѣшали добродушному выраженію его лица, замѣчательно маленькіе при его почти колоссальномъ ростѣ глаза, но очень умные, живые глаза. Вся фигура его дышала невозмутимымъ спокойствіемъ. Варвара Петровна называла его *flegme—toujours logici*¹⁾, но при всемъ томъ чувствовала себя спокойной только тогда, когда онъ былъ при ней.

Для Порфирія Тимоѣевича не бесполезно прошли годы, проведенные въ Берлинѣ. Онъ тамъ окончательно выучился совершенно свободно говорить по-нѣмецки, и побывавъ еще долго въ фельдшерской школѣ въ Россіи, слушалъ въ Берлинѣ лекціи медицинскаго факультета, и пріѣхавъ оттуда съ позна-

¹⁾ Вѣчно сокии.

нѣмъ изряднаго медика, за что и возведенъ былъ своей барыней въ званіе ея *собственной* домашняго доктора. Возвратясь въ Россію, Порфирій Тимоѳеевичъ продолжалъ читать и заниматься. На книги для него его барыня не жалѣла денегъ.

Въ Москвѣ другъ и домашній докторъ Варвары Петровны никогда не прописывалъ ни одного лекарства, не предпринималъ ни одного леченія въ домѣ, не поговоривъ съ Порфиріемъ и не выслушавъ его мнѣнія.

Самъ Ѳедоръ Ивановичъ Иноземцевъ, начавшій лечить Варвару Петровну съ 48-го года, обратилъ на него вниманіе, признавъ въ немъ и знаніе, и богатая способности, и позволилъ ему, вмѣстѣ съ остальными своими учениками, каждое утро присутствовать при приѣмѣ больныхъ и слушать наравнѣ съ другими его заключенія о болѣзняхъ. Такимъ образомъ, познанія Порфирія обогатились еще со словъ нашего знаменитаго доктора.

Въ Спасскомъ слава Порфирія Тимоѳеевича, какъ врача, распространилась далеко за предѣлы мценскаго уѣзда. Помѣщики присылали за нимъ экипажи, но увы!—какъ крѣпостной человѣкъ, онъ ѣздилъ только тогда, когда ему это позволяла барыня.

И какъ ни просилъ Иванъ Сергѣевичъ мать отпустить его на волю, всегда получалъ отказъ, за которымъ слѣдовало перечисленіе всѣхъ благъ и льготъ, которыми пользовался его любимецъ, и которыхъ, по ея мнѣнію, совершенно достаточно было, чтобы отличать его отъ остальныхъ слугъ: онъ имѣлъ свою собственную комнату, почти кабинетъ — въ самомъ домѣ; кушанье получалъ съ барскаго стола; жалованья получалъ вчетверо больше прочихъ; и въ Москвѣ даже могъ отлучаться изъ дому, не спрашивая позволенія.

— Все это прекрасно,—говорилъ Иванъ Сергѣевичъ,— да сними ты съ него это ярмо! Клянусь тебѣ, что онъ тебя не броситъ, пока ты жива. Дай ты ему только сознаніе того, что онъ человѣкъ, не рабъ, не вещь, которую ты можешь по своему произволу, по одному капризу упечь, куда и когда захочешь!

Но мать оставалась непреклонна. Порфирій Тимоѳеевичъ получалъ вольную уже отъ сыновей, по смерти матери.

Но онъ не разстался съ своимъ любимымъ бариномъ, поселившись сначала въ Спасскомъ и занимаясь тамъ больными, потомъ, выдержавши экзаменъ, былъ земскимъ врачомъ въ Мценскѣ.

Я нарочно справлялась о его дальнѣйшей участи, и узнала, что онъ былъ долго и тяжело боленъ. Иванъ Сергѣевичъ взялъ его опять въ Спасское и окружалъ его всевозможными заботами и попеченіями до самой его смерти.

Одинъ только разъ пришлось-таки жутко Порфирію у своей барыни. Но и тутъ хладнокровіе его не покинуло. Замѣчательный примѣръ увѣренности въ себѣ и смѣлости въ крѣпостномъ человѣкѣ оказалъ онъ собою, не устрасаясь даже ужасной угрозы Варвары Петровны.

Мнѣ было лѣтъ 10, когда я заболѣла горячкою. Это было въ Спасскомъ. Маманъ была въ отчаяніи. Сначала лечилъ меня Порфирій Тимоѣевичъ, но видя, что положеніе мое все ухудшается, Варвара Петровна хотѣла посылать за докторами въ Мценскъ и за Гутсейтомъ въ Орелъ. Но Порфирій этого не допустилъ.

Съ своимъ невозмутимымъ спокойствіемъ, съ своею нѣскольکو медвѣжьею походкою вошелъ онъ въ кабинетъ барыни, въ ту минуту, какъ она писала Гутсейту пригласительное письмо.

— Не извольте, сударыня, беспокоиться посылать ни за кѣмъ; я началъ лечить барышню, я и вылечу.

Варвара Петровна вскинула на него глаза... отложила нисѣмо въ сторону, пристально посмотрѣла на этого смѣльчака и сказала:

— Помни! не вылечишь—Сибирь!..

Но и этимъ не смутился нашъ милый докторъ. Такъ же медленно и спокойно вышелъ онъ изъ кабинета, сѣлъ возлѣ моей кровати и не покидалъ меня ни день, ни ночь, пока не произошелъ благопріятный кризисъ.

Тогда, все такъ же флегматически, не выражая ни торжества, ни радости (хотя и очень меня любилъ), вошелъ онъ въ тотъ самый кабинетъ, гдѣ ему была обѣщана Сибирь, и объявилъ:

— Теперь барышня останется жива, только поправляться будетъ долго.

Между 1842 и 1846 годовъ.

Вступленіе Ивана Сергѣевича на литературное поприще весьма не нравилось Варварѣ Петровнѣ.

По этому поводу происходили между матерью и сыномъ частые разговоры. Сидѣли мы разъ въ Спасскомъ на балконѣ.

Варвара Петровна, Иванъ Сергѣевичъ, у ногъ котораго покоилась его извѣстная Діанка, замѣнившая умершаго Напля, и я.

Иванъ Сергѣевичъ былъ очень веселъ, рассказывалъ матери, какъ Михаилъ Филипповичъ убѣждалъ его поменьше кушать, и заговорилъ о «Скупомъ рыцарѣ» Пушкина.

Вдругъ Иванъ Сергѣевичъ вскочилъ и заходилъ скорыми шагами по балкону.

— Да! Имѣй я талантъ Пушкина!—съ досадою воскликнулъ онъ.—Вотъ тотъ бы и изъ Михаила Филипповича сѣумѣлъ бы сдѣлать поему! Да! вотъ это талантъ! А я что? Я, должно быть, въ жизнь свою ничего хорошаго не напишу!..

— А я такъ постичь не могу,—почти съ презрѣніемъ начала Варвара Петровна: —какая тебѣ охота быть писателемъ? Дворянское ли это дѣло? Самъ говоришь, что Пушкинымъ не будешь... Ну еще стихи... такіе какъ его... пожалуй, а писатель! что такое писатель? По моему *écrivain ou gratte-papier est tout un!* ¹⁾. И тотъ, и другой за деньги бумагу мараютъ... Дворянинъ долженъ служить и составить себѣ карьеру и имя службой, а не бумагомараніемъ. Да и кто же читаетъ русскія книги? Опредѣлился бы ты на настоящую службу, получалъ бы чины, а потомъ и женился бы, вѣдь ты теперь одинъ можешь поддержать родъ Тургеневыхъ!

Иванъ Сергѣевичъ шутками отвѣчалъ на увѣщанія матери, но когда дѣло дошло до женитьбы, онъ громко расхохотался:

— Ну ужъ это, маман, извини—и не жди—не женюсь! Скорѣй твоя спасская церковь на своихъ двухъ крестахъ трещка заплещетъ, чѣмъ я женюсь ²⁾.

И какъ мнѣ тутъ досталось за то, что я не выдержала и рассмѣялась на эти слова!—*Comment osez-vous rire quand il dit des bêtises!* ³⁾—зашумѣла на меня Варвара Петровна.—И какія ты, Jean, глупости при ребенкѣ говоришь,—обратилась она къ сыну.

Но послѣ этого, я весь день не могла безъ смѣху видѣть Ивана Сергѣевича.

— А я такъ вотъ чего не пойму,—продолжалъ Иванъ Сергѣевичъ,—почему ты, маман, съ такимъ презрѣніемъ говоришь о писателяхъ?—было время, что вы всѣ барыни бѣгали за Пушкинымъ—сама ты любила и уважала Жуковскаго!..

— Ахъ, это совсѣмъ другое дѣло—Жуковский!—какъ было не уважать его—ты знаешь, какъ близокъ онъ былъ ко Двору!

Еще болѣе уяснить воззрѣнія Варвары Петровны на русскую литературу слѣдующее.

Удостоила она наконецъ прочесть «Мертвыя Души».

— Ужасно это смѣшно!—похвалила она по-русски, — *mais*

¹⁾ Писатель и писецъ, одно и то же!

²⁾ Подлинныя слова Ивана Сергѣевича.

³⁾ Какъ смѣешь ты смѣяться, когда онъ говоритъ глупости.

si dire je n'ai jamais lu rien de plus mauvais genre et de inconvenant ¹⁾, — окончила она по-французски.

Между 1841 и 1846 годами Иванъ Сергѣевичъ глѣтомъ, каждый годъ, бывалъ въ Спасскомъ, но и зимой часто прѣзжалъ катери въ Москву; здѣсь чаще другихъ посѣщалъ его поэтъ Тимоѣей Николаевичъ Грановскій.

Иванъ Сергѣевичъ занималъ комнаты на верку. Къ нему всегда былъ свободный доступъ, и я всегда бѣгала туда,

тамъ и отдыхала или когда она занята была гостями.

Грановскій меня всегда ласкалъ. Прибѣжала я разъ на верхъ;

хозяинъ и гость, что-то очень громко говорили, Иванъ

Сергѣевичъ быстро ходилъ по комнатамъ и повидямому очень го-

лся. Я остановилась въ дверяхъ, Грановскій звѣкомъ подо-

шелъ меня и посадилъ къ себѣ на колѣни. Долго сидѣла я, почти

безъ дыханія, и сначала ничего не понимала; но потомъ

: *крепостные, вольные, поселеніе, несчастные, когда концы?*

и слова, столь мнѣ знакомыя и такъ часто слышанныя, сдѣ-

ла ихъ разговоръ мнѣ почти понятнымъ. Какъ теперь, такъ и

я не могла бы отчетливо передать все слышанное; но смыслъ

мнѣ ясенъ. Въ разговорѣ ихъ такъ сильно высказывались

идеи на что-то лучшее, что и я будто чему-то обрадовалась.

И вдругъ Иванъ Сергѣевичъ точно опомнился и обратился ко

мнѣ — Ты задремала? ступай внизъ, ты вѣдь тутъ ничего не

делаешь; тебѣ спать пора.

— Нѣтъ поняла, — обидѣлась я, — моя Агашенька будетъ

и вольная, да?

— Да, когда-нибудь, — задумчиво произнесъ Иванъ Сергѣ-

евичъ и при этомъ поцѣловалъ меня такъ, будто за что по-

дѣлалъ.

Одну изъ этихъ зимъ прѣзжалъ въ Москву Листъ.

Одинъ изъ своихъ концертовъ давалъ онъ не въ дворня-

хъ собраніи, а въ чемъ-то частномъ домѣ.

Барвара Петровна, выѣзжавшая весьма рѣдко, захотѣла ок-

послушать великаго артиста. Съ нею поѣхалъ Иванъ Сер-

гѣевичъ. Лѣстница, ведущая въ концертную залу, была высокая,

если на ремняхъ, на которомъ обыкновенно лакеи вносили

и лѣстницы, не было взято. Ноги Барвары Петровны тогда

пухли и были слабы; взойти такъ высоко и думать не-

было.

Но не-правдѣ сказать, никогда я не читала ничего болѣе несправедливаго.

Глаза Варвары Петровны сверкнули гнѣвомъ на недогадливыхъ лакеевъ.

— Я тебя внесу на рукахъ, маман,—сказалъ Иванъ Сергѣевичъ, и не дождавшись ни согласія, ни возраженія матери, моментально схватилъ ее на руки, какъ ребенка, внесъ на лѣстницу и поставилъ почти у входа въ залу. Многіе изъ публики были свидѣтелями этой сцены. Поднялся шопотъ удивленія и удивленія. Нашлись многіе, которые подходили къ Варварѣ Петровнѣ и поздравляли ее съ счастьемъ имѣть такого внимательнаго и нѣжнаго сына.

Должно быть, и сама она была этимъ очень довольна, потому что выговора лакеямъ за забытое кресло не послѣдовало.

Въ этомъ же году у Ивана Сергѣевича сильно болѣли глаза. Зрачки такъ уходили, что иногда видны были почти одни бѣлки. Онъ лечился и прикладывалъ къ нимъ компрессы изъ какой-то зеленой жидкости.

Каждое послѣ обѣда ложился онъ на диванъ, я подавала ему компрессы, и такъ повторялось мое послѣобѣденное сидѣнье у него; но уже сказки о голубомъ фазанѣ я не рассказывала. Иванъ Сергѣевичъ былъ не веселъ. Говорили мы съ нимъ потихоньку объ Агашенькѣ, о ея дѣтяхъ, о томъ, какъ всѣ боятся маман; рассказывала я ему свои дѣтскія печали и печали другихъ и часто совершенно невинно наводила на него грусть. При моихъ разсказахъ, онъ часто вздыхалъ и видимо страдалъ; я тогда не могла понять того, что его терзало полнѣйшее безсиліе кому-либо помочь, и съ жестокимъ эгоизмомъ ребенка наслаждалась тѣмъ, что онъ мучился такъ же какъ я. Никому другому я не смѣла ничего рассказывать. Нѣкоторыхъ своихъ гувернантокъ я боялась, да и не довѣряла имъ—при случаѣ, пожалуй, на меня маман донесутъ, а мнѣ и безъ того часто за холостякъ доставалось.

Весьма оригинально выражался Иванъ Сергѣевичъ о моихъ урокахъ.

Обыкновенно, когда онъ пріѣзжалъ, ему рассказывались мои, будто бы, необыкновенные успѣхи въ наукахъ, и главное въ языкахъ.

Похвалила ему разъ Варвара Петровна мое знаніе французскаго языка.

— Вѣрю, вѣрю,—отвѣтилъ онъ,—болтаетъ прекрасно, слова вѣтъ...

— И пишетъ безъ ошибокъ,—добавила маман.

И у этому ни за что не повѣрю; ужъ въ *participiales* ¹⁾ льно хромаетъ. Но впрочемъ не ты одна, — утѣшишь, всѣ русскія барыни и барышни въ этомъ повинны. Но, а какъ до *participiales* дѣло дойдетъ, ну и ко-гда гдѣ нибудь или лишній *z*, или *e* недостаетъ.

И разъ, — я была уже лѣтъ двѣнадцати, — наняли мнѣ гу. Говоря уже до этого хорошо по-французски и по-английски, я дѣйствительно очень скоро выучилась говорить по-английски.

Иванъ Сергѣевичъ. Опять показывались мои тетради похвалы моимъ успѣхамъ.

Иванъ Сергѣевичъ относился всегда къ моимъ успѣхамъ. Онъ видѣлъ только внѣш-нее, сказать салонное мое образованіе, болѣе всего основан-ное на языкахъ.

Одно утро Варвара Петровна не выходила еще изъ своей комнаты, а я должна была уже приняться за уроки. Напалъ на меня дождливый день, болтаю безъ умолку, не сажусь за дѣло. Моя *miss Blackwood* никакъ со мной не сладитъ.

Иванъ Сергѣевичъ, надъ самымъ учебнымъ моимъ столомъ, голосъ Ивана Сергѣевича:

Вотъ хвалили твои успѣхи, — а я тебѣ скажу, что ты выучилась болтать по-английски, двухъ очень важныхъ словъ не знаешь: *Be quite and hold your tongue* ²⁾.

Иванъ Сергѣевичъ.

Иванъ Сергѣевичъ еще говорилъ онъ о моей игрѣ на фортепiano. Одно утро должна я была играть гаммы.

Упавшійся ихъ вдоволь, Иванъ Сергѣевичъ однажды вы-говорилъ:

Люблю я слушать твои гаммы. Первая льется какъ быст-рей по гладкому дну, ни одного камня преткновенья! Вторая изображаетъ нѣкоторую негладкость дна. Третья по дорогѣ камни — четвертая и пятая бѣгутъ точно по камнямъ, а *Fa majeur* вполне изображаетъ дѣйствительныя по-движенія восторгомъ вспоминаю я всегда его милыя на-поминанія моимъ познаніямъ и талантамъ, съ какою любовью въ памяти каждое его слово.

¹⁾ *participiales* (подлинныя слова Ивана Сергѣевича).

²⁾ И смирно и держи языкъ за зубами.

Иванъ Сергѣевичъ слово въ слово. Сравненія всѣ подлинныя его.

За годъ до Пушкинскаго праздника, въ 1879 г., въ одномъ изъ своихъ писемъ къ нему, напомнила я ему все это и даже окончательно успокоила его на счетъ *партиципій*, и увѣрила его, что при своей долгой учительской практикѣ вполне *произнесла* сію *премудрость*. При послѣднемъ нашемъ свиданіи, онъ очень смѣялся этому выраженію.

Передъ отъѣздомъ Ивана Сергѣевича за границу, въ 1846 Москву пріѣхала г-жа Віардо.

давала концертъ. Варвара Петровна знала уже о пріѣздѣ сына къ семейству Віардо и конечно не любила его, а къ артисткѣ поѣхала. Концертъ былъ утренній. Пріѣхавъ, она очень разсердилась за то, что Иванъ Сергѣевичъ обѣду не вернулся. Сидѣла она все время насупивъ брови и провнесла ни слова. Въ концѣ обѣда, она сердито похлопала по столу и будто сама съ собою говоря, ни не относясь, сказала:—А надо признаться, хорошо пропѣла поеть! ¹⁾

Въ 1845 года Варвара Петровна поѣхала въ Петербургъ, чтобы отклонить старшаго сына отъ брака съ Анной Шварцъ, уже давно въ тайнѣ отъ нея совершивъ. Изъ писемъ, хранящихся у меня, я вижу что 1 іюня и 23 іюля этого года она была тамъ.

До сихъ поръ я еще ничего не сказала о Николаѣ Сергѣевичѣ, старшемъ братѣ Ивана Сергѣевича.

Насколько наружность Ивана Сергѣевича со всею его аристократичностью была чисто русская, настолько Николай Сергѣевичъ былъ джентльменъ совершенно не русскаго, но англійскаго типа. Когда я прочла Дженн-Эйръ, романъ такъ всѣхъ плѣнившій тогда, я не могла иначе себѣ представить Рочестера, какъ въ лицѣ Николая Сергѣевича. И не я одна, многіе дали ему это прозвище.

Братья всегда были дружны между собою. Но разница въ ихъ характерахъ была огромная. Я говорю, конечно, о нихъ въ ихъ домашней жизни.

Иванъ Сергѣевичъ отличался необыкновенно добродушнымъ, безобиднымъ юморомъ.

Николай Сергѣевичъ былъ насмѣшливъ, и хотя не былъ злой, но не прочь былъ при случаѣ уколоть и даже язвительно подшучивать.

¹⁾ Подлинныя слова.

нѣ Сергѣевичъ искалъ кому бы сдѣлать добро—Николай вичъ не отказывался его сдѣлать при случаѣ или по вѣ. И мнѣ пріятно при этомъ упомянуть, что во мнѣ лично смерти матери Николай Сергѣевичъ былъ очень добръ

чъ Ивана Сергѣевича была не совсѣмъ плавная, онъ привалъ и иногда точно подтѣскивалъ выраженія, но всегда на ласковая; какая-то сердечность сквозила въ каждомъ вѣ; голосъ его былъ необыкновенно мягкій, симпатичный, а горячился, нѣсколько визгливый, но не рѣзкій. Слышавъ о разѣ, никогда его не забудеть.

чъ Николая Сергѣевича была необыкновенно цѣлѣбна и . Никого никогда не слыхала я говорящимъ такъ на всѣхъ , какъ онъ.

исказывалъ онъ какъ никто. Зналъ языки въ совершенствѣ варивалъ каждый, какъ свой родной.

ожимъ, что мы русскіе необыкновенно способны усвоивать чистый выговоръ иностранныхъ языковъ, но не гутъ достигнуть такого совершенства, какъ Николай Сергѣевичъ. И главное замѣчательно то, что это было безъ всякой мціи.

то приходилось мнѣ слышать его. Періоды его были чисто еской долготы. Въ разсказахъ своихъ онъ иногда вводилъ эпизодовъ и анекдотовъ, и всѣ эти отступленія превосходно связать съ цѣлымъ, никогда не теряя нити шутливая слушателя въ лабиринтъ своей блестящей рѣчи. съ бы много и долго ни говорилъ онъ, мы только всегда лись и восхищались его необыкновенною способностью вить все такъ картинно и живо. Нѣкоторые его длиннѣйшесказы были полны юмористичнаго — впрочемъ скорѣй ливаго, но блестящаго ума, и когда онъ умолкалъ, всегда ь связать: «Ну, еще что-нибудь!»

ивара Петровна не разъ говорила:—Я ошиблась именами сыновей; мнѣ бы Николушку назвать Иваномъ: онъ-то у есть настоящій Іоаннъ Златоустъ.

и этомъ надо замѣтить, что краснорѣчивъ и пріятель былъ и Сергѣевичъ только въ своей семьѣ и при самыхъ близкихъ знакомыхъ. Въ обществѣ, и въ особенности въ дамскомъ, и неносиѣ я никого не видала.

чаніе и саркастическая улыбка на губахъ; неловкость и . конфузливость въ обращеніи, вотъ что въ немъ видѣлось.

Итакъ, Варвара Петровна поѣхала въ Петербургъ. Она была вполне убѣждена, что онъ не женатъ, но до нея дошли слухи, что у него есть дѣти. Она пожелала ихъ видѣть, но въ домъ къ себѣ не пустила и велѣла ихъ пронести и провести мимо своихъ оконъ по улицѣ, что и было исполнено.

Бабушка изъ окна посмотрѣла на нихъ въ лорнетку и замѣтила, что старшій мальчикъ напоминаетъ Николая Сергѣевича въ дѣтствѣ. Тѣмъ навсегда и ограничился ея разговоръ о дѣтяхъ.

Чтобы еще болѣе склонить сына расторгнуть свою, какъ она предполагала тогда, связь съ Анной Яковлевной, Варвара Петровна убѣждала его переѣхать въ Спасское и управлять всѣми ея имѣніями, тѣмъ болѣе, что съ деверемъ своимъ Николаемъ Николаевичемъ она уже не такъ ладила, а сыну общала чуть не золотыя горы; но Николай Сергѣевичъ твердо отказался и объявилъ матери, что пока еще не желаетъ бросить своей нажитой семьи. Такъ и прожилъ онъ безвыѣздно въ Петербургѣ, службою и уроками содержа свою семью до 1849 года, когда, наконецъ, мать согласилась на его бракъ.

Великое горе постигло Николая Сергѣевича и его жену. Всѣ ихъ трое дѣтей въ одну зиму умерли, и съ тѣхъ поръ другихъ у нихъ не родилось.

Было у меня одно весьма грустное свиданіе съ Николаемъ Сергѣевичемъ. Я была уже замужемъ, мы долго съ нимъ не видались; сидя въ кабинетѣ его пречистенскаго дома я ему рассказывала о своей жизни, о своей семьѣ и о своей маленькой дочери, и когда я выразила ему свои опасенія потерять ее, онъ вдругъ всталъ и декламировалъ мнѣ извѣстные стихи Виктора Гюго: *L'enfant*.

Когда онъ дошелъ до послѣднихъ строфъ:

Seigneur, préservez moi, préservez ceux que j'aime,
Frères, parents, amis; et mes ennemis mêmes
Dans le mal triomphants,
De voir jamais, seigneur, l'été sans fleurs vermeilles,
La cage sans oiseaux, la ruche sans abeilles
La maison sans enfants.

Онъ горько заплакалъ, почти зарыдалъ.

Очень мнѣ грустно было, что я своимъ разговоромъ навела его на печальное воспоминаніе о его собственныхъ умершихъ дѣтяхъ. Успокоившись немного, Николай Сергѣевичъ началъ мнѣ рассказывать о своихъ пережитыхъ тогда страданіяхъ, о послѣднихъ дняхъ и рѣчахъ своихъ дорогихъ малютокъ и кончилъ этими словами:

On dirait que c'est la malédiction de maman, qui a amené enfants au tombeau ¹⁾).

Въ ту же минуту воскресъ въ памяти моей эпизодъ съ тѣми дѣтей его, и я въ свою очередь ему его разсказала. Приѣхавъ изъ Петербурга, Варварѣ Петровнѣ пришла въ голову потребовать у сына портреты его дѣтей.

Хотя въ этомъ, какъ онъ и сознался послѣ, проблескъ нѣж- ности возлагая на это даже нѣкоторыя надежды, Николай Ивановичъ не замедлилъ исполнить приказаніе матери.

Портреты были сняты и по почтѣ посланы въ Москву.

Получило объявленіе на посылку изъ Петербурга. Варвара Ивановна подписала довѣренность на полученіе и на другой день приказала подать себѣ ее въ спальню.

Иванъ Ивановичъ внесъ маленькій ящикъ, запертый въ на- ключъ.

Разрѣжь и раскрой, — былъ отданъ приказъ.

Иванъ Ивановичъ исполнилъ, вынулъ нѣсколько листовъ бумаги, на- крытыхъ сверху, и не успѣлъ еще вынуть лежащаго въ рамкѣ портрета, какъ Варвара Петровна сказала:

Поддай!

Ящикъ былъ поданъ и поставленъ на столъ передъ нею.

Ступай!.. дверь затвори.

Выйдя изъ комнаты съ Агашенькой стояла я въ смежной комнатѣ, при- дышавъ... Что-то будетъ?

Въ этомъ скажу, что мы всѣ домашніе по первому слову, посланному Варварой Петровной при ея пробужденіи, всегда въ какомъ она духѣ и каковъ будетъ день.

Въ этотъ разъ все предвѣщало грозу, и мы со страхомъ ждали.

Въ нѣсколько времени мы услышали стукъ какого-то та, брошеннаго объ полъ, и звукъ разлетѣвшагося въдре- текла.

Послѣ ударъ опять чѣмъ-то по стеклу и что-то съ силою брошенное объ полъ, и все затихло.

Вѣрно, мы догадались, что бросались и разбивались дѣтскіе кубики.

Ага! — раздавался грозный голосъ Варвары Петровны. — встала. Барыня указала на полъ. — Прибери это, да, чтобы стекла не остались на коврѣ. — Потомъ двинула къ ящику...

¹⁾ можно сказать, что проклятіе мамочки свело дѣтей моихъ въ могилу.

— Выбросить это,—добавила она.

Въ эту же зиму всѣ трое дѣтей умерли.

Ни прежде, ни послѣ, кромѣ переданнаго мною, никогда Варвара Петровна больше не упоминала о семействѣ Николая Сергѣевича, съ своей стороны и онъ никогда не дѣлалъ даже никакихъ попытокъ, чтобы тронуть сердце матери въ пользу ея мучать. Онъ слишкомъ хорошо зналъ мать, чтобы не понимать всю бесполезность просьбъ и напоминаній о бѣдныхъ малюткахъ.

Какой бы эпизодъ изъ жизни, проведенной мною у Варвары Петровны, ни взялась я описывать, каждый изъ нихъ имѣетъ грустный, иногда даже мрачный отбѣнокъ. Но такова и жизнь моя была. Радостнаго было мало.

Кто не читалъ «Муму»? Кто не знакомъ съ ея владѣльцемъ Герасимомъ? Весь рассказъ Ивана Сергѣевича объ этихъ двухъ несчастныхъ существахъ не есть вымыселъ. Вся эта печальная драма произошла на моихъ глазахъ, и я надѣюсь, что нѣкоторыя подробности о томъ, какъ Герасимъ или, вѣрнѣе, *Нѣмой Андрей* попалъ къ намъ въ домъ, не будутъ лишены интереса.

Каждое почти лѣто Варвара Петровна *отправлялась по деревнямъ* (техническій терминъ), т.-е. предпринималась на долгихъ поѣздкахъ въ имѣнія орловской, тульской и курской губерній. Съ особеннымъ удовольствіемъ вспоминаю я эти путешествія, которыя обыкновенно совершались въ нѣсколькихъ экипажахъ. Карета самой Варвары Петровны, коляска съ моей гувернанткой и главной камеръ-фрейлиной госпожи, кибитка съ докторомъ, кибитка съ прачкой и моей горничной и, наконецъ, кибитка съ поваромъ и кухней. Поѣздки эти были продолжительныя и длились иногда цѣлый мѣсяцъ. Варвара Петровна обзрѣвала свои вотчины, повѣряла своихъ управляющихъ, при себѣ совершала продажу хлѣбовъ, сохраняемыхъ на гумнахъ, которыхъ громадные скирды были расположены такъ, что карета, запряженная четвернею въ рядъ, свободно между ними проѣзжала. При этомъ надо замѣтить, что на такое гумно хлѣбъ свозился изъ нѣсколькихъ вотчинъ для продажи съ одного мѣста.

Въ одну изъ такихъ поѣздокъ, пріѣхали мы въ Сычево, принадлежащее, кажется, и теперь племянницѣ жены Николая Сергѣевича, г-жѣ Маляревской. Деревня эта была верстахъ въ 25-ти отъ Спасскаго; отсюда привозились часто къ столу живыя стерляди и налимы, которыми изобилдовалъ Сычевскій прудъ.

Подъѣзжая къ деревнѣ, Варвара Петровна и всѣ мы были

жены необыкновеннымъ ростомъ одного пашущаго въ полѣ
ѣнина.

Зарвара Петровна велѣла остановить карету и подзвать
великана.

Долго звали его издалека, наконецъ, подошли къ нему ближе,
всѣ слова и знаки, которые къ нему относились, онъ отвѣ-
щалъ-то мычаніемъ.

Оказалось, что это былъ глухонѣмой отъ рожденія.

Приванный сычевскій староста объявилъ, что нѣмой Андрей
мѣй, работающій и необыкновенно во всемъ исправный му-
жъ, несмотря на свой природный недостатокъ.

Но мнѣ кажется, что, исключая роста и красоты Андрея,
недостатокъ, какъ придающій ему еще болѣе оригиналь-
н, и плѣнилъ Барвару Петровну. Она тутъ же рѣшила
нѣмою во дворъ, въ число своей личной прислуги и въ
я дворника. И съ этого дня онъ получилъ имя *Нѣмой*.

Какъ совершилось это, охотно ли промѣнялъ Андрей свою
мѣнскую работу на болѣе легкую при барскомъ домѣ—не
я. Да и будь я старше въ то время, я бы тоже, вѣроятно,
особенно остановилась на этомъ. Тогда это было настолько
новенно: вдругъ, ни съ того, ни съ сего, помѣщику взду-
я крестьянина преобразить въ двороваго, или отдать его
апоженики, въ столары, въ портные, въ повара, иногда это
лось даже особенною милостью, и никто и не заботился
гъ, желаетъ ли онъ или его семья такой перемѣны участи.
Точно такъ же и я тогда, при всей своей любви и жалости
рѣшительнымъ, я даже и не подумала пожалѣть объ Андрѣ,
внезапно оторванномъ отъ родной почвы и родныхъ полей,
мѣмо прочитавъ «Муму», распросила я очевидцевъ и узнала,
онъ дѣйствительно сначала сильно грустилъ.

Да! Надо было имѣть ту любовь и то участіе къ крѣпостному
жъ, которая имѣлъ нашъ незабвенный Иванъ Сергѣевичъ,
и дорываться такъ до чувства и до внутреннего міра нашего
толюдина! Узнавъ же онъ, однако, что Нѣмой скучалъ и
алъ, а мы всѣ даже и вниманія не обратили.

Но угѣшительно то, что Нѣмой, вѣроятно, не долго печа-
и, потому что до несчастнаго случая съ Муму, онъ былъ
да почти веселъ и изъяснялъ въ особенности очень сильную
изанность къ барынѣ своей, которая, въ свою очередь, была
ему особенно благосклонна.

Барвара Петровна щеголяла своимъ гигантомъ-дворникомъ.
Одѣтъ онъ былъ всегда прекрасно, и кромѣ красныхъ вумач-
ь рубашекъ никакихъ не носилъ и не любилъ; зимой кра-

синий полушубокъ, а лѣтомъ плисовая поддѣвка или синій армякъ.

Въ Москвѣ зеленая блестящая бочка и красивая сѣрая въ яблокахъ заводская лошадь, съ которыми Андрей ѣздилъ за юдой, были очень популярны у фонтана близъ Александровскаго сада. Тамъ всѣ признали Тургеневскаго Нѣмого, привѣтливо его встрѣчали и объяснялись съ нимъ знаками.

Замѣчательно огромное, но совершенно пропорціональное съ его гигантскимъ ростомъ, лицо Андрея всегда сіяло добродушной улыбкой. Сила его была необыкновенная, а руки такъ велики, что когда ему случалось меня брать на руки, я себя чувствовала точно въ какомъ экипажѣ; и вотъ такимъ-то образомъ была однажды внесена имъ въ его комнату, гдѣ я въ первый разъ увидѣла Муму. Крошечная собачка, бѣлая съ коричневыми пятнами, лежала на кровати Андрея. Съ этого дня все чаще и чаще доставалось мнѣ отъ Агашеньки за крошки бѣлаго хлѣба и кусочки сахара, которые она вытрясала изъ моего кармана. То были остатки лакомствъ, передаваемыхъ мною потихоньку Андрею по адресу Муму. Очень мы съ нимъ любили эту собачку!

Всѣмъ извѣстна печальная участь Муму, съ тою только разницей, что привязанность Андрея къ своей барынѣ осталась все та же. Какъ ни горько было Андрею, но онъ остался вѣренъ своей госпожѣ, до самой ея смерти служилъ ей, и кромѣ нея никого своей госпожей признавать не хотѣлъ.

Но прежде чѣмъ совсѣмъ проститься съ такъ хорошо намъ всѣмъ знакомымъ Герасимомъ, расскажу еще о немъ забавный анекдотъ.

Въ 1850 году, въ первый день Пасхи, особа, не пользующаяся расположеніемъ Варвары Петровны, вздумала подарить Нѣмому голубого ситцу на рубашку.

Раздѣлялъ ли Андрей нелюбовь своей барыни къ этой особѣ, или то была его привычка носить только красныя рубашки, но Нѣмой съ презрѣніемъ посмотрѣлъ на ситецъ, произнесъ единственный ему свойственный звукъ:—уфаа! и бросилъ ситецъ на прилавокъ.

Въ то время здоровье Варвары Петровны было уже очень плохо, и при ней находилась постоянно, въ качествѣ сидѣлки и эконоки, вдова изъ дворянокъ, Александра Михайловна Медвѣдева.

Одною изъ обязанностей ея было, по вечерамъ, передъ сномъ растирать ноги Варвары Петровны; опухоль и боль, въ нихъ происходящая отъ приближающейся водяной, отъ которой и скончалась Варвара Петровна, не давала ей заснуть.

Въ этотъ же вечеръ Медвѣдева, зная, что этимъ, конечно,

дѣтъ своей барынѣ, не преминула разсказать поступокъ Нѣ-
о съ ситцемъ.

Голосъ Варвары Петровны даже дрогнулъ отъ удовольствія.

— Неужели онъ это сдѣлалъ?—переспросила она.

Медвѣдева разсказала при этомъ и то, что Нѣмой показавъ свою красную рубашку и выразилъ жестомъ, что *его барыня* го такихъ ему даетъ.

На другой день въ 9 часовъ утра раздался колокольчикъ; няня проснулась, открыли ставни.

Камеръ-фрейлина вошла, подала, какъ всегда, умыться на тели и внесла столикъ съ налитой чашкою чая.

— Позвать Нѣмого!—сказала Варвара Петровна.

Горничная остолебѣла.

— Я говорю Нѣмого позвать, слышишь?

Горничная вышла, недоумѣвая, однако рѣшилась позвать.

Сначала нашъ гигантъ введенъ былъ въ дѣвичью. Пошли ожить:—Нѣмой пришелъ.

— Сюда въ спальню, ко мнѣ его позвать; только умойте его.

Тутъ въ дѣвичьей Нѣмой выдержалъ такую чистку, какою съ роду не видывалъ.

Дѣвушки, которыхъ было чуть ли не десятокъ, каждая съ -сдерживаемымъ смѣхомъ, старалась приложить руки къ на-
енію блестящаго лоска на Андрея.

Наконецъ его умыли, причесали и даже голову намазали ѣ помадой.

Ему объяснили знаками, что ему предстоитъ явиться къ ой барынѣ.

Въ продолженіе всего своего туалета, Нѣмой врихтѣлъ чуть на весь домъ и радостно улыбался.

Варвара Петровна позвала меня и велѣла мнѣ подать ей убую ленту. Позванъ былъ тоже и дворецкій.

— Красненькую!—произнесла Варвара Петровна, что у ней, не привыкшей считать на серебро, значило десять рублей игнаціями (3 руб. сер.).

Принесена была и красненькая. И наконецъ торжественно ценъ былъ Нѣмой.

Всѣ стаканчики, флаконы, чашки въ спальнѣ и уборной вары Петровны, все заходило и задрезжало отъ тяжелыхъ човъ Андрея.

Отъ удовольствія и радости онъ оглушительно мычалъ и ялся; какъ ни махала на него руками, чтобы его унять, вная горничная, вводившая его въ апартаментъ госпожи, онъ ко еще живѣе помахивалъ головою и наконецъ завалился,

предварительно нагнувъ голову, чтобы не удариться о при-
толку.

Варвара Петровна, благосклонно улыбаясь, одной рукой по-
казала на ленту, представила, какъ онъ плюнулъ на подарокъ,
а другую руку протянула ему съ красненькой.

Стоявшая тутъ горничная указала ему, что онъ долженъ
поцѣловать у барыни ручку, что онъ и исполнилъ довольно
некве, какъ не часто допускаемый до такой чести.

Уходя, онъ показалъ пальцемъ на свою барыню и ударилъ
себя въ грудь, что на его языкѣ значило, что онъ ее очень
любитъ. Онъ ей даже простилъ смерть своей Муму!

Но замѣчательно, что послѣ трагическаго конца своей лю-
бимцы, онъ ни одной собаки никогда не приласкалъ.

Вотъ какъ случилось, что наша поѣздка въ Сычево дала
послѣдствіи Ивану Сергѣевичу матеріалъ для прекраснаго раз-
сказа.

Точно такъ же въ одну изъ нашихъ поѣздокъ по деревнямъ,
пріѣхали разъ мы въ Холодово.

Не мило было Варварѣ Петровнѣ это мѣсто по воспомина-
ніямъ. Тутъ прошло ея тяжелое дѣтство въ домѣ вотчина.

Старый, нежилой барскій домъ былъ почти заброшенъ; кое-
гдѣ даже и стекла были выбиты.

Отдохнувъ немного съ дороги, Варвара Петровна пошла по
всѣмъ комнатамъ,—я, разумѣется, съ нею.

Вошли мы въ узкую, длинную и довольно темную залу.
Фамильные кое-гдѣ портреты по стѣнамъ непривѣтливо смотрѣли
на насъ изъ своихъ почернѣвшихъ золоченыхъ рамъ. На воз-
вышеніи, въ глубинѣ залы, стояла бѣлая колонна и на ней
бюстъ Петра Ивановича Лутовинова, отца Варвары Петровны.
Среди портретовъ почему-то замѣшалась Грѣзова головка: дѣ-
вушка съ голубемъ.

Изъ залы вышли мы въ корридоръ или смежную комнату, и
меня поразила крестъ-на-крестъ досками заколоченная дверь.

Не успѣла я къ ней подбѣжать и рукою дотронуться до
стариннаго мѣднаго замка, торчавшаго изъ-за досокъ, какъ Вар-
вара Петровна схватила меня за руку:

— Не трогай! Нельзя! Эти комнаты проклятыя!

Никогда не забуду я ея голоса и лица при этомъ. Столько
страха, ненависти и злобы выразилось въ нихъ! Не успѣла я
опомниться, какъ она меня скоро, скоро потащила дальше.

Страхъ ея сообщился мнѣ. Что представилось мнѣ? не знаю;

но я рада была сама убѣжать отъ чего-то и все оглядывалась, не преслѣдуетъ ли насъ кто.

Позже я узнала, что забитыя двери вели въ бывшія комнаты ея вотчина, отъ котораго она такъ много выстрадала.

Тутъ же въ Холодовѣ видѣла я то кресло, на которомъ скончалась бабка Ивана Сергѣевича, заплативъ предварительно священнику за свою отходную.

Перебирая въ памяти моей жизнь и поступки Варвары Петровны, помня при этомъ ея любовь ко мнѣ и то, чѣмъ она была для меня, я позволяю себѣ опять сказать нѣсколько словъ въ ея защиту. Нѣкоторые ея поступки могутъ возбудить негодованіе; сама я, еще не выйдя изъ-подъ ея всеподавляющаго авторитета, часто осуждала ее и была наканунѣ борьбы съ нею; но она сама была озлоблена жизнью. А многіе ли послѣ гоненій и бѣдствій не ожесточаются?

Дѣтство и молодость ея были ужасны! Бракъ ея — и тотъ не далъ ей того, чего ищетъ въ немъ каждая женщина — любви. При своемъ умѣ она хорошо понимала, что ея красавецъ-мужъ любилъ не ее, а ея состояніе, что она была для него хорошая, выгодная партія. Женѣ своей Сергѣй Николаевичъ измѣнялъ весьма часто — и она это знала.

Дѣти ея — не обвиняю ихъ, тоже не отвѣчали ея честолюбію, не оправдали ея надеждъ.

Старшій женился противъ ея воли. Младшій сдѣлался «писателемъ», что въ ея глазахъ равнялось всякому оплачиваемому ремеслу. Что же имѣла она для своей интимной, личной жизни? Одно богатство и силу вѣрностнаго права!..

Славы своего сына она не видала. «Хорь и Калинычъ» едва ли возбудили ея восторгъ. Да она и не читала этого.

Еще въ 1845 году Иванъ Сергѣевичъ началъ и писать, и говорить матери о своемъ намѣреніи опять ѣхать за-границу. Варвара Петровна была этимъ очень недовольна и сильно отговаривала его отъ этого.

Весь этотъ годъ прожили мы въ Спасскомъ, и каждый семейный и годовой праздникъ ознаменовывался какимъ-нибудь событіемъ, свидѣтельствовавшимъ о дурномъ расположеніи духа Варвары Петровны.

Стремленіе Ивана Сергѣевича за-границу, вѣсти о Николаѣ Сергѣевичѣ и поѣздка къ нему, ссоры съ деверемъ, очень дурно повліяли на Варвару Петровну. Всѣ такія свои неудачи и непріятности она вымещала на всѣхъ окружавшихъ ее.

В. ЖИТОВА.

ДЕНИ ДИДРО

1713—1784.

ОБЪЕМЪ ХАРАКТЕРИСТИКИ.

Окончаніе.

IV ¹⁾.

Въ числѣ оригинальныхъ противоположностей, изъ которыхъ слагался былъ весь характеръ Дидро, не послѣднее мѣсто занимаетъ контрастъ между лихорадочной подвижностью его натуры и привычками домохозяина. Этотъ человекъ, который вѣчно рвался впередъ, заглядывалъ вдаль, — долго не выѣзжалъ изъ предѣловъ Франціи, да и въ ней лучше всего зналъ, послѣ своей родины, Парижъ, и нѣсколько помѣстій своихъ друзей, гдѣ гостилъ иногда въ домѣ. А между тѣмъ старая французская неподвижность, порожденная гордымъ сознаніемъ своей культуры, лучше которой нигдѣ не найдешь, уже уступала мѣсто частнымъ попыткамъ знакомства съ другими странами. Вольтеръ полъ-жизни кочуетъ въ Европѣ, Монтескье то появляется въ Италіи, то въ Вѣнѣ и Бѣлградѣ, то учится политической мудрости у англичанъ, Бонапарте шута переносится изъ Мадрида въ Лондонъ, изъ Амстердама въ австрійскому двору, и изъ вѣнской тюрьмы опять въ Парижъ парижской жизни, — о колоніяхъ французовъ въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Петербургѣ и говорить нечего. Но на Дидро вліяла не

¹⁾ См. выше: октябрь, 561 стр.

ства, и удовлетворявшему ея внутреннимъ потребностямъ ¹⁾. На-
ицеъ стремленіе къ знанію и безпокойная пытливость переда-
лъ его дѣтямъ, и сынъ его Дмитрій, сначала усвоившій себѣ
ую науку, увлекаясь возможностью принести пользу въ новомъ
тѣ, въ нетронутой средѣ, перешелъ въ католичество, и почти
тъ-вѣка (1799—1840) провелъ въ глуши Делаваара, проповѣ-
и, строя школы, стирая съ себя всѣ остатки аристократизма и
гаясь вліять на паству въ духѣ первобытной простоты ²⁾.

Такова была полу-русская, полу-иноземная семья, гдѣ съ го-
и Дидро привыкъ находить радушный пріемъ, гдѣ его и сна-
чили въ путь въ далекую Россію, гдѣ онъ отдыхалъ на воз-
тной дорогѣ, и написалъ нѣсколько лучшихъ своихъ произ-
женій. Но на Голицынѣ слишкомъ ярко лежалъ отпечатокъ
иу-парижанина, нѣсколько отвыкшаго отъ родной своей обста-
нки. Появленіе во французской столицѣ Дашковой показало
ро образецъ умной русской женщины, усвоившей себѣ мно-
изъ круга новыхъ воззрѣній, казалось, смотрѣвшей на все
ависимо и оригинально, и въ то же время еще полной свѣ-
къ впечатлѣній пробуждавшейся русской жизни. Она щего-
а тѣмъ, что ни съ кѣмъ не хочетъ сближаться въ Парижѣ,
мѣ Дидро, и завладѣвала имъ совершенно, увлеченная сама
бесѣдой и въ свою очередь подчинившаяся его безконечнымъ
спросамъ. Характеръ русскаго народа, главныя начинанія но-
о царствованія, взгляды на воспитаніе, литературу, искусство,
обсуждалось тутъ, и конечно, Дашкова была постоянно на
овѣ, чтобъ не отстать отъ собесѣдника, не дать себя застиг-
тъ врасплохъ и слишкомъ не разоблачить темныхъ сторонъ
ской жизни. Разговоръ долженъ былъ коснуться вѣрностного
ва, чье существованіе было въ глазахъ искреннихъ энцкло-
вистовъ, въ родѣ Дидро, необъяснимымъ противорѣчіемъ съ
рициальною программой автора Наказа. Дашкова сама позва-
илась записать въ подробности этотъ разговоръ, въ которомъ
съ большою отвагой забросала Дидро тѣми минимума-практи-

¹⁾ Гёте высоко ставилъ ее, какъ женщину, находя, что въ ней соединяется ис-
стная религіозность, любовь къ добрымъ дѣламъ и умѣренность, съ интересами къ
софіи и искусству. Ея кружокъ въ Министерствѣ былъ предметомъ обстоятельныхъ
графій.

²⁾ Память о немъ очевидно хранится и до сихъ поръ. Въ нью-іорскомъ жур-
„Harper's Monthly“, 1888, августъ, можно найти рисунокъ его могилы. Онъ оле-
среди Alleghenianскихъ горъ городъ Лорето съ монастыремъ и двумя школами,
подалеку отъ него другой городокъ, названный его фамильнымъ именемъ (his
e survives in the neighbour—town of Galixin).

ныками на непомѣрныя трудности осуществленія ре-
 жавательствами довольства крестьянскаго населенія, ко-
 . часто пускались въ ходъ защитниками стараго по-
 крытый недавно и напечатанный г. Бартезевымъ ¹⁾
 авный и полный текстъ записокъ Дашковой несрав-
 актеристичнѣе прежнихъ редакцій (въ лондонскомъ и
 изданіяхъ) обрисовываетъ впечатлѣніе, произведенное
 сними доводами на Дидро. «Онъ пораженъ былъ мѣт-
 ого объясненія и въ припадкѣ страстнаго увлеченія
 1 т.-д.—такъ читали мы до сихъ поръ. Совсѣмъ иная
 представляется теперь. «Онъ вскочилъ со стула, точно
 какою-то механической силой, послѣ сдѣланнаго мною
 очерка; принялся ходить большими шагами, и плю-
 олъ, почти гнѣвный проговорилъ, не переводя духа:
 женщина! Вы колеблете во мнѣ мысли, которыя я
 кельялъ въ продолженіе двадцати лѣтъ!» (Quelle femme
 Vous bouleverserez des idées que j'ai chéries et nourries
 ingt ans). Не пассивную уступчивость человѣка, тот-
 лагоса на опроверженіе, видимъ мы тутъ, но глубокое
 ю и досаду на аргументы, разсѣять которые онъ не
 зная близко русскихъ условій, и сожалѣніе, что тѣнь
 се-таки закралась въ его любимыя идеи; двадцать лѣтъ,
 къ, думалъ онъ объ этомъ вопросѣ, вѣроятно, надѣясь
 торжества новыхъ идей и въ освобожденіи русскаго
 я, и теперь остановился въ недоумѣніи передъ дово-
 дыми приводила эта умная и сильно интересовавшая его
 Но онъ не сдался, и въ Петербургѣ снова попытался
 въ объ истинномъ положеніи дѣлъ. Въ богатомъ сбор-
 готовъ, острыхъ словъ и любопытныхъ происшествій,
 омъ извѣстнымъ островомъ прошлаго вѣка Шанфоромъ,
 бѣлся записанный очевидно изъ первыхъ рукъ разго-
 о съ Екатериной о томъ же предметѣ. «Дидро, уви-
 оссин особый классъ крестьянъ-рабовъ, называемыхъ

лужеными, отличающихся страшною бѣдностью, изъѣденныхъ на-
 сѣкомыми и т. д., описывалъ императрицѣ ихъ состояніе въ ужа-
 снѣ картинѣ. Она отвѣчала ему:—какъ же вы хотите, чтобъ
 работался о своихъ домахъ, когда они въ нихъ только
 м» (comment voulez vous qu'ils aient soin de la maison,
 n sont que locataires) ²⁾. Въсего указанія на настоятель-

Архивъ князя Воронцова, XXI.

Oeuvres choisies de Chamfort, publ. par Lescure, 1879, II, 50. Этотъ раз-
 азъ изъ только-что найденныхъ бумагъ Шанфора.

Годъ VI.—Ноябрь, 1884.

ность и близость реформы онъ слышалъ только уклончивыя общія мѣста; доводы Дашковой повторялись здѣсь не разъ въ улучшенной формѣ, перешли и въ переписку Екатерины съ Дидро; русское крестьянство съ его довольствомъ и добрыми помѣщиками являлось и здѣсь, какъ и въ письмахъ къ Вольтеру, безсмѣнной тѣмой. Отмолчался и графъ Минихъ, котораго онъ попробовалъ спросить о томъ. Дидро никогда не узналъ всей истины.

Какъ бы то ни было, русскія дѣла все сильнѣе начинали интересоваться его; посредничество Голицына и Дашковой облегчало сношенія, письма Екатерины звучали необыкновенно любезно, и вскорѣ Дидро, незамѣтно для себя, сталъ чѣмъ-то въ родѣ негласнаго русскаго уполномоченнаго въ Парижѣ по дѣламъ литературы, искусства, театра. Онъ указывалъ картины для эрмитажа, специалистовъ по разнымъ отраслямъ, Фальконета для петровскаго памятника, Мерсье де-ла Ривьера (и очень неудачно) для поправленія русскихъ финансовъ, актеровъ для французской сцены въ Петербургѣ ¹⁾ и т. д. Когда же, стараніями Голицына, состоялась извѣстная покупка библіотеки Дидро, эта щедрота наложила извѣстные обязательства на нашего философа, онъ становился какъ бы своимъ человѣкомъ, на него уже имѣли права, и съ этой минуты неотступно повторяли приглашеніе показаться лично въ Петербургѣ.

Какая нужда была въ этой выпискѣ? Хотѣли ли позаниматься у человѣка съ такимъ всеобъемлющимъ умомъ политической мудрости,—но радикализмъ его возрѣній въ этой области былъ давно извѣстенъ по наслышкѣ, такъ что не нужно было вызывать его, чтобъ назвать потомъ его обычныя теоріи утопіями, сбыточными лишь въ отдаленной будущности, какъ это сдѣлала Екатерина. Да и Дидро не особенно охотно шелъ на роль законодателя, которую въ прошломъ вѣкѣ такъ охотно навязывали философамъ, спрашивая у нихъ готовыхъ рецептовъ для леченія польскихъ, русскихъ и другихъ немощей ²⁾. Или быть можетъ, имѣлось въ виду заручиться его совѣтами при образовательныхъ и педагогическихъ реформахъ,—но уставы воспитательныхъ домовъ, Смольнаго, кадетскихъ корпусовъ, и т. д. были уже разработаны домашними средствами, преимущественно

¹⁾ Въ его перепискѣ упоминаются сношенія его съ „Митрескимъ“, набравшимъ французскую труппу для Россіи. Не подлежитъ сомнѣнію, что это извѣстный Иванъ Леонасьевичъ Дмитревскій, товарищ Волкова, „первый російскій актеръ“, не разъ бывавшій за границу и знакомый съ Гаррикомъ, также близкимъ къ Дидро.

²⁾ Есть слухъ, будто прежде Руссо корсиканцы обращались къ Дидро за конституціей.

пришлось скорѣе пересмотрѣть, ретушировать къ изданію въ Голландіи; соображенія итетской реформы были весьма мало приняты; некоторые взгляды Дидро на женское образованіе крайними. Къ тому же пріѣздъ совпалъ съ пугачевскимъ возстаніемъ, окладной степени преобразовательное рвеніе, и живыя напоминанія о необходимости реформъ лежали на затруднительное положеніе, пережившимъ образомъ, главнымъ поводомъ вызова являлось скорѣе любопытство увидать у власнаго европейскаго писателя (остальные гнали сноситься издали: Вольтера нельзя было бургомъ, ни *Тамаромъ*, чей климатъ ему ли; Даламберъ не сдавался даже послѣ долгихъ себѣ удовольствіе умной бесѣды съ заимлектикомъ. Дидро не подозрѣвалъ этого, нахъ своей проповѣди, высказывался весь; въ ль-было на себя встать передать порученіе ятовъ, но запутался въ политическихъ тонкѣхъ надъ своей неудачей, мечталъ-было юнедіи, набрасывалъ уже проекты и записки — но эти старанія оказались безплодными, юведенныхъ, по его же словамъ, въ посты и ночью, были потрачены даромъ. Къ нему особенности его ораторской манеры извѣ-одумать объ отъѣздѣ. Тогда выражено было въ такъ торопится, къ кому рвется назадъ? ъмъ же не выпишетъ онъ всю семью въ

! Много любезностей было высказано имъ въ глаза и заочно, съ, Екаторинѣ и нѣкоторымъ изъ образованныхъ рус-рне отнеслись къ нему радушно (особенно Нарыш-іютившимъ его у себя и обходившимся съ нимъ по ъ этихъ комплиментахъ, конечно, слѣдуетъ отвести ю долю тѣмъ условнымъ, на нашъ взглядъ преувѣ-тонностямъ обращенія, которыя продержались во гъ обществѣ съ середины XVII вѣка до революціи; е свободенъ былъ ни одинъ изъ передовыхъ писате-мько Вольтеръ, постигшій всѣ тайны этого жаргона, , который въ ранніе годы далеко не безуспѣшно нать изысканно вѣжливый посланія. Много въ от-

Дидро было дѣйствительно искренно; послѣ тяжелыхъ главнѣй безмысленной травли на энциклопедистовъ, и отговъ полу-грамотнаго и безучастнаго ко всему двора Людо-ХУ, эффектно обрисовывалась личность покровительницы, ой можно было открывать всю душу, бесѣдуя запросто, въ ой досадѣ придворной челяди, почти вслухъ роптавшей, затворились передъ нею двери кабинета для философскаго-tête. Но и условныя любезности, и искреннее удивленіе мѣшаютъ намъ разглядѣть въ конечномъ результатѣ пута-іа недовольство. Еще передъ отѣздомъ онъ проситъ дру-овременить до его возвращенія съ требованіями разсказовъ-сіи; они должны ожидать отъ него пока лишь «общихъ». Проходятъ пять мѣсяцевъ, во время которыхъ онъ ста-присмотрѣться ко многому, и онъ признается въ письмѣ-жѣ Неккеръ ¹⁾, что, не смотря на это, его свѣденія очень-и, — и не по его винѣ: «Быть можетъ, вы предпочли бы, я разсказалъ вамъ что-нибудь о Россіи, но я не ожидаю пропустить случай побывать въ Москвѣ, и нѣсколько рас-юсь въ этомъ. Петербургъ — только дворъ, безсвязная смѣсь-овъ и набѣ, большихъ баръ, окруженныхъ мужиками и-дчиками». Ему показывали только то, что хотѣли поза-—подобно тому какъ Вольтеръ узнавалъ почти всегда одну-положительную сторону русскихъ дѣлъ. Дидро кой-о-чемъ-ывался; въ томъ же письмѣ онъ намекаетъ на доходящіе-дно до него слухи о суровомъ самоуправствѣ помѣщи-противорѣчія между духомъ *Наказа* и дѣйствительностью, ую онъ засталъ въ Петербургѣ, вѣроятно, слишкомъ близ-аза, потому что въ любовитной запискѣ, найденной Мори-Турне въ 1880 году въ Парижѣ ²⁾, онъ комментировалъ-возвращеніи изъ Россіи) *Наказъ* и вызывалъ Екатерину ка-ически заявить, желаетъ ли она пойти по старому пути сво-предшественниковъ или намѣрена оставаться вѣрной основ-идеямъ своей инструкціи. Она не получила этой записки-жизни философа, прочла ее много лѣтъ спустя въ числѣ бу-купленной ею библіотеки, и съ неудовольствіемъ отозвалась-иныхъ фантазматоріяхъ, наполнявшихъ голову этого празд-мечтателя.

Но при всѣхъ этихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, Дидро ви-

Саро. La fin du dix-huitième siècle, 1880, I, „Diderot inédit“, p. 832; см. также, сообщ. Оссовнеленъ.

„Diderot législateur“, p. Maurice Tournoux, Nouv. Revue, 1881, sept., 88—82.

димо интересовался страной, куда случайно занесла его судьба, и обстоятельность иных свѣденій, которыя ему удалось собрать, навела даже новѣйшихъ его издателей на мысль, не задумывалъ ли онъ написать подробный этюдъ о Россіи, ея строѣ, соціальныхъ и экономическихъ нуждахъ,—въ родѣ того, который онъ посвятилъ голландскому быту. Снова проявлялась въ немъ рѣдкая дѣловитость, въ годы Энциклопедіи облегчившая ему изученіе и описаніе различныхъ отраслей труда или формъ быта. До насъ дошло нѣсколько серій запросовъ, съ которыми онъ обращался къ императрицѣ и ея приближеннымъ (напримѣръ, президенту коммерцъ-коллегіи Миниху), желая имѣть точныя свѣденія о разнообразнѣйшихъ предметахъ, о заработной платѣ и ея отношеніи къ цѣнности съѣстныхъ припасовъ, о правахъ господъ надъ крѣпостными и предѣлахъ власти землевладѣльцевъ, о положеніи разныхъ отраслей торговли и промысловъ. Сбивчивые отвѣты, старавшіеся выставить положеніе дѣлъ въ розовомъ свѣтѣ, и почти всегда недостаточно полные, помѣшавъ, быть можетъ, ему осуществить задуманную работу. Но этимъ дѣло не ограничилось, и отъ экономическихъ вопросовъ онъ перешелъ къ національнымъ особенностямъ, и въ его разнообразныхъ *русскихъ* проектахъ замолвилъ слово за развитіе нашей науки, литературы, искусства. Недруги нашего сближенія съ западомъ, и тѣ, кажется, найдутъ только симпатичныя черты въ высказанныхъ имъ пожеланіяхъ. У *такою* выходца изъ Европы дѣйствительно можно было кой-чему научиться. Въ «Планѣ университета», т.-е. въ общей системѣ низшаго, средняго и высшаго образованія (Université употреблено здѣсь во французскомъ смыслѣ этого слова) русскому языку и литературѣ отводится почетное мѣсто; Дидро узналъ, какъ важно для изученія живого языка знакомство съ церковно-славянскимъ, и потому онъ дѣлаетъ его безусловно обязательнымъ; историческій курсъ долженъ точно также, по его мнѣнію, начинаться съ исторіи родной земли; нужды науки, едва укоренявшейся тогда на Руси, онъ выставляетъ на первый планъ, и какъ въ университетахъ желалъ бы видѣть русскихъ профессоровъ, совѣтуя перестъ тѣмъ отправлять ихъ за границу, такъ онъ называетъ совершенно бесполезною академію, которая состояла бы изъ иностранцевъ. Нѣкоторымъ отраслямъ науки онъ предрекалъ у насъ великую будущность; наша анатомическая школа, по его мнѣнію, могла бы стать во главѣ европейской медицины, еслибы сумѣла воспользоваться преимуществами климата, гдѣ морозъ, сгонявая трупы, дольше сберегаетъ ихъ для изслѣдованія. Мо-

ВЪОТНИКЪ АЙРОНИ.

у русскому искусству онъ указываетъ самостоятельный научая его избѣгать напыщенности или лести, и служить о возвышающимъ цѣлямъ, увѣковѣчивая дѣйствительно бланны дѣянія русскихъ гражданъ, и, быть можетъ, придетъ, говоритъ онъ, когда всего мрамора Каррары не доставаетъ того воздаянія истиннымъ заслугамъ¹⁾. Наконецъ, онъ оцѣнчиваетъ русскихъ народныхъ пѣсенъ, съ которыми познали его Дашкова и особенно Бородинна, и совѣтовалъ разой этихъ мелодій оживить русскую музыку.

его, и Вольтера увѣряли, будто въ ту пору въротерп въ Россіи была полвѣйшая. Повѣрилъ ли онъ этому? Идно нѣтъ, потому что, заговоривъ о богословскомъ факультетѣ исходя отъ мысли, что слѣдуетъ «или совсѣмъ не имѣть лекцій или же имѣть дѣйствительно хорошихъ», онъ выражаетъ желаніе, чтобы каждый годичный курсъ на богословскомъ факультетѣ завершался нѣсколькими лекціями о совѣсти. Эта вѣра въ силу внушительнаго слова соверо въ духѣ слишкомъ довѣрчиваго подчасъ Дидро,—она ярче сказывается въ другой частности университетскаго та, гдѣ онъ выражаетъ желаніе, чтобы четыре раза въ всѣхъ профессора приносили присягу въ томъ, что они бу передавать своимъ слушателямъ только истину;—ему серьезно, что эта присяга не обратится въ формальность, а бу вѣрнымъ средствомъ предохранить преподаваніе отъ ру-

Но и въ этихъ заботахъ о томъ, чтобы молодежи въ чужму странѣ школа давала только здоровую умственную пищу, была живой интересъ къ дѣлу, далеко не похожій на безное выполненіе принятаго порученія. Не разъ возвращается къ разъясненію необходимости завести для Россіи хорошия руководства на понятномъ русскомъ языкѣ, и для этого эти недостаточнымъ поручать ихъ составленіе педагогамъ-ленникамъ. Слѣдуетъ пристыдить передовыхъ ученыхъ, при ихъ смотрѣть свысока на подобное занятіе, и потребоучебниковъ отъ лучшихъ знатоковъ, напр., для математики Ламбера и т. д.; впоследствии, конечно, народится и своя, а педагогическая литература. Эта точка зрѣнія проходитъ въ всѣ проекты Дидро; онъ высоко ставитъ самостоятель-

Оъ великимъ сочувствіемъ слѣдилъ онъ за выполненіемъ Фальковцова напутстру и обдумывалъ съ художникомъ малѣйшія частности: какъ Генрихъ IV цуаской исторіи, такъ Петръ былъ всегда идеальной личностью въ глазахъ Его сердца, что Вольтеръ остался ниже сюжета въ своей исторіи Петра.

ингентныхъ силъ ¹⁾ и ведетъ все къ ей и же наука является у него всегда надеж-
ководительницей въ этой работѣ.

ше въ Россіи представляется ему въ формѣ
и школы, и онъ горячо возстаетъ противъ
предвидѣть. Главный источникъ противо-
онъ въ крѣпостничествѣ; труднѣе будетъ
ъ за собой власть, когда масса станетъ
нѣ ищетъ опоры для народной школы въ

Въ примѣчаніи къ «плану университета»
ивается о новой еще тогда реформѣ, обез-
нѣкоторое самоуправленіе, и отъ буду-
въ ожидаетъ серьезнаго содѣйствія народ-
рошіе законы и хорошая школа казались
ствами обновить страну; нравы являлись
духа законодательства и политическаго
воихъ соображеніяхъ о способѣ выработкѣ
тъ высказывалъ иногда взгляды, которые,
ѣ автора Наказа, но непріятно дѣйстви-
какъ правительницу, близко знавшую прак-
а. Первымъ же условіемъ широкаго раз-
тельныхъ силъ страны Дидро считалъ обез-
димо, чтобы народъ былъ вездѣ просвѣ-
добродѣтеленъ» (il faut que partout il
ye et vertueux),—это же достижимо только
И Дидро, вѣроятно, развивавшій эти мы-
дахъ съ императрицей, еще откровеннѣе
къ смѣ, написанномъ уже въ Гагѣ. «Кровь
вернуть вамъ потери ни одной капли рус-
обѣды придаютъ блескъ царствованіямъ,—
къ счастливыми?.. Да позволено мнѣ бу-
ли хорошіе реформаторы вездѣ встрѣчаются
бенности рѣдки въ тѣхъ странахъ, гдѣ они
Онъ возсылаетъ молюбы, чтобы отнынѣ

bien faits et traduits en langue vulgaire, Votre majesté
ppeler des maîtres étrangers. Ils se trouveront parmi
omъ случаѣ эта мысль высказана еще опредѣленнѣе:
former une académie de savants c'est négliger la cul-
des grains chez ses voisins. Cultivez vos champs et

преч. Общества, томъ XXXIII, письмо отъ 13 сентября

ась упроченіемъ мира, болѣе чѣмъ какиъ-либо — и въ этомъ опять онъ шелъ въ разрѣзъ съ олігархическими комбинаціями, требовавшими по- войнъ, тѣшившей національную гордость и тор- ны. Это было съ его стороны и послѣдователь- тактики Вольтера, который находилъ возмож- къ продолженію и развитію войнъ, торжество- пѣхъ въ турецкой кампаніи, угодливо осмѣивалъ , являвшася у него чѣмъ-то въ родѣ героя , не скупился на шовинистскія выходки и даже ся съ своимъ изобрѣтеніемъ какиъ-то огне- сницъ...

, частныя напоминанія о пользѣ реформъ вызы- Екатерины нетерпѣливый и насмѣшливый во- сдѣлалъ самъ Дидро, еслибы власть была въ его влялся онъ за это дѣло. Отвѣтомъ на это мо- жопытный, недавно изданный набросокъ, оза- le luxe¹⁾; на немъ еще теперь лежитъ от- пей его минуты. Екатерина поставила философу . присутствіи Гримма, — они только втроемъ си- въ дворцовыхъ комнатахъ, и, желая посмѣяться, дать ему хоть на самагобѣйшій срокъ власть оссіи ли или въ какой-нибудь воображаемой не затруднился этимъ, и, точно герой старой легенды, превратившійся за ночь изъ плебея на или герцога, вообразилъ себя — королемъ. ко, слѣшить дѣйствовать, — волшебство долго не «Дени первый» рѣшаетъ на пробу заняться хотя ною отраслю государственныхъ заботъ, напри- о роскоши. Онъ не хочетъ болѣе терпѣть въ о вида роскоши, который «служить личной идности»; онъ набрасываетъ неприглядную кар- аго общества, зараженного жаждой внѣшняго держать нѣсколько экипажей и ни чему не гей, гдѣ у знатныхъ дамъ много кружевъ и до- и нѣтъ рубашки на тѣлѣ, — онъ хотѣлъ бы, въ его царствѣ была «признакомъ общаго благо- этого вкуса». Для этого онъ издастъ декретъ, а цѣлыхъ восемнадцать статей, и подойдетъ къ различнымъ сбереженіямъ и сокращеніямъ. Передъ

нами развивается пестрая картина этих суетливых преобразований «короля на час»: онъ продаетъ свои личные помѣстья, которыя не приносятъ ничего и поглощаютъ массу денегъ на ихъ поддержаніе; въ его конюшняхъ не стоятъ уже пять тысячъ лошадей, — онѣ всѣ проданы, и оставлено всего 100 — 200; домашній штатъ сокращенъ, списки пенсій вельможамъ пересмотрѣны и доведены до скромныхъ размѣровъ; расходы на войско, флотъ, посольства убавлены; церковь привлечена къ участию въ общихъ издержкахъ, взносы на нужды папы прекращены; окуповъ болѣе нѣтъ, налоги распредѣляются примѣнительно къ состоянію плательщика, — а въ будущемъ онъ собирается обезпечить вѣротерпимость, независимость печатнаго слова, интересы торговли, изобрѣтеній. И ему грезится уже народный приговоръ: вездѣ, гдѣ бы онъ ни показался, его встрѣчаютъ привѣтствія, шумъ, крики: «да здравствуетъ Дени!» — онъ выходитъ изъ экипажа, его обнимаютъ; «онъ кончаетъ жизнь мирно, оплаканный всѣми, — а, быть можетъ, его побиваютъ камнями... Но что за беда, — надо же когда-нибудь умереть!»

Срокъ миновалъ, шутка кончилась, и недавній властитель снова возвращается къ своей роли мечтателя о лучшемъ общественномъ строѣ. Пересказанный набросокъ даетъ живое понятіе о той непринужденной формѣ, въ которую облекалась его рѣчь въ бесѣдахъ съ Екатериной; за остротой, риторической фигурой или мѣткимъ литературнымъ сравненіемъ всегда скрывалась серьезная мысль, и не грезы только, въ буквальномъ смыслѣ, развивалъ онъ передъ своей слушательницей. Быстрый ходъ событій во Франціи и обострившіяся политическія отношенія научили многому и его, и онъ начиналъ уже вглядываться въ будущее, предчувствуя тревоги и стараясь придумать средства мирнаго перерожденія. Какъ видно изъ разныхъ мѣстъ его русскихъ бумагъ, онъ высоко ставилъ англійскую политическую систему, желалъ ея приложенія на родинѣ, видѣлъ и во Франціи людей, стоявшихъ въ уровень съ задачей, въ особенности Тюрго, тогда еще лиможскаго интенданта, и подъ этими впечатлѣніями старался передать свои взгляды и молодой русской средѣ.

Въ его проектахъ, разумѣется, дѣло не обошлось безъ странныхъ и неприложимыхъ измышленій, всегда неразлучныхъ съ слишкомъ сильнымъ подъемомъ творческой изобрѣтательности въ общественныхъ вопросахъ. Онъ вѣрилъ, напр., въ возможность производства опытовъ надъ улучшенной административной системой въ одномъ лишь, изолированномъ округѣ, который былъ бы порученъ опытному правителю, — въ распространеніе здоро-

ВЗВРАЩЕНІЕ КЪ ЕВРОПѢ.

хъ воззрѣній посредствомъ правительственныхъ
игическихъ и комическихъ повѣстей и лири-
алъ даже, что Екатерина дастъ указанія въ
ду посредственному Сумарокову», à tout le mo-
f, и, быть можетъ, сдѣлаетъ его человекомъ)¹⁾.
етскихъ планахъ найдутся также, конечно, по-
и и устарѣвшія наряду съ мѣткими соображе-
иность усилій, потраченныхъ имъ для разра-
домашнихъ русскихъ вопросовъ, окончательное
росовѣстное отношеніе къ новому для него дѣлу.
звой программы, вездѣ обставленной подроб-
руководствъ и авторитетныхъ сочиненій, онъ
ого перечестъ и собрать пропасть справокъ у
области точныхъ наукъ онъ старался указать
иы наследованій и опытовъ, и научать воспи-
мы для самостоятельности; въ литературной тео-
дѣлился тѣми воззрѣніями, которыя обезпечи-
еформатора въ тогдашней словесности²⁾. Въ
общественныхъ вопросахъ, насколько можно
ѣ значеніе во время краткаго пребыванія въ
ствѣи серьезной помощи, онъ указалъ нѣсколько
ждѣ и былъ защитникомъ мира и реформъ.
обы это была дурная оплата за предложен-
мство; въ выраженіи, встрѣчающемся въ его

ѣ довольно неожиданныхъ у него соображеній одно, кромѣ
ронникамъ переноса столицы изъ Петербурга; наряду съ
ѣ большихъ дорогъ, установленія сообщеній со всѣми ча-
ѣ знати жить въ своихъ помѣстьяхъ и т. д., Дидро считалъ
сеніе столицы куда-нибудь въ центръ государства, нахо-
его специально-оборонительной ролью непригоднымъ для этого.
онъ желалъ освободить отъ схоластическихъ приѣмовъ; про-
са долженъ представлять слушателямъ нѣсколько критиче-
силъ, напримѣръ, основы поэзіи и искусства, говоря имъ объ
бномъ и Вниманномъ, о необходимости изучать природу
истинныхъ предѣлахъ. Отдѣльныхъ писателей онъ группируетъ
слѣдуетъ изучать Гомера, которому онъ считаетъ себя бо-
ростота и безыскусственность Гомера служить первой слу-
иннаго творчества. Въ кругу древнихъ и новыхъ писателей
становится на тѣхъ, которые внесли существенное въ
ду человечества. Искренность и реализмъ заставляютъ его
Виргилію, Эсхила Эврипиду и т. д. То же жѣрило при-
искихъ авторовъ, дѣлалъ строгій выборъ между ними и оста-
ихъ живописцахъ бита. Изученіе литературы занимало у него
зарительнаго всесторонняго развитія.

писмахъ, гдѣ онъ называетъ себя уже чуть не на половину кимъ, можно видѣть нѣчто поисскреннѣе банальнаго компли-
а, столь обычнаго въ устахъ французскаго туриста, желаю-
выказать свою откровенную свѣтскость.

Въ Петербургѣ съ нимъ расстались любезно, удвоили цифру
ныхъ надержекъ, которую онъ самъ назначилъ (вмѣсто 1,500
дали три тысячи), обнадежили относительно предстоявшаго
появленія Энциклопедіи, усадили въ какую-то дневинную
у, спеціально для этого заказанную, гдѣ онъ могъ обѣдать,
, принимать гостей,—и онъ съ радостнымъ чувствомъ по-
навадь, въ своимъ, о которыхъ не переставалъ тосковать;
не хотѣлъ онъ останавливаться; когда въ Ригѣ ледъ на
ѣ подломился подъ грузнымъ экипажемъ, даже это не осо-
смутило его, и, настроивъ лиру, что съ нимъ бывало
редко, онъ воспѣлъ это трагико-комическое событіе въ одѣ
le ravage de la Douina. Только дружескій пріемъ Голи-
и корректуры екатерининскихъ уставовъ могли задержать
а время въ Ригѣ, но онъ почувствовалъ себя снова счастли-
лишь увидѣвъ издали громады домовъ, куполовъ и ба-
Парижа и слышавъ немолчный шумъ и движеніе міро-
города, своей настоящей стихіи. Къ нему вышли на-встрѣчу
іе люди, и когда неясныя сначала очертанія дорогихъ ему
стала, наконецъ, опредѣленнѣе, несправимо чувствитель-
Дидро бросился вонъ изъ экипажа, начались дружескія
объятія, и не мало слезинокъ пролито было въ честь этого сви-
данія.

Поездка въ Россію была теперь за спиною, и снова начи-
налась обычная парижская дѣятельность. Только-что пережитой
эпизодъ, съ его новыми впечатлѣніями, неожиданно врѣзался въ
ровную жизнь его среди родныхъ условій, привлекавшихъ не-
смотря на всѣ вынесенныя прежде невзгоды. Велики ли были
результаты поездки, предпринятой такъ поздно и расшатанной
здоровье Дидро,—въ этомъ онъ могъ вскорѣ отдать себѣ отчетъ.
Проекты его остались на бумагѣ; лучшія, страстныя рѣчи были
произнесены лишь съ тѣмъ эффектомъ, который производитъ вир-
туозное исполненіе художественной вещи; изъ переизданія Энци-
клопедіи ничего не вышло. Въ практическомъ отношеніи его
жизнь также вовсе не улучшилась. Если всегда выносишь стран-
ное впечатлѣніе, видя, какъ человѣкъ, совершенно лишенный
дѣловаго чутья, не привыкшій цѣнить денегъ, неожиданно при-
нимается за мнимо-тонкія соображенія и выкладки,—то одно изъ
писемъ Дидро, отправленное домашнимъ подъ конецъ путеше-

ВЪСТНИКЪ ВЪРОНЫ.

этому новымъ, нагляднымъ примѣромъ. въ къ своей женѣ, скопидомѣ и хозяйкѣ почему-то полагають нѣкоторые; матери живыхъ), онъ хочетъ какъ будто посвященныя соображенія, которыя покажутъ въ оказаться полезной и въ матеріальномъ такъ непохоже на него и выходитъ такъ проявившаяся заботливость объ обезпеченіи приводитъ ни къ чему, тѣмъ болѣе, что мысль, какъ бы не сочли его искушательскимъ рискъ, собираясь опять надолго загельскую работу; прошлое достаточно на-обновленіемъ Энциклопедіи ему представ-занія и тревоги; онъ завелъ поэтому рѣчь его въ случаѣ какихъ-либо «операций»ства. Его обнадежили на словахъ. Съ этимъ и опять забрался на свой пятый этажъ, квартиру (гдѣ прожилъ тридцать лѣтъ), по желанію Екатерины въ болѣе наряд-и нѣсколько дней до смерти.

V.

иверситета» сказався переломъ въ господ-Дидро, давно уже надвигавшійся. Всѣмъ къ тому, чтобъ, не разрывая связи об-ва съ областью литературы и искусства, невозможнымъ одностороннее филологи-образование. «Въ геометріи, говорилъ онъ, ивается словами—что и требовалось до-нѣе, которое мы излагаемъ либо въ устной должно бы заканчивать тѣмъ же спосо-съ долженъ умѣть отстоять то, что утвер-женіе математики къ потребностямъ про-у него ссылками на блестящіе примѣры, амбера, равно развившаго такимъ путемъ математикой слѣдуетъ естественная исторія работа, чтобъ изученіе «словъ» (т.е. знанія «фактовъ»). Человѣкъ, не только такъ ически устанавливавшій основы подобныхъ заставлялся уже съ своими литературными

привычками и переходилъ на другое поприще, къ болѣе трезвой и положительной дѣятельности. Дѣйствительно, Дидро все рѣже пробуетъ свои силы въ прежнихъ родахъ творчества; ода, драма, повѣсть почти покинуты имъ, — къ тому же онъ уже какъ-то отвыкъ отъ публичности. Прошли тѣ годы, когда, понявъ его популярность, издатели и разнощики-книгоносцы, промышлявшіе запретнымъ товаромъ, ловили у него на легу каждую брошюру или повѣсть; теперь они громко жаловались на его лѣнь, мѣшающую имъ заработать деньги. Сложена была даже и была въ ходу пѣсенка, составленная изъ діалога Дидро съ такимъ разнощикомъ; послѣдній комически свѣтуетъ на то, что Энциклопедія по своему объему совсѣмъ не годится для распространенія въ-подъ полы, — а между тѣмъ и въ ней есть пребойкія вещи, которыя славно бы сошли съ рукъ ¹⁾...

Но разрывъ съ творчествомъ осуществился не сразу. Въ двойственной натурѣ Дидро наряду съ положительными стремленіями къ научной трезвости никогда не вымирала эстетическая сторона, и когда онъ дѣйствительно не бралъ уже пера въ руки иначе, какъ для естественно-историческихъ изслѣдованій, его рѣчь, полная импровизацій и образовъ, все еще говорила о неугасшемъ вдохновеніи. Послѣ возвращенія изъ Россіи онъ въ послѣдній разъ увлекся литературными замыслами и, по его выраженію, написалъ нѣсколько «очень забавныхъ вещицъ». Такъ скромно называетъ онъ своего «Племянника Рамо», окончательно отбланного въ эту пору, и начало романа «Жакъ-фаталистъ», которое, повидимому, задумано было во время путешествія, да и по сюжету вращается на тѣмъ о странствіяхъ и дорожныхъ приключеніяхъ. Оба произведенія казались ему только забавными вещицами, и дѣйствительно полны веселости, — но сквозь остроумную оболочку первой изъ нихъ пробилась черта глубокой общественной сатиры, а въ «Жакѣ» Дидро обнаружилъ разительнѣе, чѣмъ когда либо, богатые задатки истиннаго романиста.

¹⁾ Chansonnier historique du dix-huitième siècle, publ. par Emile Raunié, 1882, VII volume, chanson, „L'encyclopédie“, pp. 201—203. Разнощикъ, говоря объ Энциклопедіи, свѣтуетъ о томъ, что ея форматъ слишкомъ неукладистъ:

Si sa taille était plus petite,
J'en reprendrais incognito,
Car il a, dit-on, le mérite
De ce qu'on vend sous le manteau.
J'y voudrais pourtant une chose,
C'est qu'il eût été défendu;
Pour cela seul, sans autre cause,
Il serait alors bien vendu.

о читалъ «Салоны», тотчасъ узнаеть то же перо и въ романѣ; безпрестанная смѣна предметовъ, отступленія и вѣтви, появленіе самого автора и собесѣдованіе его съ читателями и выводимыми лицами, — все это повторяется и вѣдь еще нужденнѣе. Но романъ не водится безъ героя, — вы ищете сотни характеровъ, прошедшихъ передъ вами, тѣсятся записываются на эту роль, — а откуда-то слышится добрый смѣхъ. Это тѣшится надъ общимъ недоумѣніемъ авторъ. его романа — онъ самъ; у него были свои счеты съ собою, и теперь онъ ихъ сводитъ. Всю жизнь анализируя характеръ, онъ томился не разъ избыткомъ чувствительности, вшейся въ патетическихъ рѣчахъ, быстрыхъ восторгахъ, слезахъ; при каждомъ случаѣ старался онъ предохранить отъ этого недуга, затуманивающаго вѣрный взглядъ, и потомъ незамѣтно самъ поддавался ему. Но ничто жетъ такъ отрезвить человѣка въ состояніи разлада съ собою, какъ возможность соверчать свое подобіе, и въ гнѣвныхъ странностяхъ, какъ въ зеркалѣ, видѣть отраженіе своихъ привычекъ. Дидро давно уже, иронизируя надъ любовью сравнивать себя съ Донъ-Кихотомъ, вѣчно возбуждавшимъ живущимъ въ призрачномъ мірѣ. Но судьба послала книжную только, а живую копію въ лицѣ извѣстнаго юмориста Лоуренса Стерна. Популярность автора *Грама Шанди* и *Сентиментальнаго Путешествія* была, быть, еще значительнѣе въ Парижѣ, чѣмъ на его родинѣ. Онъ постояннымъ посѣтителемъ салоновъ, соперничая въ речистости съ другимъ баловнемъ, Давидомъ Юмомъ; его вышесловенныя острооты передавались изъ устъ въ уста; произведенія привлекали оригинальностью. Дидро сошелся съ нимъ.

была необыкновенно нервная, впечатлительная натура, охватываемая чувствомъ, — но чувствительность его не имѣла благонамѣренной сентиментальности Ричардсона (нѣ то же любимца Дидро), который могъ быть образцовымъ типомъ типографіи, исправно работать у станка, и въ то же время сочинять трогательные романы. Стернъ весь вѣкъ точно маялся, отъ одного аффекта переходить въ другому; то иномъ весель, то вдругъ на него находило мрачная меланхолическая, отъ которой онъ готовъ распрощаться съ свѣтомъ; та болѣзненно-щекотливаго организма и не встрѣтишь. Онъ стеснялся спать и тогда погружался въ плачевныя размышленія о себѣ и о другихъ, — и такъ до перваго луча, который, озаривъ все вокругъ, прояснитъ и душу. Тогда

реходило къ такимъ сальто-мортале, неожиданнымъ капризамъ и чуть не шутовскимъ выходуныиіе разомъ превращалось въ вакханалію. какою степени эта сторона характера можетъ еля, и съ умысломъ разрабатывая ее въ себѣ, ремя по большей части отдавался безсовна-своей полубольной натуры и отразился въ : проповѣдахъ (которыя тоже походили на)-нибудь пикантнаго романа) со всѣми при-зіи, постоянно играя вниманіемъ читателя, то плача, то улыбаясь, то мастерски пуская ѣшку, вѣчно анализируя притомъ свои ощу-нутъ въ лабораторію его ума, гдѣ мелькають, таются всевозможныя мысли.

ихъ чертахъ сходства, Дидро, конечно, не юмъ. Англійскому юмористу недоставало ни ни руководящей роли въ общественномъ дви-вой личности часто заслоняло отъ него заботы юрое у Дидро всегда на первомъ планѣ. По-него было немного, и еслибъ пришлось за-едѣленную философскую школу, слѣдовало нмистомъ; въ свѣтлыя минуты все кажется онъ готовъ обнять весь міръ. Только въ подходитъ онъ къ вѣрному пониманію вещей, нваются порою вскренія и глубоко захва-

тесте.

Таковъ былъ человѣкъ, въ чьей вѣчно-трепещущей, возбуж-й индивидуальности Дидро подчасъ могъ узнавать себя и слабости. Постепенно у него сложилась мысль пройти хоть Стерновскимъ путемъ, усвоивъ себѣ всѣ капризы его пис-ской манеры, посмѣяться надъ ея излишествами и косвенно добрый урокъ и себѣ. У писателей съ сильно выработан-сатирическимъ элементомъ бывають такіе возвраты на са-себя, порывы самобичеванія. «Жакъ Фаталистъ» играетъ ю такую роль въ творчествѣ Дидро. Онъ въ то же время—гражаніе Стерну, переходящее въ пародію,—въ построеніи та и характерахъ дѣйствующихъ лицъ видно вліяніе Донъ-га, — но вмѣстѣ съ тѣмъ въ немъ сбереглись любопытныя іографическія черты.

рудно сказать, есть ли опредѣленное содержаніе въ этомъ гѣ; въ немъ скорѣе безчисленное множество отдѣльных сю-тъ, которые къ тому же разработаны не подъ рядъ, въ видѣ

цѣлыхъ эпизодовъ, а появляются по временамъ, снова исчезаютъ, чтобъ раздражить любопытство читателя, и возвращаются на мгновеніе, подвигая дѣйствіе впередъ на микроскопическое разстояніе. Два центральныхъ лица, слуга Жакъ и его господинъ (самый романъ повидимому сначала долженъ былъ называться «*Jacque et son maître*»), странствующие безъ цѣли, куда глаза глядятъ, образуютъ слабую связующую нить вереницы приключеній и рассказовъ. Въ нихъ, конечно, отразились бессмертные образы Ламанчскаго рыцаря и его оруженосца, только приближенные къ нашему времени и перенесенные въ среду, чуждую рыцарства и по преимуществу буржуазную. Отношенія между господиномъ и слугой совершенно особенныя, почти равныя, такъ что одинъ изъ нихъ прислуживаетъ другому скорѣе по добровольному согласію, и совсѣмъ не изъ-за денегъ. У нихъ все общее, и вкусы, и привычки; оба очень вспыльчивы и упрямы; изъ столкновенія ихъ характеровъ происходятъ иногда потѣшныя сцены, когда ни одна сторона не хочетъ уступить, — «ты спустишься внизъ съ бутылкой», кричитъ одинъ, «не спущусь» настаиваетъ другой (*tu descendras, — je ne descendrai pas*), пока не вмѣшивается хозяйка, уговорившая наконецъ Жака сдаться, — но едва дошелъ онъ до двери и оглянувшись, какъ господинъ его бросился къ нему, заключилъ его въ свои объятія, а встати обнялъ и смазливую хозяйку. Зато, когда Жакъ боленъ, его баринъ не спитъ по ночамъ, ухаживаетъ за нимъ и подаетъ лекарство. Оба они словоохотливы и въ свою очередь любятъ, чтобъ и другіе рассказывали имъ всякія диковинныя происшествія. Оба падки на сердечныя приключенія, и, какъ пожившіе люди, не прочь припоминать при случаѣ анекдоты въ этомъ родѣ съ черезчуръ крѣпкимъ букетомъ. Они столько видѣли и наблюдали на своемъ вѣку, что у Жака выработался своеобразный фатализмъ, который онъ постарался передать и своему спутнику. Онъ представляетъ себѣ жизнь безбрежнымъ моремъ случайностей, по которому его беспорядочно носитъ судьба. «Такъ было рѣшено свыше» (*il était écrit là haut*), вздыхаетъ онъ, когда его неожиданно метнетъ куда-нибудь въ сторону, — и по временамъ онъ нарочно принимается вычислять естественныя послѣдствія какого-нибудь происшествія, увѣренный, что и тутъ судьба подсмѣется надъ нимъ и пошлетъ совершенно противоположныя случайности.

Стоя за кулисами, авторъ пользуется этимъ, чтобъ въ духѣ Стерна забавляться изумленіемъ и нетерпѣніемъ читателя; чувствительная сцена неожиданно обрывается самымъ прозаическимъ образомъ или уступаетъ мѣсто смѣшному приключенію. Точно

перебивая своего Жака, Дидро подразниваетъ самъ своего читателя; онъ конечно, увѣренъ, что теперь пойдутъ такія-то сцѣны, и уже придумалъ развязку, — ничуть не бывало, весь ходъ дѣйствія будетъ совершенно обратный, — и тотчасъ же какое-нибудь новое дѣйствующее лицо съ трескомъ и эффектомъ появляется на верномъ планѣ. Разказы странниковъ слѣдуютъ одинъ за другимъ въ поразительномъ обиліи; источникъ ихъ неизтощимъ у обихъ. Для разнообразія введены по временамъ подробности самаго пути, гдѣ поневолѣ имъ приходится сталкиваться со всевозможнымъ людомъ. Видное мѣсто въ романѣ занимаетъ описаніе долгой остановки путниковъ въ деревенской гостинницѣ подъ выѣзской «Большого Оленя». Вся эта гостинница, начиная съ хозяйки, еще красивой, бойкой и остроумной, и кончая гостями, обрисована въ духѣ «Сентиментальнаго Путешествія»; какъ здѣсь, такъ и вездѣ въ романѣ выступаетъ французская жизнь середины прошлаго столѣтія въ живыхъ бытовыхъ чертахъ. Стремленіе къ правдѣ окончательно взяло верхъ у Дидро надъ изліяніями чувствительности, которыя еще не задолго передъ тѣмъ, въ его драмахъ, нарушали естественность изложенія. И надъ этимъ онъ теперь посмѣялся. Хозяйка гостинницы, увлекаясь начатымъ его рассказомъ, входитъ въ психологическія тонкости и начинаетъ играть отборнымъ слогомъ. «Ты не замѣтилъ ничего, Жакъ? спрашиваетъ его господинъ, когда она вышла изъ комнаты. — Чего же именно. — А вѣдь эта женщина рассказываетъ гораздо лучше, чѣмъ можно ожидать отъ хозяйки корчмы»... Когда старшему изъ путниковъ, котораго Дидро надѣлилъ чуткимъ литературнымъ вкусомъ, приходится въ разговорѣ касаться вопроса о слогѣ и изложеніи, чувствуется окончательный разрывъ автора со всѣмъ, что еще уцѣлѣло отъ прежней патетической манеры. Нужно говорить онъ, искать опоры лишь въ правдѣ (*la vérité*), какъ это дѣлали Мольеръ, Реньяръ, Ричардсонъ, Седенъ; въ ней всегда найдешь мѣткія краски, — если только надѣленъ талантомъ. Въ назиданіе же безталантнымъ писателямъ, которые вымучиваютъ изъ себя свои творенія и создаютъ ложь и жеманство, онъ приводитъ рассказъ о молодомъ и бездарномъ стихотворцѣ, который принесъ ему на показъ невозможныя вирши; убѣдившись, что онъ никогда не будетъ въ состояніи написать что-нибудь сносное, онъ посекретовалъ юношѣ сѣсть на корабль и отправиться въ Лондонъ, записавшись небольшимъ грузомъ драгоценныхъ камней. Черезъ двѣнадцать лѣтъ путешественникъ вернулся богачемъ, — хотя въ тайнѣ не пересталъ кропать стихи.

Ю устанавливая культъ реализма, Дидро хочетъ обезпечить вмѣстѣ съ тѣмъ свободу дѣйствій. Неразъ онъ заставляетъ людей вмѣшиваться и при каждой недомолвкѣ спрашивать: а пошли теперь эти люди? Затѣмъ они сдѣлали то или дру-
— И онъ ворчливо имъ отвѣчаетъ: «вы уже второй разъ мнѣ те этотъ вопросъ, и я снова вамъ скажу: что вамъ за дѣло? какъ я примусь рассказывать вамъ подробности, прости- съ исторіею о любовныхъ похожденияхъ Жака». Иной разъ напротивъ, забавляетъ придумать, во что бы превратился рассказъ въ рукахъ другого романиста, и онъ принимается изъяснять дальнѣйшія сдѣленія происшествій, по обычаю без- о трата свою находчивость на планы и экспозицію рома- , которые никогда не будутъ написаны. Но и въ этихъ фи- ихъ планахъ онъ постарается избѣгать однообразія темъ, ко- я у всѣхъ поговѣй непременно сводятся къ любви. «И такъ, мѣль, вамъ нужны опять любовныя сказки? Вѣдь я ужъ раз- мѣлъ, одну, двѣ, три, четыре такія сказки, нѣсколько другихъ еще ожидаютъ. Это ужъ очень много. Впрочемъ съ другою ны, если разъ пишешь для васъ, нужно или обходиться вашими рукописками, или поставлять подходящій товаръ. ваши повѣсти въ стихахъ и прозѣ—любовныя сказки; почти ваши поэмы, элегіи, идилліи, комедіи, трагедіи, оперы—лю- быя сказки,—и чуть ли не всѣ картины и статуи. Вамъ от- за эта пища съ тѣхъ поръ, какъ вы существуете, и она вамъ еще не надѣла. Васъ выдерживаютъ на этой діетѣ, и долго будутъ держать, и мужчинъ и женщинъ, малыхъ дѣтей и мѣлыхъ младенцевъ, и вы все будете терпѣть. По-истинѣ это го непостижимо!» Въ своихъ бытовыхъ очеркахъ онъ ста- я поэтому избирать краски изъ другихъ сферъ жизни. Его имъ будутъ типическіе ханжи-монахи, разбогатѣвшіе и про- тые крестьяне, авантюристы въ родѣ «Племянника Рамо- юсходный образецъ которыхъ обрисованъ имъ съ натурн ицѣ неотвязчиваго и безстыднаго *monsieng Gouaze*, хладно- но и даже философски обирающаго ближнихъ), хвастливые исты; у него выступить самоуправство, невѣжество и над- ость руководящихъ общественныхъ слоевъ, стоявшихъ почти нунѣ переворота; среди этого общаго нравственнаго па- | онъ останавливается вдругъ съ особеннымъ вниманіемъ, зученіи трагическаго столкновенія, порожденнаго этой не- овой атмосферой. Такова «Исторія госпожи де-ла-Поммере- ренза *Des-Arcis*», пространно пересказанная хозяйкой гос- вцы,—центральный эпизодъ и лучшее украшеніе «Жака-Фа-

дая во Франціи извѣстность классическаго представляющая законченное цѣлое ¹⁾).

Нава сочеталась здѣсь съ вѣрностью наблюдомъ обрисовки характеровъ. Старѣющая кокетка, нѣе ея съ увядающей красотой, досада и ревнѣ свѣжо и молодо, жажда мести охладѣвшему

несложный матеріалъ для этого психологически искусная рука могла построить изъ такихъ художественное произведение. Героиня носитъ въ развращеннаго свѣтскаго общества, въ которое ее испортило и ожесточило; настоящей фурии, когда замѣчаетъ, что пѣсни ея свѣта, и что монники тагуются связью съ ней, — но она нацѣленную личину, и не хуже Тартюффа ведетъ чтобы вывѣдать все и насладиться местию. Она томный и унылый видъ вающейся грѣшницы, небывалую невѣрность, незамѣтно заставляетъ роговориться, и восхищается его своимъ предложениемъ установить только товарищескія отношенія, съ и довѣріемъ. Онъ вдается въ ловушку и крѣпится ея власти. Тогда съ утонченной предувискиваетъ она среди подонковъ Парижа темную личность, когда-то прѣхавшую въ столицу и отрывшую игорный притонъ, когда судья конецъ. Эта женщина вмѣстѣ съ ея дочерью, онѣ и испытавшей уже всѣ его прелести, должна нцей мести г-жи де-ла-Поммере. Она вырываетъ зрить на нихъ деньги, обставляетъ прилично, обидѣвшее дворянское семейство; призвавъ ихъ, и подробное житейское наставленіе, — онѣ не должны публичныхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ узнаютъ, напрогся въ смиренные наряды набожныхъ дамъ хожутъ знакомства въ монастыряхъ, станутъ бла-

писокъ „Жака-Фаталиста“ уцѣлѣлъ лишь въ бумагахъ принца юльскаго любителя и собирателя неведанныхъ произведеній въ прошлаго вѣка; романъ Дидро явился поэтому сначала въ съ котораго былъ обратно переведенъ по-французски эпизодъ, изданный въ 1798 году въ Лондонѣ (полное изданіе текста 1798 году). Замѣчательно, что эта часть романа была всего чужо-русски въ Петербургѣ подъ названіемъ „Удивительная мѣсть“. Вообще въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго вѣка у насъ переводить Дидро. Такъ въ Смоленскѣ издано было въ 1803 г. (сона съ похвальнымъ словомъ ему Дидро.

юмъ развращенность вѣка, называть Вольтера анти-
и т. д. Когда роли разучены, она какъ будто слы-
тъ своего маркиза съ этими «старыми своими зна-
мѣчаетъ впечатлѣніе, которое произвела на него
дой дѣвушки, и съ этой поры систематически раз-
любовь, то вторя похваламъ и восторгамъ, то оп-
препятствіями; маркизъ доходитъ до безумнаго ув-
летъ подарками, молитъ о бракѣ,—но безпощадной
мало, она еще не насладились мщеніемъ и запре-
креатурамъ слишкомъ скоро сдаваться. Наконецъ
ое разрѣшеніе, бракъ состоялся,—и на другой день
обезображеннымъ злорадствомъ и негодованіемъ, она
своей жертвѣ съ краткимъ и желчнымъ поученіемъ:
иеръ вамъ пора меня понять. Вы обладали честной
оторую не сумѣли удержать,—то была я; она ото-
ививъ васъ жениться на презрѣнной личности досто-
ойдите отсюда прямо въ г-е Traversière, въ Гам-
тиннипу,—тамъ вамъ расскажутъ, какимъ грязнымъ
нимались десять лѣтъ и ваша жена, и ее мать». Только
лодой маркизы, которая и прежде съ отвращеніемъ
цѣлила поворную участь матери и искренно полюб-
мъ мужъ избавителя, возвращаютъ присутствіе духа
омъ молодому человѣку; онъ поднимаетъ плачущую
на колѣняхъ жену, прижимаетъ ее къ сердцу и
свои помѣстья.

омъ завязки и жизненность характеровъ въ этой
исти необыкновенно нравились Шиллеру, который
динъ изъ первыхъ. Лица стоятъ передъ нами какъ
тительная и сильная духомъ женщина, шепчущая
щенія и любви, когда ее душитъ злоба, вѣтренный
йся маркизъ, падшая дѣвушка, сберегшая дѣтскіе
ін и впервые привязывающаяся отъ всего сердца,—
къ такъ могъ только первоклассный романистъ. Какъ
отъ этого произведенія до юношескихъ скоромныхъ
Дидро! Правда, два, три мѣста и здѣсь неожиданно
прежнихъ вкусахъ, которые естественно было бы
жить; и ради этихъ мѣстъ, слишкомъ уже непрі-
ной читатель и не остановится долго надъ рома-
нъ истинныхъ достоинствъ. Но эти мѣста здѣсь въ
омъ меньшинствѣ, авторъ считаетъ уже необходи-
мывать свою вольность, становясь подъ покровитель-
предшественника, какъ Монтань, и ссылаясь на то,

еть будто бы подлинные происшествія, а не вы-
 ! онъ ни говорилъ, не это придавало его роману
 вѣнныхъ глазахъ извѣстное значеніе. Много про-
 а на своемъ вѣку, прежняя веселая и легкомы-
 все рѣже посѣщала его, и среди пестраго разно-
 вныхъ выходовъ во вкусъ Стерна, шаловливыхъ
 бесѣдъ съ читателемъ, бойкихъ картинъ съ
 ми полонъ «Жакъ-фаталистъ», невольно чувствуется
 вѣніе, постепенно берущее верхъ. Хозяинъ Жака
 въ припомнилъ смерть Сократа. — «Кто это таков?
 друга. — Сократъ былъ мудрецомъ въ Аѳинахъ,
 господинъ. Исповѣнь вѣку роль мудреца была
 глупцовъ», — вслѣдъ за тѣмъ идетъ горячо напи-
 са, гдѣ звучитъ голосъ самого Дидро и гдѣ обри-
 сть въ «философамъ» или вообще передовымъ
 слоевъ общества, начиная съ магнатовъ, которые
 имъ ихъ независимости, и кончая приниженымъ
 разсуждать обывателемъ.

веселости проходила и подъ вліяніемъ личнаго
 видѣ общаго разложенія, деморализаціи и полити-
 къ. Дидро яснѣе, чѣмъ многіе изъ его современ-
 дѣлъ будущія потрясенія и въ одномъ письмѣ къ
 рикая мѣры, подавляющія дѣятельность провинці-
 аментовъ, указывалъ на неизбежность крушенія
 если будутъ настойчиво идти по прежнему пути.
 послѣ поѣздки въ Россію, часто хворавшій, онъ
 а въ сторонѣ отъ политическаго водоворота. По-
 или со сцены друзья его молодости; загадочною
 ь и его великій недругъ Руссо, который изъ-за
 ей «Исповѣди» не могъ все-таки не признать,
 ѣ мнимыя вины ¹⁾, въ Дидро, когда-то своимъ
 истархѣ», личность, выходящую изъ ряду вонъ.
 (лся нашъ философъ въ своемъ небольшомъ уже
 ужѣ, и постепенно повидѣлъ свои прежнія пи-
 торскія стремленія для ровнаго и тихаго дѣла,
 цившаго къ его старческому возрасту, для изученія
 наукъ. Онъ снова засѣлъ за книги, его стали

то-что вышедшаго этюда о Руссо съ психіатрической точки зрѣнія
 rand. Jean-Jacques Rousseau vom Standpunkte der Psychiatrie,
 гавилъ по письмамъ Руссо сравнительно сильные физическіе
 рия онъ жаловался изъ года въ годъ, и соразмѣрно возрастав-
 страховъ его.

за студенческихъ скамьяхъ, въ лабораторіяхъ, — и этотъ
ый интересъ къ познанію природы, никогда въ немъ не
шій, но отстраняемый другими заботами, скрасилъ и
его послѣдніе годы.

VI.

противоположность Сентъ-Бёву, который называлъ Дидро
е «нѣмецкимъ» изъ всѣхъ французскихъ писателей, а
истиннымъ французомъ среди нѣмцевъ, извѣстный Дюбуа-
ь, въ рѣчи, произнесенной минушемъ лѣтомъ въ берлин-
адеміи ¹⁾, видитъ у Дидро лучшія національныя свойства
вина. Неизмѣнная приверженность къ точному знанію,
дающій духъ критики и осязательной провѣрки, энергія
дѣйствленій разъ задуманнаго предпріятія, реалистическое
еніе, защищаемое имъ въ литературѣ и искусствѣ, —
скорѣе естественныя у мыслителя, выдвинутаго трезвой и
еской англійской средой, и только блестящая и остро-
мивція, плодovitость и разнообразіе фантазіи налагаютъ
ь живую печать французскаго національнаго характера.
старость, когда уже уходилась сила, остатки прежней
сосредоточились у Дидро на одномъ предметѣ, и съ преж-
спѣхомъ. Въ сравнительно короткій промежутокъ нѣ-
къ лѣтъ онъ не только усвоилъ фактическій составъ науки,
ивалъ уже прозрѣвать ея будущія цѣли и результаты.

никогда не переставалъ пополнять свои скудныя сна-
женія по естествознанію и смежнымъ съ нимъ наукамъ.

далъ ему возможность, въ самый разгаръ издательской
прослушать основательный курсъ анатоміи съ практиче-
демонстраціями. Исторія этого курса, впервые раскрытая
мъ Турне, слишкомъ любопытна и въ жизни Дидро, и
у современнаго ему общества, и будетъ хстати рассказатъ
ь. Не разъ Дидро приходилось уже встрѣчаться съ жен-
и, трудящимися и научно образованными, и съ особеннымъ
віемъ останавливался онъ всегда на этихъ предшествен-
женскаго движенія; онъ видѣлъ ихъ въ борьбѣ съ обще-
мъ мнѣніемъ, видѣлъ и въ семейныхъ отношеніяхъ, гдѣ

изъ эта, произнесенная 8 июля, стало быть раньше французскихъ публич-
ианностей, напечатана теперь въ Deutsche Rundschau (September, 1884,
rot's Gedächtniss").

ДИДРО.

ная самоотверженно кормила своимъ трудомъ и легкомысленнаго мужа или содеиствовала этимъ новымъ женщинамъ выдѣлялась *ademoiselle Biheron*, превосходно изучавшая совершенствомъ своихъ препаратовъ и французскихъ ученыхъ. Ей удалось получить факультета къ женщинѣ-медику и сдѣлать положеніе въ парижскомъ медицинскомъ институтѣ, когда хотѣли блеснуть передъ торжественномъ засѣданіи трехъ академій шведскаго короля Густава III, г-жа Биеронъ своихъ лучшихъ демонстрацій. Но

однимъ приобрѣтеніемъ знаній; она стала его въ массѣ, вліять на воспитаніе молодыхъ людей. Для этого она организовала медицинские курсы (лекціи по математикѣ и физикѣ) и посѣщавшія также женщинами, въ свободное время, и Дидро вспоминаетъ. Ихъ посѣщали усердно: Дидро, Даламберъ и ихъ пріятель; слушателей было много, и сто замужнихъ женщинъ слушали лекціи.

Дидро послалъ туда свою дочь; отцы и матери на курсы мужской. Энтузіазмъ и интересъ ея передавать свои свѣденія привлекли къ ней много людей; онъ принялъ близко къ сердцу ея свѣденія, такъ что «свѣдѣнія» разрослась въ Парижѣ, такъ что «свѣдѣнія» въ обществѣ довольно обычнымъ явленіемъ. Онъ хотѣлъ отправиться въ Англію, и неугомонная

исказившая особенно значительнаго вознѣсенія; вышедшая изъ бѣдности, два раза совершила путешествіе въ Лондонъ. Въ Британіи найдено письмо, написанное по этому поводу народному дѣятелю Джону Вилкинсу, близкому сошелся въ Парижѣ; онъ горячо рекомендовалъ Граксу, симпатіями котораго вѣнчалъ и проситъ у «народнаго трибуна» Гракса. Съ тою же заботливостью онъ сталъ и въ Россію.

Катерина пересмотрѣла уставъ и программу, доставило ему желанный поводъ. Императрица записку «Sur l'école des femmes» считала важнымъ недостаткомъ женскаго

питанія отсутствіе правильнаго знакомства съ анатоміей. Пересказывая главнѣйшія данныя изъ дѣятельности г-жи Біаронъ и напоминая о ея успѣхахъ даже въ свѣтскихъ кругахъ Парижа, онъ настаивалъ на томъ, что здравыя понятія, пріобрѣтенныя въ этомъ отношеніи дѣвушками 16—17 лѣтъ, предохраняютъ ихъ отъ жеманства, ошибокъ и невѣденія, которыя постоянно сопровождаютъ жизнь женщины, принося ей много вреда; только таинственное и запретное, говорятъ онъ, привлекаетъ ихъ съ молодости, и оно же станетъ безразличнымъ, когда озарится трезвымъ свѣтомъ. Въ примѣръ привелъ онъ свою дочь, которую онъ засталъ однажды съ *Кандидомъ* въ рукахъ; всѣ его опасенія были напрасны, такъ какъ циническія подробности этой повѣсти не произвели никакого впечатлѣнія на дѣвушку, и она съ неудовольствіемъ отбросила книгу. Для постановки преподаванія анатоміи онъ и тутъ указывалъ на *mademoiselle Biheron*, которая соглашалась на время пріѣхать въ Петербургъ, приготовить вѣсь нѣсколько учительницъ и оставить въ Россіи свои коллекціи, не заботясь объ ихъ судьбѣ и о вознагражденіи за пріѣздъ. Въ письмѣ къ Бецкому ¹⁾ онъ съ высокими похвалами отзывался объ этой женщинѣ, которую Гриммъ изображалъ «очень некрасивой, очень ученой и крайне набожной»; по словамъ Дидро, «она отличается душевнымъ благородствомъ, кротостью, безупречной нравственностью и познаніями, рѣдкими даже среди мужчинъ». Онъ былъ почти увѣренъ въ успѣхѣ; г-жа Біаронъ готовилась отпрavitъ свои коллекціи моремъ, а сама по болѣзни и старости собиралась ѣхать въ Россію сухимъ путемъ, — но изъ всѣхъ этихъ напоминаній ничего не вышло: на эту часть воспитательныхъ проектовъ Дидро, насколько извѣстно, не было даже отвѣта, и мысль о медицинскомъ образованіи женщины, заявленная у насъ такъ рано, очевидно сочтена была слишкомъ фантастической мечтой.

Своими свѣденіями въ химіи Дидро былъ обязанъ другой такой же энергической и впечатлительной натурѣ, профессору при *Jardin des Plantes*, Руэллю, которому посвятилъ сочувственный некрологъ ²⁾. Въ немъ онъ узнавалъ многія изъ сторонъ своего характера. Руэлль также вышелъ изъ низшихъ слоевъ, также добился всего самъ, рано выказывая тонкую наблюдательность, изучая природу въ поляхъ и ремесла на фабрикахъ,

¹⁾ Oeuvres compl. édit. Assézat-Tourneux, vol. XX, pp. 62—3.

²⁾ Oeuvres, vol. VI, Notices sur le peintre Michel Vanloo et le chimiste Rouelle.

дѣлалъ первые свои опыты въ деревенской кузницѣ; явившись во Франціи «творцомъ химіи», какъ его называетъ Дидро, онъ двинулъ впередъ и другія отрасли естествознанія; до него въ Парижѣ было два-три кабинета, въ годъ его смерти ихъ было двѣсти. Увлекающійся, иногда вдругъ непостижимо разсѣянный, онъ не подчинялся ни служебной рутинѣ, ни требованіямъ грамматики, дѣлая въ разговорѣ грубыя ошибки, не желалъ поддерживать необходимаго ученаго деворума, до такой степени, что, читая лекціи въ традиціонной мантии, онъ въ жару изложенія сбрасывалъ съ себя и ее, и нарикъ, и профессорскій колпакъ, и засучивъ рукава принимался за опыты ¹⁾. Въ рукахъ этого чловѣка все спорилось, и его увлеченіе передавалось ученикамъ (лучшимъ изъ нихъ былъ Лавуазье). Дидро три года слушалъ его и значительно обновилъ свои свѣденія; въ ту же пору онъ перечелъ два раза фізіологію Галлера, съ карандашомъ въ рукѣ, изучалъ Линнея и Бюффона, при посредствѣ своего новаго друга Бордэ слѣдилъ за всѣми новостями медицинскоіи литературы, собиралъ растенія и дѣлалъ надъ ними опыты. Располагая этимъ, уже довольно значительнымъ, запасомъ свѣденій, неполнота которыхъ въ иныхъ отдѣлахъ не переставала его мучить, онъ могъ теперь пересмотрѣть и передумать свои прежнія работы и догадки по фізіологіи и философіи природы; отъ всякаго чтенія по этимъ предметамъ у него накопилось съ годами много отрывочныхъ замѣтокъ, которыя теперь пришлось собрать, провѣрить новыми опытами, убѣждаясь почти всегда, что первоначальныя предположенія были вѣрны и нуждались только въ подтвержденіи фактами. Дидро было шестьдесятъ-шесть лѣтъ, когда онъ принялся за этотъ пересмотръ, и результатомъ этой работы были его *Eléments de physiologie*.

Въ прежніе годы его привлекала къ изученію подобныхъ вопросовъ прикладная его сторона, возможность найти новое оружіе для борьбы съ метафизикой и теологіей; полемическое возбужденіе не давало времени взглянуть вглубь. Теперь страсти улегались, ученый арсеналъ его разрослся, наставала пора опредѣленно формулировать и сложить въ систему свои воззрѣнія. Ему показались крайне односторонними теоріи его прежнихъ друзей, Гельвеція, Гольбаха, принадлежавшихъ къ одной съ нимъ школѣ; остроумными замѣчаніями разбилъ онъ посмертную книгу Гельвеція, проповѣдавшую равенство способностей у всѣхъ людей и могущество воспитанія, которое въ со-

¹⁾ Caro. Diderot inédit, p. 186.

ініи довести эти дарованія до геніальности ¹⁾; позднѣйшія
эти Гольбаха казались ему тенденціозными и слабыми послѣ
«Системы природы». Но онъ по прежнему убѣжденъ былъ
съ Гольбахомъ, что общественное перерожденіе обуслов-
ляется освобожденіемъ мысли, котораго можно достигнуть лишь
нымъ познаніемъ природы, и сосредоточилъ всю свою энер-
на изученіи ея. По вѣрному замѣчанію, высказанному по-
нимъ его біографомъ, — въ то самое время, когда Руссо
клиналъ науку и искусство во имя природы, Дидро съ увле-
іемъ отдался культу научнаго прогресса, чтобъ приблизиться
природѣ и овладѣть ею. Свойственная ему порывистость по-
аетъ его, уступая мѣсто строгой послѣдовательности и систе-
ической связи, которую не могли не признать и его про-
ники. Правда, его старая литературная манера по временамъ
ывается и тутъ; рядомъ съ «Элементами физіологій» онъ
ираетъ для выраженія своихъ взглядовъ любимую имъ форму
юговъ, какъ всегда, оживленныхъ и типическихъ; въ одномъ
нихъ, «Entretien de Diderot et de D'Alembert», онъ выво-
ь самого себя въ спорѣ съ своимъ другомъ и подъ конецъ
й бесѣды, поднявшей Богъ вѣсть сколько проблемъ, заста-
тъ Даламбера утомиться и прилечь, — это образуетъ переходъ
другому, еще болѣе оригинальному діалогу «Сонъ Даламбера».
алый Даламберъ прилежъ, но заснулъ тяжелымъ сномъ и въ
ду провозноситъ отрывочныя и несообразно-странныя вещи.
) пріятельница, m-De de l'Esparpasse, вслушиваясь въ эти
связныя рѣчи, пододринула наконецъ столѣтъ къ кровати и
нялась записывать ихъ, а сама послала за общимъ другомъ
ихъ философовъ, докторомъ Бордэ. Но меднѣтъ, въ ея удив-
ію, не нашелъ никакого болѣзненнаго симптома и своими
ясненіями сталъ возстановлять связь между отрывочными фра-
и Даламбера, какъ будто слышалъ весь его лихорадочный
дъ. Діалогъ удивленной и полной здраваго смысла молодой
ищины, понемногу начинающей прозрѣвать новое ученіе, съ
озмутимо спокойнымъ и дѣловитымъ докторомъ прерывается
временамъ новыми возгласами мнимаго больного, у котораго
снѣ продолжаютъ развиваться тѣмъ ихъ недавняго разговора
Дидро, — пока наконецъ Даламберъ не пришелъ въ себя и
) слабымъ отъ волненія голосомъ не принялъ участія въ

¹⁾ «Позвольте предложить вамъ небольшой вопросъ, — говорилъ онъ ему. — Вотъ
сотъ дѣтей, которыя только-что родились; ихъ отдаютъ вамъ, чтобъ вы воспиты-
ихъ по собственному усмотрѣнію. Скажите, сколько изъ нихъ вы отдаете ге-
ыми людьми? Отчего бы не всѣхъ пятьсотъ?»

спорѣ. Фантастичность этой обстановки діалога тѣшила самого автора, — «*on ne peut pas être plus profond et plus fou*», писалъ онъ г-жѣ Волланъ; — но она значительно облегчила его задачу: чего не допустить читатель, когда его введутъ въ комнату больного и онъ не сѣмѣетъ сразу разобратъся между серьезными научными заявленіями и грезами возбужденнаго воображенія!

Историки дарвинизма, заинтересованные изученіемъ періода, подготовившаго эту теорію, считаютъ обыкновенно ранними предшественниками Дарвина, Ламарка и Гёте, не возводя такимъ образомъ исторіи своей школы раньше начала девятнадцатаго вѣка. Очень немногіе знаютъ имя Робинэ, высказавшаго нѣсколько предположеній того же характера въ своихъ многотомныхъ «Размышленіяхъ о природѣ», печатавшихся въ шестидесятихъ годахъ прошлаго вѣка въ Голландіи, гдѣ его догадки затерялись среди ненужнаго метафизическаго хлама. Полу-сказочная, полу-научная аллегорія второстепеннаго писателя Дю-Малье «*Talliamed*», написанная почти безъ книгъ и пособій, удалъ отъ всего, на востокъ, извѣстна только по насмѣшкамъ Вольтера, — который, вѣроятно, не пощадилъ бы и Дидро, еслибъ зналъ его позднѣйшіе взгляды на развитіе организмовъ. Въ кругу этихъ забытыхъ предшественниковъ современнаго естествознанія почетное мѣсто должно быть отнынѣ отведено Дидро, и не потому только, что онъ несомнѣнно повліялъ на ученыя работы Гёте, вообще сильно имъ увлекавшагося, и Ламарка; споры о старшинствѣ Робинэ и Дидро по времени выпуска ихъ главныхъ сочиненій по данному вопросу выяснили также, что «Размышленія» перваго изъ нихъ значительно предшествовали на-примѣръ «Сну Даламбера». Гораздо знаменательнѣе тотъ фактъ, что идеи, позже развитыя у Дидро обстоятельно, высказаны были имъ, какъ мы показали въ свое время, въ первыхъ же изданныхъ имъ книгахъ, въ самые молодые годы. Въ «Письмѣ о слѣпыхъ» и въ «*Interprétation de la nature*» находятся уже въ зародышѣ всѣ его заветныя догадки.

Онѣ должны были казаться странными не только подругѣ Даламбера, но и громадному большинству тогдашнихъ ученыхъ специалистовъ. Онъ утверждалъ, что рѣзкихъ разграниченій между царствами природы не существуетъ, что міръ растений незамѣтно переходитъ къ животнымъ организмамъ, царство минераловъ къ растениямъ, и съ любопытствомъ останавливался на промежуточныхъ явленіяхъ. Тогда только-что обращено было вниманіе науки на насѣкомоядное растение «*Muscipula Dionoea*», которое

въ 1769 году Джонъ Эллисъ получилъ отъ друга, жившаго въ Америкѣ, и описалъ въ письмѣ къ Линнею ¹⁾; — Дидро воспользовался этимъ открытіемъ для подтвержденія своей теоріи, назвавъ Діонею «почти хищнымъ растеніемъ». Переходныя эти ступени еще болѣе укрѣпляли его убѣжденіе въ существованіи безконечно развивающейся «цѣпи организмовъ» (la chaîne des êtres). «Не нужно думать, — говорилъ онъ, — что эта цѣпь нарушается разнообразіемъ формъ; внѣшній видъ бываетъ часто лишь обманчивой маской, и звено, съ виду какъ будто недостающее, быть можетъ, находится въ какомъ-нибудь, всѣмъ извѣстномъ существѣ, которому успѣхи сравнительной анатоміи не могли еще опредѣлить его настоящее мѣсто. Этотъ способъ классификаціи очень труденъ и очень медленъ и можетъ быть лишь результатомъ послѣдовательныхъ работъ множества натуралистовъ. Будемъ ждать, и не станемъ торопиться съ выводами». Послѣднія слова, столь необычныя у человѣка, вѣчно спѣшившаго жить, особенно ярко обнаруживаютъ совершившуюся въ немъ перемѣну. Онъ все болѣе проникался вѣрой въ поступательное движеніе науки и сдавалъ ей свои надежды, осуществленія которыхъ не могъ уже увидать. Постепенно входилъ онъ въ подробности; задумывался надъ развитіемъ отдѣльныхъ органовъ и ихъ атрофіей подъ вліяніемъ существенной или слабѣющей потребности въ нихъ, надъ закономъ о наследственности, надъ силой ассоціаціи идей (въ «Entretien de Diderot» etc.), надъ значеніемъ жизненной энергіи и соотношеніемъ физическихъ силъ, указывалъ уже на естественный подборъ; прибѣгнувъ къ аллегорическому сравненію съ роемъ пчелъ, густо покрывающимъ, по вылетѣ изъ улья, первую попавшуюся вѣтку сплошнымъ слоемъ, который весь состоитъ изъ маленькихъ крылатыхъ животныхъ и въ то же время кажется какъ бы однимъ существомъ, онъ высказалъ взглядъ на животное, какъ на собирательное цѣлое, образованное изъ безчисленныхъ мелкихъ организмовъ. По тѣмъ же слѣдамъ прошла впоследствии увѣренной поступью наука, располагая тонкими микроскопическими и химическими наблюденіями, обогнавъ эти догадки и сравненія своими новыми данными; сложилась эволюціонная теорія, бросившая отраженія и на смежныя науки, выработавъ законъ о сохраненіи энергіи, изученіе наследственности успѣло принять даже одностороннее направленіе, старое разграниченіе царствъ природы теряетъ свое значеніе, и тамъ, гдѣ Дидро изумлялся и

¹⁾ „Насѣкомоядное растеніе“, статья Фердинанда Кона, „Природа“, 1877.

радовался находѣ Діонен, сотни родственныхъ ей видовъ изслѣдованы и описаны,—и имя человѣка, грезившаго объ этихъ успѣхахъ слишкомъ за полтора вѣка тому назадъ, совсѣмъ забылось.

Если Розенкранцъ правъ, говоря, что Дидро, какъ философъ, отразилъ на себѣ всѣ противорѣчія своего времени, пережилъ всѣ главнѣйшія теченія, смѣнявшія другъ друга въ области мысли, то въ этотъ послѣдній, предсмертный періодъ онъ уже переходитъ въ кругъ научныхъ воззрѣній девятнадцатаго вѣка и, быть можетъ, ближе къ нимъ многихъ изъ передовыхъ дѣятелей прошлаго столѣтія. Но это напряженіе старческихъ силъ, сосредоточенныхъ наконецъ на одномъ предметѣ, послѣ безпечнаго расточенія на множество нуждъ и всеобъемлющихъ порывовъ, настало слишкомъ поздно. Организмъ слабѣлъ, и только свѣтлая до послѣдней минуты голова напоминала прежняго Дидро. Такъ долго неразлучные, Дидро и Даламберъ одновременно стали угасать. «Чрезвычайно поразительно (записалъ Гриммъ въ *«Gazette littéraire»*, сентябрь, 1783), что два человѣка, которые совмѣстно придали направленіе своему столѣтію, и вмѣстѣ же воздвигли монументальный трудъ, обезпечивающій имъ безсмертіе, какъ будто снова соединяются, чтобъ сойти въ могилу». Даламберъ умеръ раньше, постепенно превратившись изъ оживленнаго и за всѣмъ слѣдившаго собесѣдника и дальнозоркаго ученаго въ унылаго, сиротливаго и безучастнаго старца. Дидро не сдавался такъ легко. Не разъ и прежде вспоминалъ онъ о смерти, даже систематически приучалъ себя къ этой мысли; въ тяжелыя эпохи преслѣдованій и неудачъ смерть казалась ему такимъ же желаннымъ отдыхомъ, какъ для человѣка много потрудившагося за день, возможность прилечь наконецъ на свою постель. Когда не стало Софи Волланъ, имъ овладѣло грустное настроеніе. За нѣсколько мѣсяцевъ онъ предвидѣлъ конецъ и подготовилъ къ нему семью; болѣзнь, назалось, пошла быстро; въ постоянномъ бреду онъ произносилъ любимые стихи Горація, грезилъ новыми работами,—и потомъ опять на нѣсколько мѣсяцевъ къ нему вернулась прежняя ясность мысли; пошли бесѣды съ друзьями о философіи, отстаиваніе своихъ убѣжденій передъ подосланнымъ аббатомъ, пытавшимся склонить его къ покаянію и отреченію отъ прежнихъ сочиненій. Дидро дорожилъ стойкостью своихъ взглядовъ, вѣрилъ, что сумѣетъ выдержать ихъ до конца, и, чувствуя приближеніе смерти, томился только мыслью, что настанетъ минута, когда онъ не будетъ болѣе владѣть собой, когда разумъ затмится, рѣчи станутъ безсвязны, и

ить на его уста слова и мысли, идущія въ
ценіями. Быть можетъ, ему припоминались
величественные молвою слухи о мучительной
смерти. Но судьба была милосерднѣе къ нему;
еще за мгновеніе до конца слышался сла-
вѣ что-то о будущности философіи.

іюля 1784 г.) прошло сто лѣтъ. Тогда
всей провожала его прахъ до церкви свя-
той въ Парижѣ (въ Трокадеро) и на родинѣ
его происходили шумныя торжества, слыша-
н, его чествовала и молодежь, литератур-
ныя знаменитости, актеры первыхъ театровъ,
масонскія ложи; его называли «пер-
вымъ французскаго народа», другомъ человѣче-
скихъ знаній, — а въ маленькомъ его родномъ

его старшій отецъ былъ гораздо болѣе по-
добенъ однажды незнакомый мастеровой ска-
тилъ его на улицѣ: «хорошій и вы чело-
вѣкъ, но никогда ужъ вамъ не сравняться
— красуется теперь воздвигнутая по под-
обію всей Европѣ, статуя этого «младшаго
и талантливаго скульптора Бартольди,
уже колоссальная статуя «Свободы», кото-
рая при въѣздѣ въ нью-іоркскую гавань
своимъ пьедесталѣ, не рисуясь, въ простой
оформленіи; его члены облекаетъ не классическая

его халатъ, а въ рукахъ у него книга,
что только-что снятъ съ полки; голова не-
го ее изображаютъ всѣ бюсты, и точно во
Византійскомъ, среди лучей свѣта, красуется за-
окруженное именами всѣхъ главнѣйшихъ
вспомогательныхъ Дидро.

рѣчахъ было, конечно, много доброй воли
и мало и благонамѣренныхъ общихъ мѣстъ,
подобныхъ празднествамъ; ни одного могу-
ща не прозвучало тутъ, которое освѣтило бы
сердце улыбаясь, выслушалъ бы эти рѣчи
великій мастеръ живого и огненнаго красно-
могло быть полнѣе и всенароднѣе. Или,
если слишкомъ малый срокъ для глубокой и
и, и Дидро правъ, отдавая себя со всѣми

, богатыми дарованіями и неу
отдаленнѣйшимъ пожеланіемъ
о нашемъ философѣ, не слѣ
находить, что при имени Де
стихъ Лафонтена:

ait des montagnes.

онъ,—несетъ въ своихъ волнахъ
по временамъ превращается
которомъ никогда не отражае
ь, намѣченный Лафонтеномъ. ,
ощійся съ высоты; онъ непос
какое русло, но въ его брызги
лучи, и въ свѣтлой атмосфе
всегда вольно дышать.

АЛЕКСѢЙ ВСОЛЛОВСКІЙ.



У ХРАМА ИСКУССТВЪ

ПОВѢСТЬ.

О к о н ч а н і е.

XV *).

Съ нѣкотораго времени всѣ работавшіе въ «студіи» Подрамникова стали замѣчать, что онъ съ каждымъ днемъ дѣлается злѣе и придирчивѣе, мальчишекъ треплетъ за вихры такъ, что тѣ по цѣлымъ днямъ ходятъ точно въ угарѣ, на безнадежныхъ запивоухъ косятся съ нескрываемымъ презрѣніемъ и одного изъ нихъ даже выгналъ вонъ прямо на улицу:—иди, молъ, куда хочешь и всѣ четыре стороны, я тебѣ не препятствую. Тотъ бѣдняга замерзъ гдѣ-то подъ мостомъ. Когда потомъ черезъ нѣсколько дней слухъ объ этомъ проникъ въ мастерскую, бабы на кухне взвыли, высказывая въ причитаніяхъ своихъ жалобу на жестокое сердце Павла Петровича, а безнадежные запивоухи заволновались, заволновались, заворчали, сжимая свои дряблые, ослабѣвшіе отъ пьянства кулаки, и грозя мщеніемъ за погибшаго товарища.

Павелъ Петровичъ хотя и зналъ, что стоитъ вполне на законной почвѣ, и «въ правахъ своихъ властенъ», но однако же трухнулъ таки порядочно и забѣгалъ по мастерской изъ комнаты въ комнату, точно подстрѣленный заяцъ.

— Пареньки... Послушайте... Вы только внимайте пожалуйста, — объяснялъ онъ, — чѣмъ же я-то причиненъ? Мало ли на

*) См. выше: октябрь, 517 стр.

роду мреть всячески, за всѣми не усмотришь. Я еще можно сказать, благодаренія ему дѣлалъ. Онъ мѣсяца два болтался здѣсь на хлѣбахъ изъ милости... Бабы! Не войте! Ну что вы тамъ нони-то распустили, — почти молитвенно просилъ онъ, — ахъ, бабы, бабы! Какъ вы глупы, ей Богу, глупы! Вотъ покойница жена тоже, прости ее Господи, бывало не хуже васъ причитала: того жалко, да другого жалко... А вѣдь подумайте, о всѣхъ плачь — слезъ не хватить. Ну, померъ — и Господь съ нимъ! Вѣдь мѣ помремъ, только не въ одно время. Что-жъ еще объ этомъ тновать. Помянемъ за упокой его грѣшную душу. Вотъ за обѣдомъ всѣмъ поднесу...

Но власть и придирчивость его однако же не уменьшились и послѣ трагическаго случая съ несчастнымъ заливой. Они даже увеличились, потому именно, что положеніе одного изъ дѣлъ, сильно интересовавшихъ въ это время Павла Петровича, достигло, наконецъ, самой, такъ сказать, вершины опасности и грозило утратою надеждъ и пріятныхъ упованій...

Позвольте, однакоже. Нужно рассказать объ этомъ дѣлѣ кое-что поподробнѣе.

Началось оно съ пустяковъ и совершенно неожиданно. Та известная читателю горбунья, о которой не безъ страха и не разъ уже задумывался Ипатовъ, была всему причиной. Она зашла какъ-то въ сопровожденіи своей приживалки въ мастерскую Павла Петровича, съ намѣреніемъ отдать ему небольшую работу, именно поправить и покрыть лакомъ старинный образъ. Случилось такъ, что въ это самое время у Павла Петровича былъ Ипатовъ. Она сначала и не замѣтила его и, войдя, обратилась прямо къ дѣлу, что вотъ, молъ, такъ и такъ, сколько будетъ стоить и, пожалуйста, нельзя ли подешевле; но потомъ, случайно взглянувъ на Ипатова, нѣсколько смутилась и какъ бы испугалась. Ея смущеніе, само собой разумѣется, могло быть объяснено именно тѣмъ, что человѣкъ, присутствія котораго въ комнатѣ она никакъ не предполагала, вдругъ неожиданно оказался тутъ, около нея. Ипатовъ къ тому же сидѣлъ, можно сказать, недвижимо, грустно поникнувъ головою, и думалъ о томъ, дастъ ли ему Подрамниковъ работы, хотя бы рублика на два. Взгляда горбуньи онъ даже и не замѣтилъ; но зато Павелъ Петровичъ при этомъ взглядѣ сразу же наострилъ уши, какъ хорошій вотъ, слышавшій подозрительный шорохъ. Онъ зналъ, что горбунья — богатая, самостоятельное лицо, не имѣющее надъ собою никого старшихъ и, не теряя времени, ухватился за нее обѣими руками и не медля представилъ ей Ипатова. Ипатовъ

потомъ ушелъ отъ него не только съ работою, но даже съ нѣкоторой суммой денегъ, а на завтра самъ Павелъ Петровичъ, побрившись и пріодѣвшись по парадному, отправился въ квартиру горбуньи.

Когда, при неутомимой его дѣятельности, дѣло дошло, наконецъ, до того, что нужно было уже ковать горячее желѣзо, Ипатовъ вдругъ пересталъ къ нему ходить. Съ этого именно времени Павелъ Петровичъ сталъ золь и раздражителенъ!

Утѣшая себя смутной надеждой на возможность женитьбы Ипатова, онъ намѣренно затягивалъ свои сношенія съ горбуньей, чтобы только выгадать время. По тѣмъ отвѣтамъ, которые онъ давалъ ей, оказывалось, что Ипатовъ былъ и изумительно робокъ, и до невозможности занятъ срочной работою, и боленъ былъ (такъ немножко и неопасно, однако же запрещено выходить!) и въ Москву уѣзжалъ (мать умерла—хоронилъ: очень печалился и искалъ уединенія!). Словомъ, Павелъ Петровичъ вралъ, что могъ. Отдѣлавшись отъ горбуньи, онъ корчился въ своемъ углу такъ, какъ корчится, по народному повѣрью, бѣсъ передъ заутреней и, потрясая въ воздухѣ кулаками, посылалъ мысленно Ипатову проклятія за то, что счастья своего не понимаетъ. Онъ ѣздилъ къ нему нѣсколько разъ на окраины Васильевскаго острова, шептался съ нимъ по цѣлымъ часамъ, сидя въ одной изъ уединенныхъ комнатъ «Лондона», и потомъ, возвратившись домой, ожесточеннѣе прежняго накидывался на своихъ мастеровыхъ.

XVI.

Ипатовъ, наконецъ, пришелъ къ нему. Избѣгая параднаго хода, онъ вошелъ въ домъ черезъ калитку въ воротахъ и поднялся на верхъ по черной лѣстницѣ.

Павелъ Петровичъ былъ въ это время въ пріемной комнатѣ и убѣждалъ какую-то старушку присѣсть на полчаса къ окну. Старушка хмурилась, вздыхала, изъ-подлобья косилась на Павла Петровича и просила о возвратѣ какихъ-то денегъ.

— Да вы что сомнѣваетесь? — уговаривалъ Павелъ Петровичъ, — портретъ вашъ будетъ похожъ, увѣряю васъ. Вѣдь я же вамъ говорю, что мнѣ самому еще не было времени его пройти. Вотъ присядьте—я сейчасъ же и пройду его весь—и сходство будетъ настоящее...

— Да сколько же разъ мнѣ еще мучиться? — ворчливо возразила старушка, — хожу, хожу, конца нѣтъ!

Ипатовъ заглянулъ-было въ двери пріемной, но войти не рѣшился и остался въ сосѣдней комнатѣ. Павелъ Петровичъ уговорилъ, наконецъ, старуху сѣсть въ окно. Взявъ въ руки палитру съ кистями и красками, онъ помѣстился за мольбертомъ и сталъ внимательно всматриваться, то въ ея лицо, то въ портретъ, стоявшій передъ нимъ на мольбертѣ, и протирать его легонько масломъ. Онъ дѣлалъ это протиранье съ такимъ, однако же, сосредоточеннымъ и серьезнымъ видомъ, какъ-будто бы дѣйствительно «проходилъ» работу вновь. Нужно замѣтить, что онъ и прежде-то, въ молодые годы, ни одного портрета схожаго съ оригиналомъ не написалъ, а теперь уже и о краскахъ всякое понятіе потерялъ. Онъ только помнилъ объ одномъ, что масломъ протереть работу никогда не вредно.

— Вотъ извольте теперь полюбоваться, какъ повеселятъ портретики-то! — наговаривалъ онъ, — живое лицо! Да! Разумѣется, мои пареньки — люди, хотя и талантливые (о, замѣчательные есть, далеко пойдутъ!), но все же еще у нихъ надлежащей опытности нѣту. Необходимъ, знаете, навыкъ, даже и при огромномъ талантѣ... Я, можетъ, въ свою жизнь не одну тысячу головъ переписалъ, такъ теперь, разумѣется, легко, сразу вижу... Вотъ полюбопытствуйте, какъ глазки-то теперь заблестѣли, а губки-то, вѣдь это — натура! Извините меня, убѣдительнѣйше васъ прошу, но я не могу не высказать, что вы, вѣроятно, въ молодости были замѣчательная красавица. Признаюсь вамъ откровенно, конечно, уже прежней свѣжести нѣтъ. Извините, я человѣкъ прямой и всегда говорю то, что думаю. Не скрывая скажу, прежней свѣжести нѣтъ, но слѣды красоты сохранились, замѣчательно сохранились. Убѣдительнѣйше васъ прошу, извините меня, но я рѣшительно не имѣю силы удержаться отъ восторга. Я человѣкъ прямой и художникъ въ душѣ... Другіе, знаете, есть тоже изъ нашего брата, простые ремесленники, такъ только, какъ говорится, маклачатъ съ хлѣба на квасъ... У васъ въ лицѣ, главное, знаете, благородство линій, это высокое спокойствіе, дума такая возвышенная и въ то же время тихая... Какъ вамъ угодно, а вѣдь этого скрыть нельзя и каждый благородный человѣкъ вамъ это скажетъ...

Пока старушка таяла отъ его сладкихъ рѣчей, онъ ее и отъ портрета отвлекъ подальше въ сторону, и остальные деньги за него получилъ и мальчишку снарядилъ ей въ провожатые, — словомъ, такъ ловко и навѣрняка ее обработалъ, что она и опомниться не успѣла. Въ одну минуту, Богъ вѣсть откуда, у него подъ рукой и ящикъ подходящій нашелся, чтобы въ него

уложить портретъ и по угламъ укрѣпить шпеньками, чтобы крышка ящика не касалась его.

— Денька два-три, сударыня, не извольте трогать, — продолжалъ онъ наговаривать: — красочки еще сыроваты, а потомъ уже ничего... Мальчикъ, мальчикъ! — кричалъ онъ, услужливо отворяя дверь старухѣ, — иди впередъ, тамъ внизу двери попридержи для ихъ милости. Вотъ здѣсь, сударыня, сдѣлайте одолженіе, поосторожнѣе, тутъ ступенька.

Старушка путалась въ своемъ длиннополомъ салопѣ и не могла секунды уловить для того, чтобы произнести одно слово, у ней уже голова кружилась отъ говора и ухаживаній Подрамникова. Задержи онъ ее еще минутъ пятовъ — и, пожалуй, потребовался бы нашатырный спиртъ, такъ, по крайней мѣрѣ, можно было предположить, судя по тѣмъ тревожнымъ взглядамъ, которыми она отвѣчала на лъстивыя рѣчи Павла Петровича.

Какъ только затворилась за нею дверь изъ передней на лѣстницу, онъ хлопнулъ себя руками по бедрамъ и плюнулъ.

— Тьфу ты, старая дура! Какъ долго пришлось ее охаживать...

Въ это время въ дверяхъ сосѣдней комнаты появился Ипатовъ. Павелъ Петровичъ изумился и отступилъ даже назадъ, пытливо вглядываясь въ его лицо. Онъ старался понять изъ его выраженія, пришелъ ли къ нему Ипатовъ колеблющійся или ужъ совсѣмъ готовый «на дѣло»; но, должно быть, выраженіе это было не ясно, потому что Павелъ Петровичъ вдругъ нахмурился и холодно спросилъ.

— Неужели еще путаешься?...

— Нѣтъ! — коротко отвѣтилъ Ипатовъ.

— Значить, надумался.

— Да.

— Такъ-то лучше... Давно бы пора, милая душа. Сколько времени даромъ потеряно. Ну, поцѣлуемся что-ли?

Черезъ полчаса они поѣхали куда-то на извозикѣ и вдругъ о чемъ-то заспорили. Заспорилъ, главнымъ образомъ, Ипатовъ. Онъ даже хотѣлъ выйти изъ саней посреди улицы. У Павла Петровича отъ гнѣва и досады ротъ покривило на сторону и на лбу выступилъ холодный потъ.

— Да куда же ты, опомнись! — шипѣлъ онъ, — развѣ можно такъ круто разговоръ вести?

— Отстаньте отъ меня, не хочу я ни круто, ни полого, когда такъ...

ай, — продолжалъ Павелъ Петровичъ, держа
 ми за пальто, — да ты только сообрази, съ
 латно распинаться?..

э я-то вамъ буду обязательства давать, когда
 па?

отомъ... Все это можно обусловить ясно и

ода, — заворчалъ извозникъ, — либо ѣхать,
 нѣшто такъ можно посередѣ улицы...

ченекъ, сейчасъ! — ласково сказалъ Павелъ
 и держать Ипатова за рукавъ: — садись,
 ѣ ему, — поговоримъ по душѣ. Ишь вѣдь ты
 уни трясутся... Подумай, милая душа, нельзя
 дня обращать на себя общее вниманіе.

ю оглянувся на тротуары и снова сѣлъ

ъ, подумай, — вкрадчивѣе прежняго зашеп-
 — ты человекъ умный. Такіе люди какъ ты
 е все больше лоботрясы. Извиня, я русскій
 авду. Я прямо тебѣ скажу, самъ разсуди,
 задаромъ хлопотать.

калуйста, о чемъ хлопотать, дѣло простое...

, — я не понимаю даже, зачѣмъ мы въ эту

я говорю вамъ рѣшительно, что согласенъ
 гѣ Дмитріевнѣ, такъ поѣдете прямо къ ней.

человекъ, невозможно.

можно?

что невозможно, нельзя такъ вдругъ, сразу...

бавилъ Похрамниковъ, — спервоначалу какъ
 слѣдуетъ нужно въ трактиръ, а потомъ въ магазинъ; надо же
 тебѣ проіодѣться... И по рюмочкѣ винца.

Вы знаете, я не пью...

ако же Павелъ Петровичъ затащилъ его въ свой люби-
 мую «Трактиръ три озера купающихся лебедей» и сталъ
 выражаясь его собственными словами, «охлаждать нужного
 а».

Вотъ что, сердечный мой паренекъ, — шепталъ онъ, сидя
 бокъ-о-бокъ. — Ты человекъ съ большимъ разумѣніемъ.
 ѣдь, братъ, не скроешь, дерево узнають по плодамъ. Дру-
 на твоемъ мѣстѣ обѣими руками давнымъ-давно ухва-
 в ты вонъ сколько времени ощупываешь... Разсуди же,
 къ, зачѣмъ меня-то на бобахъ оставлять. Ну, родствен-

тъ, родственникъ, а все же надо кой-что и кромѣ родства, ешь жить богато, подѣлись и со мной, милая душа. Спасибо, и псы питаются отъ трапезы господъ... Не оставь меня. Гдѣ человекъ бѣдный, — продолжалъ онъ, сильно понизивъ голосъ, — и дѣлишки мои очень, очень плоховаты, на волоскѣ, можно сказать, держусь...

Ипатовъ, подобно той старухѣ, которую Павелъ Петровичъ встрѣчалъ въ это утро, тоже чувствовалъ, что у него зрится голова и никакъ не могъ отдѣлаться отъ предложенія Петровича выпить рюмку вина.

Послѣ первой пришлось выпить вторую, а потомъ и третью, и до шампанскаго, и разговоръ принялъ уже совершенно иной тонъ. Ипатовъ не раздражался, не смотрѣлъ въ полъ, склонялъ увяло голову, а сидѣлъ въ небрежной позѣ человека, сознающаго себя счастливымъ и пользующимся жизнью. Темно-русые волосы его были безпорядочно всклокочены, глаза имели нѣсколько сонное выраженіе. Павелъ Петровичъ тоже ѣвился. Онъ не кривилъ уже губъ, не хваталъ Ипатова руки за полы его сильно поношеннаго сюртука, а смотрѣлъ вломъ. Оловянные глаза его бѣгали въ своихъ впалыхъ лопаткахъ, какъ двѣ проворныя ищейки, почуявшія лакомый кусокъ, и востлавыя руки сильно жестикуютъ.

— О, ты, Павелъ Егорычъ, ухнида!.. Я вижу! Я оч-чень ошо вижу, молодчина ты, можно сказать, первый сортъ... И, ѣдется, ты правъ—зачѣмъ намъ ѣхать къ нотаріусу, ты и въ сто-за-просто дашь векселекъ въ четыре тысячи и коонецъ, никакого срока не нужно, а такъ по родственному: — будутъ, тдашь, не будутъ не надо!

— Ну ужъ и въ четыре!—заплетающимся языкомъ возражаетъ Ипатовъ, — а-ловокъ!

Минуту спустя въ бутылкѣ еще поубавилось вина. Волосы головы Ипатова еще болѣе спутались, но взглядъ его кротъ глазъ былъ уже не сонный, а тревожный. Павелъ Петровичъ смотрѣлъ върачительно и напоминалъ своей фигурой звѣря, ганишагося въ засадѣ.

— Вся сила во мнѣ, — шепталъ онъ: — захочу — будешь богатъ, захочу — останешься какъ ракъ на мели... Чувствуешь ты это?

— И ты!.. Ты хочешь меня погубить? Ты желаешь всѣ мои вѣнія пустить въ трубу? Да?—заговорилъ Ипатовъ, клокоча дышью.

Подрамниновъ не замѣчалъ, что у него нижняя губа поддер-

гивается, лѣвый глазъ подозрительно подмигиваетъ и пальцы тонкихъ рукъ непривычно искривляются.

— И ты! Ты! — приставалъ онъ, возвышая тонъ голоса: — ты, значить, самый что ни на есть коварнѣйшій человѣкъ, ты хочешь опутать меня, удавку на шею накинуть... Хорошо! Великолепно хорошо!

— Пашенька, ты не кричи! Тише лучше! — уговаривалъ Подрамниковъ, садясь съ нимъ рядомъ: — какъ ты ни разсуждай, — шепталъ онъ близко, близко склонившись къ его лицу и почти касаясь лбомъ его волосъ, — все-таки вся сила въ моихъ рукахъ. Я могу пойти къ Елизаветѣ Дмитриевнѣ и все разрушить. Развѣ думаешь, долго? — двухъ минутъ достаточно. Наговорю ей всякихъ лежбостей — и злющій, молъ, и задорный, и чортъ его, молъ, знаетъ, какъ съ нимъ жить; я и самъ ему не радъ, хе, хе, хе!

— Я-до-вито! Оч-чень ядовито! — мрачно хмурясь, возразилъ Ипатовъ, и вдругъ, къ величайшему изумленію Подрамникова, забарабанилъ по столу обѣими руками.

— Что ты дѣлаешь, Павелъ Егорычъ? Перестань, слышишь, тебѣ говорю!

— Не перестану! — продолжалъ Ипатовъ, возвысивъ голосъ, — окаянная твоя душа, кровопійца проклятый!

— Зачѣмъ такъ раздражаться? — просилъ Подрамниковъ, хватая его за руки. Онъ только теперь понялъ, что напрасно тратился на вино для такого человѣка, котораго оно вовсе не располагаетъ къ благодушному настроенію, а только дѣлаетъ раздражительнымъ.

— Сколько ты, отвратительный человѣкъ, нашего брата на своемъ вѣку погубилъ! — кричалъ Ипатовъ.

Лицо его было красно, кроткіе глаза, недавно еще такъ благодушно моргавшіе въ отвѣтъ на лстивыя рѣчи Подрамникова, теперь налились кровью и сверкали гнѣвомъ. Павелъ Петровичъ то хваталъ его за руки, мѣшая стучать, то зажималъ ему ротъ, удерживая отъ крика. Въ комнату вошелъ лакей и съ заискивающей улыбкой обратился къ Павлу Петровичу.

— Буфетчикъ послалъ... Сдѣлайте одолженіе, нельзя ли какъ поблагодарить... Очень безобразно!

Но Ипатовъ уже ослабѣлъ отъ сильнаго нервнаго напряженія и, склонивъ голову на столъ, зарыдалъ такъ, что все его щедушное тѣло задргалося.

Павелъ Петровичъ привезъ его къ себѣ домой и кой-какъ уложилъ наконецъ спать. — Утро вечера мудренѣе, думалъ онъ.

Дѣйствительно, утромъ все устроилось такъ, какъ желалъ

травить, да и усилій съ его стороны никакихъ не требовалось: Ипатовъ сдѣлался смирнѣе прежняго и, юго вчерашняго поведенія, не смѣлъ взглянуть прямо Іавлу Петровичу. Павелъ Петровичъ, не говоря ни слова, принесъ ему вѣксальный листъ въ три гютико сказалъ: — Либо подписывай, либо... съ Богомъ!

Онъ безпрекословно взялъ перо и, подписывая вѣксель, сказалъ: Чуствую, что опускаюсь на самое дно!..

XVII.

Елизавета Дмитриевна Подшивалова, была дочь есинаца. Въ описываемое время ей было уже лѣтъ пять, пожалуй, даже и побольше, хотя, конечно, болѣе или менѣе точно женскія лѣта трудно. Моей было и тридцать съ хвостикомъ — это уже ея тайна, время, когда наука достигла, такъ сказать, вершини изобрѣтеній различныхъ притираній и присмианій, навсегда отказаться отъ попытки опредѣлять женскія лѣта и мать ея умерли лѣтъ тому назадъ пятокъ. Они были благочестивые, одѣвались по старинному, строго всѣ посты, среды и пятницы. Отецъ носилъ длиннопантъ, волосы стригъ въ кружало, а мать покрывалась платочкомъ. При жизни ихъ и Елизавета Дмитриевна тоже по старинному, о корсетахъ, шляпкахъ и перчаткахъ только развѣ пометать, да и то лишь подъ секретомъ отъ родителей. Она была благоразумная и дочь и ревностно слѣдила за тѣмъ, чтобы всѣ лампады образами въ квартирѣ ея родителей были всегда зажжены, и неугасимо освѣщали святые лики съ утра до вечера, кажется, именно за это отецъ ей и наследство оставилъ. — «Она у меня, — думалъ онъ, — дѣвица благопри своемъ уродствѣ ижнія не расточить, а върѣе, требныя цѣли его приуготовить, будучи, такъ сказать, предназначенною на цѣломудренное въ этомъ мѣрѣ житіе». Отецъ и мать вскорѣ другъ за другомъ переселились въ мѣрѣ, то Елизавета Дмитриевна дѣйствительно могла упокоеніи ихъ душъ, и главнымъ образомъ за то, чтобы терпѣніе прожить въ этомъ мѣрѣ до ея совер-

пенногѣтія. — «Господи! — искренно и даже въ слезахъ взывала она, — что бы со мною было, еслибъ они раньше умерли? Видь опекуны все бы мое наслѣдство до копѣйки растощили... Ущадри твое созданіе!..» Потомъ, недѣльки двѣ-три спустя послѣ ихъ похоронъ, она, согласно своему вкусу, кой-что въ домѣ поизмѣнила. Старинную мебель красного дерева сбыла на Апраксинъ, а вмѣсто нея накупила кушетовъ и козетовъ съ разными пестрыми балаболками. Лампадки лишнія поубрала и оставила только одну у себя въ спальнѣ, замѣнивъ простого стекла лампадку хрустальной темно-малиноваго цвѣта. Такія лампадки всего чаще встрѣчаются въ пріемныхъ комнатахъ нотаріусовъ, адвокатовъ, врачей и т. п. практиковъ, имѣющихъ сношенія съ разнообразнымъ людомъ и предпочитающихъ темно-малиновыя лампадки простымъ, потому что огонекъ въ нихъ почти незамѣтенъ. Эти практики, какъ извѣстно, люди проницательные и умѣютъ, такъ сказать, ловить чорта за хвостъ. Они отлично понимаютъ, что тѣмъ, кто при входѣ въ комнаты не въглядываетъ въ передній уголъ, лампадный огонекъ не нуженъ и не зачѣмъ его сокрыть имъ на глаза; но что все-таки онъ необходимъ для благочестивыхъ людей, какъ пріятная для нихъ неожиданность, могущая располагать ихъ къ щедрости. Елизавета Дмитриевна такими соображеніями при выборѣ лампадки, конечно, не руководствовалась и ни мало не заботилась о томъ, чтобы угождать, какъ говорится, «и вашимъ и нашимъ», однако же подмѣтила гдѣ-то, что «много благороднѣе», когда лампадный огонь не бросается рѣзко въ глаза при входѣ въ комнату.

Откровенно говоря, той искренней религіозности и скромности, которая она усердно проявляла во время благоденственнаго и мирнаго житія ея родителей, теперь со смертію ихъ въ ней почти уже не было. Она, несмотря на свое уродство, съ каждымъ днемъ дѣлалась развязнѣе и смѣлѣе, и лишь только вступила въ владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ, такъ тотчасъ же перетасовала всю прислугу въ домѣ. Кухарка Матрена, баба крупная и широкоплечая, съ рябымъ лицомъ и геркулесовскими пускулами рукъ, темныхъ и шероховатыхъ, какъ кожа поджаренной индѣйки, звывала на всю комнату, когда Елизавета Дмитриевна объявила ей объ отказѣ отъ мѣста.

— Девять годовъ я, матушка Лизавета Митревна, при вашихъ родителяхъ трудилась, можно сказать, рукъ не покладывала... Дай имъ Господи царство небесное, добродѣтельные были люди, матушка ваша покойница была для меня какъ ангелъ, видѣла

ВСТУПНІЕ КЪ РОСНУ.

я васъ люблю какъ дитю родную... И за что
къ ко мнѣ немилость?

ося, она повалилась предъ Елизаветой Дми-
лась ухватиться обѣими руками за ея пла-
; при жизни родителей Елизавета Дмитриевна
ни милости, ни сожалѣнія отъ нея не до-
перъ потомъ она ворчала на кухню, безцере-
есовскимъ кулакомъ на дверь, ведущую въ
«Всегда была и прежде безсердечная, при-
, вся въ мать—такая же вѣдьма злющая».
имъ, жившій въ домѣ съ незапамятнаго вре-
тъ съ мѣста. Дворникъ Максимъ былъ му-
основательный, волосы носилъ въ скобку,
гую, сѣдую и лохматую, при входѣ въ пом-
лими крестомъ. Услышавъ о томъ, что ему
онъ по старой привычкѣ залѣзъ прямо въ
лъ-было рукой, намѣреваясь осѣнить себя ар-
но вдругъ смутился, увидя предъ собою раз-

юда лѣзешь? Затѣмъ? Кто тебѣ позволилъ
бу входить?—визгливо закричала она, махая
ами, и такъ близко къ его бородавчатому лицу,

а а...—началь-было онъ,—какъ наслышаны,

волапый мужикъ, топаетъ сапожницами на
тебѣ нужно?—гнѣвно спрашивала Елизавета

на Митревна, какъ, значитъ, намъ сказали,
тъ мѣста...

иваю. Ну и что же дальше?

начить, какъ мы завсегда вамъ служили...

не завсегда ли, а ты мнѣ теперь ненуженъ,
то выпиваешь... Отецъ покойный этого не
и держать тебя не хочу. Иди въ свою ко-
а.

почесывалъ у себя въ затылкѣ, сѣда потомъ

ворчалъ онъ, такъ вотъ прямо вся и обозна-
еще не прошло со смерти родителя, а какъ

Елизавета Дмитриевна твердо взяла въ свои

руки бразды правленія домоу и всѣмъ хозяйствомъ. Мѣсяца черезъ два послѣ смерти родителей, ни ея квартиры, ни ее са- знали бы и они сами, еслибы вздумали опять пожало- ить свѣтъ. Квартира уже была поставлена на барскую юбры, и зеркала, и портьеры и трюмо въ спальнѣ Дмитріевны (должно быть для того, чтобы она могла ить въ него во всѣхъ подробностяхъ свое уродство). авета Дмитріевна стала одѣваться въ модные капоты и шлейфами и круто оборвала всѣ прежнія сношенія и знакомыми покойнаго ея отца. По Апраксину по- ѣ. Родной братъ покойника, торговавшій такимъ же , товаромъ, и послѣ его смерти купившій этотъ то- цѣны, билъ себя кулаками въ грудь, порицая ее за и гордость.

ь она! Самый настоящій ядъ!—говорилъ онъ.—Всѣхъ иа, такіе турусы на колесахъ разводила о своемъ си- безпомощности, что вся родня, можно сказать, о ней какъ только дѣло ее справили и вошла она во вла- дствомъ—смотримъ, рыло отъ всѣхъ воротеть. И взялось, понять невозможно, даже и повѣрить нельзя, мѣва произошла. Ну, будь еще человекъ настоящій, етъ, а то вѣдь уродъ американскій, въ музеяхъ та- зываютъ—и вдругъ на тебѣ!.. Бывало при покойникѣ иея не добьешься, только и отвѣтовъ, что «я не знаю, одо», а теперь рѣжетъ какъ бритва, барыней си- слахъ, книжечку читаетъ. Приживалокъ цѣлую тройку ь докладу до нея и не доберешься.

Апраксинцы слушали, охали, дѣлали замѣчанія въ родѣ на- ѣръ: «ахъ, чтобы ее» или «вотъ дѣла-то!» Они не забы- однакоже стрѣлять глазами на-право и на-лѣво въ ожида- покупателя, а какъ только онъ появлялся вблизи ихъ ла- , тотчасъ же набрасывались на него со всѣхъ сторонъ, по- о ставъ голодныхъ волковъ, и осаждали его предложеніями къ товарамъ. Самъ рассказчикъ, только-что бичевавшій себя грудь и жаловавшійся на невозможность продолжать торго- дѣла при существованіи на свѣтѣ такой явной лжи и лице- я, какія проявляла, будто бы на удивленіе всѣмъ, горбунья, не уступалъ своимъ собратамъ въ вызываніи покупателя.

Когда прохожій отбивался, наконецъ, отъ совѣстнаго ихъ знаденія, они продолжали прежній разговоръ, какъ будто онъ даже и не прерывался.

— Все профитить! Все пойдетъ прахомъ,—предсказывалъ

Инаго Подшивалова:—ежели теперича она и Божіе не пощадила и эстолько старинныхъ образовъ въ ала безъ ризъ, а ризы всѣ въ ломъ серебряннику, что же еще добраго отъ нея послѣ этого ждать? ней и вѣры родительской нѣтъ и не было, а замѣтна фальшь...

это ужъ что же... ежели такъ безъ Бога—что хоро-

е безъ Бога невозможно, потому, наше дѣло торговать кто-то изъ слушателей и, не переводя духа, пролавикувшись вмѣстѣ съ собратами на прохожаго: топочтениѣйшій господинъ! Пальто, фуражки... Тонныя уваженія...

однакожъ, замѣтить, что, несмотря на пророчество на рѣзкую переменѣ въ образѣ жизни Елизаветы, едвали можно было предположить, что она продолжитъ, такъ какъ ея обращеніе съ деньгами было весьма и счетъ имъ она вела строго.

XVIII.

же устояла противъ подходовъ Павла Петровича Подшивалова. Даже и ему, при всей его дальновидности и изволеніи, не удалось найти руководящихъ путей въ ея сердцу. Онъ не отказался бы и самъ на ней жениться, только представилась для этого хотя малѣйшая возможность-то и вся трудность заключалась, что не только порогу Ипатову, но даже временно проникнуть въ ея карманы ему никакъ не удавалось. Только-что онъ у нея въ квартирѣ, какъ въ ту же минуту сыпались на него вопросы.

опять одни? Ахъ, Боже мой, это невыносимо! Я не могу вамъ вѣрить, вы наговариваете мнѣ разный вздоръ, вы, сочиняете...

сочинитель я, Елизавета Дмитриевна, я художникъ...

тѣ, знаете, того... любить, знаете, приврать, а я правдѣ, по истинѣ.

когда же, наконецъ?

о, скоро... Повѣрьте—влюбленъ, т.-е. вотъ какъ, по горло...

нѣ только ему удавалось успокоить ее и придать раз-

говору такое направленіе, какое требовалось непосредственно для того, чтобы подобраться къ фразѣ:— «пустяки, и нужно-то всего три тысячи недѣльки на двѣ», какъ она круто обрывала его замыслы.

— Я вашихъ дѣлъ рѣшительно не понимаю, — возражала она, — и понимать мнѣ ихъ незачѣмъ.

— Конечно, хе, хе!.. дѣло женское и я только такъ, къ слову... — благоразумно отступалъ онъ, проклиная ее въ душѣ.

И какъ онъ за ней ни увивался и съ какой стороны ни подходилъ — чувствовалъ, что понапрасну теряетъ время. Только и удалось ему вытянуть отъ нея триста рублей, да и то лишь благодаря счастливой случайности, именно — упоминаніемъ о нуждахъ Ипатова. Для него Елизавета Дмитриевна расщедрилась, хотя и попросила все-таки росписочку «на память».

Павелъ Петровичъ при этихъ словахъ даже отскочилъ отъ нея въ сторону какъ мячикъ.

— Позвольте-съ, Елизавета Дмитриевна, удостойте вниманіемъ, — съ заискивающей улыбочкой проговорилъ онъ, — я не имѣю никакой надобности утруждать васъ обязательствомъ и брать эту сумму въ видѣ, напримѣръ, займа, я только имѣю честь заявить вамъ, что родственничекъ мой Павелъ Егоровичъ Ипатовъ, дѣйствительно, человекъ бѣдный, какъ вамъ и самимъ это не безъизвѣстно, и медлитъ собственно потому... Не скрывая, вамъ скажу... Я человекъ прямой, русскій, именно потому и медлитъ, что стыдится какъ красная дѣвица...

— Чего-жъ ему стыдиться, это удивительно... если, какъ вы говорите... у него истинное чувство ко мнѣ...

— О, увѣряю васъ! — убѣдительно прервалъ ее рѣчь Павелъ Петровичъ, — самое искреннѣйшее... даже плачетъ. Вѣрьте чести, своими глазами видѣлъ... Но костюмъ его... извините, сами изволили видѣть, недостаточно свѣжъ.

Только такимъ оборотомъ дѣла Павелъ Петровичъ ускользнулъ отъ выдачи росписки.

— Это глыба какая-то ледяная, чортъ ее возьми! — ворчалъ онъ, возвращаясь отъ нея съ деньгами.

Тройка приживалокъ Елизаветы Дмитриевны съ своей стороны тоже не дремала и, наостривъ уши, прислушивалась, куда дуетъ вѣтеръ. Замѣчая, что Подрамниковъ «съ ногъ сбился, а жениха все-таки не предоставилъ», приживалки стали задаваться соблазнительной мыслию пристроить къ Елизаветѣ Дмитриевнѣ кого-нибудь другого, лишь бы положить конецъ мучительнымъ ожиданіямъ и возникавшимъ отъ этого домашнимъ непріятно-

стямъ. Представленъ былъ Елизаветъ Дмитріевнѣ, какъ бы случайно, прикащикъ изъ колониальнаго магазина, свѣженькій, румяный, съ черненькими усиками и съ подобающими его званию манерами. Онъ оказался въ передней ея квартиры съ корзинкою грушъ, присланныхъ будто бы хозяиномъ на пробу, и при ея появленіи затораторилъ такъ, что изъ его рѣчи она не могла понять ни одного слова.

— Имѣю честь, сударыня, представить вамъ и всепокорнѣйше просить, — говорилъ онъ, глотая слова, — нашъ хозяинъ изволили вамъ прислать и всенижайше просить почтить своимъ вниманіемъ. Товаръ только-что полученъ, самого перваго сорта, удивительнаго качества и высшаго достоинства.

— Что это такое? Я не понимаю... — изумилась Елизавета Дмитріевна.

Одна изъ приживалокъ, длинная, сухая и тонкая, въ черномъ платьѣ и бѣломъ чепцѣ, лѣстивымъ бѣсомъ увивавшаяся за ея спиной, услужливо наклонилась къ ея уху и вкрадчиво зашептала.

— Конечно, сударыня, я не смѣю думать... Но, кажется, груши-то только предлогъ... Извольте обратить вниманіе, молодой человѣкъ, кажется, влюбленъ... Посмотрите, какіе глаза...

— Ахъ, подите вы! — возразила Елизавета Дмитріевна, и даже не захотѣла удостоить взглядомъ херувимскаго личика прикащика. — Что это за выдумки! — ворчливо заговорила она, гнѣвно сверкнувъ на приживалку. — Скажите ему, пусть передастъ своему хозяину, что я сама знаю дорогу въ магазинъ.

Послѣ этого неудавшагося представленія кандидата на мѣсто Ипатова, между приживалками произошла размолвка. Двѣ изъ нихъ настаивали, что надо попробовать еще одного изъ жениховъ, благо такіе въ виду были цѣлыми десятками. На этотъ разъ предпочтенъ былъ всѣмъ другимъ департаментскій чиновникъ, молодой, гладко прилизанный, чисто выбритый, съ пухлыми щеками, схожими по цвѣту съ крупчатнымъ хлѣбомъ, и съ круглыми глазами на выкатъ, ничего не выражавшими, кромѣ готовности дѣйствовать неукоснительно, на основаніи начальническихъ циркуляровъ. Этого жениха не одобряла третья приживалка, старуха тучная, апатичная, отличавшаяся большой наклонностію къ дремотѣ. На тайномъ совѣщаніи, происходившемъ какъ-то вечеромъ въ то время, когда Елизавета Дмитріевна была въ театрѣ, старушка эта, отличавшаяся, несмотря на свою тучность и сонность, большою въ житейскихъ дѣлахъ опытностью, высказала основательные доводы на счетъ того, что съ чиновни-

юмъ шутить нельзя — у него и орденъ, и мундиръ и, что Боже сохрани, если привяжется, отъ него не отдѣлаешься.

Но извѣстно — чему быть, того не миновать, — и чиновникъ съ пылыми щеками въ одно изъ воскресеній явился къ Елизаветѣ Дмитриевнѣ съ визитомъ. Сьумѣй онъ себя повести съ должнымъ достоинствомъ, соотвѣтствующимъ и его чину титулярнаго совѣтника и ордену Станислава третьей степени, ему, можетъ быть, и въ самомъ дѣлѣ удалось бы добиться расположенія Елизаветы Дмитриевны; но, увы, онъ не догадался поступить такъ, какъ требовалось по обстоятельствамъ дѣла, и только тутъ, въ роковую минуту своей жизни, понялъ, что ничему доброму разъяснительные циркуляры и предписанія его не научили.

Знакомый съ жизнью только по сценѣ Александринскаго театра, онъ, подражая талантливимъ актерамъ этой замѣчательной сцены, грохнулся предъ Елизаветой Дмитриевной на колѣни, прижалъ руку къ сердцу, даже такъ неловко, что, по нечаянности, закрылъ ею и орденъ св. Станислава, и зашепталъ:

— Я люблю васъ, я готовъ на все, меня самъ генералъ Федоръ Карловичъ фонъ-Шпигель отъ всѣхъ сослуживцевъ отличаетъ. Если пожелаете, я буду служить, дослужусь до мѣста въ сенатъ... Не пожелаете, останусь титулярнымъ и завтра же попрошу прошеніе объ отставкѣ съ мундиромъ. Я человекъ смирный, трезвый, вина въ ротъ не беру. Къ вамъ я буду всегда почтителенъ, клянусь вамъ!

Елизавета Дмитриевна даже фыркнула, взглянувъ на него, и замахала руками, прося замолчать, а онъ, чувствуя, что земля подъ нимъ проваливается, подбавилъ еще жару, возвысилъ тонъ голоса и даже поползъ на колѣняхъ за нею, продолжая увѣрять въ своей любви. Дѣло дошло до того, что нужно было прибѣгнуть къ увѣщаніямъ и просить, по крайней мѣрѣ, дня два на размышленіе. Но и потомъ, когда, наконецъ, этого чиновника выпроводили и когда длинная, сухощавая приживалка заявила ему съ нескрываемымъ злорадствомъ, что онъ забравованъ, онъ еще нѣсколько разъ пытался предстать предъ лицомъ Елизаветы Дмитриевны и кончилъ тѣмъ, что запилъ горькую. Самъ генералъ Федоръ Карловичъ фонъ-Шпигель, когда услышалъ о печальной участи любимаго чиновника, на котораго весь департаментъ смотрѣлъ какъ на будущаго автора разъяснительныхъ циркуляровъ, пожалѣлъ его и поинтересовался узнать, что за неприступная такая невѣста, госпожа Подшивалова. Однакожъ, къ его чести нужно заявить, что когда онъ узналъ о средствахъ Елизаветы Дмитриевны и о томъ, что у ней всего доходовъ отъ

капитала и отъ дома не болѣе шести тысячъ рублей, выразилъ удивленіе, какъ можно продавать свою свободу за такую ничтожную сумму.

Но такъ, должно быть, отъ начала міра predetermined, что ревностно ищущіе, всего чаще менѣе находятъ, чѣмъ тѣ, которые совсѣмъ не ищутъ, и пока въ винномъ туманѣ рисовалось предъ огорченнымъ чиновникомъ богатство Елизаветы Дмитриевны и сама она, съ своими столь очаровавшими его горбами на спинѣ и на груди, Ипатовъ уже всецѣло владѣлъ ея сердцемъ.

XIX.

Онъ сто разъ готовъ былъ отказаться отъ нея, даже и въ послѣднюю роковую минуту, когда ѣхалъ къ ней вмѣстѣ съ Подрамниковымъ. При его появленіи въ квартирѣ Елизаветы Дмитриевны произошла такая суматоха, что, казалось, приживалки всѣ три одновременно съ ума сошли. Онѣ заматались по комнатамъ изъ одной въ другую съ шипящими восклицаніями: «пріѣхалъ, пріѣхалъ, Елизавета Дмитриевна, онъ пріѣхалъ!» Сама Елизавета Дмитриевна тоже смутилась, видаясь то къ своему огромному трюмо, то къ притвореннымъ дверямъ, ведущимъ изъ спальни въ гостиную, куда были приглашены Ипатовъ съ Подрамниковымъ. Когда она, облачившись, наконецъ, въ наряды и по возможности прикрывъ пышными буфами и кружевами горбы, вышла въ гостиную, то не знала о чемъ заговорить. Обратившись непосредственно къ Ипатову, она сказала сначала, что очень рада, но потомъ вдругъ смутилась, потупила глаза и понизивъ тонъ, добавила, вспыхнувъ при этомъ до ушей:

— Я передала тогда... господину Подрамникову... Вы получили?

Ипатовъ самъ былъ не менѣе ея смущенъ и смотрѣлъ тоже въ полъ, держа въ обѣихъ рукахъ шляпу-цилиндръ. Онъ чувствовалъ себя въ положеніи человѣка, хотя и одѣтаго въ новую черную пару и лаковые сапоги, но все-таки приговореннаго, если не къ смертной казни, то по меньшей мѣрѣ къ вѣчной каторжной работѣ. Онъ ни слова не понялъ изъ вопроса горбуны, не зналъ, что на него отвѣчать, только искоса взглянулъ на Подрамникова и глубоко вздохнулъ.

Подрамниковъ, однако-же, не дремалъ и поспѣшно отвѣтилъ за него.

— Получилъ-съ... Конечно-съ, получилъ. Я тогда же и передалъ ему. Павелъ Егоровичъ, что же ты, братецъ мой, молчишь? Если Елизавета Дмитриевна изволить къ тебѣ самолично обращаться, то слѣдуетъ немедленно удовлетворить ихъ отвѣтомъ.

Павелъ Егоровичъ опять покосился на Подрамникова и покачалъ плечами.

— Я прошу извиненія, — смущенно проговорилъ онъ, — а собственно потому не могу отвѣчать, что не понимаю вопроса.

— Ахъ, какой странный! — перебилъ Подрамниковъ. — Елизавета Дмитриевна изволить спрашивать о тѣхъ деньгахъ...

— О какихъ деньгахъ?

— Какъ о какихъ? Ахъ, какой разсѣянный! О тѣхъ именно деньгахъ, которые я тебѣ передалъ тогда... Помнишь, триста рублей...

Ипатовъ еще болѣе смутился и, чувствуя, что Подрамниковъ дергаетъ его за фалды фрака, съ такою силою, что какъ бы хочетъ ихъ оборвать, поспѣшно отвѣтилъ:

— Ахъ, да, да. Припоминаю...

— Ну, вотъ, вотъ... Онъ, извините, Елизавета Дмитриевна, въ послѣднее время очень разсѣянъ, хе, хе!.. И я знаю причину, хе, хе...

Съ каждымъ словомъ Ипатова Елизавета Дмитриевна все болѣе и болѣе смущалась.

— Ахъ, — начала, наконецъ, она, — я сама не знаю, что говорю. Съ моей стороны это даже неприлично, съ перваго слова о деньгахъ. Я, повѣрьте, только такъ спросила, въ смыслѣ лишь вступленія въ разговоръ...

Ея фіолетовое лицо горѣло заревомъ солнечнаго заката; голова, казалось, еще глубже ушла въ плечи и смущенный взглядъ искалъ предмета, на которомъ можно-бъ было ему подольше остановиться и сосредоточиться. Безъ сомнѣнія, ее волновали не тѣ триста рублей, которые Подрамникову удалось отъ нея вытянуть, а именно любовь, приходъ милаго сердцу человѣка, котораго она желала имѣть своимъ спутникомъ жизни; но все-таки и въ самомъ смущеніи своемъ она остановилась не на чемъ другомъ, а именно на мысляхъ о деньгахъ и прежде всего спросила о нихъ.

Подрамниковъ въ эти минуты окончательно понялъ: ее и тутъ ли не въ первый разъ въ жизни возблагодарилъ Бога за то, что старъ и гарантированъ этимъ отъ брачныхъ узъ. — «Она вѣдьма, безъ сомнѣнія, вѣдьма и въ самомъ дурномъ смыслѣ этого слова», — думалъ онъ.

іевна была неузнаваема и никакъ не могла
неніемъ; куда дѣвалась ея самоувѣренна-
льное сознаніе независимости. Приживалки,
верей, отрывавшихъ входъ изъ спальни въ
ившія другъ друга въ нетерпѣливомъ же-
женыхъ, шептались потомъ въ столовой,
колько о самой Елизаветѣ Дмитріевнѣ, на-
кой сидитъ, возьми ножницы и стриги».

это мнѣніе, толстая приживалка, отлича-
ейской мудростію, укоризненно покачала
говарива вѣдругъ притихли, глубоко вздохнули,
вое заблужденіе и вспомнивъ, что Елизавета
нѣтъ тѣхъ, которыхъ стригутъ.

пока приживалки шептались въ столовой,
а, мало-по-малу овладѣвая своимъ волне-
ичную роль самовластной хозяйки, сознаю-
е положеніе. Она уже не потупляла болѣе
ресѣла съ кресла на диванъ, сложивъ обѣ
толь съ локтями. Привычка такъ сидѣть

отъ временъ родительскихъ и относилась
еформенному періоду ея жизни. Чай, между
и даже признаковъ его скорого появленія
ѣ не доносилось никакихъ звуковъ разстав-
шнѣнія самовара, ни шаговъ прислуги,
ирѣ, кромѣ Елизаветы Дмитріевны и ея го-
о. Павелъ Петровичъ Подраминковъ, шны-
взглядомъ во всѣ углы комнаты, точно вы-
ъ ли гдѣ что-нибудь подходящее для его

подумывать о томъ, не благоразумнѣе ли
ить чай въ трактиръ. Но вотъ откуда-то
свляющіе звуки, кто-то грузно прошагалъ
направо отъ передней. Павелъ Петро-
сталъ прислушиваться. — «Это самоваръ!» —
значить, изъ передней дверь направо въ
тъ, который давеча при входѣ я замѣтилъ,
несомнѣнно надъ обѣденнымъ столомъ». Оны
ское звяканье посуды и даже шумъ воды,
рнаго крана въ чайникъ. — «Самоваръ! Не-
и вѣроятно чай будетъ съ закуской, нельзя
мъ часу наливать однимъ чаемъ... И пре-
и въ трактиръ не пойду, а прямо отсюда»

бормоталъ и пытливо поглядывалъ на об-
изавета Дмитриевна уже усадила Ипатова
съ диваномъ кресло, и вѣдая на него
ела тихій разговоръ, больше, впрочемъ,
его лѣтахъ, о занятіяхъ, о его родныхъ,
вниманія на Павла Петровича. Ипатовъ,
ошелъ въ комнату, въ такомъ и оставался
а съ Елизаветой Дмитриевной. Замѣчая,
какія-то книжки, на стѣнахъ картинки,
и не смѣлъ ни въ книжкамъ прикос-
и свободно посмотреть.

ни книжки, ни картинки, украшавшія
иманія. Книжки состояли изъ собраній
ь, преимущественно такого содержанія, въ
и играютъ таинственные замки, подземелья,
ь, и русскихъ иллюстрированныхъ изданій,
и «Зазывателя», въ которыхъ вмѣсто яда
и для читателей чудесный интересъ деше-
и за какой-нибудь грошъ сто тысячъ строкъ
ихъ и первоклассныхъ писателей», сто
юдныхъ выроекъ, исполненныхъ тоже
жниками, и такую удивительную олеогра-
визъ, по словамъ издателей, еще никто,
омень мірованія не видывалъ.

и повосился разъ-другой на книжки и
ихъ изданій и подумалъ: «книжекъ у ней
то не даютъ». Въ дверяхъ показалась,
ра одной изъ пряхивалокъ и нарушила
съ горбуньей, громкимъ вопросомъ:

кушать, Елизавета Дмитриевна?

вопроса встрепенулись не только она и
одраниковъ, соображавшій что-то о дѣ-
здрогнулъ.

тесносныя, дикія! — воскликнула Елизавета
руками, — когда я васъ научу вести себя

авое, матушка Елизавета Дмитриевна, ска-
—заговорила въ свое оправданіе прижи-
и оборзалась и сказала какъ-то вся, точно
гновленіе опцарили. Она увидѣла, какъ
сы лица Елизаветы Дмитриевны, какъ за-
гновленно поняла, что оправдываться въ

нугу опасно; это значило бы подливать масло въ

вета Дмитріевна, однако, скоро овладѣла собой, и сдѣлать вспыхнувшему гнѣвномъ лицу пріятное выраженіе, обратившись къ Ипатову.

ойдемте въ столовую. Такія онѣ у меня всѣ... спра-
могу.

И Павелъ Егоровичъ сидѣлъ понури голову. Онъ за-
жкъ струсила и растерялась приживалка, и готовъ былъ
броситься на улицу, лишь бы только быть подальше
но улыбавшейся хозяйки дома.

ю же, онъ не убѣждалъ, а послушно подыавшись съ
опшелъ вслѣдъ за нею, сопровождаемый Павломъ Петро-
оторый, улучивъ удобную минуту, одобрительно под-
эму и сдѣлалъ кислую рожу, передразнивая приживалку.

XX.

Убжалъ онъ отъ Елизаветы Дмитріевны и на другой
третій, и такъ далѣе, чувствовалъ только, что сердце
, точно больной зубъ, и не даетъ ему ни на одну ми-
я, а въ голову лѣзутъ дикія несообразныя мысли...

бы теперь, когда онъ былъ уже, такъ сказать, у тихой
въ видѣ которой всегда до сихъ поръ представлялъ
ое мало-мальски обезпеченное въ матеріальномъ отно-
ществованіе, — теперь, казалось бы, слѣдовало ему радо-
ржать голову высоко и смотрѣть на всѣхъ съ созна-
ственного достоинства: «я, молъ, не бѣднякъ какой-
здомный», а онъ, напротивъ, дѣлался съ каждымъ днемъ
и задумчивѣе. Между тѣмъ, Елизавета Дмитріевна, не
я его тайныхъ думъ, мѣла отъ сознанія собственнаго
тъ удовольствія видѣть около себя любимаго человѣка,
нимъ подъ руку изъ магазина въ магазинъ, выбирая
ая себѣ свадебныя наряды. Только изрѣдка, замѣтны
ный взглядъ, она любовно прижималась къ его рукѣ и
ленткамъ.

хъ, какой вы, право!.. Зачѣмъ вы такъ... Нехорошо
ите такъ кисло...

вздрагивалъ, старался пріободриться и торопливо изъ

такъ немного задумался объ одномъ дѣлѣ.

жно, не нужно, не задумывайтесь. Какія тамъ
бѣла! Я просто начинаю сомнѣваться, что вы вообще
любите, какъ говорилъ Подрамниковъ.

пожалуйста, не сомнѣвайтесь... Увѣряю васъ!—по-
жалъ онъ, даже не безъ отбѣна пугливости.

ъ увѣренія на словахъ, нужно на дѣлѣ. Я не однихъ
у... Я счастлива и хочу, чтобъ и вы были счаст-
е мнѣ, вы счастливы? Да?

конечно!—отвѣчалъ онъ и даже прижималъ лок-
тъ своему боку.

пять-шесть минутъ и онъ опять впадалъ въ за-
е замѣчая, что вмѣсто необходимой бодрости и ожив-
ествовавшихъ ему по роли, имѣетъ видъ человѣка,
робомъ друга. Онъ замѣчалъ только одно, что чѣмъ
нѣжнѣе смотритъ на него Елизавета Дмитриевна,
ноетъ его сердце. Короче говоря, онъ все еще
и хотя признавалъ, что возврата уже нѣтъ, что
ный Подрамникову, связалъ его по рукамъ и по
се еще не могъ пересилить себя. Ему противно
не только на Елизавету Дмитриевну, но даже на
теринъ, кружева, ленты, шелкъ и бархатъ, которые
цами наваливали предъ нею въ магазинахъ и съ
годливостію и любезностью нахваливали.

ше дни съ утра до поздняго вечера онъ неотступно
Елизаветѣ Дмитриевнѣ въ качествѣ безсмысленнаго
чѣмъ пристальнѣе она къ нему присматривалась,
онъ ей нравился, именно своею скромностію и
. Когда, наконецъ, наступало время его ухода въ
(у котораго онъ на нѣсколько дней до свадьбы
Елизавета Дмитриевна подолгу держала его руки въ
и, не сводя глазъ съ его блѣднаго лица, нѣжно

и мнѣ, доволенъ ли ты?

нечно!..

до свиданія! До утра, да?

по... Я, какъ и сегодня, тоже въ одиннадцать часовъ
рилъ онъ едва слышно и потупившись.

ей милый, несравненный!—тихо шептала она,—при-
истыми руками его тощую фигуру ближе къ себѣ.
творилась за нимъ дверь, она восторженно кидалась
вой подвернувшейся ей прижималъ и внаглую

чудесное, а не женихъ.

рять, матушка, Елизавета Дмитриевна, ужъ и рете, съ вашимъ-то умомъ, да при вашемъ-то и не найти такого, — подсказывала приживалка. ѣ точно изъ земли выросали предъ Елизаветой гвнннн тоже высказать свои похвалы на счетъ

достоинствъ Ипатова. Не разъ въ эти дни ка случилось такъ, что приживалки одновременно получали и денежные подарки, и обѣщаніе по послѣ свадьбы, и вообще всѣ три ливовали такъ, овъ, долженствовавшій быть мужемъ Елизаветы (назначался и въ ихъ общее владѣніе.

шка Елизавета Дмитриевна, вамъ Господь за такого тихаго ангельчика послалъ, — угодили

прочемъ, и такъ, что Елизавета Дмитриевна, рѣчи, вдругъ неожиданно, нежданно обрывала гвчаніемъ:

ли еще вы будете вздоръ молоть? Шитья окъо. — Господи, вотъ несносный народъ! Подарки въ лѣнь!..

знала всему мѣру и зорко слѣдила за тѣмъ, и сложа рукъ не сидѣли. Не замѣчала она какъ всего чаще бываетъ съ женщинами, самого душевнаго настроенія Павла Егоровича, который дѣлался унылымъ, хотя и старался эту

и вечеромъ, онъ чувствовалъ, что у него голова въ всего видѣннаго и слышаннаго въ теченіе ала и лести приживалонъ, и приниженное и грубость, съ какою иногда обращалась Елиза съ ними.

ими какъ животными, — думалъ онъ, — вотъ и о будетъ помыкать... Видно по глазамъ, что ается... Господи, какъ противны ей ласки! Но , куда броситься. Чувствую, что сдѣлалъ ужас ай промахъ, и не вижу изъ него выхода... Не дѣлѣ такъ и погибать?.. А какъ я когда-то жизни, гдѣ тепло, сытно, уютно... Глупый, хо въ такому житью и не подумалъ о томъ, ка за него заплатить... И тепло станетъ противно, не пойдетъ, когда душа томится... Ахъ, еслибы

можно воротить прошлое! Съ какимъ бы удовольствіемъ я убѣ-
жалъ туда, къ прежней независимой жизни... Спокоенъ душой,
свободенъ какъ птица... Ну, не доѣлъ, не доспагъ, ну, немножко
и озябъ—что за бѣда!.. Ахъ, какъ-то тамъ теперь живутъ то-
варищи? Что Мельниковъ?.. Вѣдь половина ноября прошла и ме-
дали уже выданы... Что съ Латкинымъ?.. Несчастный онъ, а все-
таки счастливѣе меня. Безумецъ я, не понималъ тогда, живя съ
нимъ, что значать слова: «не однимъ хлѣбомъ живъ будетъ че-
ловѣкъ»... Но что же дѣлать мнѣ теперь, какъ выйти изъ этого
ужаснаго положенія? Бѣжать? Разумѣется бѣжать, непременно
и немедленно... Будь что будетъ—убѣгу! А вексель? Какъ-же
мнѣ быть съ векселемъ? Попаду я съ нимъ въ неволю къ Под-
рамникову и заклюеть онъ меня какъ коршунъ цыпленка... Куда
же кинуться? Вотъ тѣмъ-то когда меня окружила, ужась! ужась!»

Такое его душевное состояніе Павелъ Петровичъ давно уже
замѣтилъ и не безъ озабоченности сталъ наблюдать за нимъ.

«Дѣло не ладно!—соображалъ онъ, — парень смотреть вол-
номъ, какъ бы не выскользнулъ».

— Ты, паренекъ, здоровъ ли? — спрашивалъ онъ Ипатова.

— Голова болитъ,—сухо отвѣчалъ тотъ.

— То-то я смотрю, не простудился ли, думаю... А то выпей
малины, если хочешь...

— Ничего, пройдетъ и такъ...

«Не въ малинѣ дѣло! — соображалъ про себя Павелъ Пе-
тровичъ,—вся бѣда отъ женщинъ. И какія же онѣ всѣ глупыя!
Обрадовалась, уродина, парню и ухватила за него обѣими ру-
ками раньше времени».

XXI.

«Надо ее все-таки предупредить!—думалъ онъ, — помилуй
Богъ, сбѣжитъ парень, тогда какой мнѣ прокъ отъ его векселя?
Следку въ него заворачивать, что ли? Но какъ предупредить—
вотъ задача! Она распустила уши, вообразила, что въ самомъ
дѣлѣ можетъ быть любима. Какъ, подумаешь, человѣкъ можетъ
вдругъ ума лишиться! Теперь какими окольными путями подби-
раться къ ней? Сказать развѣ на счетъ родственниковъ, что раз-
спрашиваютъ, молъ, парня... Да нѣтъ, нельзя. Самъ же я увѣ-
рилъ ее, что онъ сирота и недавно мать схоронилъ. Вотъ не
истаи заврался! Теперь бы мать-то пригодила въ самый разъ».

Но Павелъ Петровичъ былъ въ нѣкоторомъ родѣ магъ и ча-

лъ умѣлъ находить лазейки тамъ, гдѣ другой уткнулся въ стѣну! Лазейка и въ этотъ разъ была счастливо и обрадовавшись ей, онъ отправился къ Елизаветѣ Дмит-

не могу, многоуважаемая Елизавета Дмитриевна, — го-
 въ, разводя съ подобающею ловкостію бобъ безъ ого-
 не смѣю что-либо вамъ совѣтовать или дѣлать какія-
 знія, вы сами женщина огромнаго ума; но я не могу
 я, чтобы не сказать на счетъ того, что слышалъ. Въ
 ете, повелились тутъ товарищи, двое или трое, навѣрно
 —кажется трое. Самъ я не видалъ, мнѣ мой служащій
 Признаюсь, онъ бы мнѣ и сказать не рѣшился, потому
 допускаю этого, то-есть, чтобы у меня между масте-
 а тайная, наприимѣръ, полиція и чтобы подслушивать,
 оворить. Но, видите ли, этотъ служащій такой правды-
 ѣвъ (о, замѣчательно честный и мнѣ преданъ!). Ну вотъ
 венно и передалъ. Товарищи, говорятъ, Богъ знаетъ
 оръ ему ввѣшаютъ. Разумѣется, Павелъ Егорычъ очамъ,
 можно сказать безъ ума отъ васъ, я это отлично
 знаю, Елизавета Дмитриевна, все-таки... Извините,
 васъ прошу...

говоря онъ, а самъ глазъ съ нея не сводилъ, и только
 втилъ на ея лицѣ тревожное выраженіе, какъ тотчасъ
 лъ жару.

«О что такое они говорятъ? — смущенно возразила Ели-
 ятриевна, — вы точно какія-то притчи рассказываете.
 немедленно прижалъ руки ладонями въ груди и умо-
 тономъ продолжалъ.

айна! Ради Бога, ему на слова!

«О говорите же, что за разговоръ? — почти закричала Ели-
 ятриевна, охваченная уже подозрѣніемъ.

! Ну вотъ такъ-то лучше!» думалъ онъ, торжествуя
 побѣду.

нарушившій покой ея души, самъ же и возвратилъ его
 воривъ всякихъ нелѣпостей о несуществующихъ товари-
 атова, онъ выставилъ его въ лестной и пріятной для
 влюбленнаго и твердаго въ своей любви.

Онъ какъ скала, Елизавета Дмитриевна, или какъ утѣсь,
 въ вѣковой на океанѣ; но вѣдь и утѣсь, знаете, можетъ
 волны и его могутъ подточить... И въ чему вамъ от-
 зи счастья? Вы полюбили другъ друга взаимно... Не то-

съ такихъ доводовъ, конечно, трудно было устоять, и мало значенія придавала Елизавета Дмитриевна словамъ Петровича, однако, все-таки задумалась и ватормошила извешалокъ, портинокъ и модистокъ. Предполагая прикъ свадьбѣ не торопясь, она укоротила болѣе чѣмъ на назначенный срокъ. Павелъ Петровичъ торжествовалъ югиралъ руи.

ло кипить!—радостно думалъ онъ,—заплатишь, матушка, за три тысячи, не отдѣлаешься. Цѣна недорогая и па-съ денегъ стоитъ. А если добровольно не отдашь, тогда шу, и тебя буду таскать по судамъ. Замотаю, матушка! Адъ жить-то будете, въ одной квартирѣ. Ну вотъ на изъ за мебель ухвачусь, тамъ, молъ, судъ разберетъ, чья за все-таки судебный приставъ пусть ее онашетъ, по-ю будетъ, въ случаѣ чего, объявить муженька-то на закона несостоятельнымъ должникомъ и тормозить его ри въ недѣлю. Иамаешься, матушка, устанешь и за-ке, хе, хе!

въ свадьбы утромъ онъ внушилъ своимъ бабамъ, что (ень обѣдать дома не будетъ и долго что-то ворчалъ тываясь по кухнѣ изъ угла въ уголъ.

хлая солонина! Какая тамъ тухлая солонина!—бормо—что вы вадоръ-то выдумываете! Ну, ежели немножко юмъ, отмочи ее съ вечера въ кисломъ квасѣ,—за пер-пойдетъ. Ахъ, бабы, бабы, какой вы народъ темный! тая солонина когда бываетъ? Солонина всегда немножко гъ. Только глядите вы у меня,—зашепталъ онъ, грозя—языкамъ-то волю не давайте, а то опять неприятности ей выйдутъ и новыя расходы...

Поднявшись изъ кухни въ верхній этажъ своей квартиры, оченно заглянулъ въ комнату Ипатова, тутъ ли молъ и а взглядъ; но ничего подозрительнаго онъ въ немъ не

XXII.

Въ это утро въ передней его квартиры какъ нарочно не умолкалъ звонокъ, то приходили заказчики на мелкія работы, то повелотчики и мастера, исполнявшіе столярныя части въ неко-востасахъ,—лица, съ которыми онъ имѣлъ постоянныя дѣла.

Онъ былъ веселъ, можетъ быть, даже въ предвкушеніи пред-стоящаго дарового обѣда, и надъ нѣкоторыми изъ посѣтителей

ихъ посмѣивался. Какой-то позолотчикъ, очевидно недавно разбогатѣвшій, съ чувствомъ самодовольствія посмѣивался, идывая себя въ зеркало. Его видимо занималъ и короткий сюртукъ, неловко на немъ сидѣвшій, и цвѣтной жилетъ, и толстая серебряная цѣпь, которою онъ игралъ, хихикая отвѣтъ на вопросы Павла Петровича.

— Ну что, какъ дѣла? грабишь народъ потихоньку?—разшивалъ его Павелъ Петровичъ.

— Хи, хи, хи! Зачѣмъ вы такъ неосновательно выражаетесь! Мы по благородному...

— Да какъ же не грабишь! Съ барина-то, что противъ Исаакъ-живетъ, двѣ тысячи сорвалъ за поправку позолоты въ комнатахъ, а вся работа двухъ сотъ не стоила.

— Хи, хи, хи! Мы по уговору. Оно, вонечно, баринъ въ томъ дѣлѣ человѣкъ слѣпой и деньгамъ счету не знаетъ, только не грабили, онъ по доброй волѣ отдалъ, честно, благородно.

— Да-а, отъ этого самаго благородства тебя и разноситъ, въ рожа-то разбухла, съ тарелку стала!

— Что вы, Богъ съ вами, говорите! — Я даже нездоровъ, студился и кашляю...

— Ишь ты!—смѣясь, замѣтилъ Павелъ Петровичъ,—даже стужаться началъ, значить, дѣла хорошо идутъ. Прежде въ вагѣ-то въ холоду, въ сырости жилъ и понятія не имѣлъ о студѣ.

Павелъ Петровичъ посмѣялся надъ позолотчикомъ, вызывая у него своимъ смѣхомъ ничуть не гнѣвъ, а такое же благодушное хихиканье и самодовольное сознаніе своей ловкости «обманывать дѣла».

Потомъ зашелъ одинъ изъ старыхъ знакомыхъ Павла Петровича, художникъ Захаровъ, тоже работавшій образъ для изюбасовъ, но работавшій уже не при помощи наѣмныхъ мастеровъ, а лично самъ одинъ.

— А-а! Душа моя милая! Сидоръ Карпычъ!—радушно воскликнулъ Подрамниковъ, протягивая ему обѣ руки.—Вотъ удрулъ-то! Сто лѣтъ со днемъ не видались.—Какими это попутчиками вѣтрами тебя занесло?

Захаровъ имѣлъ видъ унылый и началъ говорить прямо о дѣлѣ, по которому пришелъ.

— Вотъ что, братъ Павелъ Петровичъ, я къ тебѣ по старинной дружбѣ, больше некуда кинуться. Очень, очень ужъ стѣснительны мои обстоятельства, до того дошло, что вотъ даже...

Захаровъ взялъ себя обѣими руками за горло, показывая этимъ свое безвыходное положеніе.

— Маялся я, братъ, мѣсяца четыре безъ работы сидѣлъ, — продолжалъ онъ, — самъ знаешь, легко ли ее найти. Бѣгалъ, бѣгалъ по городу-то, какъ собака, которая когда ежели потеряетъ хозяина. Все перезаложилъ, ну думаю, придется умирать съ голоду... Наконецъ того... вчера Господь сжаляся, послалъ заказчикъ, и порядочный заказчикъ, иконостасникъ.

— Куда, куда? — поспѣшно спросилъ Подрамниковъ.

— Тутъ къ одному купцу, въ богаделенскую церковь... Оно, конечно, для другого даже стыдно говорить о такой работѣ, вѣдь дѣла-то за весь иконостасъ двѣсти пятьдесятъ рублей. Чуть не во красненькой за образъ... Ну да мнѣ и то слава Богу.

— Что жъ, дѣло хорошее. Дай Богъ, дай Богъ! — задумчиво подсказалъ Павелъ Петровичъ и потеръ рукой свой щетинистый подбородокъ, соображая про себя: зачѣмъ же ко мнѣ-то ты показывалъ?

— Помоги мнѣ, Павелъ Петровичъ, — просилъ Захаровъ, — дай двѣ красненькихъ. Понимаешь, какое положеніе-то, впередъ не даютъ, а у меня ни красокъ, ни досокъ, ни масла... Даже въ мелочной лавочкѣ въ долгъ уже не даютъ. Семья голодаетъ... Ты знаешь, я человѣкъ честный, за мной не пропадетъ.

Голосъ его вдругъ оборвался и слезы брызнули изъ глазъ.

— Такъ вотъ двадцать лѣтъ хуже послѣдняго мастерового колодусъ. И къ чему только насъ поощряли, преміи тамъ разныя, медали, стипендіи... Когда теперь не знаешь, гдѣ работы найти...

— Да ты бы, братецъ мой, въ комитетъ общества взаимнаго порабощенія обратился, вѣдь ты членъ тамъ, — посоветовалъ Павелъ Петровичъ.

Захаровъ, съ выраженіемъ отчаянія, отмахнулся рукой.

— Ахъ, — сказалъ онъ, — тамъ ничего не добьешься. Члены готовы другъ другу горло перегрызть изъ-за работы, одинъ у другого рвутъ ее и хитростью, и насиліемъ. Въ позапрошлый разъ дежурный въ пріемной комнатѣ получилъ заказъ отъ имени общества и скрылъ его отъ членовъ, самъ крадучись выполнилъ работу и деньги взялъ себѣ. Крику сколько было...

— Хе, хе! — засмѣялся Павелъ Петровичъ, — и меня еще осуждаютъ, промышленникъ, говорятъ, а сами до чего дошли!

— Работы вѣтъ! — со вздохомъ сказалъ Захаровъ, — развелось нашего брата не въ мѣру.

— Ну ты бы обратился въ общество, что на Морской... Тамъ вѣдь поощряютъ, хе, хе!

— Да, смѣйтесь. Хорошо поощреніе! Разводятъ нашего брата хъ, изъ другого бы, можетъ быть, и въ самомъ дѣлѣ вышелъ прокъ, въ плотники бы пошелъ или въ маляры что-ли, ну а бы малевалъ по-суздальски, если ужъ Господь наказалъ тью къ живописи; а они его тащатъ въ художники, толъ въ омутъ головой. Выучать, съ разными школами евро-скими познакомать, вкусъ разовьютъ, а потомъ и пустать на четыре стороны—ты, молъ, теперь свободный художникъ—и твори. Да для кого творить-то? Для кого вкусъ-то разви-когда во всей Россіи настоящихъ цѣнителей художествен-произведеній найдется какая-нибудь одна сотня душъ, а вые всѣ въ искусствѣ тѣ же татары и не смыслятъ въ, какъ говорится, ни уха, ни рыла. Бывалъ я тутъ съ сами работъ у многихъ сильныхъ міра: обстановка драго-ая, ковры, тюль, бархатъ, бронза, портьеры на дверяхъ по и рублей штука, а картинки — грошевыя олеографіи въ ихъ рамахъ. Ну, если у нихъ такія картины, такъ у куп-то что же можетъ быть? У купцовъ, разумѣется, даровыи журналовъ—любимъ вмѣсто картины, а зеркала на стѣ-саженные, рублей по триста штука. Для чего же тратить в годы на развитіе художественнаго образованія, когда оно оссін пока не нужно? Покойный родитель мой, царство ему нов, былъ кожевникъ, свой заводикъ имѣлъ, здѣсь же около ра; держись я за него вѣрнѣе и жилъ бы теперь припѣ-в; такъ нѣтъ, вишь ты, соблазнительно: медали тамъ всякія, яницу... а потомъ и зубы на полку.

Разговоръ наконецъ закончился слѣдующимъ:

— Я тебѣ,—предложилъ Павелъ Петровичъ,—дамъ, голубъ, двѣ красненькихъ, конечно, дамъ, ты человѣкъ хорошій и, что честный... Только вотъ что: ты мнѣ за это образокъ ши. Тутъ есть, признаться, давнишній заказъ у меня... то ребята, знаешь, мастера неважные...

Захаровъ, разумѣется, согласился. Впослѣдствіи онъ не только и долгъ заплатилъ, но и образъ бесплатно написалъ, а за образъ Подрамниковъ получилъ потомъ отъ заказчика десять рублей.

Какъ «помогалъ» онъ товарищамъ въ нуждѣ.

Только-что ушелъ Захаровъ, на смѣну ему пришли двое. димому, это были купцы, одинъ постарше, съ сѣдой длинной ой, другой помоложе. Этотъ послѣдній имѣлъ бороду сѣтле-ю и покороче, чѣмъ у перваго. Оба они были одѣты по нному, въ длиннополые кафтаны, волосы носили въ кру-

кими голенищами, бутылками. Войдя въ нсь на образъ, висѣвшій въ переднемъ то не безъ подозрительности оглянула головы до ногъ. Павелъ Петровичъ уже гь послалъ, и принялъ соответствующія мѣры. Онъ вдругъ, какъ только посѣтрихъ пріемной, сгорбился, поникъ головой, бное выраженіе и голосъ свой сократилъ ъ.

ошу, досточтимые благодѣтели, садитесь, — кланяясь.

ча сѣли, погладили еще разъ бороды, и ача снова пытливымъ взглядомъ, вдох-

— началъ перый, — пришли къ вамъ по

низко поклонился и тономъ смиреннаго

радъ служить...

и, съ первоначалу хотимъ, значить, освѣи вы намъ образокъ написать, и только е пишутъ... Мы какъ, то-есть, значить, ъ и потому желательно бы намъ и обрасьму.

досточтимые господа, — скорбно заговоь, — самъ я не могу такого святого дѣла еня мастеровъ хорошихъ, можно сказать, рафъ, вотъ онъ можетъ написать... Только выполнить нельзя: онъ за работу не пряне поговѣетъ и не причастится св. тайнъ, недѣли ему нужно. Да самый образъ въ ь недѣльки тоже двѣ...

нсь, пошептались о чемъ-то между собой желюбиѣе прежняго оглянули Павла Пе-

сохраняя скорбное выраженіе на лицѣ и своихъ движеніяхъ, досталъ откуда-то съ ь довольно богатымъ переплетѣ, положилъ стившись, раскрылъ.

тимые господа, — продолжалъ онъ, придойти поближе къ книгѣ, — вотъ здѣсь ковъ божіихъ, преподобныхъ и богонос-

оваго и стариннаго письма. Изображенія сіи просмодобренны и утверждены въ производствѣ высшимъ правительствомъ.

Посѣтители смотрѣли на утвержденные образцы, не подозрѣвъ лицъ высшаго правительства Павелъ Петровичъ имѣетъ самого себя.

— Есть ли у васъ образки изъ старинныхъ? — спросилъ посѣтителей.

Есть! — многозначительно отвѣтилъ Павелъ Петровичъ, — въ принесу...

вернулся съ ними, бережно неся въ обѣихъ рукахъ темную доску.

Вотъ-съ образецъ весьма древняго письма и одного святого иконографа... Нынче, знаете, такіе уже рѣдкость, вотъ еще есть два-три человѣка примѣрной жизни, а въ другихъ нѣтъ... Нынче, достолюбезнѣйшіе господа, изъ брата больше все промышленники, пиль въ глаза пускобстановкой, вывѣски саженыя дѣлаютъ, на большія вѣзутъ, мастеровъ своихъ въ однообразнаго цвѣта и фактуры одѣваютъ и все только для видимости, только пиль пускаютъ, а настоящаго благочестія, какое требуется о святого дѣла, у нихъ нѣту...

однако же не добавилъ, что тотъ самый образъ, который выдавалъ за древній, написанъ въ его же собственной и имъ самимъ прокопченъ въ дымовой трубѣ до пре-ой черноты, какая требовалась для того, чтобы придать древняго образа.

Только-что разговоръ съ гостями достигъ самаго интереснаго менно цѣны за образъ, какъ оба они отшатнулись отъ Петровича, чуть не съ выраженіемъ ужаса на лицахъ. — (а вы, батюшка, что же это, шутите, что ли, надъ нами? въ старшій, — развѣ можно такую цѣну просить!

Павелъ Петровичъ сложилъ руки на животъ такъ, какъ чувствовалъ въ немъ рѣзкую боль, и отвѣсилъ имъ извонъ.

Простите по великодушію вашему...

Господь проститъ, только цѣна не соотвѣтственная...

Какъ угодно... Хотя я и могу вамъ на этомъ святомъ сдѣлать уступочку, но незначительную. Если позволите пріобрѣсти его, то соблаговолите сами назначить цѣну. (а какъ же торговаться, если вы сразу заломили цѣну-

— Конечно, святыня не допускаетъ барышничества, — скромно отвѣтилъ Павелъ Петровичъ, — а бы съ душевною готовностью и въ даръ вамъ его приподнесъ, но, многолюбезные мои господа, самъ я человѣкъ бѣдный, неимущій, десятый годъ вдовствую и притомъ одержимъ недугами...

Въ это время вошелъ въ комнату мальчикъ, одинъ изъ тѣхъ несчастныхъ, которые, Богъ вѣсть за чьи прегрѣшенія, находились въ безусловномъ рабствѣ у Павла Петровича.

— Что тебѣ? Зачѣмъ ты сюда лѣзешь? — прошипѣлъ Павелъ Петровичъ, едва удерживаясь въ принятой на себя роли смиреннаго постника.

— Тамъ пришли... къ Павлу Егорычу, къ Ипатову, значитъ, — безсвязно забормоталъ мальчикъ, испуганно пятась спиной къ дверямъ.

— Ну такъ что же? Пришли, такъ и проводи къ нему въ комнату.

— Я провелъ туда... къ Павлу Егорычу... только его, значитъ, нѣту.

Павелъ Петровичъ вдругъ измѣнился въ лицѣ.

— Нѣту? Какъ нѣту?

— Такъ теперича нѣту... Старушка эта, которая отъ Подшиваловыхъ, тамотна на кухнѣ... При ней и записка.

— Простите, достолюбезные, — едва проговорилъ Павелъ Петровичъ, обращаясь къ гостямъ, — обождите малость. Я сейчасъ...

Онъ поспѣшно вышелъ изъ пріемной, заглянулъ въ комнату, гдѣ помѣщался Ипатовъ, и выраженіе тревоги еще сильнѣе отразилось на его лицѣ.

Ипатова въ комнатѣ не было. Павелъ Петровичъ кинулся въ другія комнаты, спустился по лѣстницѣ въ кухню, обѣжалъ нижній этажъ, спрашивалъ, не видалъ ли кто изъ мастеровъ Ипатова, но получалъ одинъ и тотъ же отвѣтъ:

— Не знаемъ, не видали!

Возвратившись въ пріемную, онъ едва проговорилъ дрожащимъ голосомъ, обращаясь къ заказчикамъ:

— Достопочтенные! Сдѣлайте божеское одолженіе, извините: сынокъ у меня заболѣлъ. Убѣдительнѣйше васъ прошу, нельзя ли какъ-нибудь на дняхъ зайти...

Проводивъ гостей, онъ бросился опять въ комнату Ипатова и закричалъ, призывая всѣхъ мастеровъ.

— Ивановъ, Мироновъ, Григорьевъ! Идите же ко мнѣ. Гдѣ Ипатовъ? Говорите, чортъ васъ побери, гдѣ Ипатовъ? Куда ему

ѣхать, зачѣмъ, о, Господи? Сказано было ему еще вчера съ вечера и сама Елизавета Дмитриевна говорила, чтобы сидѣлъ дома и никуда не выходилъ до самаго отъѣзда въ церковь. Ахъ, ахъ, ахъ!

Ипатовъ, не подозрѣвая вызванной его отсутствіемъ тревоги, плелся въ это время на извозикѣ на Васильевскій Островъ по направленію къ квартирѣ Демьяна Ивановича Мельникова.

XXIII.

Мельниковъ бѣгалъ по своей комнатѣ изъ угла въ уголъ, точно звѣрь въ клѣткѣ, и ораторствовалъ во всю силу звучнаго голоса. Онъ то широко размахивалъ руками, точно силился заключить въ свои объятія всю вселенную, то страстно прижималъ ихъ къ могучей груди и шепталъ трагическимъ тономъ, смотря упорно на Ипатова, сидѣвшаго въ унылой позѣ около входной двери.

— Дружище! — кричалъ онъ, — не вѣсь головы, не печаль хозяина. Я хвалю и одобряю твою рѣшимость. Это, чортъ возьми, энергическій шагъ съ твоей стороны. И превосходно ты сдѣлалъ, что рѣшился жениться. Плюнулъ, значитъ, общественному мнѣнію прямо въ рожу. Неужели лучше гнуть спину передъ разными скотами-промышленниками. По моему тотъ и герой, тому и слава, кто сумѣетъ стать на твердую ногу и ни отъ кого не зависимъ. Молодецъ Павлуха, ей Богу, молодецъ. Я всегда говорилъ, что въ тебѣ есть сила. Что въ самомъ дѣлѣ поддаваться и давать себя стричь. Вѣдь насъ стригутъ, ей Богу стригутъ. Вѣдь они, эти самые магазинщики, что съ нашимъ братомъ выдѣлываютъ — позоръ! Возьметъ, напримѣръ, картину на комиссію (я испыталъ), сорокъ процентовъ уступки возьметъ, да еще и самъ цѣну за картину назначитъ, и съ условіемъ — сколько сверхъ этой цѣны получится — все въ его пользу. Какъ это называется? Ась? Эхъ, чортъ ихъ побери всѣхъ!.. Вчера меня еще обстригли и такъ ловко, что опомниться не могу. Сами мы ослы, не можемъ ничего путнаго устроить. Общества заведемъ — перессоримся, интриговать начнемъ сами противъ себя, что называется на суку сидимъ, да его же и рубимъ. И именно для того рубимъ, чтобы потомъ торчмя головой внизъ полетѣть. То ли дѣло такое положеніе, когда человѣкъ независимъ и свободенъ отъ всякихъ матеріальныхъ непріятностей. Главное, отъ матеріальныхъ... Теперь вотъ я, напримѣръ... Эхъ, досада, досада, досада!

Мельниковъ вскловочилъ свои густые черные волосы и такъ глубоко вздохнулъ, точно только-что вывезъ на гору возъ въ пятьдесятъ пудовъ тяжести.

— О чемъ же вамъ-то, Демьянъ Ивановичъ, досадовать? — робко спросилъ Ипатовъ, — вы, кажется, человекъ обеспеченный, у мамыши вашей усадьба есть.

— Усадьба-то была да сплыла, — мрачно хмурясь, отвѣтилъ Мельниковъ, — все съ молотка пошло. Теперь и мать, и сестры и мою шею... Да если бы не онъ, — продолжалъ онъ, возвышая голосъ и волнуясь, — да развѣ бы я такъ заговорилъ съ академіей-то? Да я бы имъ всѣмъ такъ всю правду-матку въ глаза и выпалилъ, что они меня на одну доску поставили съ прохвостомъ и дали ему тоже первую золотую медаль... Что мнѣ ихъ первая золотая, когда такую же дали ослу вислоухому... тому, помнишь, пашенькиному сынку?.. Да еще и въ газетахъ его хвалятъ, и тамъ, каналья, прикормилъ кого-то, бутылкой пива угостилъ... Критики тоже, будь они прокляты! Да у насъ вообще нѣтъ художественной критики. У насъ либо ругня, либо кумовство. Развѣ ты не читалъ газетныхъ статей о выставкахъ? Да возможное ли дѣло, чтобы у однихъ все огуломъ превозносить, у другихъ все топтать въ грязь? Понимаешь, все безъ исключенія?

— Разумѣется, я, Демьянъ Ивановичъ... извините, въ этомъ дѣлѣ мало понимаю, — робко возразилъ Ипатовъ, — только я хотѣлъ сказать, что вѣдь и академію-то тоже не очень можно одобрять...

— Да развѣ я оправдываю академію, чужакъ человекъ! — закричалъ Мельниковъ, — да у меня въ горлѣ поперекъ остановится первое же слово, которое бы я рѣшился сказать въ ея защиту. Разумѣется, она сама главнымъ образомъ виновата въ томъ, что довела искусство до такого раскола, до такого, такъ сказать, шатанія умовъ. Разбрелись изъ нея художники во всѣ стороны, точно тараканы, и въ одиночкудохнуть...

Ипатовъ молчалъ, озабоченный личнымъ своимъ положеніемъ. Онъ почти не слышалъ, что говорилъ Мельниковъ про академію и ловилъ его слова только изъ пятого на десятое, лишь для того, чтобы не быть пойманнымъ какимъ-нибудь вопросомъ врасплохъ. Въ то время, когда Мельниковъ, размахивая руками, какъ крыльями, кричалъ — «развѣ я не правду говорю про академію, не правду», Ипатовъ отвѣчалъ: «правда, Демьянъ Ивановичъ, разумѣется, правда», а самъ въ это время думалъ о томъ, что колебаться на счетъ женитьбы нечего.

— Но вотъ мнѣ что обидно, — продолжалъ Мельниковъ, —

меня связала. Я бы медали не принялъ, я на стѣну бы: не оскорбляй закона, не равняй меня съ бездарностями. перь приходится хвостъ прижать: родительница съ сестрами плетутся сюда въ Питеръ на мою шею. Червонцы-то, которые академія получу на поѣздку за-границу, придется здѣсь нтъ, а самому какъ-нибудь съ куса на кусокъ перебиваться... какъ же послѣ этого я тебѣ не позавидую, счастливецъ! цую, сейчасъ умереть, завидую! Ну, что за бѣда, что она нья! Велика важность! Зато ты теперь можешь свободно ыми замахнуть и завиться.

Ипатовъ, ѣхавшій къ нему за совѣтомъ, какъ убѣжать отъ ты, теперь не только не смѣлъ заикнуться объ этомъ, но пригласилъ Мельникова на свадьбу.

— Я собственно, Демьянъ Ивановичъ, для этого къ вамъ и ль,—объяснилъ онъ, какъ всегда васъ уважалъ и дорожилъ; не откажитесь, я тамъ одинъ среди чужихъ.

— Отчего же?—воскликнулъ Мельниковъ,—благодарю, отъ благодарю и даю слово, что приѣду. Скажи только, въ церковь вѣнчанье и въ которомъ часу?

— Но, Демьянъ Ивановичъ, — робко добавилъ Ипатовъ, — я въ васъ просить на обѣдъ.

— Ха, ха, да разумѣется! Неужели я, чортъ возьми, ложу буду и не удостою тебя, такъ сказать, чести хлѣба-соли пать, ха, ха, ха!

Возвращаясь къ Подрамникову, Ипатовъ былъ точно въ ту и рѣшительно утратилъ способность понимать, что вокругъ дѣлается.

Когда Павелъ Петровичъ увидалъ въ окно приближающіеся, и въ нихъ Ипатова, то припрыгнулъ отъ восторга такъ о ему было всего двадцать лѣтъ отъ роду, и кинулся въ новую комнату квартиры, чтобы не дать замѣтить своего восторго душевнаго состоянія.

— Приѣхалъ паренекъ-то, приѣхалъ милѣйшій мой! — шеповъ, прикурнувъ въ уголокъ дальней комнаты и едва удержь, чтобы не пуститься въ плясовую.

XXIV.

Обладебный пиръ былъ въ полномъ разгарѣ. Гости ѣли, пили, загали тосты и шумно разговаривали. Въ небольшомъ залѣ гирь Елизаветы Дмитріевны было тѣсно отъ стола, заня-

шаго всю комнату отъ одной стѣны до другой, и ярко отъ свѣчей и лампъ, горѣвшихъ во множествѣ на столѣ и на стѣнахъ. Сама Елизавета Дмитриевна въ бѣломъ атласномъ платьѣ, въ цвѣтахъ и тюлѣ, раскраснѣлась до того, что фіолетовый отливъ ея лица перешелъ уже въ сине-багровый. Ипатовъ, сидѣвшій, какъ и требовалось по обычаю, рядомъ съ нею, былъ подозрительно румянъ, но не столько отъ жары, бывшей въ комнатѣ, сколько отъ вина, съ непривычки сильно его отуманивавшего. Мельниковъ сидѣлъ рядомъ съ нимъ и ежеминутно приставалъ съ предложеніями выпить «здравіцу». Елизавета Дмитриевна уже косилась на него и на своего новобрачнаго. Она замѣчала, что Павелъ Егоровичъ нервно мнетъ свои тоненькіе пальцы, но никакъ не могла догадаться, къ чему это можетъ повести. Мельниковъ, между тѣмъ, выпивалъ стаканъ за стаканомъ, не разбирая, что пьетъ, и дѣлался все свободнѣе и свободнѣе въ обращеніи съ сосѣдями. Около него сидѣлъ какой-то старичекъ, тихій, степенный, чисто выбритый, съ гладко-прилизанными сѣдыми волосами, въ бѣломъ галстукѣ и жилетѣ и съ орденомъ на шеѣ. Въ началѣ обѣда Мельниковъ не обращалъ на него никакого вниманія и даже намѣренно сидѣлъ къ нему бокомъ, — не хочу, молъ, знать тебя, — но потомъ, по мѣрѣ того какъ убывало вино съ стоявшихъ передъ нимъ бутылкахъ, онъ все чаще и чаще рассматривался на него и вдругъ брякнулъ.

— Давай, братъ старина, выпьемъ за русское искусство, чего чваниться-то!

Старичекъ немножко какъ бы оробѣлъ и пугливо покосился на него, однако-жъ предложеніе принялъ, чокнулся съ его стаканомъ своимъ и отхлебнулъ изъ него вина, видимо только изъ приличія.

— Нѣтъ, пить такъ пить, ужъ если согласился выпить здравіцу за русское искусство, такъ отказываться нельзя! — приставалъ Мельниковъ.

— Я не могу, извините, сколько въ силахъ...

— А за начальство свое... за него можно?

— И за начальство свое не могу.

— Вотъ ужъ неправда это! — растянулъ Мельниковъ, — да за начальство свое ты, старичекъ, если оно прикажетъ, не только вина, купороснаго масла выпьешь...

Старичекъ смутился и вопросительнымъ взглядомъ окинулъ всѣхъ сидѣвшихъ за столомъ, какъ бы спрашивая, что ему дѣлать. Елизавета Дмитриевна поспѣшила къ нему на помощь и, стараясь казаться веселой, бойко приподняла свой бокалъ.

Извольте, господинъ Мельниковъ, предложить тостъ за дожественные успѣхи.

Извольте, отчего же, можно. Благодарю за вниманіе.. Но предложеніе это въ видѣ тоста я принять не могу, —

Мельниковъ, — а здравицу, если угодно — съ удовольствіемъ. Мы — русскіе настоящіе, кровные русскіе и надо, чтобы все было русское, до послѣдней нитки.

И прекрасно! — отвѣтила хозяйка, — и будемъ мы съ вами здравицу!

Почувствовалась съ нимъ своимъ бокаломъ и такимъ оборотомъ языка его отъ разговора со старичкомъ. Старичекъ, какъ и прежде, не изъ прозорливыхъ и имѣлъ неосторожность сказать то на счетъ того, что желаніе имѣть все русское не исполнимо.

Какъ неисполнимо! — возразилъ Мельниковъ, — да еслибы и вы, наши тѣлохранители, мѣшали, такъ тогда бы и мы мѣшали себя.

Имѣть же мы мѣшаемъ?

Какъ чѣмъ? Да мы у васъ, такъ сказать, въ кулакѣ пыхтѣмъ...

Однако-жъ это не отвѣтъ на вопросъ.

А, вы меня въ отвѣту хотите притянуть, ха, ха! Слово значитъ!.. Павелъ Егорычъ, слышишь? — громко сказала, обращаясь къ Ипатову, — старичекъ-то каковъ? Надо, братъ,

выпить, Демьянъ Ивановичъ, отчего не выпить! — отвѣтилъ Ипатовъ съ необычною и незнакомою Елизаветѣ Дмитріевнѣ улыбкою. — За хорошихъ людей! — добавилъ онъ, приподнимая бокалъ.

Елизавета Дмитріевна покосилась на него, но не сказала ни слова.

За хорошихъ русскихъ! — пояснилъ Мельниковъ, — имени русскихъ! Слава! — воскликнулъ онъ, — и чтобы слава шла на Русь. Слава! Краше солнца свѣтла! Слава! Вотъ нашему нужно, да-съ!

При купца апраксинца, родственники Елизаветы Дмитріевны сидѣвшіе на дальнемъ концѣ стола, толкнули другъ друга плечами въ бокъ, кивая на Мельникова.

Умѣлая башка, гляди, какъ чешетъ!

Медаля, говорятъ, получилъ, самъ князь ему изъ рукъ передалъ. Ну вотъ теперь чванится по этому по самому... имѣетъ дорожѣ денегъ.

— А пьеть здорово! Ровно какъ на каменку въ банѣ подаетъ себя виномъ-то!

— Опытный человѣкъ, это видно сразу.

Жены этихъ купцовъ, разодѣтыя въ свѣтлые пышные наряды, съ огромными серьгами въ ушахъ и съ нитями жемчуга на шеѣ, тоже порядочно раскраснѣвшіяся и отъ вина, и отъ жары, сначала хихикали, посматривая на Мельникова, а потомъ, замечая, что онъ начинаетъ смотрѣть звѣремъ, поникли головами и стали тихо перешептываться.

— Лють, должно быть, во хмѣлю-то!

— И черный же какой, совсѣмъ какъ есть эѳіопъ!

— Ордена носить, достопочтеннѣйшій вельможа, на свадьбѣ не слѣдуетъ! — заговорилъ опять Мельниковъ, обращаясь къ старичку.

— Можетъ быть, можетъ быть! — уклончиво отвѣтилъ старичекъ.

Въ разговоръ вступился священникъ, сидѣвшій противъ Мельникова.

— Позвольте, господинъ художникъ, освѣдомиться, какую собственно мысль вы пожелали выразить сими вашими словами?

— А собственно такую мысль, ваше благословеніе, преподобный отецъ, я имѣлъ дерзновеніе изложить, — заговорилъ Мельниковъ, впадая въ его тонъ, — именно ту мысль, что не удобоблагопріятно и не удобоблагопотребно возлагать на себя сіи вещественные знаки, когда шествуешь на брачное пиршество, ибо адѣсь начальства нѣтъ и финтить ни передъ кѣмъ не нужно...

Священникъ смутился и, подобно старичку, окинулъ сидѣвшихъ за столомъ тоже вопросительнымъ взглядомъ, но однако-жъ продолжалъ:

— Я предполагаю, достопочтеннѣйшій художникъ, имениотчества не имѣю чести знать, — я предполагаю, что если волею скоро мы за общемою трапезою вступаемъ въ бесѣду, то надлежитъ ее вести благоприлично...

— Со тщаніемъ, — добавилъ Мельниковъ.

— Да, и со тщаніемъ, и ничего въ этомъ нѣтъ смѣшного, — продолжалъ священникъ, — а во всякомъ случаѣ, — добавилъ онъ, — нахожусь внѣ сомнѣнія на счетъ того, что мирное наше торжество не надлежитъ омрачать подобными словопреніями.

— Ахъ, оставьте, пожалуйста! — брезгливо сморщившись, возразилъ Мельниковъ, — всѣ эти ваши слова и рѣчи, церковно-славянскія поученія приберегите для завтрашней обѣдни.

— Однако-жъ извините, это не благоприлично съ вашей

«Позволяю себѣ замѣтить, что не только я могу и имѣю
ася обижаться, но и новобрачные, хозяева дома сего,
аніе гостей.

«Кто такіе тутъ собрались! — возразилъ Мельниковъ, —
«Одрамникова считать порядочнымъ человѣкомъ, ха, ха?
овъ, порядочный человѣкъ! Что вы — перекреститесь!
овъ, это — паукъ, извѣстный всему Петербургу паукъ,
з котораго томились и теперь томится сотни погибаю-

«Мельниковъ, мирно сидѣвшій во все время обѣда рядомъ
«Индами и слѣдившій только за тѣмъ, чтобы не прозѣ-
«О-нибудъ блюда, сразу понялъ, какъ слѣдуетъ вести
«ношенію въ оскорбительнымъ отзывамъ Мельникова.
«Пиваетъ паренекъ-то! — сказалъ онъ сосѣду. — А жалъ,
«мъ человѣкъ и пропадетъ такъ попусту. Говорили
«садеминъ, что жалѣютъ паренька...

«Вѣдь какъ садитъ о начальствѣ-то — страсть!
«Вѣдь не мудрено!..

«Если теперича человѣкъ слабъ, — замѣтилъ сосѣдъ, — и
«въ пьяномъ видѣ, напимѣрь, буйствуетъ, въ такомъ
«гда слѣдуетъ отъ него сторониться.

«Тѣ вонъ, что въ концѣ-то стола сидятъ, — продолжалъ
«ь, тыкая пальцемъ въ сторону кунцовъ, — бороды свои
«ютъ, широкія красныя лица на меня уставили, они
«ужели тоже представители образа и подобія божескаго?
«ль-то... Скорѣе, это дѣти тьмы, царства кулебякъ и

«Эхъ, Павлуха, другъ, куда ты меня затащилъ? И
«залѣвъ въ омутъ головой. Еслибы я зналъ, еслибы
«аранѣ могъ предвидѣть, куда ты, ангелъ мой, стре-
«а погибельный, такъ сказать, аправсинъ дворъ, я бы
«иворотъ оттащилъ въ сторону, такъ бы вотъ взялъ и
«пятки бы только засверкали, вотъ что!..

«Ета Дмитріевна сидѣла какъ на иголкахъ, кусала
«лась то на Ипатова, то на гостей, не зная, какія мѣры
«ротивъ расходившагося Мельникова.

«Ее лавен въ бѣлыхъ галстукахъ и черныхъ фракахъ,
«вокругъ стола съ бутылками и кушаньями, озабоченно
«и по временамъ то на Елизавету Дмитріевну, то на
«ыждаая, не будетъ ли сдѣлано съ ихъ стороны какого-
«ряженія относительно Мельникова, въ видѣ, напимѣрь,
«сельтерской воды и т. под.

«Ета Дмитріевна, въ удивленію своему, вдругъ замѣтила,
«русые волосы Павла Егорыча, часъ тому назадъ за-

итые въ лучшей парикмахерской, уже всклокочены, и самъ онъ смотритъ такъ же дико, какъ Мельниковъ.

Она строго взглянула на него и прошептала:

— Не пейте больше вина—вамъ вредно.

— Почему вы знаете?—громко спросилъ Ипатовъ, взявшись снова за бутылку и видимо желая доказать, насколько вредно ему вино.

— Прошу слушать, что я говорю,—прошептала она.

И только-что Павелъ Егорычъ хотѣлъ вновь налить себѣ вина, какъ бутылка изъ его рукъ быстро выскользнула. Елизавета Дмитриевна безцеремонно проявила свою обычную, до сихъ поръ сдерживаемую, рѣшимость и намѣренно отставила бутылку по-дальше отъ Павла Егорыча. Онъ, однако-жъ, не успокоился и потянулся за бутылкой. Елизавета Дмитриевна взяла его за руку, намѣреваясь что-то шепнуть ему. Онъ рѣзко отдернулъ руку и видимо хотѣлъ повторить тотъ барабанный бой по столу кулаками, который съ успѣхомъ исполнялъ когда-то въ заведеніи, вѣстномъ подъ названіемъ «Трактиръ три озера купающихся лебедей». Но теперь этого ему неудалось сдѣлать. По этому случаю произошло съ нимъ и вообще за столомъ что-то непонятное...

Многіе изъ гостей при громкомъ говорѣ и спорахъ и въ особенности благодаря мѣткимъ и рѣзкимъ выраженіямъ Мельникова, даже не замѣтили, какъ оба мѣста, занимаемые новобрачными, вдругъ опустѣли. Старичекъ съ орденомъ вопросительно взглянулъ на священника, священникъ же, судя по его глазамъ, должно быть видѣвшій кое-что, подозрительно подмигнулъ старичку на дверь въ гостиную. Другіе гости, сидѣвшіе за столомъ, вдругъ какъ-то смолкли, стали переглядываться, перешептываться. Даже Мельниковъ смутился, не понимая, куда это вдругъ исчезли изъ-за стола новобрачные, точно сквозь землю провалились.

Священникъ, дѣлая видъ, что не замѣчаетъ ни общаго смятенія, ни исчезновенія хозяевъ, сталъ всматриваться въ висѣвшій на стѣнѣ, какъ разъ противъ того мѣста, гдѣ онъ сидѣлъ, портретъ Елизаветы Дмитриевны и тономъ знатока сказалъ:

— Хорошая работа, тонкой кисти, но польщено! Могу сказать, даже очень польщено!..

— Вы, батюшка, зубы не заговаривайте,—возразилъ Мельниковъ,—и не въ портретѣ сила, а гдѣ хозяева-то? Что за Овидіевы превращенія?

Оказалось, что кой-кто изъ сидѣвшихъ вблизи новобрачныхъ замѣтилъ, какъ Елизавета Дмитриевна быстро поднялась изъ-за стола, и крѣпко схвативъ за руку своего маленькаго тщедушнаго мужа, увлекла его въ другую комнату. Никто не зналъ,

что она ему тамъ говорила и куда именно упрятала; всѣмъ было ясно только одно, что при такой капризности, какую проявилъ Павелъ Егорычъ, Елизавета Дмитриевна не могла его уговорить и вновь привести къ гостямъ, такъ сказать, въ исправленномъ видѣ.

Она дѣйствительно возвратилась къ гостямъ одна и какъ ни въ чемъ не бывало заявила:

— Павелъ Егорычъ извиняется: у него голова разболѣлась...

При благоразумной сдержанности она не нашла нужнымъ добавить, что не тратя словъ на увѣщанія, безцеремонно заперла его на ключъ у себя въ спальнѣ.

— Прошу гостей не стѣсняться. Господинъ Мельниковъ, позвольте съ вами «здравіцу».

Мельниковъ какъ будто этого и ждалъ. Онъ весело поднялся изъ за-стола, кинувшись съ бутылкой къ хозяйкѣ. Слѣдомъ за нимъ стали оставлять столъ и другіе гости.

— Здравіцу?—возгласилъ онъ,—извольте. Отчего-же... Это дѣло всегда возможное... А Павлуха что?—Свалился, ослабѣлъ? Ну, ничего. Это съ непривычки. Привыкнетъ, будетъ пьянствовать отлично, ха, ха, ха! Ну, здравіцу. Слава! Эй, старичекъ почтенный, честнѣйшій отецъ іерей, слава!—возглашалъ онъ, высоко поднимая бокалъ.

Онъ уже забылъ и о томъ, что наговорилъ дерзостей гостямъ, и ко всѣмъ приставалъ съ радушнымъ предложеніемъ чокнуться.

— Мы—русскіе и надо по-русски! Вы, господа коммерсанты! обратился онъ къ купцамъ,—Боже говоритъ о васъ, что вы сила...

— То-есть какъ это, въ какомъ смыслѣ?—спросилъ кто-то изъ купцовъ.

— Сила, понимаете, настоящая сила. Могучее, говоритъ, среднее сословіе.

— Не знаемъ, можетъ статься...

— Во всякомъ случаѣ выпьемъ... Возлюбимъ другъ друга... Батюшка, отецъ іерей, помиримся. Двинемъ по стаканчику за здоровье архипастыря... Ну, поспорили, наговорили другъ другу дерзостей и пора забыть.

— Могу ли я влопамятовать!—отвѣчалъ священникъ, — если уже вы такъ добросердечны, то мнѣ по сану моему достойно и праведно склониться къ примиренію. Художниковъ я всегда душевно чтилъ...

— Въ родѣ какъ бы, напримѣръ, отца благочиннаго,—весело подсказалъ Мельниковъ.

— Ну вотъ вы опять на задирательную линію, хе, хе!

— Не буду, не буду! Выпьемъ и попляшемъ! Эхъ, у хозяйшки нѣтъ ничего такого музыкальнаго. Приходится на гу-

бахъ дѣйствовать. Вотъ бы, батюшка, намъ съ вами тронуть!— смѣясь подмигнувъ онъ священнику и, пошевеливая плечами, тихонько запѣлъ:

„Ахъ, барыня, барыня!
Сударыня—барыня“.

— Нѣтъ, ужъ увольте. Мнѣ не подобаетъ...

— Ну, вотъ, разговаривать надо! Будьте благонадежны: изъ юбки сору не вынесемъ. Неужели сердитесь? Ну, подѣлуемтесь, я дамъ ти лобзанія не яко Іуда... Такъ что ли?..

— И не яко разбойникъ на большой дорогѣ съ дубиной, хе, хе!— смѣясь, подсказалъ священникъ.

Гости тоже смѣялись и тѣснились въ кружокъ около Мельникова. Въ сторонѣ остались только старичекъ съ орденомъ и Подрамниковъ. Старичекъ усѣлся въ уголѣкъ съ сигарой и уже замѣтно поклекивалъ носомъ, а Подрамниковъ юлилъ около Елизаветы Дмитриевны, потиралъ руки и расшаркивался. По гладкобритому лицу его скользила улыбка самодовольствія и блаженной сытости. Елизавета Дмитриевна, однако же, почему-то была съ нимъ непривѣтлива и хмуро отъ него отвернулась, идя по направлению къ той группѣ, которая тѣснилась около Мельникова.

„Заплатишь, матушка, — думалъ Павелъ Петровичъ, — подмигивая самому себѣ, — на этой же недѣлѣ я тебя встряхну...“

Мельниковъ шутилъ, хохоталъ и смѣшилъ гостей своими остротами.

— Шелевѣкъ! изволить видѣть, — ораторствовалъ онъ, стоя въ профессорской позѣ и пародируя нѣмца, — важны шелевѣкъ имѣтъ два полевинъ: хорошій полевинъ и гадкій полевинъ. Первый полевинъ называється надпуціе, а второй полевинъ называється подпуціе...

Аправсинскія барыни закрывались платочками и хихикали, толкая одна другую.

— Ахъ, что онъ говоритъ, — хи, хи, хи!

Но какъ ни былъ оживленъ Мельниковъ и какъ Елизавета Дмитриевна ни старалась поддержать веселье гостей, гости эти послѣ исчезновенія Ипатова никакъ не могли войти въ прежнее настроеніе.

Свадебный пиръ кончился все-таки тѣмъ, что Мельниковъ опять сталъ ко всѣмъ придирается и мрачно хмуриться. Только потомъ, когда онъ вышелъ въ переднюю, вдругъ приливъ хохота охватилъ его до изнеможенія. Онъ сѣлъ въ швейцарской на стулъ и, покачиваясь изъ стороны въ сторону, говорилъ:

— Вотъ попался, дуралей, ха, ха, ха! Она его навѣрное въ

вутузку посадила... Ай да баба!.. Взять, значить, онъ подъ сумлѣніе, ха, ха, ха!

XXV.

Прошелъ годъ и полгода минуло другого.

Въ Обуховской больницѣ умиралъ отъ чахотки художникъ Латкинъ. Блѣдный, едва живой съ тусклыми впалыми глазами онъ въ послѣдніе дни жизни почти ничего не могъ уже говорить посѣщавшимъ его товарищамъ, только слабо пожималъ ихъ руки, оставаясь большею частію съ закрытыми глазами; но въ день смерти онъ, полулежа на своей кровати, съ видимымъ любопытствомъ всматривался въ своихъ сосѣдей. Въ немъ, не смотря на угасавшія силы, все еще жилъ художникъ, тонкій, наблюдательный, уловлявшій въ каждомъ встрѣченномъ имъ лицѣ типичныя черты.

Въ это утро привели или, вѣрнѣе сказать, принесли въ палату какого-то маленькаго тщедушнаго человѣка молодыхъ лѣтъ и положили на кровать, сосѣднюю съ кроватью Латкина. Онъ долго не сводилъ съ него глазъ и потомъ, подозвавъ къ себѣ сидѣлку, слабымъ голосомъ сказалъ:

— Спроси, кто... Лицо знакомое.

Сидѣлка подошла къ кровати молодого человѣка, но не рѣшилась его беспокоить, такъ какъ онъ былъ въ забытѣ и лежалъ недвижимо. Взглянувъ на изнуренное его лицо и глубокое впалыя вѣки закрытыхъ глазъ, она усумнилась, живъ ли онъ и, оставовившись у изголовья его кровати, даже прислушалась, дышетъ-ли. Онъ еще дышалъ и по временамъ болѣзненно, едва слышно стоналъ.

Изъ свѣденій, собранныхъ въ пріемной, оказалось, что онъ подобранъ на набережной Васильевскаго Острова, гдѣ лежалъ тамъ у подножія академическихъ сфинксовъ, и привезенъ въ больницу въ безсознательномъ состояніи. По бумагамъ, найденнымъ въ карманахъ его ветхой и рваной одежды, узнали, что онъ—бывшій ученикъ академіи художествъ, Павелъ Егоровичъ Ипатовъ.

Латкинъ, узнавъ объ этомъ, затрепеталъ отъ охватившаго его волненія и, собирая послѣднія силы, приподнялся на подушкѣ.

— Дружокъ... Павлуша!.. Ты какъ... сюда.

Ипатовъ открылъ глаза.

— Кто зоветъ меня?—слабо спросилъ онъ.

— Я... Латкинъ... Помнишь, Латкинъ...

— Леонидъ Ивановичъ!.. голубчикъ... Узнаю, узнаю...

— Господи!—плачевно произнесъ Латкинъ, — какъ это случилось съ тобой?.. Вѣдь ты, сказывали, женился на богатой.

Ипатовъ ничего не отвѣтилъ, только приподнялъ правую руку и сдѣлалъ ею слабое движеніе, какъ бы отстраняясь отъ разговора о своемъ прошломъ.

Долго длилось тяжелое молчаніе. На тусклыхъ глазахъ Латкина показались слезы.

Ипатовъ, видимо собравшись съ силами, тихо добавилъ:

— Отъ жены я убѣжалъ... Невозможно было жить... Грызла... Долго бѣдствовалъ, голодалъ... Нищъ и убогъ...

— Отчего къ товарищамъ не шелъ?.. И опять въ академію, авось выбился-бы...

— Стыдно было... Избѣгалъ. Да и куда выбьешься!

— Какъ, куда? Ну, въ огарки просвѣщенія—учителемъ рисованія въ уѣздное училище... Ты вѣдь не пилъ, какъ я...

— Занято... давно и вездѣ все занято... Нѣтъ дороги, умирать надо...

Голова Латкина едва держалась на плечахъ при его необычайной слабости. Взволнованный встрѣчей съ своимъ собратомъ по искусству и пораженный его печальной судьбой, онъ могъ проговорить только:

— Да, адъ здѣсь на землѣ... Мы въ аду!

И свалился на подушку.

Въ этотъ день къ вечеру онъ умеръ. На другой день рано утромъ умеръ и Ипатовъ.

Мельниковъ, прожившій уже полтора года за границей, былъ въ это время въ Петербургѣ съ своими картинами, которыя, какъ пансіонеръ академіи, онъ привезъ изъ-за границы и выставилъ въ ея залахъ. Петербургская публика ахала, хвалила и восхищалась; но покупателей ждали почему-то изъ Москвы и насчитывали ихъ цѣлую пару.

— Да, картины хороши!—слышалось въ публикѣ, — очень хороши! Только за входъ тридцать копѣекъ дорого...

Мельниковъ тоже провожалъ вмѣстѣ съ товарищами Латкина и Ипатова къ ихъ послѣднему жилищу на Смоленское кладбище. Онъ долго стоялъ съ поникшей головой надъ могилами собратьевъ и смотрѣлъ, какъ ихъ засыпали землей. Весеннее солнце золотило вершины деревьевъ, травка пробивалась изъ-подъ таившаго снѣга и беззаботныя птицы весело щебетали въ воздухѣ...

ПРОСТАЯ ИСТОРИЯ

SINGLEHEART AND DOUBLEFACE.

ПОВѢСТЬ ЧАРЛЬЗА РИДА.

I.

Матью Брентъ, мелкій лавочникъ въ Зеленой улицѣ, въ Ливерпулѣ, былъ вдовецъ съ двумя дочерьми. Старшая, Дебора, умная и рѣчистая, ни за что на свѣтѣ не хотѣла учиться грамотѣ. Младшая, Сара, была прилежна и внимательна съ дѣтства.

Отецъ поощрялъ въ ней эти качества, такъ какъ зналъ, что въ нихъ заключается корень всякаго превосходства. Онъ отдалъ дѣвочку въ школу и тамъ она пріобрѣла обычные, поверхностныя знанія, но при этомъ кое-что и болѣе важное, а именно: способность къ самообученію. Съ этой счастливой способностью она научилась писать какъ клеркъ, вести отцовскія книги, помнить цѣны всѣхъ предметовъ, продаваемыхъ въ мелочной лавочкѣ, помогать отцу отпускать товаръ покупателямъ, когда ихъ наберется заразъ очень много въ лавкѣ, и читать для собственнаго удовольствія и образованія. Въ восемнадцать лѣтъ она была правой рукой Брента и по вечерамъ—его чтицей.

Дебора, которая могла съ грѣхомъ пополамъ разобрать по складамъ «The Mercury» и отлынивала отъ этого всякій разъ, какъ ей удавалось заставить Салли прочитать газету для себя вслухъ, была за то отличной кухаркой, хозяйкой и торговкой. Двадцати лѣтъ она была высокой, гибкой, сильной дѣвушкой, недурной наружности, хотя въ веснушкахъ и рыжая; кожа у

на очень бѣла, но легко загорала, и о природной красоте можно было судить только по шеѣ и затылку. Этотъ, бѣлоснѣжный и могучій, да два ряда перламутровыхъ — были ея главной прелестью. Она скоро высочила за двоюроднаго брата своего отца, мелкаго фермера, и ась въ Беркширъ, своей родинѣ.

а Брентъ была на два вершка почти ниже своей сестры, цѣпе сложена; овальное личико ея было скромно и выкроткое достоинство. Кожа у ней была тоже очень бѣла, въ этомъ можно было судить по ея красивымъ рукамъ и ровной шеѣ. Волосы у ней были темные, а также и глаза, приглядѣвшіе въ лицо людямъ, не будучи нескромными. Ей минуло девятнадцать лѣтъ, одинъ достойный молодой человекъ, по имени Джозефъ Пиндеръ, влюбился въ нее и сталъ ухаживать. Онъ ухаживалъ издалека и очень почтительно, лишь смотрѣлъ на нее, какъ на высшее существо. Она не болтала, хотя всегда отвѣчала вѣжливо и разумно; это, съ личикомъ какъ у Мадонны, внушало Джозефу Пиндеру къ ней почтеніе. Ея отецъ былъ высокаго о немъ и поощрялъ его визиты, такъ что они часто видались и въ очень дружеской ногѣ; но когда онъ наконецъ прямо яся ей въ любви, она спокойно объявила ему, что можетълько его другомъ.

Въ тому же, — прибавила она, — я не оставлю батюшку какого молодого человѣка въ свѣтѣ.

Джозефъ Пиндеръ зналъ, что такіа увѣренія часто предшесъ бракосочетанію, а потому продолжалъ свое ухаживаніе, ие люди часто возвращались изъ церкви вдвоемъ: онъ, въ счастья, что идетъ рядомъ съ ней, она спокойная, хотя любимая.

нты вели, какъ уже сказано, мелочную торговлю, а по. Сары былъ маляръ изъ тѣхъ, что пишутъ вывѣски и м искусной растушевеѣ заставляютъ плоскія буквы каыпуклыми или вогнутыми, смѣло высказывать изъ стѣны вѣски и возвѣщать имя и спеціальность лавочника. Разъ ишло съ отлучиться за этимъ дѣломъ въ Манчестеръ, гдѣ работалъ цѣлыхъ двѣ недѣли. Оттуда онъ отправился въ гъ и тамъ пробылъ столько же времени. Спусти мѣсяцъ нулся назадъ домой съ биткомъ набитымъ деньгами когъ и съ радостью въ сердцѣ, что увидить снова Сару. . засталъ Брентовъ за ужиномъ и въ гостяхъ у нихъ о человѣка, необыкновенно разговорчиваго и пріятнаго;

Былъ даръ смѣшить старика, и молодая дѣвушка часто шла на него украдкой, съ нескрываемой благосклонностию. То былъ троюродный братъ м-ра Брента, нѣкто Джемсъ, тоже маляръ и декораторъ, поселившійся въ Ливерпуль во время отсутствія Пиндера.

Видѣ его у Пиндера упало сердце въ груди, и вмѣсто любви соперничать съ пришельцемъ въ пріятности разговора становился тѣмъ молчаливѣе и унылѣе, чѣмъ болталъ Джемсъ Манселъ; короче сказать, онъ сдѣлался непріятнымъ собесѣдникомъ отъ того, что тотъ былъ пріятнымъ.

Въ нѣкоторое время, онъ сказалъ:

Прощайте.

Сара проводила бы его до дверей и умилоствовала; но сестра была на это неспособна; она отвѣтила: «прощайте», ружельюбно, но не тронулась съ мѣста, и языкъ Джемса продолжалъ молоть безъ умолку.

Сцена повторялась съ тѣхъ поръ много и много разъ. Сара постоянно была добра, но холодна съ своимъ старымъ другомъ и очевидно увлекалась новымъ. Въ концѣ концовъ такъ, что Пиндеру уже больше никогда не удавалось съ ней наединѣ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда онъ проходилъ изъ церкви домой.

Въ одинъ день онъ рѣшился мягко ей замѣтить:

Если бы вы не сказали мнѣ, что ни для кого не покинете батюшку, я бы почти боялся, что этотъ Джемсъ Манселъ вѣдетъ васъ у всѣхъ насъ.

У всѣхъ, но только не у батюшки.

Сказано, ясно; однако Джозефъ никакъ не могъ съ этимъ смириться и продолжалъ допрашивать ее: неужели же она рѣшится бросить такого стараго друга, какъ онъ, для пришельца?

Спокойно отвѣчала:

Развѣ я перемѣнилась относительно васъ? Я всегда васъ любила и теперь уважаю.

Это утѣшительно, Сара. Но если такъ будетъ идти и дальше, то я боюсь, что вы полюбите другого человѣка гораздо больше меня, хотя бы вы меня и уважали по прежнему.

Это мое дѣло,—твердо замѣтила она.

И мое также, Сара. Вѣдь мы два года водили ком-

Какъ друзья, не болѣе. Я никогда не обманывала васъ, вы благоразумный человѣкъ, то выберете себѣ теперь другую. Вы легко найдете другую, не хуже меня.

— Только не въ здѣшнемъ свѣтѣ.

— Глупости, Джо; и кромѣ того...

— Что такое?

— Я предусмотрительна и боюсь, что вы будете упрекать меня и сами будете мучиться и когда-нибудь мы разстанемся поссорившись, а это было бы жаль.

— Ничто кромѣ смерти не разлучить насъ.

— А до тѣхъ поръ вотъ эта дверь. Батюшка сегодня не совсѣмъ здоровъ.

Дверь, о которой шла рѣчь, вела въ ея собственный домъ.

Пиндеръ понялъ намекъ и ласково простился съ ней.

Онъ пошелъ погулять одинъ за городъ, размышляя о томъ: можетъ ли онъ надѣяться на то, чтобы Сара когда-либо стала его женой. Его отвергли, но онъ не пришелъ въ отчаяніе. Въ томъ сословіи, къ которому онъ принадлежалъ, мужчины и женщины часто имѣютъ нѣсколько увлеченій, прежде, нежели вступить въ бракъ. Сара была не изъ такихъ, но Джемсъ Манселъ, вѣроятно, уѣдетъ изъ Ливерпуля и забудетъ и думать о Сарѣ Брентъ. Въ его профессіи человѣкъ сегодня здѣсь, а завтра тамъ, а онъ не похожъ на человѣка, способнаго помнить объ отсутствующихъ.

Пиндеръ возвращался домой по Зеленой улицѣ, чтобы въ послѣдній разъ взглянуть на раковину, скрывавшую его жемчужину. Въ то время, какъ онъ проходилъ по другой сторонѣ улицы, показался Джемсъ Манселъ и постучался въ дверь дома м-ра Брента. Пиндеръ ждалъ съ ревнивымъ удовольствіемъ, что его спровадятъ, какъ и его. Сара отворила дверь и вступила въ переговоры; вѣроятно, она говорила ему, что ея отецъ нездоровъ. Пиндеръ прошелъ немного дальше и затѣмъ оглянулся.

Переговоры продолжались. Они казались нескончаемыми. Женщина, которую онъ любилъ, теперь, очевидно, совсѣмъ не торопилась вернуться къ больному отцу, а когда наконецъ собралась къ нему идти, то что же произошло? Манселъ былъ приглашенъ войти въ домъ и дверь рая закрылась, пропустивъ его, вмѣсто того, чтобы запереться передъ его носомъ.

Свидѣтель стоялъ преображенный отравленной стрѣлой ревности. Онъ по очереди и злился, и горевалъ, и наконецъ испугался самого себя и рѣшилъ держаться отнынѣ подальше отъ Джемса Мансела, съ которымъ бороться бесполезно. Предпочтеніе Сары слишкомъ очевидно.

Но онъ такъ сильно любилъ ее, что не могъ отказаться отъ

проводовъ изъ церкви, и Сара никогда не протестовала и даже приглашала его ужинать. Но онъ былъ увѣренъ, что встрѣтитъ у ней своего соперника и будетъ изображать изъ себя нуль.

Такъ шли дѣла. Онъ не видѣлъ того, что происходило между Манселомъ и Сарой Брентъ: открытаго ухаживанья мужчины и скромнаго разцвѣта женщины, восхищенной, увлеченной, согрѣтой солнцемъ любви. Но все же онъ замѣчалъ многое: она точно выскальзывала у него изъ рукъ тихо и постепенно, но неумолимо. Она такъ же дружески-холодно относилась къ нему, какъ и прежде, но не обращала на него никакого вниманія.

Она была постоянно разсѣянна и какъ будто думала о чемъ-то другомъ, даже во время прогулокъ изъ церкви, единственную знала ихъ вялой, хотя и неизмѣнной дружбы.

Но вотъ пришло время, когда даже эта привилегія была отнята. Разъ въ воскресенье Джемсъ Манселъ пришелъ въ Зеленую улицу раньше обыкновеннаго, ему сказали гдѣ Сара и онъ пошелъ ей на-встрѣчу. Она шла съ Пиндеромъ. Манселъ немного выпилъ и, можетъ быть, не зная, какъ мало основаній ему ревновать. Онъ грубо сталъ между Пиндеромъ и миссъ Брентъ и взялъ ее подъ руку, тогда какъ Пиндеръ только шелъ съ нею рядомъ.

— Это еще что за манеры?—спросилъ Пиндеръ.

— Мои собственные,—отвѣчалъ тотъ надменно.—Ей совсѣмъ не зачѣмъ гулять съ вами.

— По крайней мѣрѣ не оскорбляйте ее. Она гуляла со мною три года.

— А теперь ступайте и гуляйте съ другой дѣвушкой.

— Не по твоему ли приказу, скотина?

— О! тебя надо, я вижу, проучить.

— Нѣтъ, не меня, а тебя.

Джемсъ Манселъ отвѣчалъ ударомъ, который захватилъ Пиндера въ распахъ и отъ котораго онъ пошатнулся.

Джемсъ хотѣлъ снова ударить его, но Пиндеръ уклонился и этотъ разъ и въ свою очередь ударилъ его, крича:

— Трусъ! нападаетъ на человѣка, не предупредивши.

Сара въ ужасѣ всплеснула руками.

— О, ради Бога не ссорьтесь изъ-за меня.

— Отойдите! — закричалъ Манселъ повелительно. — Этому надо положить конецъ.

Сара повиновалась человѣку, котораго очевидно признавала своимъ господиномъ, но умоляла его не бить Джо Пиндера такъ какъ онъ ей только пріятель. Дѣло въ томъ, что Манселъ

столько насаждалъ про свою силу и ловкость, что благодаря его хвастовству и своей слѣпой любви, она воображала, что никакой человѣкъ въ мірѣ съ нимъ не справится.

Онъ хорошо бился на кулачкахъ и нѣсколько разъ стукнулъ Пиндера, хотя и не сильно.

Оба вскорѣ пришли въ ярость и драка началась не на шутку.

При подобныхъ обстоятельствахъ Виргиліева телка щипала травку съ безмятежнымъ спокойствіемъ, довольствуясь сознаніемъ, что въ супруги ей достанется самый сильный изъ двухъ быковъ.

Не то было съ Сарой Брентъ. Она ломала руки и кричала, умолая своего героя смиловаться. Совѣсть подсказывала ей, что она ни въ чемъ неповинный другъ обиженъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Но вотъ ея герой, нанеся нѣсколько сильныхъ ударовъ своему противнику, получилъ въ свою очередь весьма здоровый тумакъ. Обезумѣвъ отъ ярости, онъ набросился на Пиндера, чтобы истребить его. Но Пиндеръ былъ самъ малый непромахъ. Онъ отскочилъ на ципочкахъ назадъ и встрѣтилъ Джемса Мансела такимъ страшнымъ ударомъ кулака, что онъ заставилъ Мансела растянуться на землѣ у самыхъ ногъ Сары Брентъ.

Въ одну минуту декораціи перемѣнились; она бросилась къ повергнутому на земь человѣку и прикрыла его своимъ тѣломъ отъ дальнѣйшихъ ударовъ, потому что въ Ливерпулѣ драка обыкновенно бываетъ, какъ говорится «не на животъ, а на смерть».

— Негодай!—завричала она,—ты убилъ человѣка, котораго я люблю!

И тутъ Пиндеръ въ свою очередь пошатнулся при видѣ ея блѣднаго лица, сверкающихъ глазъ и при звукѣ этихъ роковыхъ словъ.

— Человѣка, котораго вы любите?—повторилъ онъ.

— Люблю! люблю! люблю!—завричала она съ женскимъ инстинктомъ, вонзая единственный ножъ, который былъ у нея въ распоряженіи, въ чудовище, сразившее ея любовь.

Пиндеръ отступилъ назадъ обезоруженный, со вздохомъ отчаянія; она стала на колѣни, приподняла голову Джемса Мансела и истерически разрыдалась надъ ней.

Подошелъ тѣмъ временемъ народъ. Но съ Пиндеромъ въ нѣсколько секундъ произошла полная перемѣна, онъ выступилъ впередъ, растолкалъ народъ, сталъ на колѣни, поднималъ Джемса Мансела и взялъ его подъ руку.

«Доставьте его мнѣ, Сара, —
что? — рыдая, спросила она.

«Неужели вы думаете, что я
послѣ того какъ вы мнѣ смѣ-
лъ выразительно проговорилъ
того онъ послалъ за губкой
мыла, который былъ малый вѣ-
къ окончательно возвратили
ей его лицо и ноздри и о-
на возлѣ, точно насѣдка за-
перъ ключемъ и впустила в
себя, но рѣшительно заперла
дверь бы въ ней въ домъ,
и. Онъ даже не рѣшился се-
сть между ей и нѣтъ, и онъ
Джемса Мансела въ домъ, о-
нѣ, и усѣвшись возлѣ него,
въ его распухшимъ щекамъ
и оулами Пиндера.

«Въ ея отецъ, ходившій навѣ-
щивъ той группы, спросилъ, что
отколотила жестокий Джо-
нъ его убьетъ.

«Что?

«Повраснѣла и молчала; она
была зачинщикомъ, но не мог-
ла Пиндеръ? — переспросилъ
матушкой. Во всемъ городѣ
его человѣка. Скажи мнѣ, а
батюшка, — отвѣчала Сара
«Ахъ! вижу, что нечего и с-
казать женщинамъ, да? Вы могли
бы всѣ трое.

«А ничего не сдѣлала; она
была вдвоемъ, — вмѣщался
«А столько же виноватъ, какъ
больше объ этомъ говорить.
«Попула ему:

«Очень великодушны.

«Они перевели на другое, по-
мѣсь Манселя, все о чемъ-
общее:

— Онъ не дурной малый, этотъ Джо Пиндеръ. Но яли онъ, или я здѣсь лишній; поэтому вы должны сегодня вечеромъ рѣшить. Кто вы выбираете себѣ въ мужа, а остальныхъ отправить на всѣ четыре стороны.

Это была мужественная рѣчь и заслуживала женскаго отвѣта. Онъ немедленно и воспослѣдовалъ, не на словахъ, но въ дѣйствіи; а именно: бѣлая рука обвилась вокругъ шеи побѣдителя и красивая головка легла на его плечо.

Лжозефъ Пиндеръ грустилъ и наблюдалъ; но больше не влюбленнымъ. Джемсъ Манселъ приставалъ, чтобы Сара шла домой. Она протестовала. Здоровье ея отца все ухудшилось и она не хотѣла его покидать. Манселъ настаивалъ; сдавалась. Онъ укорялъ ее въ томъ, что она недостойна любить. Она дивилась, какъ онъ можетъ это говорить, плакала, но была непоколебима.

Наконецъ-то отецъ узналъ, въ чемъ дѣло. Онъ немедленно пошелъ за нотариусомъ и совершилъ дарственную запись на домъ и лавку. Затѣмъ объявилъ, что она не должна думать о его смерти: что онъ предпочитаетъ видѣть ее счастливой женщиной, котораго она выбрала, и радъ помочь ей въ дѣлѣ, въ тѣ немногіе дни, какіе ему еще осталось прожить.

Такимъ образомъ помолвка была оглашена, и Джозефъ Пиндеръ, узнавъ объ этомъ, а затѣмъ Джемсъ Манселъ и Эрентъ сочетались законнымъ бракомъ.

Какъ этотъ, повидимому, обѣщавъ быть вполне благополучнымъ, не смотря на смиренную долю молодыхъ. Мужу было семь лѣтъ, женѣ двадцать и она была разсудительна и лѣтатъ.

Они были здоровы, любили другъ друга и были отличные работники. Кромѣ того, работа мужа постоянно разлучала мужа съ женою и они видѣлись только за обѣдомъ и по вечерамъ. Между прочимъ такъ не украшаетъ брачной жизни и не разбиваетъ единенности и еднѣи, какъ эти ежедневныя разлуки и свиданія.

У Мансела было три профессіи, и въ одной изъ нихъ: въ гнѣ поддѣлки подъ дерево, онъ могъ считаться даже артистомъ.

Никто лучше его не могъ поддѣлать что угодно подъ дерево, американскій орѣхъ и пр. Сара была необыкновенная продавщица, вѣжливая, расторопная, услужливая и лѣтатъ, — все такіе качества, которыя привлекаютъ покупа-

ВЪОТНИКЪ И

ВЪ КРЕДИТ
ЛГЪ.

бщества хо
іи средства
его встрѣ
жихъ женъ
ны джентль.

находились

а ихъ пост
ить мирно с

ь произошл
ошенькая де
тѣшила осн
какъ и пр
годъ ея за
гѣ совсѣмъ
зачалъ при
причина б
отъ онъ и
лся.

мотрительна
гѣры. Она
ый — говар
называемые
ьянству.

осторожная
винѣ. Она
вечеромъ, п
съ безъ егѣ

Онъ охоте
счастливейш
/, и наплыл
гѣ сталъ пр
ми признак
а ему это и
себѣ ни о
и не рассе
возвращал
тался. Сар

то дальше этого не пойдет. Однако, не / прекрасную субботу онъ не пришелъ не пришелъ даже къ ужину, а она-то имъ стараніемъ.

мучилась. То отойдетъ отъ него и по-
лящую дѣвочку, то опять сунется къ окну.

шумъ на улицѣ совсѣмъ ватихъ, разда-
і. Она выглянула въ окно и увидѣла
вели подъ руки третьяго.

дому и приняла своего мужа изъ рукъ
не были совсѣмъ трезвы. Одинъ изъ нихъ
пель, завидя ее. Но она его узнала, хотя
три года.

Пивдерь.

II.

иалъ варьеру пьяницы съ такимъ каче-
можно встрѣтить въ Россіи, чѣмъ въ Ан-
во хмѣлю. Онъ ласково встрѣтилъ жену
опротвлялся, когда она толкала его впе-
ла на диванъ въ пріемной комнатѣ. Послѣ
галстухъ, вымыла ему лицо лавендовой
къ носу. Очутившись въ лежащемъ поло-
лѣ и громко храпѣлъ, въ то время, какъ
омъ креслѣ и горько, и грустно глядѣла

ое дыханіе тревожило ее и она сидѣла,
къ не сдѣлался апоплексическій ударъ.

осилилъ ее. Солнечный свѣтъ разбудилъ
ругомъ. Комната въ безпорядкѣ, мужъ
ама провела ночь въ отцовскомъ креслѣ,
ложѣ.

было:—Охъ! еслибы батюшка могъ насъ

и затопила печку. Потомъ пошла на
свою дочку и заставила ее сказать ма-
ма, чтобы дочь видѣла отца въ его на-
внизъ, разбудила мужа и заставила умытъ
къ попросилъ водки; она поглядѣла ему
:—Нѣтъ, ни одной капли.

онъ чувствовалъ себя очень дурно, и сталъ ее упрашивать. Она дала ему столовую ложку воды, и сваривъ чашку аго кофе, заставила его выпить его горячимъ.

Она не была вспыльчива, и хотя лицо ея было уныло и блѣднѣло, но она не высказывала ему своего мнѣнія объ его поведеніи. Поэтому онъ самъ заговорилъ о немъ.

— Это мнѣ хорошій урокъ.

— Надѣюсь, — серьезно отвѣчала она.

— Не понимаю, какъ это я такъ попался.

Зачѣмъ пошелъ, то и нашелъ. Еслибы ты помогалъ лавкѣ, гдѣ твоя помощь необходима, было бы лучше для меня.

— Хорошо, я теперь такъ и сдѣлаю. Это мнѣ послужитъ урокомъ.

Она смягчилась.

— Хорошо, Джемсъ, если ты принимаешь это къ сердцу, буду упрекать тебя. Какой смыслъ пилить человѣка, который сознается, что неправъ? Но, Джемсъ, еслибы ты зналъ, это мнѣ обидно! Ты помнишь ли, кто привелъ тебя домой? Ты пытаешься припомнить, но не можешь.

— Человѣкъ, котораго я бы изъ всего Ливерпуля меньше хотѣла въ свидѣтели твоей слабости: Джо Пиндеръ.

— Я и не замѣтилъ его. Что, онъ тоже былъ пьянъ?

— Нѣтъ; еслибы онъ былъ пьянъ, мнѣ не такъ было бы обидно. Онъ былъ трезвъ, а ты...

Ужъ никакъ не могъ понять чувствъ жены и безпечно шелъ впередъ.

— О, такъ это онъ привелъ меня домой? Онъ славный, охотливый мальчикъ.

Она только глаза вытаращила при такомъ разумномъ отношеніи къ поведенію ея стараго поклонника. Она больше многихъ другихъ женщинъ старалась быть справедливой, но жестокость ея характера была наверху. Она умолкла и обдумывала взглядъ на это дѣло, но вернулась къ своей точкѣ зрѣнія.

— Я надѣюсь, — сказала она, — что ты больше не напишешь такъ вчера. Подумай о своемъ ребенкѣ! Но если и напишешь, то не приходи подъ руку съ этимъ человѣкомъ. Я бы лучше мѣстѣ лучше ползкомъ добралась до дому.

— Хорошо, — неопредѣленно сказалъ онъ.

Она воспользовалась случаемъ и попросила его пойти въ церковь. До сихъ поръ онъ всегда отказывался, и

сегодня очень охотно согласился. Онъ радъ былъ идти на компромиссъ?

— Салли,—говорилъ онъ,—кто прегрѣшилъ, тотъ долженъ быть наказанъ.

Дѣло въ томъ, что онъ ожидалъ, что поведеніе его будетъ осрамлено съ кафедры. Ничуть не бывало! Кафедра не настолько практична и рѣдко посвящаетъ какихъ-нибудь десять минутъ пороку, который губить страну. Джемсъ Манселъ наслушался общихъ мѣстъ и вернулся домой самодовольный.

Жена была имъ тоже довольна, въ особенности, когда онъ шелъ ее съ Люси на прогулку вечеромъ и они поочередно несли дитя.

Послѣ этого мужъ держался въ границахъ приличія. Онъ выпивалъ, но всегда приходилъ домой безъ посторонней помощи. Но вотъ бѣда; онъ круглую недѣлю пребывалъ въ полпьяна. Это очень огорчало его добрую жену и привело къ такимъ результатамъ, которые встревожили въ ней мать и дѣловую женщину. Манселъ все еще оставался первымъ маляромъ въ городѣ, и мѣстные лапотники предпочтительнѣе передъ другими обращались бы къ нему, еслибы на него можно было положиться. Но онъ былъ такой ненадежный человѣкъ; пойдеть обѣдать и застрянетъ въ барчевнѣ, назначить часъ для начала работъ, и просидитъ его въ кабацѣ. Одинъ за другимъ давальцы отставали отъ него. Поэтому доходы семьи очень убавились, а расходы, какъ это всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, увеличились, такъ какъ миссисъ Манселъ, не видя помощи отъ мужа, вынуждена была нанять служанку.

Зачастую вечеромъ, запереувъ пораньше лавку и поручивъ своего ребенка служанкѣ, она ходила розыскивать мужа по кабакамъ и тамъ уговаривала и убѣждала его, пока не приводила домой.

При всемъ томъ она была вѣрна ему, какъ сталь. Она даже иногда не соглашалась допустить, что онъ пьяница. Самое большее, въ чемъ она могла согласиться съ разсерженными заказчиками, да и то свысока, это, что онъ иногда выпиваетъ лишнюю рюмочку, чтобы прогнать запахъ масляной краски.

Но наединѣ съ нимъ она не была такъ снисходительна. Она упрекала, уговаривала его, упрекала и иногда приходила въ отчаяніе отъ его поведенія и горько плакала.

Все это произвело свое дѣйствіе. Упреки задѣвали самолюбіе м-ра Мансела, слезы надоѣдали ему; все вмѣстѣ приводило его въ дурное расположеніе духа и убивало въ немъ привязан-

ность въ женѣ. Обиженная жена охотно прощала, но обидчивъ-мужъ—нѣтъ. Такъ какъ онъ ни въ чемъ не могъ упрекнуть жену, то вскорѣ началъ ее ненавидѣть. Но ея любовь оставалась столь же непоколебима, какъ и его пороки.

Мужъ Деборы внезапно умеръ отъ апоплексическаго удара. Сара не рѣшилась ѣхать утѣшать сестру и не хотѣла открыть ей причину. А потому пригласила вдову пріѣхать къ себѣ.

Дебора пріѣхала, и сестры, обнявшись, долго плакали. Хотя характеры у нихъ были и разные, но онѣ искренно любили другъ друга.

Мало-по-малу Дебора сообщила ей съ новымъ взрывомъ слезъ и горя, что мужъ, умирая, ничего ей не оставилъ, кромѣ долговъ. Ей оставалось идти по міру.

— Нѣтъ, пока я жива, — былъ спокойный отвѣтъ. — Переѣзжай жить ко мнѣ.

По просьбѣ Деборы служанку отпустили; Дебора говорила, что должна работать или умереть съ тоски. Согласно этому она и плакала, и работала, и вскорѣ всѣ мѣдныя и стальные вещи въ домѣ заблестѣли отъ того, что въ домѣ была неутѣшная вдова.

Сестра была во всѣхъ отношеніяхъ большой подмогой Сарѣ; она могла спокойнѣе уходить изъ дому, когда ея возлюбленнаго мужа приходилось вытаскивать изъ кабаковъ. Ей легче стало переносить собственное горе теперь, когда приходилось жалѣть и сестру. Но пока она не говорила той о своихъ работахъ и эта черта достаточно, полагаю, характеризуетъ ея характеръ.

Что касается Деборы, то она скоро выплакала всѣ свои слезы и разъ утромъ Сара услышала, какъ она смѣется, болтая съ приващикомъ хлѣбопека, смѣется грудью какъ велятъ молодымъ дѣвицамъ пѣть (но чего имъ не дозволяетъ господинъ корсетъ), и октавой ниже своего обыкновеннаго голоса, которымъ она разговаривала съ сестрой.

Сара была удивлена и почти скандализирована. Но она сказала себѣ: — бѣдная Дебъ, она осталась такой же легкомысленной какъ и была; да и съ какой стати ей убиваться по немъ? Вѣдь онъ не сталъ бы убиваться по ней!

Мало-по-малу Дебора повадилась уходить изъ дому, окончивъ работу, если Сара оставалась дома. Она не любила читать, слѣдовательно должна была ходить въ гости и разговаривать. Она не прочитала ни одной книги за послѣднія пять лѣтъ; но способность къ болтовнѣ въ ней очень развилась. Она продавала сельскіе продукты еженедѣльно на двухъ ярмаркахъ и нахваталась множества народныхъ пословицъ и поговорокъ.

Вскорѣ она стала посѣщать своихъ прежнихъ знакомыхъ и дѣятельно работать языкомъ. И подивитесь слѣдующему явленію: весь ея словарь состоялъ изъ какихъ-нибудь девяти сотъ словъ, между тѣмъ какъ мы съ вами знаемъ ихъ, можетъ быть, десять тысячъ, и даже больше. Но она могла бы заткнуть насъ съ вами за поясъ своей болтовней.

Такъ какъ весь ея разговоръ вертѣлся на сплетняхъ, то она вскорѣ узнала про Манселовъ больше, чѣмъ они сами знали, и услышала, что Манселъ пьетъ и живетъ на счетъ жены.

Это ее просвѣтило. Теперь она поняла причину періодическихъ отсутствій Сары изъ дому и ея возвращеній съ мужемъ, оправившимся на нее и безсловеснымъ. Она не брякнула объ этомъ сразу сестрѣ, а также и не обидѣлась за отсутствіе доверія съ ея стороны. Она знала характеръ Сары и скорѣе восхищалась въ ней тѣмъ, что она не хотѣла ни передъ кѣмъ изобличать своего мужа. Но все же, зная ея тайну, она не могла не намекать на нее время отъ времени, такъ что бѣдняжка Сара, нуждавшаяся въ сочувствіи, наконецъ со вздохомъ открылась сестрѣ.

Дебора утѣшала ее тѣмъ, что мужъ остепенится, и Сара радовалась, что открылась ей, тѣмъ болѣе, что Дебора хотя и болтала, но не проговаривалась. Она была способна болтать какъ сорока и однако ни за что не выдать тайны. Она передавала Сарѣ все, что слышала въ людяхъ, но не переносила въ люди того, что дѣлалось и говорилось въ домѣ.

Разъ она сказала Сарѣ:

— Знаешь ли ты человѣка по имени Варней, Дикъ Варней?

Сара отвѣчала, что никогда не слыхивала такого имени.

— Ну, такъ тебѣ слѣдовало бы узнать его.

— Зачѣмъ?

— Затѣмъ, что когда знаешь своего врага, то можешь остерегаться его, а онъ въ нѣкоторомъ родѣ твой врагъ, потому что это онъ сбиваетъ съ толку твоего мужа, какъ мнѣ сказалъ одинъ молодой человѣкъ.

— Какой молодой человѣкъ?

— Кажется, его фамилія Спенсеръ и кто-то называлъ его Джо; онъ очень красивый молодой человѣкъ. Кажется, онъ былъ пріятелемъ съ Джемми Манселомъ. Кто-то похвалилъ тебя и сказалъ, что ты была доброй дочерью и теперь стала доброй женой, но что ты сдѣлала плохой выборъ. Это послужило сигналомъ для всѣхъ, чтобы напасть на Джемми Мансела. Я не стану передавать тебѣ того, что они говорили. Но этотъ красивый молодецъ

ВСТАНЕЪ КВРО!

нѣ, что онѣ
его сбиваетъ
ему, кто я
нѣ, что слы
говорилъ: я
прекраснѣйшій человѣкъ, но что она

е, но сказала:
но, что про насъ сплетничаютъ.
ютъ про всѣхъ рѣшительно, а ты ду
ь.
да я его не знаю?
какая я глупая, что не спросила
человѣка про него. Желала бы я за
прошу у Джемса.

окаго роста и широкоплечій; волосы
е глаза точно звѣзды, а зубы
его мягкое и пріятное. Она
которому не повезло въ любви
еужели нашла такая дура,
инсто и хорошо одѣтъ, какъ
говорить съ женщиной, то по

нась такому восторженному о
о, нашла, вѣроятно, что въ на
режде и не замѣчала. Она

ется?
, чѣмъ и Джемсъ.
ръ—Джозефъ Пиндеръ?
ѣ. Фамилію не помню, но имя

фъ Пиндеръ. Пожалуйста не за
знакомишься для женщины в

отвѣчала Дебора, — именно так
разговаривать. Я бѣгу отъ сво
очень не хорошо попрекать м

— Я не хотѣла попрекнуть тебя, Дебъ. Прости меня.

— Отъ всего сердца. Тебѣ тоже не легко живется. Но только объясни мнѣ, почему я не должна разговаривать съ этимъ Джозефомъ — какая у него иностранная фамилія — съ красивымъ Джо?

— Потому что онъ когда-то ухаживалъ за мной.

— Ага! Вотъ въ чемъ дѣло?

— Мы гуляли съ нимъ, какъ двое дѣтей, пока не пріѣхалъ мой мужъ. Тогда они поссорились и этотъ Пиндеръ поколотилъ его и я не могу ему этого простить. А въ первый разъ какъ Джемсъ напился, его привелъ домой опять-таки Пиндеръ, и это мнѣ было ножемъ въ сердце.

— Бѣдная Салли! ты увидѣла, что ошиблась въ выборѣ.

— Ошиблась въ выборѣ! — закричала презрительно Сара. — Я не промѣняю мизинца моего Джемса, пьянаго или трезваго, на тысячу Джозефовъ Пиндеровъ. Съ тобой не стоить разговаривать. Ты не понимаешь меня. Но только прошу тебя, не знайся съ этимъ человѣкомъ и не передавай ему о томъ, что у насъ въ домѣ дѣлается.

— Разумѣется, нѣтъ, Салли, если ты этого не хочешь. Что мнѣ за дѣло до этого человѣка! Твоя воля для меня удовольствіе, а твое слово — законъ.

Такой отвѣтъ, да еще отъ старшей сестры, заслуживалъ поцѣлуя и она получила очень нѣжный.

Навонецъ, дошло до того, что никто въ городѣ, кто зналъ Джемса Мансела, не хотѣлъ нанимать его.

Вѣсто того, чтобы самому зарабатывать деньги, онъ жилъ съ женою и жилъ худо. И вотъ домъ раздѣлился на двое. работникъ на семью въ теоріи, дѣлалъ все, чтобы разогнать двѣ мужественныя женщины изъ всѣхъ силъ трудовъ ее спасти. Деньги мало-по-малу уплывали и это ревожило Сару. Но у нея было отложено шестьдесятъ въ желѣзномъ сундукѣ съ крѣпкимъ замкомъ. Она ни въ этомъ не говорила мужу. Для его же пользы. Сундукъ невеликъ, но приврѣпился толстыми цѣпами къ стѣнѣ и прикрывала его обыкновенно различными товарами, чтобы былъ на виду.

Жизненіе Мансела она выносила грустно и терпѣливо, но упрековъ, это ожесточало его. Тщеславіе этого человѣка съ его дрянности.

Въ то время какъ стойкая жена и мать боролась съ незаметнымъ несчастіемъ, ее постигла новая бѣда.

ей никто не помогалъ въ
равнѣ отвѣшивать и приго-
содой и другими вещами.
ирландскаго масла вѣсомъ
на прилавкѣ. Ежедневно у
зъ и ему отвѣшивали фунтъ. Когда на слѣдующее
сила ему обычный фунтъ, то увидѣла, что въ
ускѣ не болѣе полутора фунта.
на сама себѣ не повѣрила; но дѣло было
Дебору съ напускной безпечностью, сколько
масла, Дебора отвѣчала безъ запинки:
фунтовъ.

Она стала внимательнѣе смотрѣть за тою
то въ немъ большіе недочеты. Безпрестанно
то другое: разъ кусокъ свиного жира, дру-
иными консервами; короче сказать, проис-
воровство. Но это слово пугало ее, и о
себѣ недостатку просто безпечностью и из-
ью Деборы въ употребленіи продуктовъ
казала ей о своемъ открытіи и спросила е-
тъ только можно, не беретъ ли она изъ лав-

ыхнула какъ порохъ, къ которому поднесла

у брать что-нибудь изъ твоей лавки въ мою
и да вѣдь и кухня, и лавка — моя. Не все
екладывать изъ одного кармана въ другой.
какъ-то легко было успокоить.

у брать то, что мнѣ не принадлежитъ! О!
моя родная сестра меня подозреваетъ! Я
ну, нежели возьму чужое. Я во всю свою
янула ни у кого. Отпусти меня домой. О
и домъ. Если мнѣ не вѣришь!.. Охъ! охъ!
а и завыва.

, ну, успокойся! — закричала Сара, уса-
— Ну что за бѣда, еслибы ты взяла товаръ,
на насъ же? И кромѣ того, развѣ я не
прежде нежели заподозрѣть худое? О, д-
я мало горя, что ты еще такъ огорчаешь
май и обо мнѣ также, а не объ одной
бѣ все-равно, что меня обворовываютъ? Р

меня мало горя и безъ того? Ну перестань же, милая, и я сегодня же подарю тебѣ новое ситцевое платье.

Дебора моментально перестала плакать и чувства ея переѣнились, какъ вѣтеръ.

— Желала бы я знать, кто обворовываетъ тебя, — сказала она и съ угрозой протянула свою большую, длинную и сильную руку.

— Мы должны день и ночь сторожить, милая, — отвѣчала миссисъ Манселъ, мрачно и съ утомленнымъ видомъ. Все это она принимала близко къ сердцу, такъ же и огорченіе, причиненное ею Деборѣ, хотя съ той все скатывалось, какъ съ гуся вода и она черезъ десять минутъ уже позабыла обо всемъ, что было сказано. Не то было съ болѣе глубокой натурой ея сестры. Миссисъ Манселъ все время думала объ этомъ, пока не закрыла лавку, и тогда, усѣвшись въ пріемной, думала и страдала. Джемса Мансела по обыкновенію не было дома. Она сидѣла и глядѣла на Люси, размышляя, какова-то будетъ ея судьба и судьба ея ребенка въ результатъ этой отчаянной борьбы. Наконецъ, съ ней сдѣлалась истерика, что бывало съ ней очень рѣдко, и Дебора нашла ее на прежнемъ мѣстѣ, но внѣ себя. Ее всю подергивало и горячія слезы бѣжали по ея щекамъ.

Это былъ припадокъ женскаго отчаянія и Дебора, хорошо знавшая женскую натуру, усѣлась рядомъ съ сестрой и взяла ее за руку. Сара уцѣпилась за ея руку и время отъ времени конвульсивно ее сжимала. Она говорила прерывистымъ голосомъ:

— Судьба противъ меня. Мнѣ не справиться. Тутъ пьянство, тамъ воровство. Мы пойдемъ по міру. Иначе быть не можетъ. Я рада, что батюшка умеръ! Бѣдный батюшка! вотъ до чего я дожила, что радуюсь его смерти.

Болтливая Дебора ни слова не говорила и Сара мало-по-малу начала успокаиваться.

Къ несчастью, прежде чѣмъ она совсѣмъ успокоилась, Манселъ постучался въ дверь. Сара знала наизусть его манеру стучать, и его походку, и каждое его движеніе. Лицо ея просвѣтлѣло. Часъ былъ еще не очень поздній. Онъ былъ, значитъ, трезвъ и она подѣлится съ нимъ своимъ новымъ горемъ.

Дебора побѣждала отворить дверь. Сара стояла и ждала мужа.

Онъ ввалился въ комнату, пьяный какъ стелька, съ развязаннымъ галстукомъ, налитыми кровью глазами; онъ едва держался на ногахъ.

Сара схватила свою дочку точно львица, бросила взглядъ, полный презрѣнія и отвращенія на своего мужа, и величественно вышла изъ комнаты, унося ребенка на рукахъ.

съ онъ ни былъ пьянъ, однако, замѣтилъ взглядъ и краснорѣчивый уходъ. Онъ повѣсилъ носъ.

Дебора подбоченилась.

Вы ужъ слишкомъ часто повадились идѣть, — замѣтила она, ухмыльнувшись и

Не ваше дѣло, — отрѣзалъ онъ. — Чего она удрала отъ

Потому, конечно, что не хочетъ, чтобы Люси видѣла меня. Ну, не будемъ ссориться. Хотите ужинать?

Не хочу ужинать; хочу, чтобы жена ко мнѣ пришла и немедленно приведите ее.

Онъ былъ раздраженъ, и Дебора, желая сохранить въ комнатѣ Люси передатъ порученію мужа Сары, она вся задрожала и отвѣчала отказомъ.

Я не смѣю, — говорила она, — я въ такомъ состояніи сказать или сдѣлать что-нибудь такое, въ чемъ послѣднее потому что я все-таки его люблю. Я жалѣю, что съ нимъ, но я люблю его. Поди и успокой его. Иди съ моей дочерью.

Дебора сошла внизъ и вышла Мансела сидящимъ и съ разсерженнымъ лицомъ. Она сказала ему, что онъ здоровъ и не можетъ сойти внизъ.

Вздоръ! — заревѣлъ Джемъ Мансель. — Она притыкаетъ и приведу ее сюда, — и онъ всталъ, качаясь, съ Дебора заслонила собою дверь.

Пустите меня, — и онъ хотѣлъ оттолкнуть ее.

Она схватила его обѣими руками за воротникъ, три раза, какъ собака трясетъ пойманную крысу, и силой отбросила его въ кресло, что послѣднее изъ стѣны, а Мансель полетѣлъ головой внизъ, ногами вверхъ. Сначала онъ не могъ понять, въ чемъ дѣло. Ему казалось, какая-то сверхъестественная сила распорядилась съ нимъ такъ образомъ. Онъ долго не могъ представить себѣ, чтобы у него могла оказаться такая сила.

Я никогда не подниму руки на женщину, — мрачно сказалъ, наконецъ.

Я не такъ добра, — отвѣчала Дебора, выпрямившись и во весь ростъ и подперевшись руками въ бока. У нее рука на мужчину для его же добра. Мнѣ случалось такъ и прежде.

Онъ помолчавъ немного, дружески посоветовала ему

ий мой, женщины—удивительныя созданія. менамъ сами не свои. У нашей Салли раз- способна пырнуть тебя ножомъ, если ты зперь, когда она плачетъ надъ своимъ ре- меня; вѣдь я желаю добра вамъ обоимъ.

Если ты не будешь приставать къ ней се- го дня, *чего я тебя, впрочемъ, и не позволю*, то завтра она бу- деть попрежнему ласкова съ тобой.

ожетъ быть, она, — мрачно отвѣтилъ Манселъ, — но не я. нынѣшнюю ночь проспать отдѣльно отъ меня, то я съ и даже больше буду спать отдѣльно отъ нея, замѣть

съ это? въ кабацѣ?

ѣтъ. Ты хочешь этимъ, должно быть, сказать, что я ей счетъ.

развѣ нѣтъ? откуда ты берешь деньги, которыя про-

нѣ предлагаютъ работу.

боту? У себя въ носу?

е здѣсь, но въ Америкѣ. Тамъ мое мастерство хорошо тся и я могу разбогатѣть и никто не посмѣетъ попре- тѣмъ, что я живу на счетъ женщины.

а не удостоила отвѣтомъ такую похвальбу. Она пред- гу лучше отдохнуть послѣ понесенныхъ имъ тяжкихъ путка сказать, сколько штофовъ и кружекъ съ виномъ гь онъ, бѣдняжка, отъ прилавка ко рту. Насилу свела а верхъ, сняла съ него жилетъ и разстегнула воротъ. Потомъ вышла изъ комнаты, и подождавъ, пока онъ въ постель, вернулась и унесла отъ него свѣчку, точно

отъ ребенка. Онъ позвалъ ее:

— Выслушай мое послѣднее слово.

— Такого благополучія не дожидаться, — сухо отвѣтила она.

— Держи языкъ за зубами.

— Если я буду держать его за зубами, то сломаю зубы.

— Не можешь ты развѣ выслушать меня.

— Ну, говори.

— Ну такъ вотъ что. Если она меня бросаетъ такимъ обра- зомъ, то и я ее брошу. Я не позволю женщинѣ шутить съ собой.

— Я передамъ ей это, — сказала она, чтобы его успокоить. И унеся съ собой свѣчку, пошла внизъ, взяла свою перину и свесла ее въ Сарѣ въ комнату, гдѣ и постлала ее на полу.

— Онъ угомонился, — объявила она ей.

Потомъ сошла внизъ въ кухню, гдѣ обмыла завязъ въ пачилотки свои рыжіе волосы. Она пропала со всѣми мужчинами, такъ какъ Н. какъ лежалъ въ могилѣ. Потомъ уснула богатымъ жесткомъ матрацѣ, не болѣе, впрочемъ, крѣпкимъ ственное здоровое тѣло.

III.

Какое удивительное лекарство крѣпкій, продолжительной дневной свѣтъ! Они укрѣпляютъ тѣло и освѣтляютъ, разсѣиваютъ тоску и страхъ, нагоняемые ночью, только всю природу, но и наши личные надежды встающій передъ нашими отдохнувшими очами новыми тѣлами, подобенъ трубѣ, вызывающей: «Ni.

Миссисъ Манселъ была изъ числа многихъ и сонъ и день воодушевляли и примиряли съ своимъ утромъ. Она проспала въ чистой атмосферѣ, не заимѣя пьяницы. И проснулась съ успокоившимъ ободреннымъ сердцемъ.

Жизнь ея должна была быть борьбой—это были силы и вѣрная союзница. Силы ея были: физическая крѣпость, благоразуміе и трезвость. была Дебора. Она начала борьбу въ это утро съ надеждой въ сердцѣ. Она встала раньше всѣхъ и всегда, одѣлась, надѣла большой фартукъ, грубо и сошла въ пріемную. И позвала, открывъ лѣстницу:

— Джемсъ!

Нѣтъ отвѣта.

Она прошла въ лавку, и отворивъ дверь на улицу, вела въ кухню, кликнула сестру. Сестра толи-

— Лѣстница, — сказала Сара. Она зажгла свѣтъ, глаза ея остановились на большомъ ручномъ фонарѣ, взяла его и позвонила на лѣстницѣ, которая вела въ кухню. Изъ кухни немедленно послышалась отчаянная звѣота. Дебора побѣжала въ пріемную и, отворивъ дверь на улицу, которая вела на верхъ, тоже позвонила. Послѣ этого со свѣчей въ лавку и стала ее подметать, убирать, и прибрала товаръ и вымыла прилавокъ.

Тутъ пришла Дебора изъ кухни, съ волосами въ хаосѣ и звѣота во весь ротъ.

васъ пожаръ что ли?

о кто растопитъ печку въ кухнѣ и приготовить когда я отворю лавку? Тебѣ не стыдно самой

пешкомъ хочется спать (зѣвая), чтобы стыдиться было!

проснись и принимайся за дѣло.

улась, и ея длинныя руки напоминали крылья цы. Послѣ этого она принялась за работу. Объяли пріемную, и затѣмъ Сара пошла въ лавку но патентованныя оконныя ставни были тяжелы она позвала Дебору.

ы ставни; ты сильнѣе меня, хоть и расплылась

плава въ смущеніи.

у на улицу? я еще не одѣта!

сложенныя женщины интересны въ дезабинлье. цѣпишь себѣ мужа на мостовой.

подцѣплю его въ церкви въ новой шляпѣ.

ие заставляли больше идти на улицу и выставить папильотки, — потому что въ этомъ и заключа- нежеланія, чтобы ее видѣли, — она побѣжала въ нула, отворивъ дверь на витую лѣстницу:

ступайте сюда! Джемсъ Мансель, васъ зовутъ! сказала Сара, покраснѣвъ, — онъ тебѣ не лакей. озянна отрывать ставни для жены.

ю, что это его дѣло, если онъ мужчина; это

Дебора проговорить это, какъ чьи-то мужскія авни и впустили дневной свѣтъ.

ила я тебѣ? — нашла Дебора. — Вотъ и мужчина го съ неба.

[жозефъ Пиндеръ, — сказала миссисъ Мансель,

прежній милый!

въ жизни! стыдась! не говори пустяковъ!

торгомъ хихикнула и бросилась вонъ изъ пріем- ной папильотки и слушать, что будетъ говорить. прилавокъ и занялась своимъ дѣломъ. Она была пиндеръ пойдетъ дальше своей дорогой, послѣ дѣла въ эту услугу.

онъ медленно и застѣнчиво вошелъ въ дверь и врь, 1884.

ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ.

лавка напротивъ нея. Онъ былъ одѣтъ въ сюртъ въ
ажной матеріи, который очень шелъ въ его темныя
и вообще имѣлъ видъ щегольской и опрятный.

авствуйте, миссисъ Манселъ, — сказалъ онъ почтительно.
авствуйте, м-ръ Пиндеръ, — отвѣчала она. Затѣмъ сухо
—напрасно такъ беспокоились.

ъ удивился и не понялъ, въ чемъ дѣло.

говорю, напрасно беспокоились отрывать ставни. У
прислуга.

и слышалъ, какъ кто-то говорилъ, что это дѣло мужнины.
оспѣшно объяснила:

это говорила моя сестра.

юра?

юра, — сухо и коротко отвѣчала она, давая этимъ знать,
м-ръ конченъ.

ндеръ не уходилъ. Онъ мямлѣ шляпу и, наконецъ,
ъ, что приходъ его не случайный, что онъ хотѣлъ

ѣмъ? — широко раскрыла она глаза.

дѣлу.

овраснѣла и сухо промолвила:

къ могу служить вамъ?

е дѣло не къ вамъ, а къ вашему мужу.

ъ какъ, — почти подозрительно замѣтила она.

таль ему работу.

очень добры, — перешла она вдругъ въ сатирическій
моего мужа работы пропасть.

ю, да слышно; всѣ лавочники въ городѣ теперь про-
говорять, что онъ небреженъ въ работѣ.

оспользовалась случаемъ, чтобы отдѣлаться отъ м-ра

вѣ вы пришли затѣмъ, чтобы бранить моего мужа и
-надменно спросила она.

ужели вы считаете меня на это способнымъ? — въ сво-
дѣлся Пиндеръ. — Я пришелъ оказать услугу человѣку,
ывая даже на благодарность.

повраснѣла и притихла. Онъ понаглѣ съ ней въ на-
нѣ. Но этому добряку трудно было выдержать харак-
ю, и онъ прежнимъ дружескимъ тономъ объяснилъ,
ректорскій домъ отдѣляется одной лондонской фир-
о ихъ собственный маляръ и декораторъ заболѣлъ и
м-ръ, сказалъ главному прикащику, что знаетъ отличнаго

лара и декоратора, Джемса Мансела, а приказчикъ такъ за то и ухватился обѣими руками.

— Я сторговался съ нимъ, Сара. Лондонская цѣна. Тридцать фунтовъ стерлинговъ.

И онъ съ гордостью поглядѣлъ на нее.

— Тридцать фунтовъ?—воскликнула Сара.

— Да; домъ большой, комнаты съ панелями, прихожая и тѣнца, все должно быть отдѣлано подѣ дерево, кромѣ того рѣ и ставни. Но только, помните, что эти выжиги, лондонскіе говцы, терпѣть не могутъ неаккуратности. Гдѣ вашъ мужъ?

— О! онъ дома.

— Такъ пустите меня къ нему.

— Нѣтъ, сейчасъ нельзя.

Дебора, слышавшая все отъ перваго слова до послѣдняго, на моментъ удобнымъ, чтобы появиться изъ пріемной. Она употребила пинцетъ на растопку печки и пришла причесанная и хорошенькомъ чепчикѣ и отвѣсила поклонъ.

— Дайте ему полчаса сроку, чтобы одѣться, м-ръ Пандеръ, — сказала она, — онъ еще въ постелѣ.

Деръ поглядѣлъ на часы и сказалъ, что не можетъ ждать ему пора идти на работу. Но онъ написалъ вара-записку, которую Манселъ долженъ былъ передать при-и снявъ шляпу, проговорилъ:

Прощайте, сударыни.

Прощайте сэръ, — ласково отвѣчала Дебора.

Благодарю васъ, Джозефъ, — мягко сказала Сара.

Не стоить благодарности.

И онъ ушелъ, искусственное спокойствіе Сары исчезло въ моментъ. Она побѣжала въ пріемную и, отворивъ дверь въ лѣстницу, стала звать:

Джемсъ! Джемсъ! хорошія вѣсти! Скорѣ вставай и иди

Что тамъ еще?—спросилъ заспанный голосъ.

И сказала Деборъ:

Очень нужно тебѣ было объяснять, что онъ еще въ постелѣ.

Правда глаза колетъ, но шила въ мѣшкѣ не утаишь, — отвѣчала Дебора.

ловницы неопровержимы, и Сара перемѣнила разговоръ:

И зачѣмъ это ты надѣла мой новый чепчикъ!

это у Деборы не нашлось подходящаго отвѣта, а потому иренно сказала:

Душечка Салли, онъ такой интересный молодой человѣкъ.

Линкей ивронь.

ь, но вкусы бываютъ разные. Какъ
опять? Я намѣрена рѣшительно за

онхъ перьяхъ, слышишь, — и Сара,
путливомъ расположеніи духа, сблизилась
головой сестры.

ли мнѣ волосъ! — завязжала Дебора.
собственные.

отъ моды, — былъ быстрый отвѣтъ. —
; это утро у насъ выходитъ дѣловое
в прошлый вечеръ. Теперь, милочка,
».

огн.

ищу, — отвѣтила Дебора съ внезапной

понять, почему женщины должны чи-

башку.

Дебора съ притворнымъ удивленіемъ.
на хозяйка сухо.

ве надо застегнуть ему штаны, при-
убы.

ь, — пригрозила ей весело Сара щеткой.
сердца. Пришли тѣмъ временемъ кое-
ь быстро и вѣжливо отвѣщивала имъ

медленно спустился съ винтовой лѣст-
ріемную встрѣтить его. Про вчераш-
она цвѣла улыбкой и нѣжно поцѣло-

ный, — ликуя объявила она.

гіе съ обезкураживающей вялостью.

съ легко обезкуражить.

ебя работа дожидается и за нее тебѣ
ь стерляговъ.

Должно быть, анафемски долгая работа
головой.

конечно, въ одинъ день ее не кон-
ла такъ хорошо работать и была бы
оро справилась бы съ ней. Пойдемъ,

вонъ Дебора несеть тебѣ кофе и поджаренный хлѣбъ. Нѣтъ, Дебъ, не носи его въ пріемную, подай сюда, чтобы не терять времени. Поставь его на прилавокъ. Я люблю смотрѣть, какъ онъ ѣстъ.

М-ръ Манселъ, поощренный такимъ образомъ, поднесъ кофе къ губамъ. Но тотчасъ же отставилъ чашку, не отхлебнувъ даже, и объявилъ, что не можетъ пить.

— Попробуй, милый, это тебѣ будетъ здорово.

— Не могу, Салли; мнѣ очень нездоровится; голова кружится и грудь вся въ огнѣ,—и м-ръ Манселъ прислонился къ прилавку и громко застоналъ.

Испуганная Сара приказала Деборѣ бѣжать за докторомъ.

Но Дебора не тронулась съ мѣста и совершенно равнодушно внимала стонамъ пациента.

— Доктора? вотъ еще, очень нужно! Отъ него только хуже заболѣешь.

Она сложила руки и разглядывала жертву.

— У него голова трещить съ похмѣлья,—сказала она.—Ему нужно крошечку того самаго лекарства, отъ котораго онъ заболѣлъ.

— Да, Дебъ, Христа ради,—застоналъ больной,—Христа ради, капельку водки!

Еслибы Дебора была ховяйка, то немедленно исполнила бы его желаніе, но теперь она прежде взглянула на сестру.

Сара отвѣчала на этотъ взглядъ съ большой рѣшимостью.

— Ни за что, если ты называешься мнѣ сестрой. Что-жъ это за манера такая: напиться, чтобы заболѣть и затѣмъ опять напиться, чтобы выздороветь, а затѣмъ опять напиться и заболѣть, и опять за водку, и такъ безъ конца, пить, пить, пить, пока не сопьешься съ круга и не пойдешь по міру.

И затѣмъ съ твердостью прибавила:

— Слушай, выпей кофе безъ разговоровъ и ступай работать на свою дочь, какъ мужчина. Вотъ!

Она подала ему чашку съ повелительнымъ видомъ, хотя сердце у нея колотилось въ груди, и онъ, будучи въ ту минуту въ покорномъ настроеніи духа, смиренно взялъ чашку и проглотилъ нѣсколько капель. Но тутъ пришелъ покупатель. Однако, Сару трудно было сбить съ ея поста. Она приказала Деборѣ присмотрѣть за тѣмъ, чтобы кофе былъ выпить. Дебора скрестила свои обнаженные руки и зорко слѣдила за Джемсомъ. Онъ выпилъ двѣ трети чашки, но затѣмъ взглянулъ на нее такъ жалобно, что она сжалилась надъ нимъ, взяла чашку изъ его рукъ и залпомъ выпила остатокъ кофе, и затѣмъ сунула чашку ему

обратно въ руки. Все это совершилось почти моментально, и Сара была обманута.

— Вотъ и отлично,—сказала она,—крѣпкій кофе, говорятъ, самое дѣйствительное противоядіе, а работа и того лучше. Ступай въ ректорскій домъ и оставайся тамъ до часу. А тѣмъ временемъ Дебора состряпаетъ тебѣ вкусный, горячій обѣдъ.

Она подала ему его рабочіе инструменты, собранные и вычищенные, хотя онъ забросилъ ихъ грязными.

При видѣ ихъ нѣчто въ родѣ благодарности проснулось въ немъ. Онъ сказалъ:

— Ты хорошая женщина. На тебя стоитъ работать.

— И на нашего ребенка тоже, Джемсъ,—отвѣчала она.— Помни про насъ обѣихъ. О, милый Джемми! если тебя станутъ опять соблазнять, ты подумай только: любятъ ли тебя тѣ, кто влечетъ тебя къ гибели, такъ, какъ мы тебя любимъ.

— Довольно, Салли. Я сталъ другимъ человѣкомъ. Поцѣлуй меня.

И они нѣжно поцѣловались.

Дебора глядѣла на нихъ и пошутила:

— У меня, бѣдной вдовы, слюнки текутъ.

— Прощайте,—сказалъ Джемсъ, уходя. — Капли во рту у меня не будутъ до тѣхъ поръ, пока я не принесу домой тридцать фунтовъ.

Съ этимъ рѣшеніемъ онъ вышелъ изъ лавки.

Сара вышла за дверь и глядѣла ему вслѣдъ, пока онъ не повернулъ въ другую улицу, затѣмъ вернулась въ лавку вся сіяющая.

— Спаси его Богъ!—завричала она.— Въ цѣлой Британіи не найти лучшаго человѣка, работника и мужа, только держи отъ него вино подальше. Не правду развѣ я говорю? — обратилась она къ Деборѣ.

— Ну, Сара, почему я знаю? Я его не видала трезвымъ два дня сряду. Ты говоришь, что онъ былъ хорошимъ для тебя мужемъ. Ну, кто знаетъ, можетъ, онъ и исправится, если сдержитъ слово.

— И сдержитъ, вотъ увидишь. Онъ сегодня сталъ другимъ человѣкомъ и я опять счастливѣйшая женщина.

— А я пойду готовить ему обѣдъ.

И Дебора ушла въ кухню, гдѣ слышно было, какъ она принялась возиться, напѣвая веселыя и забористыя пѣсенки. Въ этомъ ее не перещеголялъ бы никакой кузнецъ или деревенскій батракъ.

Миссисъ Манселъ занялась своими покупателями. Пришла кухарка и купила три фунта свиного сала по 8 шиллинговъ за фунтъ для барыни и столько же лучшаго лимерикскаго сала для кухни, по 11 шиллинговъ, причемъ цѣны эти обозначила навыворотъ въ своей прихода-расходной книжкѣ. Она также уплатила недѣльный счетъ и потребовала гостинецъ. Сара покорно подала ей полкроны, такъ какъ въ противномъ случаѣ она уговорила бы свою госпожу покупать все въ другой лавкѣ.

Затѣмъ пришла горничная за содой, сахаромъ, крахмаломъ и ваксой.

Пришли и другіе покупатели, между прочимъ, дѣти, и большинство изъ нихъ безмолвно показывало деньги, а Сара должна была догадываться, чего имъ надо. Но она уже привыкла къ нимъ и ей стоило только поглядѣть на рожицу каждаго и его монету, чтобы узнать, что ему требуется. Одному она дала табакъ для его отца, другому — свѣчку, завернутую въ бумагу, третьему леденцу. Когда наступилъ часъ обѣда, толпа покупателей замѣтно порѣдѣла и изъ кухни донесся вкусный запахъ кушанья. Доброй женѣ приличествуетъ наблюсти за мужнинымъ обѣдомъ. Она заперла лавку и побѣжала въ кухню, и когда пробилъ часъ, вернулась въ лавку, отперла дверь, накрыла столъ чистой скатертью въ пріемной и разодѣла Люси какъ куколку, такъ чтобы новообращенный мужъ и работникъ нашель все въ порядкѣ во время заслуженной имъ трапезы.

Спустя нѣкоторое время Дебора заглянула съ красными, какъ и ея волосы, щеками и объявила, что бифштексъ пережарится, если его не подать скоро на столъ.

— А ты постарайся, чтобы онъ не пережарился, — строго замѣтила Сара. — Теперь Джемсъ скоро долженъ быть... да вотъ и онъ, — прибавила она, такъ какъ мужская фигура показалась въ дверяхъ. — Нѣтъ! это не онъ; это Джозефъ Пиндеръ.

То былъ дѣйствительно онъ и на этотъ разъ угрюмый и мрачный. Онъ держалъ въ рукахъ небольшой оловянный пузырекъ съ узкимъ горлышкомъ и съ нѣкоторымъ шумомъ поставилъ его на прилавокъ, какъ бы желая сказать: теперь я пришелъ какъ покупатель и ничего болѣе. Миссисъ Манселъ и приняла его какъ покупателя и, зайдя немедленно за прилавокъ, дождалась его приказаній.

— Полъ-литра скипидару, — сказалъ онъ почти грубо. Миссисъ Манселъ сейчасъ же взяла его пузырекъ и налила въ него изъ небольшого боченка съ краномъ.

Но Дебора, которая никогда не читала книгъ, всегда чи-

тала лица. Она поглядѣла на Пиндера и проговорила: Вы, кажется, не въ духѣ? Что съ вами?

— Многое, — отвѣчалъ онъ, — больше, нежели мнѣ пріятно пересказывать. Но все-равно рано или поздно она узнаетъ. Подѣломъ мнѣ за то, что рекомендовалъ...

Онъ во-время остановился, и отвернувшись отъ Сары къ Деборѣ, горько произнесъ: — Онъ совсѣмъ не приходилъ на работу. Онъ въ этой самой улицѣ набрелъ на своего соблазнителя и немедленно пошелъ съ нимъ въ кабакъ.

Сара всплеснула руками и не сказала ни слова, но такъ холодно и удивленно вскрикнула, что гнѣвъ Пиндера немедленно перешелъ въ состраданіе и онъ началъ оправдывать виновнаго и валить всю вину на Дика Варнея, опаснаго негодая, съ лстивымъ языкомъ, вора и безсовѣстнѣйшаго человѣка. Онъ обратился теперь къ самой Сарѣ и перечислялъ ей пороки этого негодая, который уже два раза сидѣлъ въ тюрьмѣ и губилъ Джемса Мансела.

Но Сара перебила его, говоря:

— Богъ съ нимъ. Гдѣ теперь мой бѣдный мужъ?

— Въ кабакъ.

— Подай мнѣ шляпу и шаль, Дебора.

— Зачѣмъ? — спросилъ Пиндеръ съ безпокойствомъ.

— Чтобы идти за мужемъ.

Доселѣ скрываемая правда вышла наружу.

— О! мнѣ не въ первый разъ приходится разыскивать его по кабакамъ и уводить оттуда домой на глазахъ у всѣхъ пьяницъ и выслушивать ихъ насмѣшки. Онъ самъ не разъ ругалъ меня при нихъ, но еще ни разу не билъ. Можетъ, дойдетъ и до этого. Можетъ, сегодня онъ и прибѣдетъ меня, потому что въ прошлый разъ онъ былъ сердитѣе, чѣмъ когда-либо. Но мнѣ все-равно, лишь бы привести его домой.

— Но не изъ того кабака, гдѣ онъ теперь; пожалуйста, туда не ходите. Вы не знаете, что это за мѣсто; тамъ собираются не только дурные мужчины, но и дурныя женщины. По просту говоря, это притонъ воровъ и потаскушекъ. Увести отъ нихъ мужчину. Да онѣ выцарапаютъ вамъ глаза и чего добраго на вѣки васъ обезобразятъ. Оставайтесь съ сестрой. Я самъ пойду за нимъ. Разъ въ жизни брошу работу и приведу вашего мужа домой.

Это растрогало обѣихъ сестеръ, въ особенности Сару, которая до тѣхъ поръ была такъ холодна съ своимъ прежнимъ поклонникомъ.

— О! благодарю васъ, Джозефъ, — заплакала она, — Боже васъ благослови.

— Не плачьте, Салли, — отвѣчалъ взволнованный добрякъ, — пожалуйста, не плачьте! Я не могу выносить вашихъ слезъ.

И онъ почти бѣгомъ пустился изъ лавки, боясь, что скажетъ что-нибудь болѣе нѣжное, нежели слѣдуетъ. Его подмастерье дождался на улицѣ. Онъ послалъ его въ лавку взять скипидаръ, а самъ пошелъ въ кабакъ, гдѣ засѣдалъ Манселъ, и засталъ его ссорящимся съ тремя изъ его посѣтителей разбойниковъ. Прежде нежели онъ успѣлъ опомниться, одинъ изъ нихъ ударилъ Мансела кулакомъ по носу, изъ котораго кровь хлынула ручьемъ. Въ слѣдующій моментъ онъ уже лежалъ на спинѣ, битый съ ногъ Джо Пиндеромъ. Двое другихъ набросились-было на него, но отретировались передъ его здоровенными кулаками. Пиндеръ схватилъ Мансела за руку и сказалъ: — негодяи васъ поранили; пойдѣмъ лечиться.

И не давая ему времени опомниться, вытащилъ его изъ кабака и повелъ домой.

Тѣмъ временемъ Сара сидѣла печальная и говорила, что ея счастливые дни скоро прошли и что она желала бы умереть.

Дебора сидѣла около нея и утѣшала.

— Хорошо, что у тебя нашелся другъ какъ разъ тогда, какъ въ немъ явилась нужда. И подумать только, что ты могла бы выдти замужъ за Джозефа Пиндера и предпочла ему Джемса Мансела.

Сара вспыхнула:

— И теперь предпочитаю, не смотря на всѣ его недостатки. Я бы не промѣняла его ни на Джо Пиндера, ни на кого другого.

— Тѣмъ лучше, такъ какъ ты съ нимъ связана, — замѣтила Дебора.

— Какъ ты думаешь, приведетъ его Джозефъ домой?

— Я думаю. На этого человѣка можно положиться. Его слово свято.

— Ну такъ похлопочи, чтобы обѣдъ былъ готовъ.

Дебора покорно пошла хлопотать для недостойнаго мужа. Сара угадала, что это ей не по нутру и захотѣла позолотить шило.

— Ты добрая сестра, — замѣтила она.

— Это святая истина, — откровенно созналась Дебора. — Но и ты также, и вромѣ того я всегда любила тебя, какъ коза своего теленка.

— А я не позабыла про ситецъ; но ты видишь, какъ меня шпигуютъ. Я не открою своего желѣзнаго сундука даже для тебя; но вотъ тутъ въ выручкѣ есть у меня полкроны. Возьми ее прежде, чѣмъ новая бѣда заставитъ меня о ней позабыть.

Глаза Деборы засверкали, но она стала отказываться отъ денегъ, говоря, что и безъ того у Сары много расходовъ.

— Это правда, но они меня не разорятъ. Не говори только никому, а я много денегъ зарабатываю въ своей лавкѣ. Я бы не продала своей субботы за 5 фунтовъ.

И почти шопотомъ добавила:

— У меня отложено цѣлыхъ 60 фунтовъ въ желѣзномъ сундукѣ, а сундукъ прибитъ къ стѣнѣ. Я не должна трогать этихъ денегъ. Я ихъ берегу для моей дорогой Люси. Но вотъ въ выручкѣ есть полкроны для тебя. У Коверлея получены чудные ситцы.

Разъ рѣчь коснулась нарядовъ, то разговоръ такъ и пошелъ. Тѣмъ временемъ она взяла ключи и отперла выручку. Въ ней было гораздо меньше денегъ, чѣмъ она думала. Она перебрала всю мелкую монету; полкроны не набиралось.

— Боже, Боже!—вскрикнула она, выручку обворовали.

— Сара, не можетъ быть!—закричала Дебора.

— Говорю тебѣ, да; здѣсь не наберется и шиллинга.

— Когда ты въ послѣдній разъ открывала ящикъ?

— Вчера въ шесть часовъ вечера я насчитала полкроны и восемнадцать шиллинговъ серебромъ. Что со мной теперь будетъ? у насъ въ домѣ завелись воры. Ужъ куда товаръ дѣвается. Богъ его вѣдаетъ, а это дѣло мужскихъ рукъ.

— Желала бы я, чтобы воръ попался мнѣ въ руки,—продолговорила Дебора и выставила впередъ свои длинныя, мускулистыя руки и свои здоровенные кулаки.

Не успѣла она произнести этихъ словъ, какъ Джемъ Массель въ рубашкѣ и панталонахъ, залитыхъ кровью, былъ введенъ въ комнату Джозефомъ Пиндеромъ: бѣлый и опятный нарядъ послѣдняго тоже пострадалъ отъ этого соприкосновенія.

Обѣ женщины подняли вопль при видѣ обоихъ, и Сара закричала:

— О! они убили его!

Пиндеръ поспѣшно замѣтилъ:

— Нѣтъ, нѣтъ, большой бѣды не случилось; ему только расшибли носъ.

— Значитъ, онъ дешево отдѣлался,—заклчила Дебора.

— Да, но я подоспѣлъ во-время, увѣряю васъ: на него напало цѣлыхъ трое человѣкъ.

— О!—вскричала Сара,—какіе трусы!

М-ръ Манселъ поймалъ слово: трусы, и закричалъ:—пойдемъ и поколотимъ ихъ.

— Ни, ни,—отвѣчалъ Пиндеръ, останавливая его и держа точно въ клещахъ своими сильными руками.

— Неужели и ты обратился въ труса? Представьте, онъ ихъ всѣхъ тронхъ разметалъ, точно щепки.

— И пусть ихъ себѣ валяются, — объявилъ разсудительный герой.

— Ну такъ я одинъ пойду, и задамъ имъ,—хорохорился безразсудный.

Но при первомъ же шагѣ къ двери м-ръ Манселъ свалился съ ногъ, и Пиндеръ бросился поднимать его съ полу и читать наставленія:

— Тебѣ теперь нужно вымыться и лечь спать, а не идти въ драку.

Сара предложила поправку:

— Ему еще нужнѣе этого, м-ръ Пиндеръ, обрѣсти снова сердце и совѣсть.

— Еще чего?—заявилъ нераскаянный грѣшникъ.

Дебора сжала кулаки. Но м-ръ Манселъ лучше бы сдѣлалъ, еслибы придержалъ языкъ за зубами. Долготерпѣливая жена обратилась къ нему съ такой нотаціей:

— Послѣ того, какъ ты мнѣ сегодня обѣщалъ и влялся, ты пошелъ и напился, какъ свинья. Тебѣ доставилъ выгодную работу человѣкъ, который намъ ни съ какой стороны не родня, у тебя покойный домъ, тебя ждетъ вкусный обѣдъ, добрая жена и дочь, считали всѣ минуты до твоего возвращенія, а ты... Что ты за человѣкъ послѣ этого? Ты не мужъ, и не отецъ, и не мужчина.

IV.

— Молчи,—заоралъ виновный.

Но ея кровь разошлась, и вмѣсто того, чтобы отступить отъ него, она накинулась на него, какъ львица.

— Нѣтъ: я слишкомъ долго молчала и покрывала твои вины и таяла отъ свѣта свои горести. Какое право имѣютъ подобные мужчины жениться и имѣть дѣтей, которыхъ они ненавидятъ и

рады сдѣлать нищими, такъ же какъ и своихъ несчастныхъ женъ?

Она поднесла внезапно руку къ лбу, точно ощутивъ въ немъ острую боль.

— Онъ меня съ ума сведетъ. Если ты мнѣ сестра, убери его съ моихъ глазъ долой.

Она топнула ногой о полъ и глаза ея засверкали.

— Слышишь? убери его прежде нежели сердце у меня разорвется въ груди и я прокляну часъ, когда я его впервые увидѣла.

Дебора потащила его въ пріемную, говоря:

— Пойдемъ, Джемми, благоразумный человѣкъ никогда не связывается съ разсерженной женщиной.

Что касается Сары, то она упала на стулъ въ изнеможеніи, и послѣ грома, полилъ дождь.

Пиндеръ съ инстинктивной деликатностью повернулся-было, чтобы уйти. Но не могъ. Женщина, которую онъ всегда любилъ и которая причинила ему столько горя, сидѣла и рыдала въ безусловномъ отчаяніи. Онъ поглядѣлъ на нее и душа у него замерла: онъ не зналъ, чѣмъ помочь и что сдѣлать, но не могъ и уйти. Онъ мягко сказалъ:— не отчаявайтесь; пока человѣкъ живъ, надежда не потеряна.

Она печально покачала головой.

— Для меня нѣтъ больше надежды.

— О! да; еслибы только удалить этого Варнея, онъ могъ бы образумиться. Онъ не дурной человѣкъ, а только слабый.

— Въ чемъ же разница; если оба поступаютъ одинаково. Но вы слишкомъ добры, что заступаетесь за него.

Она вынула изъ кармана бѣлый носовой платокъ и вытерла имъ глаза; потомъ встала и сказала серьезнымъ, степеннымъ своимъ прежнимъ, какъ онъ нацелъ—голосомъ:

— Дайте мнѣ поглядѣть на васъ.

Она направилась къ нему, но онъ не пошелъ ей навстрѣчу. Напротивъ того, онъ стоялъ неподвижно и конфузился, и когда она взглянула на него, онъ опустилъ голову.

— Нѣтъ, поглядите на меня,—сказала она,— вы ничего не сдѣлали такого, чего бы вамъ слѣдовало стыдиться.

Вызванный такимъ образомъ, онъ взглянулъ на нее, но не такъ прямо, какъ она. Особенность этой женщины заключалась въ томъ, что она могла глядѣть въ лицо мужчины, не краснѣя и не казаться безстыдной. Не спуская глазъ съ Пиндера, она проговорила, медленно и задумчиво, какъ бы изучая его лицо

— Вы, должно быть, очень хорошій человѣкъ. Нѣсколько

и ухаживали за мной, а я была съ вами

вѣчалъ:

меня не обманывали.

вѣдала васъ, какъ слѣдуетъ. Теперь, я замѣтила, что ничто такъ не озлобляетъ щины, какъ если она отвергнетъ его. Боже его самолюбіе и вся его хваленая любовь я въ ненависть; вы же, напротивъ, всегда о мнѣ, какъ мнѣ это передавали; и благо-одалъ отъ меня до тѣхъ поръ, пока я не да пришла и оказали мнѣ самую цѣнную иу несчастному мужу. Такихъ, какъ вы, юже васъ благослови!

ндеръ опустилъ глаза передъ спокойнымъ похвалой женщины, которая все еще была

сухо произнесъ онъ, рассматривая полъ.

она, — я высказала то, что думала.

домъ случай и я съ своей стороны скажу иа дѣлается лучше, если полюбить хоро-бы даже она и не отвѣчала ему взаим-ъ, когда вы были дѣвушкой, и это удержъ грубыхъ пороковъ. Съ тѣхъ поръ, какъ постоянно слѣдилъ за вами и сталъ еще, а съ тѣмъ вмѣстѣ и добродѣтель. У васъ въ лицѣ Дика Варнея. Чтобы бороться съ ругъ, и мнѣ вѣжется иногда, что я при-гомъ. И увѣраю васъ, Сара, что я уже не какъ во время оно. Я чувствовалъ бы себя

слибы жизнь ваша шла тихо и гладко. Но

Не могу ли я чѣмъ еще служить вамъ? ружескаго участія, осаждаемая затрудне-, какое рѣдкое удобство и поддержку мо-мужчинѣ, она созналась, что у нея есть жная сравнительно, но все же при всемъ иятная. Ее обокрали. Она рассказала ему гь ему осмотрѣть замокъ у выручки.

осмотрѣлъ его и сейчасъ же увидѣлъ, что ычкой, а не ключемъ. Онъ такъ ей и ска-о не объяснило.

ногое объясняетъ, — сказалъ онъ. — Это до-

казываетъ, что нѣкую въ домѣ этого не сдѣлали профессиональных рукъ. Я не удивлюсь, если это! Онъ старый воръ и мастеръ въ этихъ дѣлахъ. Когда въ вашу лавку?

— Можетъ быть. Я его не знаю въ лицо.

Пиндеръ соображалъ.

— Джемсъ Манселъ все ему говорить, можете быть въ этомъ увѣрены, а онъ какъ разъ такой негодяй, чтобы въ одно и то же время обворовывать жену и губить мужа.

Опять онъ задумался, но вдругъ съ довольнымъ видомъ ударилъ себя по колѣнѣ: ему показалось, что онъ нашелъ способъ выпутаться изъ затрудненія.

— Еслибы только мы могли поймать этого Варнея съ личнымъ и упрятать его лѣтъ на пять въ тюрьму—дешевле онъ навѣрное не отдѣлается, потому что попадался уже не разъ—Манселъ освободился бы отъ своего соблазнителя и тогда послушался бы нашихъ совѣтовъ, бросилъ пить и началъ работать, и опять сталъ бы счастливымъ человекомъ, а вы счастливой женщиной.

— О! какъ вы меня утѣшаете!—проговорила бѣдная Сара.— Но какъ мнѣ поймать негодяя?

— Другіе это сдѣлаютъ. Ступайте въ полицію и подайте жалобу надзирателю. Я пойду послѣ васъ и переговорю съ м-ромъ Стилемъ, сыщикомъ; онъ мой пріятель и скоро развѣло. Пьяный воръ—такой же болтунъ, какъ и всѣ пріны. Но вы должны держать это въ секретѣ; сестра брая женщина, но болтушка и каждый вечеръ бѣгастямъ. Мнѣ не хочется идти вмѣстѣ съ вами, потому запачкано кровью платье, но если вы сейчасъ же отъя успѣю переодѣться и застану васъ еще въ полиціи провожу домой.

Сара послѣдовала этимъ инструкціямъ съ обычной пунктуальностью. Она удостовѣрилась, что мужъ ея вѣрно надѣла шляпку и шаль, поручила Люси и лавку Дебора послѣдняя спросила:—куда она идетъ, то сухо отвѣчала:

— Туда и назадъ.

Съ этими словами она исчезла.

— Благодарю васъ, м-ръ Пиндеръ,—сказала Дебора,— я вамъ обязана.

— Какъ такъ?

— Когда у женщины явится повѣренный, красивый дой человекъ, то она считаетъ лишнимъ разговаривать съ с

е завидуйте мнѣ, — отвѣчалъ онъ. — Вѣдь уже не слыхалъ отъ нея ласковаго слова.

а Деборѣ осталось разговаривать только съ енькой Люси.

вышшіе къ степенной, скромной Сарѣ, были, вко удивлены веселостью ея помощницы.

влеченныхъ былъ одинъ охотникъ. Онъ явился, атную куртку и кожаные штиблеты, прямо аращилъ глаза на Дебору, отчасти потому что ту минуту насвистывала цѣсю браконьера. йка? — спросилъ онъ.

озянномъ.

ше хозяйки.

фунтъ пороку.

улась:

кіа сокровища до него не дотронуся.

блзся.

и прекрасная лавочница.

окетливо отвѣчала Дебора, — я увѣрена, что вы ъ.

онялъ, въ чемъ соль ея отвѣта; но когда, ъ, то сказалъ:

гъ торговать. Вы побьете меня на словахъ.

гъ не безъ покрывки. Его держать въ же-

а Дебора: — вы кажется отлично знаете все, что га его и не выдумали. Гдѣ она его держать? одъ самымъ вашимъ носомъ.

ю, я не вижу носомъ.

ыла ящикъ и поставила на прилавокъ.

кде нежелѣи онъ выпалить и отправить насъ

ь, скажите, пожалуйста, что онъ стоитъ?

исно! Цѣну назначаетъ продавецъ.

то — десять шиллинговъ.

гда продаетъ за пол-кроны.

на скупая женщина. Дайте мнѣ шиллингъ,

за восемнадцать пенсовъ.

акъ онъ считалъ деньги, послышался тонкій

мъ чуткимъ слухомъ тотчасъ же услышала

начается для васъ? — спросила она.

— Нѣтъ; скорѣе для васъ.

— Тѣмъ лучше: «посвести, и я выйду къ мой милый», какъ говорится въ пѣснѣ.

— Еслибы я могъ этому повѣрить, то сѣлъ на улицу и засвисталъ,—объявилъ охотникъ.—

— Пожалуйста.

„It's a man's part to try,
„And a woman's to deny,
And now you'd better fly ¹⁾),

потому что вотъ идетъ наша фамилльная губка. мѣръ онъ скоро отрезвляется, это я должна при
Джемсъ Манселъ появился изъ пріемной чѣ прилично одѣтый.

— Миссисъ Смортъ,—вѣжливо сказалъ онъ.

— М-ръ Манселъ, надѣюсь, что вы хорошо сѣрь. Для головы, очевидно, полезно, когда носок —замѣтила Дебора,—равно какъ послѣ выпивки соснуть.

— Я хорошо вздремнулъ.

— Прекрасно, сѣрь, а теперь, когда вы приважете еще? Чашку кофе, гарантированнаго, ч большая примѣсь цикорея, и большая жженой и навоза?

— Нѣтъ, послѣ послѣдняго опыта я на вѣ всякихъ жидкостей, кромѣ сочной говядины и а феля. И я былъ бы очень вамъ обязанъ, еслибы лия сжарить мнѣ хорошенькій бифштексъ съ л одна умѣете его готовить.

— Послѣ такихъ любезныхъ словъ только повиноваться, — отвѣчала Дебора и отправилась просить его посидѣть за нею въ лавкѣ. Она не главной его цѣлью было отъ нея отдѣлаться.

Онъ подождать, пока она выйдетъ, и вѣт входной двери и выглянулъ изъ нея. Свистъ В его;—этотъ достойный джентльменъ дожидаясь пригласенію Мансела осторожно вошелъ въ лав воръ не былъ болѣе явственно отмѣченъ природ каа, худенькая, подвижная фигурка напоминала точно выскакивали изъ висковъ и сходились

¹⁾ Мужчине прилично пробовать, а женщинѣ отказывать, а уходить.

якимъ образомъ, не могли минуту пробыть въ ушѣ у зайца, вѣчно были на-сторожѣ. Жомъ и Манселомъ завязался оживленный, шумный разговоръ, котораго никто не могъ слышать. Но всякій, кто бы увидѣлъ собеседниковъ, бы, что они замышляютъ недоброе. Сидѣли даже въ такое короткое время въ то время Варней, которому тутъ было не по сидѣть съ собой.

Ахъ, что онъ голоденъ и что ему готовить

— протестовалъ тотъ, — я тутъ не останусь. Кухмистерскую Бука и, смотри, не давай сюда. А не то все пойдетъ къ чорту.

двери, а Манселъ взялъ шляпу и крикнулъ имъ: — миссисъ Смортъ, Дебора, пожалуйста идите въ лавкѣ. Меня зовутъ по дѣлу.

на, но тутъ же порѣшила, что бифштексъ, въ приѣма готовила сегодня глупцу, будетъ существомъ, а для того, чтобы быть въ томъ на сѣсть его сама. Поэтому она накрыла поставила на него бифштексъ съ картофелемъ и верхъ и только-что поднесла первый кусочекъ одна изъ тѣхъ крошекъ, о которыхъ и понимать которыхъ умѣла только Сара.

пенни по прилавку. Дебора оторвалась отъ ма на него:

купить вамъ, сэръ?

и монетой по прилавку точно молоткомъ.

ла Дебора, — я вижу, что должна получить желаете получить за такую кучу денегъ?

къ ребенку:

? еслибы я была твоей матерью, то непремѣнно, чтобы вынуть тебѣ рожицу, поросекъ? такъ и не скажешь? Это такой страшный иначе попытаться.

звать ребенку одинъ за другимъ разные

для папашин; вотъ мыла на пенни; вотъ пенни.

новеніе схватило сахаръ и положило монету.

нетку на прилавокъ, а Дебора вернулась въ своему бифштексу, бормоча:

— Салли догадалась бы, что ему нужно, по цвѣту его волосъ.

Въ лавку приходили покупатели одинъ за другимъ. Не успѣвала она разжевать кусочекъ бифштекса, какъ уже явился покупатель съ пенни въ рукахъ. Дебора справлялась съ ними, какъ умѣла, и опять къ своему бифштексу, но все напрасно: то было безконечное «*va et vient*». Последнимъ явился дюжій мальчуганъ, стукнулъ пенни о прилавокъ и изумительнымъ для своего роста басомъ прокричалъ: леденцовъ.

Дебора удовлетворила его желаніе, бросила пенни въ ящикъ для мѣди, и поспѣшила къ бифштексу. — О, Боже! — сказала она, — я бы желала лучше сразу получить шиллингъ, чѣмъ этотъ непрерывный потокъ грязныхъ мѣдныхъ монетъ.

Она еще не доѣла бифштекса, какъ м-съ Мансель и Пиндеръ вернулись.

— Какъ онъ себя теперь чувствуетъ? — былъ первый вопросъ Сары.

— Трезвъ какъ судья и ушелъ на работу; и если вамъ все-равно, то я попрошу дать мнѣ спокойно поужинать.

И Дебора, забравъ поднось, убѣжала въ кухню.

Не успѣла она уйти, какъ явился сыщикъ переодѣтый, и шопотомъ сказалъ, что есть новенькое. Женщина - сыщикъ представлена была къ Варнею съ удивительнымъ успѣхомъ; она подслушала въ кухмистерской цѣлую исторію: кухня Сары стояла по вечерамъ пустая, служанка ходила по гостямъ, Варней прошелъ въ лавку черезъ кухню и обчистилъ выручку, а сегодня ночью собирается опять обокрасть и выручку, и желѣзный сундукъ или что-то въ этомъ родѣ.

— Теперь, — продолжалъ Стиль, — надо ввести сюда моихъ молодцовъ, такъ чтобы служанка объ этомъ не знала, затѣмъ ее удалите подъ какимъ-нибудь предлогомъ и мы захватимъ вора на мѣстѣ.

Пиндеръ одобрялъ этотъ планъ, но Сара колебалась: — Боже мой! — говорила она, — воры, полиція въ моемъ домѣ, и чего добраго съ пистолетами.

Стиль шепнулъ Пиндеру:

— Отошлите ее или она испортитъ намъ все дѣло.

Пиндеръ убѣдилъ ее идти въ воннату Джемса и побыть тамъ съ ребенкомъ, пока они не пошлютъ за ней. Она очень охотно согласилась. Послѣ того Стиль впустилъ полисмена и спряталъ его за ширмами въ пріемной. Двое другихъ были спря-

тани въ пустомъ домѣ напротивъ, чтобы наблюдать за всѣмъ, что произойдетъ.

Послѣ того Пиндеръ закрылъ ставни и въ лавкѣ стало темно. Теперь оставался вопросъ: какъ выпроводить Дебору изъ дому. Пиндеръ пошелъ спросить Сару, нельзя ли это устроить?— Въ одну минуту, —отвѣчала она. Она спустилась внизъ, прошла въ кухню и, подавая Деборѣ десять шиллинговъ, сказала, что она получитъ свое ситцевое платье наперекоръ всѣмъ и всему. Тогда Дебора сама стала рваться вонъ изъ дому, чтобы успѣть купить ситецъ прежде нежели лавки закроются, и вскорѣ союзники услышали, какъ она ушла и заперла дверь кухни снаружы.

Нельзя было положительно знать: сторожить Варней ей уходить нѣтъ. Если да, то онъ могъ предпринять свое дѣло черезъ какихъ-нибудь пять минутъ, равно какъ могъ переждать часъ или два. Такъ какъ онъ былъ опытный воръ, то по всей вѣроятности обойдетъ прежде кругомъ дома, чтобы видѣть, нѣтъ ли какой опасности. Всѣ огни въ домѣ потушили и закрыли ставни.

Они заперли дверь въ пріемную и спрятались въ ней.

— Но какимъ образомъ мой мужъ пройдетъ въ домъ? — шопотомъ спросила Сара.

Одна изъ темныхъ фигуръ, разглядѣть лица которой нельзя было, отвѣчала:

— Очень просто, но только надо надѣяться, что онъ не вернется раньше двухъ часовъ; иначе онъ испортитъ все дѣло.

— Не вернется въ ужину! — но вѣдь это будетъ значить, что онъ нетрезвъ. Я вся дрожу.

— Тсс...

— Что? воры?

— Нѣтъ; но пожалуйста не разговаривайте. Тотъ, кого мы ждемъ, хитеръ какъ бѣсъ. Чу!

— Что такое?

— Кухонное окно скрипнуло, —шепнулъ Стилъ.

Сара умолкла и тяжело дышала въ темнотѣ.

Мало-по-малу слышались шаги на лѣстницѣ. Затѣмъ замолкли... и опять тѣ же вразумительные шаги. Сторожившіе люди притаялись за ширмами.

О томъ, что теперь происходило, они могли судить лишь по догадкѣ.

Но я опишу, какъ оно было по другую сторону двери пріемной.

Человѣкъ осторожно отворилъ дверь кухни и прокрался въ нее тихо и неслышно, какъ кошка.

Въ рукахъ у него былъ потайной фонарь и онъ на минуту открылъ его, чтобы оглядѣться кругомъ себя. Въ эту минуту оказалось, что на лицѣ у него небольшая черная маска. Какъ ни была она мала, она совсѣмъ измѣняла его лицо, а глаза, сверкавшіе преступнымъ огнемъ, казались отъ нея еще страшнѣе. Онъ отворилъ дверь въ пріемную, освѣтилъ ее на минуту фонаремъ, затѣмъ заперъ дверь. Эта минута была мучительна для засады. Они боялись, что онъ станетъ осматривать комнату.

Послѣ того человѣкъ осторожно вернулся къ кухонной двери, отворилъ ее и прошепталъ:— Мѣсто чистое; входи!— Другой человѣкъ вошелъ на цыпочкахъ. Первый подалъ ему фонарь.

— Нѣтъ,— прошепталъ тотъ,— держи ты фонарь, а мнѣ дай ключъ.

Тогда первый навелъ свѣтъ фонаря прямо на сундукъ и подалъ второму блестящій новый ключъ, очевидно нарочно сфабрикованный на этотъ случай. Сундукъ былъ отпертъ вторымъ прищельцемъ. Онъ заглянулъ въ сундукъ и у него вырвалось восклицаніе удивленія. Затѣмъ онъ засунулъ въ него обѣ руки, и послышался музыкальный звонъ, который былъ услышанъ и понятъ въ комнатѣ рядомъ, изъ которой вышли сторожившіе тамъ люди.

— Выкладывай деньги на прилавокъ!—закричалъ одинъ изъ воровъ и высыпалъ туда первую пригоршню денегъ. Но въ эту самую минуту яркій свѣтъ фонаря озарилъ сверкающую груду золота. Человѣкъ остался какъ былъ на мѣстѣ. Другой съ крикомъ бросился къ кухонной двери и растворилъ ее, но въ ту же минуту былъ озаренъ свѣтомъ другого фонаря. Онъ бросился назадъ и въ одну минуту очутился у дверей лавки и отворилъ ее; ключъ оставленъ былъ въ замкѣ, для того, чтобы Джемсъ могъ войти, когда вернется домой. Другой фонарь встрѣтилъ тамъ его, въ рукахъ у полицмена, который вошелъ въ лавку, приказавъ своему товарищу оставаться на улицѣ.

Теперь лавка была ярко освѣщена всѣми этими яркими лучами, сосредоточенными на украденномъ золотѣ и время отъ времени озарявшими замаскированные лица, блѣдныя щеки и сверкающіе глаза грабителей.

Стиль мрачно созерцалъ въ продолженіе двухъ или трехъ секундъ захваченныхъ воровъ. Онъ сознавалъ, что побѣгъ для нихъ невозможенъ.

— Ну, Дикъ Варней, — сказалъ онъ, — по тебѣ тюрьма пла-
чевъ. Надѣть на него колодки.

Маленькая фигурка не сопротивлялась.

— А теперь говори, кто твой сообщникъ? Не знаю его по
виду. Ну, любезный, долой эту маску и покажи намъ твою
харю.

Онъ готовился снять съ него маску, но человекъ схватилъ
ножъ, забытый Деборой на прилавкѣ.

— Посмѣйте только тронуть меня!

— О! такъ ты вотъ какъ? — сказалъ рѣшительно Стилъ. —
Молодцы, выньте кистени. Ну, любезный, не пытайся мнѣ сопро-
тивляться. Брось-ка ножъ и покорись закону, или же тебѣ
мигомъ раскроютъ черепъ.

Человекъ бросилъ ножъ съ яростью на полъ.

— А теперь скажи намъ, кто ты таковъ?

Человекъ сорвалъ маску и съ бѣшенствомъ провозгласилъ:

— *Я хозяинъ здѣшняго дома!*

Онъ съ триумфомъ возгласилъ эти слова, точно изъ трубы
протрубилъ, и въ отвѣтъ на нихъ слабый стонъ послышался въ
приемной.

— Штуки! — сказалъ Стилъ презрительно.

— Спросите Дика Варнея; спросите вонъ Джо Пиндера, —
отвѣчалъ человекъ. Спросите, кого хотите.

— Меня спросите, — проговорила несчастная жена, вве-
завъ появиваясь передъ ними. — Онъ мой мужъ, сэръ, спаси меня
Богъ!

— Слышите? — заоралъ негодяй, чувствуя себя и унижен-
нымъ до глубины души и вмѣстѣ съ тѣмъ торжествуя, что
можетъ отомстить. — Этотъ домъ — мой! эта лавка — моя! эта жен-
щина — моя! и деньги — мои!

Онъ взялъ золото пригоршнями и нахально набилъ имъ себѣ
карманы.

— Долой руки съ этого человека, Бобби!

— Какъ бы не такъ! — отвѣчалъ Стилъ. — Воръ, пойман-
ный на мѣстѣ преступленія.

— Воръ? — Онъ мой слуга и исполнялъ мои приказанія.
Онъ одинъ изъ моихъ слугъ и только. Вотъ моя жена — она то-
же моя служанка по закону, захватила мои деньги и припря-
тала ихъ отъ меня; я приказалъ другому моему слугѣ открыть
сундукъ и вынуть оттуда то, что мнѣ принадлежитъ. Онъ здѣсь
съ моего вѣдома и приказа.

ВЪСТАНІЕЪ КАРОЛИ.

ке вы были въ маскахъ, безстыжій негодай?

та не сердите его, сэръ,—проговорила бѣд-
эмсъ, ты вѣдѣшь хозяинъ. Все это произошло
имѣли понятія... О!—и она занулась, прѣ-

ее на стулъ. Такой ничтожный эпизодъ не
спорѣнія ея господина.

вонъ, говорите вы? Сами вы хороши, пред-
и развѣ не знаете, какъ законъ опредѣляетъ
жемъ и женой?

ь спохватился, что попался въ просакъ.
знаемъ законъ,—замѣтилъ онъ кисло.—Хотѣ-
и все же законъ. Ну, молодцы, отпустите

жалобу за неправильный арестъ.

часть.

? Законъ на его сторонѣ.

его маска и кое-какіе прежніе грѣшки.
нуль на улицу, и въ то же самое время
ь кухни и остановилась въ изумленіи.
ицы,—скомандовалъ Стиль,—дѣлать нечего.
муха съ женой и ей, бѣдняжкѣ, придется за-

мъ Джемсъ Манселъ съ авторитетомъ.—Я
къ вы выслушали одну исторію, то проку-
ругую. Жертва во всемъ этомъ—я одинъ.
иеня отняли деньги, любовь жены и до-

—вскричала Сара, — пожалуйста, не говори-
ь такъ думать.

ъ на нее никакого вниманія, на разу не
о подходя къ сыщику, сказалъ:

прятала отъ меня мои деньги.

къ аренду за домъ, въ которомъ жилъ мой
мъ его дочь,—объяснила Сара.

и и ея прежній возлюбленный...

и! Ты одинъ былъ моимъ возлюбленнымъ;
было другого.

или меня воромъ въ здѣшнемъ городѣ. Чад-
а вѣки. Я отправлюсь въ Америку.

Онъ пошелъ къ выходной двери и оглянулся, чтобы послать свою послѣднюю стрѣлу:

— *Вмѣстѣ съ моими деньгами*, — онъ хлопнулъ себя по карману, — и съ моею свободою... — и онъ помахалъ шляпой.

— Но прежде я убью тебя, — заревѣлъ Пиндеръ и направился къ нему, съ угрозой въ глазахъ.

Но Сара Мансель, сидѣвшая точно раздавленная и какъ бы нечувствительная ко всему окружающему, въ одну минуту вскочила на ноги и схватила Пиндера съ невѣроятной силой.

— Посмѣй только его тронуть! — закричала она.

И повѣрите ли вы, мужчины, что послѣ того, какъ она проявила такую силу, она вдругъ опять вся ослабѣла, у нея подкосились ноги и она принуждена была, чтобы не упасть, ухватиться за человѣка, котораго только-что удержала желѣзной рукой. Ему ничего не оставалось, какъ поддержать ее, и остановленный женскою силой, проявляющейся лишь на одну минуту, побѣжденный женскою слабостью, которая непреодолима, онъ нѣжно довелъ, или, вѣрнѣе, донесъ ее до стула. Эта защита ея своего обидчика была послѣднимъ подвигомъ непобѣдимой любви въ этотъ день.

Полисмены потихоньку ушли съ мужественнымъ собогѣзваніемъ, оглядываясь назадъ.

Вскорѣ послѣ оглушительнаго удара наступила агонія обиженной, брошенной, но все еще любящей жены. Но Дебора обѣжала съ Люси на рукахъ и заставила мать поцѣловать своего ребенка, потомъ охватила ихъ обѣихъ своими длинными руками, и онѣ, по-деревенски, принялись плавать и причитать въ одинъ голосъ.

Честный Джо Пиндеръ прислонился лицомъ къ стѣнѣ, но на этомъ и окончилось его самообладаніе; онъ громко и отъ всего сердца зарыдалъ.

А. Э.



ГОРИЧЕСКОМЪ СЪЛАДЪ И НАРОДНОСТИ

ОРЕКО-КРИТИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

VIII *).

анства составило такой переворотъ въ насъ, немъ едва ли можно сравнить какое-либо ей остальной исторіи народа. Его вліяніе, сторонахъ народной жизни, не только религиозной и практическо-бытовой. Исполненъ вопросъ о томъ, какъ совершался переходъ другому, какъ одно міровоззрѣніе смѣнялось имъ, при всемъ громадномъ трудѣ, каковъ до былъ русской наукой на изслѣдованіе исторіи, этотъ вопросъ до сихъ поръ преднаго. Во многихъ случаяхъ, можно сказать, что въ самое послѣднее время приходятъ вліенію вещей, въ пониманіи которыхъ была въ немъ большая доля произвола: съ медленности въ объясненіи старины связаны были, въ развитіи нашего историческаго само-

тѣанствѣ выставленъ былъ для народной жизни принципъ и прошедшее было отвергнуто са-

нимъ радикальнымъ образомъ: этотъ историческій фактъ, неподлежащій никакому сомнѣнію, важенъ, между прочимъ, какъ историческое поученіе, — онъ даетъ полное противорѣчіе и опроверженіе тому взгляду, который полагаетъ основнымъ началомъ національной жизни сохраненіе принциповъ старины и развитіе народа, со всѣмъ его нравственно-общественнымъ и даже умственнымъ содержаніемъ, изъ самого себя. Здѣсь, напротивъ, это содержаніе, ранѣе совсѣмъ невѣдомое, пришло цѣликомъ извнѣ, какъ всеобщее и принудительное требованіе. Этотъ поразительный историческій фактъ обходятъ обыкновенно тѣмъ, что даютъ ему чисто религіозное значеніе, принимая его, какъ необходимый, идущій собою подразумѣвающійся фактъ вступленія народа на единственный путь истинной вѣры; но это религіозное обновленіе народа было вмѣстѣ съ тѣмъ величайшимъ переворотомъ во всей его культурѣ.

Въ старину, отъ первыхъ вѣковъ нашего христіанства и до тѣхъ самыхъ поръ, когда возникаетъ первая научная историческая мысль, этотъ вопросъ о значеніи перехода отъ язычества къ христіанству совсѣмъ не ставился. Разъ было рѣшено, что народъ повинуетъ «поганство» и принялъ истинную вѣру, и люди книжные, т. е. по преимуществу церковные, заботились только о томъ, чтобы это поганство было скорѣе забыто и всѣ слѣды его истреблены. О немъ не любили даже говорить; самыя обвиненія «двоевѣрія», какъ увидимъ, составлялись темно, книжно и двусмысленно, повторяя чужія обличенія, къ которымъ, какъ будто боялись или гнушались прибавлять ясно русскіе факты, — почему мы и имѣемъ теперь такъ мало точныхъ свѣдѣній о нашемъ древнемъ язычествѣ. Старое поганство было предметомъ ненависти и отвращенія; его именемъ клеймился недостатокъ благочестія и всякая бытовая старина, носившая слѣдъ языческаго преданія. Новѣйшіе этнографы и археологи скорбятъ теперь, что, благодаря этому остракизму, у насъ не сохранилось почти никакихъ слѣдовъ древней народной поэзіи: и дѣйствительно, наша старая книжность осталась чрезвычайно скудна всякими живыми проявленіями народнаго творчества, за что именно впоследствии и пришлось расплачиваться долгими годами тѣхъ поразаній западу, за которыя такъ сурово осуждается XVIII и еще XIX вѣкъ, — когда на дѣлѣ это былъ именно результатъ недостатковъ старины и расплата за подавленіе народнаго творчества въ до-петровскомъ періодѣ, вслѣдствіе чего у насъ не образовалось тогда истинно національной литературы, и къ ней надо было идти путемъ европейскаго примѣра и опыта.

Новое, книжное, представленіе о древнемъ язычествѣ явилось въ XVI—XVII вѣкѣ въ писаніяхъ южно-русскихъ ученыхъ. Воспитанные въ латино-польскихъ школахъ и въ школахъ южно-русскихъ, устроенныхъ на тотъ же схоластическій образецъ, они хотѣли видѣть въ нашей древности таковой же славяно-русскій Олимпъ, о какомъ читались въ классической мифологіи. Явилось цѣлое собраніе языческихъ божествъ, отчасти набранныхъ изъ нашей старой лѣтописи или изъ средневѣковыхъ западныхъ свѣденій о другихъ славянскихъ племенахъ, отчасти придуманныхъ на основаніи народныхъ обрядовъ и повѣрій (въ родѣ бога «Коляды» и т. п.). Эта манера изображать древнюю старую мифологію съ помощью произвольныхъ книжныхъ выдумокъ продолжалась до самаго конца XVIII-го и даже до XIX-го вѣка, у писателей въ родѣ Михайлы Попова, Чулкова, Глинки и даже Кайсарова. Сахаровъ еще въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ изощрялъ свою критику надъ этой мифологіей, опровергая Инокентія Гизеля, Чулкова и т. п.

Съ другой стороны, въ томъ же XVIII вѣкѣ начинается и болѣе здравый взглядъ на дѣло, напр., у Болтина, гдѣ въ основаніе свѣденій о старой мифологіи полагаются подлинныя свѣдѣтельства старины и сохранившіеся народные повѣрья и обычаи въ ихъ дѣйствительномъ, не прикрашенномъ видѣ. Приемы Шлегелевской критики должны были принести свои плоды, и съ Карамзина становится обязательнымъ руководиться достоверными источниками, выясняя ихъ точное значеніе. Характеръ общаго взгляда Карамзина достаточно извѣстенъ. Картина древняго славянства, составляющая введеніе въ исторію русскаго государства, написана съ извѣстной сентиментальной идеализаціей, унаследованной отъ XVIII-го вѣка; язычество и его нравы представлялись, какъ заблужденіе, частію грубое, частію наивно-патріархальное; оно исчезло съ принятіемъ истинной вѣры и затѣмъ оставалось только указывать постепенное распространеніе просвѣщенія.

Новые успѣхи въ изученіи первыхъ вѣковъ нашего христіанства и послѣднихъ вѣковъ стараго язычества, открываются съ тѣхъ поръ, какъ началось первое внимательное изслѣдованіе памятниковъ старой письменности (труды Калайдовича, Востокова; изданія археографической комиссіи отъ 30-хъ до 50-хъ годовъ и пр.), началось знакомство съ ученой литературой другихъ славянскихъ народовъ: съ двадцатыхъ и тридцатыхъ годовъ у насъ становятся извѣстны имена и труды Шафарика, Палацкаго, Караджича, Копитара, Суровецкаго, Мацѣвскаго и др. Это знакомство расширяется въ особенности съ основаніемъ славян-

ских кафедръ въ университетахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ возникаетъ первое знакомство съ нѣмецкой миеологіей въ трудахъ Гримма и его современниковъ. Съ тѣхъ поръ (въ сороковыхъ годахъ) въ объясненіе русской миеологической старины широко вводится сравненіе съ славянской древностью и народнымъ обычаемъ (причемъ, между прочимъ, большую роль получили извѣстные памятники чешской литературы: «Судъ Любуши» и «Краледворская рукопись», въ которыхъ теперь все болѣе начинаютъ признавать грандіозный подлогъ). Въ этихъ условіяхъ явились труды Костомарова, Касторскаго, Бодянскаго и особливо Срезневскаго¹⁾. Это была первая попытка полного обзора миеологическихъ фактовъ и критическаго ихъ объясненія. Дальнѣйшая ступень въ этомъ дѣлѣ приведена была болѣе полнымъ изученіемъ Гримма и примѣненіями сравнительнаго языковеденія въ трудахъ Буслаева, Лавинскаго, Ор. Миллера и пр., — о которыхъ мы имѣли случай говорить въ другомъ мѣстѣ.

Въ этихъ трудахъ явилась цѣлая опредѣленная теорія и новый взглядъ на первобытную эпоху народнаго быта и народности. Мы говорили ранѣе, какъ этотъ взглядъ опредѣлился теоріей Гримма и его послѣдователей: она отразилась у насъ романтической идеализаціей, гдѣ старина являлась въ чертахъ, хотя первобытно грубыхъ, но вмѣстѣ исполненныхъ глубокой сердечной повѣи. Мы объясняли также, какъ эта точка зрѣнія приводилась собственными условіями нашей литературы, гдѣ она была противовѣсомъ или дополненіемъ къ извѣстной эстетической теоріи тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ и вмѣстѣ была выраженіемъ глубокаго интереса къ народу и защитой его поэтическаго творчества, когда другая точка зрѣнія, защищая социальное право народа, относилась всегда недовѣрчиво къ его ум-

¹⁾ Касторскій, Начертаніе славянской миеологіи. Спб. 1841.

— Костомаровъ, Славянская миеологія. Кіевъ, 1847. 4^о (изданіе, не вышедшее въ свѣтъ, цитируемое Лавинскимъ, Котляревскимъ и другими).

— Срезневскій, Святилища и обряды языческаго богослуженія древнихъ славянъ по свидѣтельствамъ современнымъ и преданіямъ. Харьковъ, 1846; Исслѣдованіе языческаго богослуженія древнихъ славянъ („Финскій Вѣстн.“ 1847, и отдѣльно, Спб. 1848); Объ обожаніи солнца у древнихъ славянъ (Ж. Мин. Просв. 1846); Роженіи у славянъ и другихъ языческихъ народовъ (въ „Архивѣ“ Калачова, 1855, II, I), и друг.

— Бодянский, о тождествѣ Хорса и Дажьбога, въ Читаніяхъ Моск. Общ. 1846, № 2.

Обозрѣніе изслѣдованій и существовавшихъ понятій о славянской миеологіи за предѣльное время сдѣлано было Срезневскимъ въ „Дополнит. замѣчанія на статью О. Патерн: Чешскія глоссы въ Mater Verborum“, Сборникъ II Отд. Акад. Наукъ, 1878, т. XIX, и объ этомъ см. также Лавинскаго, „Новѣйшіе памятники древнеславянскаго языка“, въ Журн. Мин. Пр. 1879.

ственному и поэтическому содержанію или даже не давала ему никакого значенія. Впрочемъ, новая точка зрѣнія уже вскорѣ слишкомъ увлеклась въ крайности мифологическаго приѣма, которыя заслонили ея лучшія стороны. Не говоря о преувеличеніяхъ мифологическихъ, все представленіе старины получило чрезвычайно искусственный характеръ: исследователи съ великимъ усердіемъ разыскивали слѣды и отголоски первобытныхъ до-христіанскихъ временъ и, исходя почти исключительно изъ народно-поэтическихъ преданій, которыя они щедро дополняли собственными услужливыми комментаріями, создали изъ этой отдаленной старины романтическую идиллію; становилось почти жаль, что христіанство пришло разрушать этотъ первобытный патріархальный и поэтический міръ. На дѣлѣ этотъ древній міръ былъ не совсѣмъ таковъ. Историческая дѣйствительность тѣхъ до-христіанскихъ вѣковъ и первыхъ вѣковъ по принятіи христіанства была гораздо болѣе сложная: было, конечно, и тогда поэтическое созерцаніе природы, было теплое сердечное чувство, отголоски котораго достигли и до современной поэзіи, но были и грубыя представленія о природѣ, и грубые практическіе нравы. Поэтически настроенные исследователи забывали объ этихъ сторонахъ дѣйствительности: нѣкоторый произволъ Гриммовой теоріи и недостаточное изученіе исторической стороны преданія помогли построить воздушный замокъ древней славяно-русской мифологіи, каковымъ является извѣстная книга Афанасьева, имѣвшая потомъ многоразличныя отраженія въ популярной, учебной и ученой литературѣ. Книга Афанасьева, какъ обширная законченная работа, въ особенности способствовала распространенію этого идеалистическаго представленія о нашей старинѣ: учебники, которые имѣютъ обыкновеніе запаздывать за дѣйствительнымъ ходомъ науки, до сихъ поръ повторяютъ положенія Афанасьева.

Реакція этому направленію была необходима и дѣйствительно явилась. На первый разъ рѣзкій споръ повелся по вопросу о былинной поэзіи, на которую особенно были распространены мифологическія толкованія, потому между прочимъ, что собственная мифологія, засвидѣтельствованная памятниками, была слишкомъ небогата.

Романтическая теорія построила цѣлую связную систему, объяснявшую весь генезисъ былинны, на подобіе того, какъ о томъ учила исторія древняго нѣмецкаго эпоса. Въ нашей былинѣ отысканы были три главные ступени развитія или три главные слоя содержанія: въ самой глубинѣ былинны лежалъ древнѣйшій, чисто мифическій слой, предметомъ котораго были мифы

хожденія и борьба божественныхъ существъ и преданія котораго исходили къ представленіямъ обще-арійскимъ, а въ особенности имѣли много общаго съ преданіями германскими; на второй ступени эта мифическая основъ преобразовывалась въ эпосъ героическій, гдѣ старыя божества, сведенныя на землю, являются въ роляхъ богатырей; наконецъ, проходитъ и богатырская эпоха и эпосъ становится историческимъ. Искусство ученаго комментарія состояло въ томъ, чтобы раскрыть эти превращенія и отыскать въ герояхъ новѣйшей былины ихъ первобытную мифическую основу, что и было исполнено. Владиміръ — «Красное Солнышко» названъ такъ не случайно; этотъ эпитетъ указывалъ, что за кievскимъ вѣяземъ скрывалось первоначально дѣйствительно солнечное божество; «Илья-Муромецъ», извѣстный намъ теперь въ видѣ богатыря, былъ богъ-громовникъ, перелицованный Церунъ; остальные богатыри, ведущіе борьбу съ сверхъестественными чудовищами, вмѣстѣ съ этими чудовищами сами были мифическія существа, переодѣтыя потомъ въ богатырей. Повидимому, для эпоса была уже отвоевана достаточная древность, когда его богатыри возведены были въ область языческаго мифа; мифологи не остановились на этомъ и за цикломъ владиміровыхъ богатырей поставленъ былъ кругъ героев еще болѣе древнихъ (Святогоръ, Микула Селяниновичъ). Довольно было, что народные пѣвцы, не умѣя опредѣлить хронологіи этихъ послѣднихъ (въ дѣйствительности эти богатыри совсѣмъ не имѣли никакого историческаго приуроченія), называли ихъ «старшими», чтобы и ученые мифологи приняла особый циклъ старшихъ богатырей. Эти старшіе богатыри открыты были не такъ давно, ихъ мнимо-первобытной символикѣ особенно посчастливилось въ ученой и популярной литературѣ. Приходилось только неумѣвать, къ какой отдаленной древности они могли быть приписаны и какъ объяснить въ древнѣйшемъ мифѣ явно сословное приуроченіе и морализирующую подкладку.

Извѣстно, какой перѣполохъ произвели статьи г. Стасова о происхожденіи русскихъ былинъ, не только отвергавшія древность мифическій смыслъ былинъ, но объяснившія ихъ прямымъ происхожденіемъ съ востока, и притомъ не столько съ древняго востока индѣйскаго или персидскаго (это все еще были арійцы), сколько съ поздняго востока монгольскаго и татарскаго. Теорія г. Стасова была сочтена за настоящее святотатство. Сколько, однако, предавали ее строгимъ осужденіямъ, она произвела свое дѣйствіе: г. Стасовъ сумѣлъ подобрать мифологическія несообразности прежнихъ толкованій и нашелъ такую массу близкихъ

мыслей и сравненій въ области совершенно неожиданной, это охладило романтическій пылъ прежней теоріи и указало на необходимость болѣе ссмотрительной критики. Очень возможно, что при ближайшемъ изученіи подтвердятся и нѣкоторые положительные указанія Стасова.

Но если на первыхъ порахъ статьи г. Стасова имѣли за негими исключеніями (какъ, напримѣръ, объясненіе сказки Ерусалимъ) только отрицательное значеніе, нашлись и положительные опроверженія романтической мифологіи въ новомъ научно-историческомъ изученіи древней литературы и нѣкой поэзіи въ ихъ естественной туземной и международной юридической обстановкѣ. Въ статьяхъ объ изученіи русской мифологии¹⁾ мы указывали эту новую точку зрѣнія, выразившуюся особенно въ трудахъ Веселовскаго, Ягича, Тихомирова, Бринкова, Жданова и др., и которая установила какъ въ эпосѣ, такъ и въ поэтическихъ памятникахъ старости тѣсную связь преданій и разсказовъ, совершаемыхъ путемъ чисто книжныхъ заимствованій и устной передачи—тамъ гдѣ предполагалось дѣйствіе исконнаго аріискаго мифа. Не повторяя сказаннаго, остановимся на нѣсколькихъ примѣрахъ, гдѣ эти изслѣдованія касаются чистой мифологіи.

Мы упоминали выше, что русское язычество представляется въ глазахъ исторіи въ весьма неразвитомъ состояніи. Слѣдствіемъ о древнемъ язычествѣ представляла странный контрастъ широкими выводами романтической школы. Новѣйшая критика, ставя себѣ правиломъ не выходить за предѣлы того, что можетъ быть извлечено изъ положительныхъ свидѣтельствъ, имѣла нужнымъ новый пересмотръ самыхъ источниковъ. Прежде, какъ извѣстно, для построенія своей системы брала безразборнаго разбора всякій матеріалъ: довольно было какаго-нибудь совпаденія (часто совершенно внѣшняго и случайнаго) между темными словами стараго памятника, современнымъ произношеніемъ, тѣмъ или другимъ оборотомъ народной пѣсни и т. п., и онъ немедленно обращался въ фактъ, и, обставляя его произвольными сравненіями, сомнительными словопроизводствами, мифологическимъ рисовалъ наглядную картину древняго мифа. Это дѣлалось часто съ такой увѣренностью, какъ будто изслѣдователь имѣлъ собою богатые источники въ родѣ тѣхъ, какіе существуютъ для греческой или германской мифологіи, — нашихъ свѣдѣній и въ самомъ дѣлѣ соблазнялъ примѣръ этого ро-

¹⁾ „Вѣстн. Евр.“ 1888.

юшняго миеологическаго развитія. Но при этомъ не дѣлалось самаго необходимаго: источники оставались не выяснены, тогда какъ первое правило исторической критики требуетъ, чтобы прежде всего было опредѣлено состояніе источниковъ, ихъ истинный смыслъ и относительная важность.

Основные источники нашей миеологіи небогаты. Это, во-первыхъ, лѣтопись, которая нѣсколько разъ, но всегда очень кратко говоритъ о языческихъ божествахъ и кумирахъ, стоявшихъ въ Кіевѣ¹⁾; во-вторыхъ, случайное извѣстіе въ болѣе поздней лѣтописи, въ выпискѣ изъ византійскаго хронографа Малалы имена индетско-греческихъ божествъ растолкованы славянскими названіями²⁾; въ третьихъ, упоминанія языческихъ божествъ—Дажьбога, Хорса, Велеса, Стрибога—въ Словѣ о полку Игоревѣ;

¹⁾ Лаврент. лѣтопись, подъ 907 г., о походѣ Олега на Царьградъ и о договорѣ съ греками: „Царь же Леонъ съ Олександромъ миръ створиша съ Ольгомъ, имѣшеся дань и рогъ заходивше межю собою, цѣловаше сами крестъ, а Ольга водина плукий его на роту; по рускому закону кляшася оружіемъ своимъ, и *Перуномъ* своимъ, и *Волосомъ* скотыимъ богомъ, и утвердиша миръ“.

945 г., въ договорѣ Игоря съ греками: „И яже помислитъ отъ страны Рускія нарушити такую любовь, и елико ихъ крещеніе пріаши суть, да пріимутъ мечь отъ Вседержителя, осуждая на погибель въ весь вѣкъ, въ будущій, и елико ихъ не крещено, да не имутъ помощи отъ Бога, ни отъ *Перуна*, да не ущитятся ни своимъ, и да посѣчени будутъ мечи своимъ, отъ стрѣлъ и отъ много оружія его, и да будутъ раби въ весь вѣкъ, въ будущій... Мы же, елико насъ хрестіанскими, кляхомъся церковью святаго Ильѣ въ сборній церкви, и подлежащемъ крестомъ и харатьею сего... А некрещеная Русь полагають щити свои и въ свой наги, обруча свои и прочая оружія, да клянутся о всемъ, яже суть на харати сей. Аще ли же кто отъ князь или отъ людей рускихъ, ли хрестіанъ, или нехрестіанъ, преступитъ се, еже есть писано на харати сей, будетъ домиа своимъ оружіемъ умрети, и да будетъ клять отъ Бога и отъ *Перуна*, яко преступи свою клятву“.

971 г., въ договорѣ Святослава съ греками: „Аще ли отъ тѣхъ самѣхъ прежде сдѣланныхъ не съхранимъ, азъ же и со мною и подо мною: да имѣемъ клятву отъ Бога, въ его же вѣруемъ, въ *Перуна* и въ *Волоса* скотыа бога, и да будемъ колоти (мечи) яко золото, и своимъ оружіемъ да исѣчени будемъ“.

980 г. о Владимірѣ: „И нача княжити Володимеръ въ Кіевѣ единъ, и постави кумиръ на холму внѣ двора теремнаго: *Перуна* древяна, а главу его сребрену, а мечь, и *Хорса Дажьбога*, и *Стрибога*, и *Симаръла*, и *Мокошь*. Жряху имъ, и чтили я бога, привожаху сныи свои и дѣщери, и жряху бѣсомъ, оскверняху идо теребамъ своимъ, и оскверниа кровыи земля руска и холмъ-отъ“.

988 г., по крещеніи: „Яко приде, повелѣ кумиръ испроврещи, оны осѣчи, а огни предати; *Перуна* же повелѣ привязати коневъ къ хвосту и влещи съ холма по Боричеву на Ручай“ и проч.

²⁾ Ипатьевская лѣтопись подъ 1114 г.: имя „*Феоста*“ (т.-е. Ифестъ, Вулканъ) переведено Сварогъ или Сварогъ; сынъ „*Феосты*“, Солнце (Геліосъ) названо такъ: „Солнце царь сынъ Свароговъ, еже есть Дажьбогъ“.

нанія о народныхъ суевѣріяхъ и предметахъ
оненія въ древнихъ обличительныхъ словахъ про-
Извѣстія лѣтописи, какъ мы видѣли, даютъ то-
лько одному Волосу придано обозначеніе скотьяго
олку Игоревъ даетъ лишь темныя указанія, гдѣ
является внукомъ Дажьбога, вѣтры—внуками
Боянъ—внукомъ Велеса, и гдѣ является «ве-
тъ роли солада. Что касается обличительныхъ
поражаютъ одной странностью, которая одна
на себя вниманіе прежнихъ изслѣдователей, а
емъ русскихъ суевѣрій съ «еллинскими», т.-е.
из. Составители этихъ обличеній не относились
а увлекались выжнничествомъ, такъ что, осуж-
чество, приплетали къ нему и такія божества
іа, какихъ въ немъ никогда не бывало и о кото-
о вычитали въ своихъ образахъ, т.-е. обличе-
ь церковныхъ писателей противъ язычества и
й вѣроятности, самая мысль обличеній возникла
у образцу и на первый разъ они были только
чеснымъ проповѣдамъ (Григорія Богослова, Зла-
слово «еллинъ», по тому же примѣру, названъ
ь старомъ языкѣ синонимомъ язычника, и рус-
ногда могъ, пожалуй, простодушно думать, что
ллинское зловѣріе», о которомъ онъ вычитывалъ
проповѣдниковъ, продолжается и у его со-
чественниковъ, еще не оставшихъ отъ своихъ
іанскихъ обычаевъ. По этимъ обличеніямъ
жіе виновны были въ поклоненіи не только По-
Мокоши, въ моленіи огню и въ «рощеніи»
, но и «вилю» или «виламъ» (которые у насъ
какъ будто даже въ принесеніи жертвъ древнимъ
ествамъ — Дію (т.-е. Дію, Зевсу), Артемидѣ
и вромъ того небывалому «Артемиду»), «про-
» (т. е. Діонису, Вакху) и т. д. Словомъ, и
къ мы имѣемъ передъ собой не малую книжку
; между тѣмъ и на этомъ неурочномъ фонѣ
прихотливые узоры мнимаго древне-русскаго

основныхъ божествъ древняго славянства,

было извѣстно „Слово Христово“, указанное въ горѣ
ѣ обличается поклоненіе огню подъ именемъ Сварогита.

томъ числѣ и русскаго, считается «Сварогъ» и въ качествѣ его сына «Сварожичъ»; подъ первымъ разумѣтся небо, подъ вторымъ—огонь и вмѣстѣ солнце; послѣднее называется еще Дажьбогомъ (а также и Хорсомъ). Первое извѣстіе о такомъ божествѣ отыскалось у средневѣковаго западнаго лѣтописца, говорившаго о язычествѣ балтійскихъ славянъ ¹⁾; затѣмъ въ русскомъ обществѣ XIV вѣка упомянуто, что люди, живущіе двоевѣрно, между прочимъ «молятся огню, называя его сварожичемъ»; далѣе, какъ мы упоминали выше, имя Сварога названо въ Ипатьевской лѣтописи, въ эпизодѣ о греческо-египетскомъ язычествѣ, гдѣ имя Сварога употреблено для перевода имени Ифеста; наконецъ найденъ былъ самый текстъ славянскаго перевода Малалы, гдѣ имя Сварога употреблено для перевода имени Ифеста такъ же какъ въ лѣтописи ²⁾. Въ результатѣ получалось несомнѣнное славянское божество: имя его возведено было къ арійскому первоначальнику, слѣдовательно было сочтено за обще-славянское; и такъ какъ его сыномъ названо солнце — Дажьбогъ, то получилась мифическая генеалогія: «небо» было отцомъ «огня» и «солнца».

Новѣйшая критика нашла не мало затрудненій принять эту генеалогію. Имени Сварога совсѣмъ нѣтъ въ другихъ славянскихъ преданіяхъ, и къ удивленію, этого столь важнаго божества не оказывается даже въ томъ, такъ сказать, официальном спискѣ языческихъ божествъ, который нѣсколько разъ перечисленъ въ лѣтописи. Изъ молчанія древнѣйшей лѣтописи, составленной на югѣ, новая критика заключала, что Сварогъ, какъ «сварожичъ» (упоминаемый только въ гораздо болѣе позднихъ извѣщеніяхъ) на югѣ не были вовсе извѣстны. Что касается извѣстія Ипатьевской лѣтописи, совпадающаго съ текстомъ перевода Малалы, то Ифестъ—съ его толкованіемъ—приплетенъ здѣсь къ историческому разсказу, дѣйствіе котораго происходитъ на сѣверѣ, въ Новгородской области, и самый разсказъ принадлежитъ не иначе, какъ новгородскому жителю ³⁾,—такъ что и вставка объ

¹⁾ У Титмара мерзебургскаго: *Zuagazici*; другое извѣстіе въ письмѣ епископа Лувена къ имп. Генриху II.

²⁾ Какъ произошло сходство текстовъ, т. е. было ли взято лѣтописцемъ готовое толкованіе Ифеста Сварогомъ изъ перевода Малалы, или поздній переписчикъ слѣдующаго внесъ это толкованіе изъ другого источника, напр. изъ самой лѣтописи,—до сихъ поръ остается нерѣшеннымъ; для оцѣнки этого извѣстія было бы важно знать, гдѣ и при какихъ условіяхъ могъ появиться подобный переводъ имени греческаго божества. Тексты Ипатьевской лѣтописи и греческаго хронографа сопоставлены у Гедеонова: „Варяги и Русь“, Спб. 1876, II, стр. LVIII—LIX.

³⁾ Въ Ипат. лѣт. подъ 1114 годомъ передается именно разсказъ о томъ, какъ въ Ладогѣ послѣ большой тучи выпадали „глазки стеклянные, провертанные“, а за Югрой и Са-

ѣ произошла видимо на сѣверѣ. Далѣе, если у балтійскихъ лѣтописей действительно существовалъ «сварожичъ», то Ипатьев-лѣтописецъ все-таки его не знаетъ, и «солнце» въ рассказѣ Ифеста названо не патронимически, а просто «сынъ Сварога». Могло быть, что «сварожичъ» ¹⁾ сталъ извѣстенъ въ родѣ по близкимъ связямъ съ балтійскимъ славянствомъ; быть, что сѣверный лѣтописецъ слышалъ и имя Сварога (вывелъ его изъ патронимического «сварожича»), но при-е въ Ифесту сдѣлалъ самъ, по собственному соображе-— именно осмыслилъ это слово, передавая сказаніе объѣ, который «впервые сталъ ковать оружіе» и «впервые ус-илъ браки»: русское слово «сварить» значитъ именно «во-а «сварьба» въ областныхъ нарѣчіяхъ ²⁾ значитъ свадьбу., «солнце» названо сыномъ Сварога только повторяя гре-оригиналъ, гдѣ Гелиосъ является сыномъ Ифеста. Такимъмъ «Сварогъ» и сынъ его солнце-Дажьбогъ исчезаютъ изъей мифологіи, и остается только свидѣтельство Титмара ио западно-славянскомъ сварожичѣ ³⁾.

гносительно Дажьбога нѣтъ, повидимому, никакихъ сомнѣній,тъ принадлежалъ къ древне-русскому Олимпу: о немъ го-ь лѣтописецъ, и говоритъ Слово о полку Игоревѣ. Но кри-ѣмъ не менѣе сомнѣвается въ томъ значеніи, какое до сихъдавали ему наши мифологи: они возводили имя его опятьнскриту, гдѣ предполагаемый корень его первой части имѣлъіе свѣта и сіянія, или вторая его часть означала благо, бо-о, и опять давали ему роль божества обще-славянскаго. Ягичъ,тивъ, думаетъ, что имя Дажьбога происходитъ всего ско-и проще отъ повелительной формы «даждь боже», иетъ не *dans divitias* (дарующій богатства), какъ перево-другіе, а просто *deus dator* (дающій, дарующій богъ); онъетъ далѣе, что первоначально, какъ можно судить по тек-ѣтописи, это имя было, вѣроятно, только объяснительнымътъ, синонимомъ Хорса (Хорсъ-Дажьбогъ), подъ которымъѣлось солнце ⁴⁾, и уже послѣ получило отдѣльность.

наонецъ, тотъ же критикъ полагалъ, что это имя моглолитературное происхожденіе, на этотъ разъ съ юга. Бо-

выпадали малыя вѣверицы (бѣлки) и малыя оленцы, и затѣмъ добавлялисьчудесныя исторіи изъ хронографа.

Соотвѣствующій Титмарову *Zuagawici*.

А также и въ нѣкоторыхъ сербо-лужицкомъ языкѣ.

Ягичъ, *Mythologische Skizzen*, въ *Archiv für slavische Philologie*, IV, 412—427.Этотъ смыслъ очевиденъ по употребленію въ *Словѣ о полку Игоревѣ*.

жество такого имени существовало, повидимому, у южных славянъ, какъ можно судить по сохранившемуся до нынѣ сербскому народному сказанію, гдѣ является божество съ именемъ «Дабогъ», получившее уже отгѣновъ богомильскій ¹⁾.

Въ сороковыхъ годахъ найдены были свидѣтельства о новыхъ лицахъ русской мифологіи: это были «Родъ» и «Роженицы». Они были объясняемы Срезневскимъ, Соловьевымъ, Афанасьевымъ, какъ олицетвореніе рода въ эпоху родового быта, какъ поклоненіе предкамъ и какъ предвѣщательство будущей судьбы человѣка при рожденіи. Новая критика, сличая различныя данныя бытовой археологіи и народной поэзіи, видитъ здѣсь также поклоненіе роду, но находитъ въ немъ не столько романтической отгѣновъ отвлеченнаго поклоненія предкамъ, сколько болѣе первобытный и грубый культъ, что, вѣроятно, и въ самомъ дѣлѣ болѣе отвѣчало дѣйствительности. Данныя для этого новаго толкованія представились въ свадебныхъ пѣсняхъ и обрядахъ и въ сличеніи ихъ съ подобными фактами у другихъ народовъ.—Свадебные обряды и пѣсни давно обратили на себя вниманіе, между прочимъ, и нашихъ изслѣдователей: еще въ сороковыхъ годахъ замѣчательномъ для своего времени изслѣдованіи г. Кавелинъ называлъ, что народный обычай своими нынѣшними формами вообще намекаетъ на настоящую дѣйствительность тѣхъ отдаленныхъ временъ, въ которыя онъ произошелъ; что напр. свадебная обрядность, на нынѣшній взглядъ произвольная, имѣла нѣкогда совершенно серьезный смыслъ и, такимъ образомъ, сохранила до нашего времени память о древнѣйшемъ родовомъ бытѣ въ формахъ первобытнаго брака ²⁾. Новые изслѣдователи, изъ perspectiva этихъ фактовъ, приходятъ къ заключенію о существованіи въ нашей древности брака общинно-родового: на это наводятъ не только указанія общей антропологіи, собранныя теперь въ большомъ изобиліи въ европейской наукѣ, и названія родства, но и прямыя извѣстія древнихъ писателей—напримѣръ что въ славянскомъ быту дѣвушкѣ предоставлялась полная свобода любовныхъ отношеній, которыя кончались, когда она выходила замужъ. Впослѣдствіи, въ кругу общинно-родового брака вырабаталась новая ступень—полигамія одного лица, а именно старейшины, царя; затѣмъ являются еще новыя формы брака—умы-

¹⁾ Ягичъ, Archiv, V, стр. 1—14.

²⁾ Съ тѣхъ поръ свадебныя пѣсни и обряды не разъ истолковывались въ подобномъ смыслѣ; см. изслѣдованія Афанасьева, г. Ореста Миллера, Сумцова и др.

уплей и проч. ¹⁾). Намеки на эти первобытные формы занялись такимъ образомъ даже въ современной пѣснѣ, хотя, конечно, остаются только намекомъ; въ первичной исторической жизни эти намеки должны были быть яснѣе. Въ числу вѣрованій древняго общинно-родового общества принадлежало и поклоненіе «Роду». Какъ было еще живое явленіе, указываетъ одно старое свидѣтельство, которое въ настоящемъ времени, что «дѣти бѣгаютъ Рода». заключалось въ слѣдующемъ. Въ понятіяхъ древняго общества дѣвушка была собственностью рода, естественнымъ членомъ котораго былъ старѣйшина, родоначальникъ: начальникъ былъ жрецъ, блюститель родового культа; ему предоставлялось прежде всего сожителство-дѣлушкой. Древній русскій «родъ» былъ именно символомъ и обоготвореніемъ мужской силы; этотъ символъ всѣхъ производителей рода-племени, его родители, какъ живущихъ, такъ и пребывающихъ въ «домовомъ обществѣ» съ живыми. Въ его честь празднуется радуга-огонь умершихъ родичей (странное теперь празднество порѣ чрезвычайно любимое въ народѣ) и ему же реба у домашнего очага, — какъ у древнихъ именовалась стражемъ могилъ и играетъ извѣстную роль въ брядѣ. Въ современныхъ повѣрьяхъ преемникомъ «рода-дѣлушки» — домовою. Въ связи съ нимъ объясняются и тѣ: это были именно матери молодого поколѣнія, который родъ владѣетъ сообщемъ. «Вѣрованіе въ мнѣжаницы, дѣла судьбы, опредѣляющихъ долю новорожденныхъ на субстратѣ дѣйствительныхъ, бытовыхъ отношеній». Родъ, а Рожаницы выступаютъ въ значеніи одаряющей или несчастной долей — не потому-ли, что въ общинно-родовомъ бракѣ связь новорожденныхъ съ дѣдами была, по необходимости, менѣе тѣсна, чѣмъ съ рожаницей?» ²⁾).

¹⁾ Аль-Бекри и другихъ авторовъ о Руси и славянахъ. Слб. 1878, стр. 155, о дремляхъ: „живаху звѣриньскимъ образомъ, живуще скотскимъ, не бывае, но умикаху у воды дѣвчца“; о радимичахъ, вятичахъ „живаху въ лѣсѣ, якоже всякій звѣрь... срамословье въ нихъ преисполнено; брацѣ не бываху въ нихъ, но играша межю селми. Схожища, на пласанье, и на всѣ бѣсовская игрища, и ту умикаху женомъ, же кто съвѣщашеся; имяху же по двѣ и по три жены“.

²⁾ Вискій, Отчетъ о „Трудахъ этногр. - статистической экспедиціи“ и проч. въ присужденіяхъ Уваровскихъ премій, 1880, стр. 57—60. Ср. статьи о символическихъ правахъ и древнемъ положеніи женщины, Вѣстн. Евр. 1883—84.

Далѣ. Въ ряду свѣденій о старомъ русскомъ языческомъ обычаѣ великое значеніе придавалось, со временъ книги Френа, разсказу арабскаго писателя X вѣка Ибнъ-Фоцлана¹⁾, который самъ видѣлъ «руссовъ» на Волгѣ. Френъ, издавшій его разсказы, особенно хвалитъ въ немъ добросовѣстнаго и внимательнаго наблюдателя. Ибнъ-Фоцланъ, по словамъ его, даетъ самое обстоятельное описаніе руссовъ. «Онъ говоритъ о ихъ тѣлосложеніи, одеждѣ, вооруженіи, женскихъ украшеніяхъ, рисуеъ ихъ нравы и обычаи, указываетъ на существованіе у нихъ письменности, знакомитъ насъ съ предметами ихъ торговли, съ ихъ религіозными обрядами, и вмѣстѣ съ тѣмъ, представляетъ живую, необыкновенно интересную картину ихъ похоронныхъ обрядовъ»²⁾. Съ тѣхъ поръ показанія Ибнъ-Фоцлана постоянно повторялись въ описаніяхъ древней Руси, какъ норманистами, такъ и противниками норманской теоріи: черты быта и вѣрованій, имъ сообщаемыя, считались то за норманскія, то за славянскія, и въ обоихъ случаяхъ за русскія. На дѣлѣ, нѣкоторыя показанія Ибнъ-Фоцлана, какъ напр. о престолѣ «царя руссовъ», о погребальныхъ обрядахъ, были черезчуръ странны, если ихъ относить къ русскимъ славянамъ или даже къ варягамъ; съ другой стороны имя Руси въ тѣ вѣка имѣло весьма обширное, неясное и растяжное значеніе,—подъ нимъ разумѣлись не только сами русскіе славяне, не только варяги, но несомнѣнно и сѣверо-восточные финны, такъ какъ со времени основанія государства русскіе славяне были наиболѣе сильнымъ и дѣятельнымъ племенемъ страны и имя ихъ употреблялось огуломъ, быть можетъ и безъ особой географической точности³⁾. Наконецъ, заявлено было сильное сомнѣніе въ принятомъ толкованіи разсказовъ Ибнъ-Фоцлана: и дѣйствительно, послѣ изслѣдованія г. Стасова едва ли остается возможность относить эти разсказы къ русскимъ славянамъ или норманнамъ⁴⁾. Г. Стасовъ, обративъ вниманіе на неопредѣленное употребленіе имени руссовъ у арабскихъ писателей и внимательно пересмотрѣвъ всѣ подробности разсказовъ Ибнъ-Фоц-

¹⁾ Ibn-Fozzlan's und anderer Araber Berichte über die Russen älterer Zeit, etc., von C. M. Frähn. Petersb. 1823.

²⁾ Стр. LVII—LVIII.

³⁾ Въ разсказѣ о призваніи варяговъ рядомъ съ новгородцами называются и финскія племена; но наши историки уже нападали на мысль, очень вѣроподобную, что эти племена въ то время были уже подъ сильнымъ русскимъ вліяніемъ, если не подъ властью, т. е. что имена Чуди, Веси, Мери обозначали не столько племя, сколько область.

⁴⁾ Замѣтки о „русахъ“ Ибнъ-Фоцлана и другихъ арабскихъ писателей, Ж. М. Просв. 1881, ССХVI, стр. 281 и слѣд.

пришелъ къ увѣренности, что арабскій путешественникъ на подѣ именемъ руссовъ описывалъ именно какихъ-то фянно-овъ. Эти странные идолы въ видѣ высокихъ столбовъ съ од-нвсѣченной головой, окруженные другими меньшими стол-для развѣшиванія жертвоприношеній; это «награжденіе»ъ за исполненіе ими желанія просящаго; эти погребальные-ни, частью только сходные, а больше совсѣмъ не сходные-охоронными обычаями русскихъ славянъ, какъ, напр., по-нннннн въ сидячемъ положеніи; далѣе, странное описаніе «царя-въ», сидящаго на большомъ и богато украшенномъ престолѣ, вмѣстѣ съ нимъ могли помѣститься сорокъ наложницъ, д.,—все это очень трудно приладить къ тому, что мы знаемъ-сскомъ бытѣ X вѣка изъ своихъ современныхъ свидѣтельствъ, юзднѣйшаго преданія и изъ новѣйшихъ изслѣдованій, а-ка вѣроятно мнѣніе г. Стасова, что описаніе Ибнъ-Фоцлана-лится не къ русскимъ славянамъ и не къ норманнамъ, а-но къ племенамъ финскимъ и тюрескимъ ¹⁾).

Итакъ, когда послѣ первыхъ изслѣдованій, довѣрчиво ож-вхъ найти факты древне-русской жизни въ каждомъ словѣ-гника, въ каждомъ упоминаніи о руссахъ и славянахъ, воз-и болѣе строгія требованія критики, старая постройка рус-мнеологін становится все болѣе неудовлетворительною: однѣ-ея разрушаются совсѣмъ, другія требуютъ передѣлки; отъ-логическаго зданія, воздвигнутаго романтиками, остается почти-ю матеріалъ, который долженъ быть сложенъ часто совсѣмъ-съ образомъ. Надо отказаться отъ многихъ представлений, создавались до сихъ поръ съ такимъ участіемъ фантазіи, мѣ больше обратить вниманіе на факты, которые могутъ-опредѣлены съ большей увѣренностью, что и ставятъ себѣ-ей новые изслѣдователи въ исторіи и литературѣ.

IX.

Такимъ образомъ, недостаетъ еще многого для опредѣленія-еской мнеологін, составляющей именно исходный пунктъ

Не вдаваясь въ дальнѣйшія подробности о древней мнеологін, прибавимъ-то Ягичъ (тамъ же) находилъ возможнымъ книжное происхожденіе имени-ни", а Веселовскій думалъ, что скотій богъ Волосъ могъ выработаться изъ-асія, покровителя животныхъ (Слав. сказанія о Соломонѣ и Витоврасѣ. Слб. стр. XIV). Такъ мало вѣроятной казалась имъ принятая мнеологін.

аго міровоззрѣнія. Много неяснаго остается такъ старины — въ общественныхъ ея отношеніяхъ, международныхъ связяхъ и т. п.

Видною народность, у насъ, какъ мы уже говорили для этого находили въ былинномъ эпосѣ, казалось, что онъ, будучи привязанъ къ историческимъ эпохамъ, въ то же время связанъ съ отдаленнымъ до-историческимъ. Между тѣмъ, надо что различныя отдѣльныя части былиннаго по новѣе, тѣмъ полагалось, и иногда возводному, даже чисто книжному источнику. Главный эпосъ имѣлъ какой-то странный не-тѣмъ преданіемъ, остатки котораго документированы древней лѣтописью. Лѣтопись въ, рассказывающей о началѣ русскаго народа, и даже въ послѣдующихъ частяхъ, болѣе историческихъ, наполнена сказаніями, имѣющими характеръ. Нѣкоторые думали, что этотъ эпический видѣтъ въ этихъ отдѣлахъ лѣтописаніе, а не исторію, и даже сомнѣваться во этого первоначальнаго періода ¹⁾. Въ самомъ началѣ первоначальной лѣтописи мы встрѣчаемъ преданій, которыя лѣтописецъ переноситъ положительный фактъ, но которыя во исторію чисто эпическій характеръ. Таковы преданія славянъ съ Дуная, преданія объ обрахъ, о призваніи князей, объ Аскольдѣ и Дирѣ, о Игорѣ, о мщеніи Ольги древлянамъ и ея сыну, о Святославѣ и междоусобицахъ Владиміра язычника, о крещеніи Руси, о рещеніи, о Рюрикѣ, о Всеславѣ полоцкомъ, о печенѣгахъ и т. д. ²⁾. Только очень не-преданій можно услышать въ эпосѣ былинъ, о пирѣ князя Владиміра или объ Олегѣ

еская школа даже совсѣмъ подвергала сомнѣнію первое только считая поддѣлкой Слово о концѣ Игоревѣ, не со-исл.

въ древнѣйшихъ изъ этихъ сказаній, съ точки зрѣнія исто-дѣла въ 1. Костомаровымъ: „Преданія первоначаль-ист. Евр. 1878, январь—мартъ; см. также Сухомлинова, „лѣтописи“ (въ Основѣ, 1861), и раньше, Погодина, Из-1846, I, стр. 173—195.

и Всеславѣ, слитыхъ въ одно лицо какого-то мнѣшескаго волшебника (Волхъ Всеславьевичъ), какъ память о нѣкоторыхъ богатыряхъ, напр., Добрынѣ и Алешѣ Поповичѣ (причемъ послѣдній отнесенъ ко временамъ Владиміра изъ XIII вѣка), отраженіе исторіи объ Янѣ Усмошвецѣ, и т. п.; можно найти въ лѣтописи нѣкоторыя имена; въ особенности можно отмѣтить общее воспоминаніе о чертахъ быта княжескихъ временъ, — но въ цѣломъ остается странное отсутствіе связей между несомнѣннымъ древнимъ эпосомъ, отмѣченнымъ лѣтописью, и послѣдующимъ былиннымъ эпосомъ, тѣмы котораго возводятся однако даже во времена до-историческія. Откуда же это разногласіе и этотъ пробѣлъ въ нашей былинѣ? Одни сказали бы, что упомянутыя преданія были норманскія и оттого остались чужды народу, — но все-что однако осталось въ былинѣ, наконецъ, и лѣтописецъ принадлежалъ къ тому же народу; другіе могли бы думать, что это были преданія чисто дружинныя, — но очевидно, что эпические богатыри былины принадлежали также къ дружинѣ князя Владиміра. Надо просто думать, что эти преданія, еще памятные во времена составленія первой лѣтописи, были забыты народомъ, что древнѣйшій слой эпоса былъ заслоненъ его дальнѣйшимъ развитіемъ точно такъ же, какъ на югѣ пѣсни о богатыряхъ князя Владиміра были заслонены позднѣйшими казацкими думами. — Съ другой стороны давно уже (со временъ Шлёцера) замѣчено было, что многія изъ этихъ преданій стоятъ неодинокое въ нашей лѣтописи, а, напротивъ, имѣютъ свои параллели въ сказаніяхъ другихъ, иногда отдаленнѣйшихъ, народовъ, европейскихъ и азіатскихъ, начиная съ тѣмы призванія трехъ братьевъ на царство и продолжая сказаніями объ Олегѣ, Ольгѣ, о выборѣ вѣръ при Владимірѣ и т. д., причемъ, напр. сказанія о взятіи Искоростеня имѣютъ свою параллель еще въ легендахъ объ Александрѣ Македонскомъ ¹⁾).

Для нашихъ историковъ это сходство преданій бывало однимъ изъ спорныхъ пунктовъ въ вопросѣ о норманствѣ варяговъ, и одинъ изъ послѣднихъ ратоборцевъ этого вопроса, Гедеоновъ, оспаривая норманство, объяснялъ это сходство только тѣмъ, что норманны, много странствовавшіе по разнымъ землямъ, повторяли и присвоивали себѣ чужія сказанія и даже «обкрадывали» самихъ себя, прилагая одну и ту же легенду къ разнымъ лицамъ

¹⁾ Изъ новыхъ изслѣдованій объ этихъ предметахъ укажемъ: Васильевскому, „Варяго-русская и варяго-англійская дружина въ Константинополѣ XI и XII вѣковъ“, Ж. Мин. Просв., 1874, ноябрь и д., ст. 2-я (ч. CLXXVII, стр. 402 и слѣд.); Гедеонова, „Варяги и Русь“, Спб. 1876, II, стр. LXV—LXXV.

своей исторіи. Но дѣло объясняется, конечно, иначе: мы встрѣчаемся здѣсь съ обычнымъ явленіемъ международныхъ эпическихъ сказаній. Сходство преданій не говоритъ ни за, ни противъ норманства варяговъ и не зависитъ отъ него потому уже, что простирается гораздо дальше скандинавскихъ сагъ и доходитъ съ одной стороны до крайняго запада, съ другой — до востока. Оно указываетъ на общую эпическую почву, на давнія международныя связи и сношенія, которыя помогли распространенію этихъ сказаній точно такъ же, какъ издавна распространялись въ Европѣ древніе сказочные мотивы и какъ позднѣе расходились и проникали въ народъ сказанія книжныя. Какъ именно шло ихъ распространеніе въ данномъ случаѣ, пока еще не выяснено, — они могли быть заимствованы скандинавскими эпиками у насъ, какъ и, наоборотъ, и могли быть заимствованы обѣими сторонами изъ третьяго источника.

Иноземныя связи русскаго славянства до начала писанной исторіи и въ первые ея вѣка до сихъ поръ также не вполне определены. Чѣмъ больше дѣлается изслѣдованій въ этой области, тѣмъ больше отърывается фактовъ, указывающихъ, что русское славянство имѣло въ началу исторіи болѣе или менѣе оживленныя связи съ народами юга и запада Европы, и азіатскаго востока. Находки кладовъ и раскопки кургановъ и могилъ давно уже представили въ этомъ отношеніи любопытнѣйшіе факты: римскія монеты, находяныя въ Кіевѣ, огромные клады въ сотни и тысячи англо-саксонскихъ и арабскихъ монетъ, относящіеся къ первымъ вѣкамъ нашей исторіи, металлическія издѣлія иноземной работы и т. п., указывали, что въ тѣ вѣка шли уже дѣятельныя международныя сношенія, и что обмѣнъ былъ не только торговый, но и культурный. Одинъ изъ новыхъ изслѣдователей этой старины, г. Забѣлинъ, справедливо замѣчаетъ: «Торги и торговая связи всегда служили наилучшими проводниками всяческой культуры. Вмѣстѣ съ иноземными вещами и различными предметами торговли они разносили въ глухія страны и иноземныя понятія, иноземныя вѣрованія, обычаи и вообще всякія формы, образы иной жизни, начиная съ простаго гвоздя и оканчивая религіознымъ вѣрованіемъ. Самая монета съ ея изображеніями, понятными или непонятными, доставляла уже матеріалъ для новой мысли. Если исторія торговыхъ связей нашей равнины касается еще первыхъ вѣковъ христіанскаго лѣтосчисленія, то, конечно, къ тѣмъ же временамъ должны быть относимы и очень многія наши, такъ называемыя, культурныя заимствованія. Поэтому горизонтъ нашихъ ученыхъ разысканій о происхожденіи и первомъ появленіи въ

нашемъ быту того или другого обычая, того или другого предмета въ ремеслѣ и художествѣ, въ уборѣ и одеждѣ, въ вооруженіи и даже въ яствахъ и т. д., этотъ горизонтъ долженъ распространиться не только за предѣлы татарскаго, но даже и норманскаго вліянія, потому что и то и другое приобрѣли у насъ значеніе и вѣсь единственно только по случаю нашего крайняго незнакомства съ настоящею нашей древностью. Многое и очень многое въ нашемъ старомъ быту происходитъ или, что одно и то же, объясняется изъ такихъ источниковъ, которые, по своей отдаленности, никогда не принимались въ разсужденіе, но которые, тѣмъ не менѣе, по своимъ вліяніямъ всегда находились ближе къ намъ, чѣмъ пресловутые норманны» ¹⁾.

Для древнѣйшихъ временъ онъ указываетъ въ особенности связи съ востокомъ. Русское славянство, по его словамъ, послѣднимъ пришло въ Европу и, остановившись на крайнемъ европейскомъ востокѣ, по необходимости сохранило связи съ востокомъ азіатскимъ, въ то время богатымъ и гораздо болѣе развитымъ въ государственномъ и культурномъ отношеніи. Прямо или посредствомъ, черезъ другіе народы, русское славянство едва ли когда покидало связи съ этимъ востокомъ. Древній востокъ, имѣвшій вліяніе на русское славянство, это были не тѣ дикіе кочевники, которые представляютъ собственно востокъ новѣйшій, падшій или разлагавшійся, — отъ нихъ заимствовать было нечего, — а востокъ древности мидійской и персидской. Древнія черты русско-славянской жизни носили, по необходимости, восточный обликъ. Такъ, по словамъ г. Забѣлина, мы совсѣмъ отдѣлились отъ запада своей восточной длиннополостью, которая идетъ вовсе не отъ татаръ, а скорѣе отъ древняго Черноморья и изъ Малой Азіи, отъ византійскихъ грековъ, которые сами взяли ее съ востока. Древніе греки считали длинную одежду и вообще скрываніе тѣла варварствомъ; у римлянъ оно считалось постыднымъ, какъ женская изнѣженность; между тѣмъ на востокѣ, еще по свидѣтельству Геродота, носить короткую одежду считалось за великій стыдъ. Такимъ образомъ, европейская короткая одежда идетъ отъ римскаго преданія, а длиннополая произошла отъ древнихъ восточныхъ идей и послѣ поддержана была вліяніемъ христіанскихъ понятій и самымъ климатомъ страны. Къ числу принадлежностей костюма, идущихъ съ востока, авторъ причисляетъ, напр., древнее «корзно» (плащъ, который носили русскіе X—XI вѣка на лѣвомъ плечѣ, оставляя правую руку свободною), сарафаны

¹⁾ Ист. русской жизни, II, стр. 399—400.

кава женскихъ и мужскихъ одеждъ, крас-
рубашъ и женскихъ платьевъ. Къ востоку
цѣловаться при встрѣчѣ или бить челомъ,
имъ человекомъ; одна серьга въ ухѣ Свя-
автору такую же серьгу, и также съ жем-
ухъ персидскаго царя Перова (V вѣка);
всти также носили серьгу въ правомъ ухѣ.

Въ этихъ замѣчаніяхъ есть много справедливаго и къ нимъ
бы еще прибавить предположенія (или точнѣе, ка-
утвержденія) г. Стасова объ исконномъ восточномъ
народнаго русскаго орнамента, — но въ данномъ слу-
и и нѣкоторыя оговорки. Приходъ славянъ послѣд-
тока, какъ мы видѣли раньше, составляетъ теперь
— по той новой теоріи, которая считаетъ арійцевъ ту-
юми; и еслибы теорія была доказана, присутствіе вос-
итовыхъ элементовъ объяснялось бы болѣе поздними
ъ востокомъ, когда, напр., иранцы — въ образѣ ски-
на югѣ нынѣшней Россіи, гдѣ ихъ смѣнили потомъ
на, частью, вѣроятно, также восточно-арійскія, частью
жія, и когда само русское населеніе, еще на глазахъ
нѣ близко надвигалось къ Кавказу. Съ другой сто-
полость русской одежды въ древнія времена, кажется,
точно опредѣлена: «ворзно», упоминаемое г. Забѣ-
ю, повидимому, одѣяніе спеціально княжеское и при-
вованное позднѣе изъ Византіи (такъ что, напр., въ
княжескаго семейства въ Святославовомъ Сборникѣ
изъ Святославъ изображенъ въ плащѣ, а дѣти безъ
чная нижняя одежда состояла изъ недлинной рубахи).
ь, что древній Святославъ, при встрѣчѣ съ импера-
исхіемъ, одѣтъ былъ не въ какую-нибудь длинно-
ду, а просто въ одну рубаху. Далѣе, «сарафанъ»
принадлежали, вѣроятно, также въ болѣе позднимъ
амъ съ востока.

у не вполне выясненныхъ вопросовъ стараго убора
тъ и знаменитый чубъ Святослава. Ему приписываютъ
е, то обще-славянское происхожденіе. Одинъ изъ по-
дователей южно-русской древности склоненъ считать
гъ головы и оставлять клокъ волосъ на лѣвой сторонѣ
едне-азиатскимъ, именно тюркскимъ (у жителей Тму-
отъ обычай, по болѣе позднимъ упоминаніямъ, былъ
ъ влияніемъ половцевъ) и подтверждаетъ это предпо-
ѣтнимъ описаніемъ походныхъ обычаевъ Святослава,

представляющихъ чистый типъ кочевника ¹⁾. Съ другой стороны, Геденовъ собираетъ свидѣтельства о бритѣ головы, указывающія, что это былъ обычай все-славянскій ²⁾.

Не менѣе обширны и, быть можетъ, не менѣе древни были связи русскаго славянства съ скандинавскимъ сѣверомъ, западомъ и югомъ Европы. За то время, когда мы не имѣемъ прямыхъ извѣстій исторіи, остаются свидѣтельства языка, которыя еще въ эпоху обще-славянскую указываютъ на обильный притокъ культурныхъ знаній всякаго рода, которыя шли отъ народовъ германскихъ, изъ классическаго Рима и Греціи. Нѣтъ сомнѣнія, что если не прямо, то черезъ другія руки этотъ культурный обмѣнъ продолжался и въ послѣдующіе вѣка. Указаніе на торговыя связи было, конечно, и указаніемъ на подобныя вліянія. Древніе лѣтописцы были заняты обыкновенно фактами, бросающимися въ глаза, дѣяніями князей, войнами и т. п., и только случайно упоминаютъ о фактахъ обычной жизни, считая ихъ общеизвѣстными; но изъ ихъ косвенныхъ указаній не трудно заключать о значительной обширности международныхъ связей въ древнемъ періодѣ. Таковы, напр., упоминанія о бракахъ князей. Князья брали женъ преимущественно въ своемъ родѣ, но нерѣдко вступали въ родственныя союзы съ иноземными владѣльческими домами, напр., съ скандинавскими, англо-саксонскимъ, польскимъ, чешскимъ, венгерскимъ, византійскимъ, какъ съ другой стороны рождались съ половцами (князья женились на половчанкахъ и княгини выходили за половецкихъ хановъ), иногда находили женъ у прикавказскаго народа ясовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ княжеская дружина собиралась изъ храбрыхъ витязей какого бы они ни были происхожденія; здѣсь бывали наравѣ съ славянами, варяги, по скандинавскимъ сагамъ настоящіе норманны. Въ торговыхъ сношеніяхъ русская земля уже въ тѣ времена была посредницей между востокомъ и западомъ. Въ Новгородѣ жила постоянно нѣмецкіе купцы, у которыхъ была своя особая церковь (варяжская боженица). Въ Кіевѣ упоминается въ числѣ жителей «латина»; были лядскія ворота, указывающія на польскій кварталъ; было населеніе еврейское; съ другой стороны были города, гдѣ жили торки и черные клобуки. Но главныя сношенія, отражавшіяся культурными послѣдствіями, шли на югъ въ Константинополь. Съ началомъ христіанства сюда тяготѣла русская церковь со всѣми ея учрежденіями: че-

¹⁾ Голубовскій, „Печенѣги, торки и половцы“, стр. 188—191.

²⁾ „Варяги и Русь“, I, стр. 360—365.

резъ южное славянство или. прямо изъ источника приходили богатые запасы византійской литературы; изъ Константинополя распространялись приемы новаго искусства; церкви строились и украшались греческими художниками, архитекторами и живописцами, какъ на сѣверѣ работали художники нѣмецкіе (уже въ XII столѣтіи упоминается въ лѣтописи, что епископъ при обновленіи одной церкви могъ обойтись собственными, не нѣмецкими мастерами). Упоминаются уже вскорѣ и русскіе иконописцы, какъ св. Алимпій печерскій, который выучился этому искусству у греческихъ мастеровъ, строившихъ печерскую церковь и, кажется, занимался также мозаикой. Лѣтописи нерѣдко упоминаютъ о роскошномъ украшеніи церквей: церкви украшаются иконами и «писаніемъ» т.-е. стѣнной живописью, серебряными паникадилами; иконы украшались золотомъ, «финишомъ» и драгоценными камнями; главы церквей золотились. Кромѣ зданій церковныхъ дѣлались и другія каменные постройки, княжескіе терема, городскія стѣны и т. п. Западные лѣтописцы говорятъ о великолѣпіи тогдашняго Кіева: по словамъ Титмара мерзебургскаго, въ его время въ Кіевѣ было чотыреста церквей и восемь торговъ; Адамъ бременскій называетъ Кіевъ соперникомъ Константинополя.

Какъ дальше увидимъ, эти разнообразныя международныя связи отразились и въ народно-поэтическихъ произведеніяхъ древней Руси.

Переходя къ послѣднимъ, надо будетъ убѣдиться, что языческая мифологія, о которой такъ мало данныхъ сохранила лѣтопись, и въ дѣйствительности быстро исчезала передъ христіанствомъ. Переводъ писанія, какъ мы видѣли, показывалъ значительно высокую степень культуры и хотя языкъ перевода не былъ собственно нашъ языкъ, но большая и несомнѣнная близость языка русскаго къ церковному предполагала и близость въ культурномъ уровнѣ. Быстрое усвоеніе христіанства сопровождалось такимъ устраненіемъ языческаго преданія, что мы имѣемъ только самыя неясныя слѣды языческой космогоніи. Мы знаемъ нашу старину въ формѣ, сильно окрашенной христіанскими преданіями, и старое язычество уже вскорѣ отливается только отрывочнымъ обрядомъ, пѣсней, смыслъ которыхъ болѣе и болѣе забывался. Остановимся опять на нѣсколькихъ примѣрахъ. Стараніе романтиковъ связать нашу древнюю поэзію непосредственно съ языческимъ мифомъ, какъ мы видѣли, должно быть признано неосуществимымъ. Теорія развитія сказанія изъ мифа въ эпосъ героическій и историческій не прилагается къ существующимъ произведеніямъ нашего эпоса и могла быть про-

ією съ помощью натянутыхъ и произвольныхъ обобщающихъ критика приступаетъ къ дѣлу съ иными, въ сущности противоположными, приѣмами. Она не думаетъ, что ея «законы» народно-поэтического творчества, и полагаетъ, что должны быть отысканы; она не ставитъ впередъ оригіналы и не склонна понимать народно-поэтическія произведенія какъ массовыя, измѣняющіяся только путемъ внутренняго биологическаго превращенія одного и того же матеріала, накоплявшагося иногда чисто механически въ теченіи вѣковъ и сросставшагося уже только позднѣе, и что изслѣдователь долженъ здѣсь «вскрыть пластъ, выдѣляя черты смѣшенія и поздняго вліянія, болѣе сложившееся вѣками единство, чѣмъ добирался до первичнаго» ¹⁾. «Необходимо помнить,—говоритъ тотъ же,—что не все мѣстечское, или вѣснское, или таковое, или одинокое древнее, исконное, принадлежащее къ сути того же эпическаго лица или образа, а могло привлечься къ нему впоследствии, случайно, и тѣмъ болѣе, чѣмъ дальше, въ хронологіи или географически, пѣсня или преданіе отъ своего источника. Переселившись на новое мѣсто, и отъ живыхъ корней, пѣсня легче подвергается перемѣнѣ, особливо, когда она полюбила, прижилась къ дому; случаяхъ она не только обростаетъ сказочными и фантастическими подробностями, но приурочивается на-ново: заходяго начинаютъ считать своимъ» ²⁾. Такимъ образомъ органическое развитіе народнаго эпоса заключается не въ единственномъ сюжетѣ, проходящемъ черезъ послѣдовательные фазы развѣтывающагося преданія, какъ думали прежде, а въ народной фантазіи, сплетающей самыя разнообразныя матеріалы, если онъ подходитъ къ народному вкусу и понятіямъ, и въ его происхожденіи, свободно пользуясь своимъ, старымъ и новымъ, часто совсѣмъ забывающа старое и вводя на новомъ свои украшенія. Задача изслѣдованія въ дѣйствительности въ разчлененіи этого сложнаго собранія родныхъ темъ и красокъ, при чемъ въ концѣ анализа гдѣ-нибудь должна выдѣлиться своя первоначальная черта, должна выдѣлиться свое происхожденіе, время.

овскій, Разсказы въ области русскихъ духовныхъ стиховъ, I—II, жз, VI—X, стр. 350.

Очевидно, этотъ способъ — единственный вѣрный и, насколько онъ примѣненъ до сихъ поръ къ народно-поэтическому преданію, оказывается, что его подкладка можетъ быть названа исконной и языческой равнѣ только по извѣстной первобытности антропоморфическихъ представленій, по приѣмамъ народной фантазіи, (составляющихъ обще-человѣческую черту, при данной ступени развитія), но вовсе не по содержанію самыхъ сказаній.

Церковные историки давно отмѣтили фактъ, что первые проповѣдники христіанства въ своихъ заботахъ объ удаленіи язычества старались приурочивать христіанскіе праздники прежнихъ языческихъ праздниковъ, чтобы замѣнить первыми, не нарушая народныхъ привычекъ отдыха но давая имъ иное направленіе. Такое совпаденіе, вѣтъ, имѣло мѣсто повсюду: языческія празднества вездѣ или исчезали совсѣмъ или принимали христіанскую гдѣ язычество не выработалось въ опредѣленный культъ, имѣлось художественной обработкой и всенароднымъ (какъ было напр. у грековъ и какъ не было у язычество еще скорѣе уступало христіанству и наглазія тѣмъ легче усваивала новыя темы вѣрованій и направляла на нихъ работу своего творчества. Такъ въ нашихъ условіяхъ. Давно указано подобное праздниковъ Рождества (воляды), Ивана «Купалы», Ісїа (замѣнявшаго собою древняго Волоса, въ повростахъ), святого Ильи, святого Георгія и друг.; но не увеличивать этого преемства и находить въ немъ продуктъ бы мало тронутаго стараго преданія. Христіанство была такъ дѣйствительна, что не только часто сохранился смыслъ языческой старины, но новыя предметы создавали новый кругъ вполне самостоятельныхъ преемствъ легендарно-апокрифическая, порожденная прямо мѣомъ, большею частью безъ остатка устраняла миеологическую.

Миеологи желали видѣть продолженіе и вмѣстѣ загла въ популярномъ почитаніи Ильи-пророка и дальраженіе религіознаго миеа въ миеѣ богатырскомъ — Куромцѣ. Недавно одинъ греческій ученый (Политъ); реческое народно-церковное почитаніе Ильи-Пророка, его съ отдаленной памятью о древнемъ миеѣ Геліоса (по имени сблизался съ Іліей) и, повторяя по книгѣ *Russie érique*) выводы русскихъ миеологовъ, находилъ, янъ, въ которыхъ почитаніе святого Ильи перешло

отъ грековъ, и у которыхъ Илья былъ также властителемъ молніи и подателемъ дождя, въ Илью-громовника перешелъ древнеславянскій богъ грома, Перунъ, и что самый богатырь русскихъ былинъ Илья есть не что иное какъ олицетвореніе солнца. Пересматривая вновь эти мнѣя, г. Веселовскій подвергаетъ эти сопоставленія большому сомнѣнію. Допуская, что греческое отождествленіе Ильи и Геліоса имѣетъ за себя нѣкоторые факты, г. Веселовскій находитъ однако, что всего больше играло здѣсь роль чисто внѣшнее сопоставленіе по созвучію именъ; что же касается самаго представленія Ильи, совершающаго путь въ небесной колесницѣ, производящаго громъ и посылающаго дождь, то оно совершенно достаточно объясняется извѣстнымъ библейскимъ сказаніемъ. Достаточно перечитать это сказаніе въ книгахъ Царствъ, чтобы найти основаніе большей части мнѣя объ Ильѣ-пророкѣ: что въ нихъ не покрывается библейской легендой, все это, по мнѣнію Веселовскаго, можетъ быть отнесено къ народному пониманію явленій дождя, грома и молніи. Такъ библейскимъ разсказомъ объясняется общее представленіе объ Ильѣ, какъ заключающемъ и подающемъ небесную влагу: это представленіе сообщаетъ уже Апостолъ, который читается на Ильинъ день; церковная пѣсня молить святого Илью объ отверстіи неба и ниспосланіи дождя; въ соотвѣтствіе съ этимъ, въ древнемъ Новгородѣ въ церкви Ильи Сухого совершался крестный ходъ съ молебномъ о ясной погодѣ, въ Ильѣ Мокрому обращались съ молитвами о дождѣ. Примѣты о дождѣ, соединяющіяся съ именемъ Ильи, опредѣляются не столько значеніемъ его, какъ властителя дождя, сколько календарнымъ приуроченіемъ его праздника. Далѣе, какъ податель дождя, Илья есть вмѣстѣ съ тѣмъ и плододавецъ: онъ даетъ плодородіе хлѣба, а вмѣстѣ съ тѣмъ онъ есть покровитель скота; земледѣльческія повѣрья смѣшиваютъ въ одномъ суевѣрномъ обычаѣ имена святого Ильи, святого Николы и память о древнемъ Волосѣ, «скотѣемъ богѣ». Примѣты земледѣльческія, связанныя у насъ съ именемъ Ильи, опять опредѣляются календаремъ, т.-е. временемъ празднованія; на Илью начинаютъ жать и оттуда присловья: Илья - пророкъ въ полѣ копны считаетъ, или: новый хлѣбъ на Ильинъ день, — то и веселье ильинскимъ ребятамъ, что новый хлѣбъ. Наконецъ, какъ податель дождя, Илья есть вмѣстѣ и громовникъ: Илья грозы держитъ — по народному присловью. Это представленіе являлось естественно по связи грома и дождя, но дѣйствовала здѣсь и библейская легенда: низведеніе небеснаго огня пророкомъ Ильею на жертву и на пятидесятниковъ, посланныхъ къ нему царемъ Охсзійей, могло

быть истолковано какъ низведеніе молніи; огненная колесница, на которой Илья возносится на небо, могла легко представиться молніеносной, и громъ вазаться шумомъ ея колесъ и т. п. Такое представленіе о гремящей колесницѣ вромѣ русскаго народа существуетъ у востовъ, южныхъ славянъ, ново-грековъ, — какъ молитвы о дождѣ обращаются къ св. Ильѣ на Кавказѣ и въ южной Италіи, очевидно, подѣ вліяніемъ библейскаго сказанія и греческаго культа. Къ библейскимъ чертамъ присоединялись потомъ и другія, какъ варіація и дополненіе, и въ числѣ ихъ особенно извѣстно представленіе, распространенность котораго, по замѣчанію Веселовскаго, указываетъ на его психологическую законность при извѣстномъ уровнѣ умственнаго развитія, — именно, что молнія и громъ — отголосокъ и слѣдъ ударовъ, наносимыхъ громовникомъ какой-нибудь вражеской силѣ, демону, змѣю и т. п. Какъ въ византійскомъ житіи Андрея юродиваго и въ ново-греческомъ повѣрѣ Ильи-пророка изображается поражающимъ дракона и это повѣрье отзывается также и въ различныхъ апокрифическихъ сказаніяхъ. Въ русскихъ повѣрьяхъ молнія есть стрѣла, бросаема Богами или пророкомъ Ильей въ змѣю или діавола, который укрывается отъ нея въ разныхъ животныхъ и гадовъ, и т. п.

Эти общія представленія развивались, какъ мы замѣтили, множествомъ различныхъ варіантовъ, сопоставленій и смѣшеній съ другими преданіями, но главная ихъ основа несомнѣнно дана библейскимъ рассказомъ, разработаннымъ подѣ вліяніемъ представленія грозы борьбою; съ другой стороны въ подобномъ смыслѣ оставались мифологическія изображенія святаго Георгія и архангела Михаила. Такимъ образомъ народный образъ Ильи-пророка является результатомъ сложнаго процесса, въ которомъ однако нѣтъ надобности искать ни Геліоса, ни Перуна. Точно также не имѣетъ сюда никакого отношенія и Илья-Муромецъ. Если Илья-пророка пользовалось у насъ издавна особенной популярностью (припомнимъ, что церковь во имя пророка существовала въ Кіевѣ еще во времена Игоря, задолго до официального принятія христіанства), то эта популярность его была всеобщая во всемъ восточномъ христіанствѣ и даже тамъ, гдѣ оно дѣйствовало только временно, напр. въ Сициліи и южной Италіи. По мифологической теоріи, въ Ильѣ-Муромцѣ, по однимъ, скрывается солнце, по другимъ — Илья-пророкъ, громовникъ, обо-нающий Владиміра (солнце) отъ Соловья-разбойника; а этотъ Соловей, по объясненію Афанасьева, есть первоначально «испо-ническая птица, затемняющая все небо, въ образѣ которой фан-

тазія воплотила неудержимо несущійся буйный вихрь, который, нагоняя на небо черныя тучи, потемняетъ солнечный свѣтъ, волнуетъ моря и съ корнемъ вырываетъ столѣтнія деревья». Но въ подтвержденіе этого солнечнаго или громоваго значенія Ильи Муромца не было однако дано никакихъ, сколько-нибудь прочныхъ, доказательствъ: ключъ, выбитый конемъ богатыря на мѣстѣ нынѣшней часовни святаго Ильи близъ Муромѣ, есть, по замѣчанію Веселовскаго, черта слишкомъ мало типическая, чтобы на ней можно было основать какой-нибудь положительный выводъ; то же самое рассказывается и о разныхъ другихъ герояхъ, напр. о святомъ Георгіи, и надо просто думать, что преданіе объ Ильѣ Муромцѣ получило позднѣе мѣстное приуроченіе, какъ опять случалось это со многими другими героями народнаго эпоса. Другое превращеніе произошло, по объясненію Веселовскаго, съ богатыремъ-разбойникомъ Соловьемъ: его имя представляется русской формой имени Славъ. Былина знаетъ другого героя этого имени, Соловья Будиміровича; еще въ другомъ случаѣ онъ явно замѣняетъ собой сказочнаго Соломона. Затѣмъ этотъ богатырь, живущій въ лѣсу, сталъ представляться чудовищной птицей, сидящей на семи дубахъ; но изображеніе птицей является тутъ же невыдержаннымъ, — та же былина рядомъ съ гнѣздомъ изображаетъ «палаты» Соловья-разбойника, говоритъ о его дѣтяхъ — вовсе не птицахъ, а людяхъ; Илья говоритъ съ нимъ какъ съ человѣкомъ и т. д. Образчикомъ развитія, какое получаетъ въ народной фантазіи та или другая черта сказанія, можетъ служить чувашскій рассказъ объ Ильѣ-Муромцѣ, гдѣ богатырь Соловей является огромнымъ соловьемъ, изъ частей его тѣла рождаются птицы, а Илья называется богомъ, который, совершивши свой подвигъ, уѣхалъ на небо, гдѣ гоняетъ и бьетъ шайтана. Здѣсь богатырь дѣйствительно смѣшивается съ богомъ-громовникомъ, но очевидно, что это не имѣетъ уже ни малѣйшаго отношенія къ старинѣ. Прибавимъ наконецъ, что само муромское и крестьянское происхожденіе Ильи подвергается большому сомнѣнію: по различнымъ старымъ свидѣтельствамъ, Илья является довольно знатнымъ богатыремъ (это, по всей вѣроятности, и было первоначальное представленіе) и старыя записи называютъ его не Муромецъ, а «Муравленинъ», «Моровлинъ», «Муровецъ»¹⁾.

Мы остановились подробно на этомъ эпизодѣ новыхъ изслѣдованій для образчика того, какъ мнимая первобытная мифоло-

¹⁾ Веселовскій. Разсказы, VI—X, 1883, стр. 293—353; „Исполнитъ Илья Муромецъ у Лунса-де-Кастильо“, въ Ж. М. Пр. 1883, май, и др.

ня устраняется болѣе внимательнымъ изслѣдованіемъ фактовъ: на примѣръ Перуна—Ильи-пророка—Ильи-Муромца можно видѣть, что на переходѣ отъ древняго язычества къ христіанству старина забывалась иногда столь основательно, что отъ нея не оставалось никакого слѣда; напротивъ, въ народномъ преданіи мы теперь имѣемъ дѣло съ формаціями, исходившими изъ чисто-христіанскаго источника, и прежняя ступень отражалась не столько какимъ-нибудь положительнымъ остаткомъ стараго міра, сколько первобытнымъ уровнемъ умственного развитія, складомъ фантазіи, эпическимъ приѣмомъ, который однако разрабатывалъ уже новое содержаніе. Хранилась, конечно, и старина, продолжали совершаться обряды, пѣлись старыя пѣсни, производились даже моленія, но во всемъ этомъ не было уже никакого цѣльнаго міровоззрѣнія, старина жила только инерціей и пища народного творчества стала все больше почерпаться изъ новыхъ понятій и образовъ, все сильнѣе овладѣвавшихъ народнымъ чувствомъ и воображеніемъ.

Чѣмъ дальше идутъ новыя изслѣдованія, тѣмъ болѣе въ области народной поэзіи открываются эти, мало прежде замѣчаемыя, нити христіанскаго вліянія. Какимъ именно путемъ совершалось это вліяніе и создавало въ сущности совершенно новый міръ, недостаточно выяснено и до сихъ поръ; но чрезвычайно вѣроятно, что это не былъ путь одной оффиціальной церкви: вѣдомъ съ ея, очень сильнымъ, авторитетомъ, видимо, шло иное движеніе—христіанства популярнаго и сектантскаго. Только этимъ послѣднимъ путемъ удобно объясняется какъ книжное распространеніе апокрифическихъ, «отреченныхъ» сказаній, обрядовой поэмы и суевѣрій, такъ и переходъ устныхъ преданій, несомнѣнно также имѣвшій мѣсто. Изъ русской земли шли паломники въ Константинополь, на Аѳонъ, въ Святую землю и, конечно, приносили съ собой массу рассказовъ, сомнительныхъ преданій и «худыхъ номоканунцевъ», осужденіе которыхъ встрѣчается уже очень давно; чѣмъ первобытнѣе были понятія, тѣмъ сильнѣе работала фантазія, тѣмъ крѣпче усваивались чудесныя исторіи и таинственныя наставленія, скрывавшіяся отъ церковниковъ,—здесь надо прибавить, что апокрифическое преданіе имѣло не малую силу и въ средѣ самихъ церковниковъ.

Такимъ популярно-христіанскимъ вліяніемъ объясняются, на примѣръ, народное празднество коляды, происходящей отъ римско-германскихъ календъ; празднованіе русалы; церковное почитаніе и особенно фантастическое народное возвеличеніе и воспѣваніе святаго Георгія, святаго Ильи, Параскевы-Пятницы, Николая Чудо-

и множества другихъ святыхъ, которые надѣлены были отъ своими особенными мнѣческими чертами и спеціальнымъ реніемъ. Отсюда шель богатый запасъ народной легенды, выходящей далеко за предѣлы обычной церковной ле- и иногда поражающей своей реалистической простотой. , наконецъ, шло то новое народно-христіанское міросо- е, съ своеобразной космогоніей (иногда носящей слѣди ѣства), съ особымъ представленіемъ о жизни и силахъ ы, о средствахъ дѣйствовать на нее при помощи тайныхъ аній, молитвъ и заговоровъ.

и обширный переворотъ произведенъ былъ введеніемъ нства во всѣхъ главныхъ сторонахъ народнаго быта, въ ихъ религіозныхъ, нравственныхъ, юридическихъ, то по- переворотъ произошелъ и въ области народнаго поэтиче- творчества. Старый мнѣ былъ забытъ; на его мѣсто яв- новые мотивы, данные исторической дѣйствительностью и ; запасомъ эпического матеріала, между прочимъ, въ нео- пришедшаго изъ византійскаго источника. Нечего иска- ческомъ князѣ Владимірѣ мнѣологическаго существа: един- е основаніе въ этому исканію далъ его эпитетъ «красное ко»; но теперь надо убѣдиться, что въ этомъ названіи никакой мнѣологической символики и подобные эпитеты въ эпосѣ другихъ народовъ, какъ простое поэтическое ніе. Точно также нечего искать мнѣческихъ существъ югатыряхъ Владимірова круга: скудость старой лѣтописи гь возможности услѣдить съ точностью область и способы ванія этихъ эпическихъ фигуръ; извѣстно также, что на- чень нерѣдко выбираетъ своими эпическими героями лицъ, рыхъ мало знаетъ исторія. Съ теченіемъ времени, сосредото- і на нихъ свои симпатіи все больше и больше, народъ вируетъ и украшаетъ своихъ героевъ до неузнаваемости: исторической основы, — въ родѣ того, какъ чувашское ска- дѣлало Илью-Муромца, перенятаго отъ русскихъ, настоя- богомъ грома, — тѣмъ не менѣе эта историческая основа шей былинны несомнѣнно существовала ¹⁾. Какъ и слѣ- ожидать, въ народномъ эпосѣ эта основа покрывалась ескими наслоеніемъ, но не изъ того матеріала языческой гін, какового до сихъ поръ въ немъ искали, а изъ того

ислѣдствованія Л. Майкова („О былинахъ Владимірова цикла“. СПб. 1863). рическую основу разискивалъ не безъ успѣха (но не безъ преувеличеній) пинъ-Самаринъ, въ последнее время Дашкевичъ, Голубовскій.

какой давала мифология христианская и условия историческія. Напримѣръ, Добрыня, по всѣмъ вѣроятіямъ, былъ въ основѣ лицо историческое, но когда въ былинѣ онъ является змѣборцемъ, то здѣсь надо искать не отраженій первобытной мифологии, а напротивъ представляется болѣе естественнымъ сличеніе съ народно-христианскими легендами, перенесенными на русскаго богатыря ¹⁾.

Таковыми же историческими лицами были несомнѣнно и другіе богатыри, напр. самъ Илья или Алеша Поповичъ; но о первомъ не осталось никакихъ точныхъ свидѣтельствъ, а лишь рядъ темныхъ историческихъ преданій, доселѣ неразъясненныхъ и частью не сходящихся съ былинной, въ которой мы очевидно находимъ это лицо уже послѣ долговременной поэтической переработки въ нѣсколько приемовъ. Что касается Алеши Поповича, то едва ли сомнительно, что это — исторически извѣстный богатырь начала XIII вѣка, который вслѣдствіе такой же переработки зачисленъ былъ въ кругъ Владиміровыхъ богатырей, и *post-facto* получилъ ту сословную и личную характеристику жаднаго чело-вѣка и беззапѣчиваго гуляки и хвастуна, съ какою является въ современной былинѣ. Наконецъ, иные богатыри никогда не были историческими лицами и составляютъ чистое созданіе народной фантазіи на тѣмъ книжную. Таковъ небывалый «богатырь» Дунай Ивановичъ, представляющій народно-поэтическую варіацію на тѣмъ сказаніи о Соломонѣ; таковы такіе же небывалые «сорокъ каликъ со каликою», являющіеся пересказомъ библейскаго эпизода объ Іосифѣ и поэтически прилаженныя къ русскому быту и т. д. Съ другой стороны народная поэзія перезабыла не мало другихъ сюжетовъ. Выше мы упомянули объ отсутствіи въ ней тѣхъ эпическихъ сказаній, которыя внесены въ первоначальную лѣтопись и относятся особенно къ эпохѣ до-христианской; кромѣ того отсутствуютъ въ ней многія другія лица и событія болѣе позднихъ вѣковъ, рассказъ о кото-

¹⁾ Разбирая сказанія о святомъ Георгіи, г. Веселовскій отмѣчаетъ эпитеты «аникиновъ», «аникиевъ» (т.-е. непобѣдимыхъ), который придавался у грековъ святому Георгію и родственному ему святому; святой Георгій былъ змѣборецъ по преимуществу. «Въ русскомъ былинномъ эпосѣ, — продолжаетъ Веселовскій, — специальность змѣборства принадлежитъ Добрынѣ. Его былины относятся къ наиболее смѣлымъ и запутаннымъ. Я выделяю изъ нихъ лишь нѣкоторыя черты. Отечество Добрыни: Никитичъ; отецъ его Никита является въ былинахъ съ блѣдными очертаніями, естественно ведущими къ догадкѣ, что онъ отмеченъ отъ прозвища сына (Никитичъ-Никита) и едва-ли пользовался, когда бы то ни было, болѣе реальнымъ «аникиевъ». — Авторъ думаетъ, что отечество Добрыни есть именно греческое «аникиевъ». См. «Разысканія», II, стр. 158—159.

ВЪСТАНИЕЪ ВЪРОНИ.

въ лѣтописи носить видимо поэтическій колоритъ и за-
 етъ съ большой вѣроятностью предполагать существованіе
 ныхъ пѣсенъ. Извѣстно указаніе объ этомъ въ словѣ о
 Игоревѣ, по которому Боянъ пѣлъ пѣсни «старому Яро-
 (т.-е. въ честь его, пѣсни о его дѣяніяхъ), храброму
 лаву, что варѣвалъ Редюю передъ полками касожскими,
 ому Роману Святославичу». Описаніе поединка Мстислава
 дедею въ лѣтописи можетъ указывать на такіа пѣсни.
 ніе о Рогнѣдѣ (событія X вѣка) сообщается лѣтописью
 всказѣ о ссылкѣ полоцкихъ князей въ Грецію (въ первой
 инѣ XII вѣка) и разсказу предшествуетъ ссылка на людей
 щихъ», въ которыхъ не безъ основанія находятъ «вѣщнихъ
 ворцевъ», т.-е. эпическихъ пѣвцовъ ¹⁾, что въ самомъ
 подтверждается поэтическимъ складомъ всего разсказа ²⁾.
 ясные разсказы о Владимірѣ Мономахѣ или Романѣ Га-
 мѣ и другіе подобныя эпизоды, особливо разсѣянные въ
 ской лѣтописи, невольно наводятъ на мысль объ эпической
 1. Описаніе самаго похода Игоря противъ половцевъ въ
 иси сопровождается поэтическими эпизодами въ тонѣ Слова
 гу Игоревѣ. Извѣстно далѣе загадочное мѣсто въ волин-
 гѣтописи, гдѣ вспоминаются подвиги Романа Галицкаго и
 да Мономаха, который «погубилъ поганыхъ изманиаѣтъ,
 ихъ половцевъ, изгналъ (какого-то) Огрога въ Обезы (въ
 ю) за Желѣзныя врата (Дербентъ), и пилъ Донъ своимъ
 мъ племемъ», и затѣмъ сообщается поэтическій разсказъ,
 димо повторяется преданіе половецкое. Одинъ изъ поло-
 къ вождей, Сырчанъ,—«остался на Дону и при немъ былъ
 одинъ пѣвецъ; по смерти Владиміра, Сырчанъ послалъ
 пѣвца въ Абхазію къ брату и поручилъ сказать: Влади-
 умеръ, воротись, братъ, приди въ свою землю,—и приба-
 посланному: скажи ему мои слова, пой ему пѣсни поло-
 , а если онъ все-таки не послушаетъ, то дай ему поню-
 елья именемъ евшанъ. Но Отрокъ не захотѣлъ воротиться
 хотѣлъ слушать; тогда пѣвецъ далъ ему зелья и когда
 юнюхалъ, то заплакалъ и сказалъ: лучше на своей землѣ
 юстями, чѣмъ быть славнымъ на чужбинѣ. И пришелъ онъ
 ю землю и родился отъ него Кончакъ (извѣстный потомъ
 цкій ханъ), который снесъ Сулу (?), ходилъ пѣшкомъ и

¹⁾ деонъ, „О саракскомъ возросѣ“, Записки Академіи Наукъ, т. III, кн. 1,
 1.

²⁾ Лаврент. лѣтопись, стр. 181, годъ 1128 годовъ.

носилъ котель за плечами» ¹⁾. Что русскимъ знакомы были половецкія сказанія, подтверждаетъ и «Слово о полку Игоревѣ» ²⁾.

Въ другомъ мѣстѣ мы указывали, какимъ образомъ въ былинномъ эпосѣ раскрыты были другія отраженія иноземныхъ связей, вслѣдствіе которыхъ въ русской былинѣ являются чужеземные франкскіе герои и въ особенности повторенія и развитія сюжетовъ византийскихъ ³⁾.

Генетическая исторія собственно русскихъ богатырей Владимірова цикла до сихъ поръ разъяснена мало по недостатку или полному отсутствію свѣденій о нихъ въ старой лѣтописи и литературѣ. Любопытный образчикъ такого изслѣдованія сдѣланъ былъ г. Дашкевичемъ относительно извѣстнаго богатыря этого цикла, Алеши Поповича: на этотъ разъ извѣстія объ его богатырствѣ даетъ и лѣтопись, старая и позднѣйшая, относя однако его подвиги то къ X-му, то къ первой четверти XIII-го вѣка. — Заимѣемъ кстати, что старая лѣтопись не знаетъ «богатырей»: она говоритъ, когда случится, о мужахъ «сильныхъ» и «храбрыхъ», но слово «богатырь» примѣняется собственно къ вождямъ и бойцамъ татарскимъ. Это слово объяснялось у насъ двумя совершенно разными способами: одни приписывали ему происхожденіе арійское (въ русскомъ языкѣ въ связи съ словами «богъ», «богатый»), другіе считали его словомъ явно татарскимъ, которое могло быть заимствовано не только у татаръ, но еще у половцевъ, но упомянутое спеціальное употребленіе этого слова лѣтописью (первоначально только въ примѣненіи къ храбрамъ татарскимъ) заставляетъ считать его скорѣе татарскимъ, позднѣе осмысленнымъ въ связи съ русскимъ однозвучнымъ корнемъ.

Къ числу такихъ «храбрыхъ» принадлежалъ по лѣтописи Алеша или собственно Александръ Поповичъ. Сличая обстоятельно упоминанія объ Алешѣ Поповичѣ въ лѣтописяхъ и въ былинѣ, г. Дашкевичъ пришелъ къ такому весьма вѣроятному опредѣленію историческаго факта и его народно-

¹⁾ Ипат. лѣтопись, стр. 155, подъ 1201 годомъ. Ср. Бестужева-Рюмина, „О составѣ русскихъ лѣтописей“. Спб. 1868, стр. 41—44; Голубовскій, стр. 220—221. Последний называетъ половецкаго пѣвца „Оревъ“; но въ лѣтописи стоитъ дательный падежъ „Ореви“ (dat. absol.), слѣд. именительный „Орь“ или „Орь“.

²⁾ „Се бо готьскія красныя дѣвы встѣша на брезѣ синему морю, звоня рускимъ мати; поють время Бусово, лепѣють мечь Шаруканю“. Это объясняютъ такъ: рѣчь идетъ о пѣсняхъ половецкихъ, перешедшихъ къ азовскимъ готамъ, которые были тогда покорены половцами.

³⁾ „Вѣстн. Евр.“ 1883, ноябрь, стр. 321—328. О „сурожанахъ“ см. также замѣчаніе Дашкевича, „Былины объ Алешѣ Поповичѣ“, стр. 37.

тія. Въ дѣйствительности, Александръ Полю-
мъ дружинникомъ первой четверти XIII сто-
лѣтней области. Очень вѣроятенъ лѣтописный раз-
сказъ, уже совершившій много подвиговъ въ
своего края, созвалъ однажды своихъ ближай-
шихъ и рѣшилъ перейти съ ними на службу къ
какому-либо лѣту до перваго татарскаго на-
паденія. Лѣтописи упоминаютъ о гибели Александра
десяти храбрыхъ богатырей въ битвѣ при Калкѣ.
Эти вообще представляютъ сильное смѣшеніе
фактовъ: въ однихъ случаяхъ лѣтописцы, безъ со-
всѣхъ виду дѣйствительныхъ событій, болѣе или
менѣе даваемые молвой; въ другихъ, лѣтописцы (а
иногда и вообще) очевидно не имѣли никакихъ фактовъ, а
только преданіе, въ которомъ дѣйствовала уже по-
зднѣе; наконецъ вѣстель XIII вѣка, о которомъ,
не могли знать лѣтописцы болѣе ранніе, по-
томъ оказывается богатыремъ Владимірова цикла
(или лѣтописи),—очевидно, что здѣсь въ осно-
ву былина, уже успѣвшая по своему обрабо-
ткѣ объ этомъ богатырѣ. Ходъ этой обработки
XIII—XVI столѣтіяхъ,—говоритъ г. Дашке-
вичъ, землѣ и преимущественно въ Ростовѣ
иногда эпическія (пѣсенныя и прозаическія) ска-
занія «храбромъ» первой четверти XIII вѣка—
и т. д. Эти сказанія представляли Александра
мъ, стоявшимъ во главѣ цѣлой дружины хра-
брой и вѣдѣвшей подвигами личнаго мужества, какъ
иногда ростовскаго князя. Имя Александра
и въ могильныхъ насыпяхъ въ различныхъ
мѣстахъ суздальскихъ преданій считали важнымъ
удѣломъ участіе въ калкской битвѣ и гибель
о въ сонмѣ храброй дружины, съ которою
влялся на югъ служить вѣвскому князю. То
и не мѣстный подвигъ Александра.—Популяр-
ныя народныя преданія подали поводъ къ заве-
данію Александра въ суздальскія лѣтописи. Невозможно
это случилось впервые, тотчасъ ли, вскорѣ ли
послѣ, или же позднѣе... Во всякомъ случаѣ
какъ можно судить по хронологіи лѣтописныхъ
суздальской землѣ держалось еще отчетливое
цѣлой дружины суздальскихъ богатырей на

ельно, они не отождествлялись еще съ богатырями Владиміра. Съ этимъ какъ бы согласуется то обстоятельство, что, повидимому, первенствующее значеніе въ этой ѣ усвоилось не Ильѣ, но Александру, а за нимъ Добрыньѣ. Затѣмъ въ памятникахъ Александръ упоминается вмѣстѣ рыней. «Это упоминаніе обонхъ богатырей рядомъ показываетъ, что къ началу XVI-го столѣтія Александръ вошелъ во іровъ циклъ и былъ поставленъ въ связь съ общерусскою ою богатырей Владимірова времени, которые были предъ также погибшими на Калкѣ» ¹⁾. Впослѣдствіи—трудно, когда именно—начинается специальное приуроченіе богатырей церковному сословію: онъ — поповичъ, именно сынъ аго попа, и этого исходнаго пункта было достаточно, привязать къ его имени тѣ качества, съ какими представ-народу церковники средняго, да и позднѣйшаго періода; твенно тому, Алешѣ приписываются весьма невысокія ения свойства, за одной чертой прибавляются другія и ѣ изображеніе богатыря въ новѣйшей былинѣ становится гь типомъ, правоописательнымъ изображеніемъ. Прежніе и нашего эпоса относили обыкновенно и всѣ эти бытоты въ далекую древность, восхищаясь въ старомъ эпосѣ разнообразіемъ богатырскихъ типовъ, гдѣ находили мѣсто сословія стараго русскаго народа и всякія стороны личарактеровъ: едва ли не справедливѣе предположить, что правоописательный элементъ не существовалъ въ древнихъ ихъ былинны и, напротивъ, былъ результатомъ поздо эническаго досужества, когда у пѣвцовъ уже не было свѣжихъ темъ и оставалось варьировать, развивать и гь старня.

жемъ еще любопытное и вѣроятно справедливое со-віе г. Дашкевича объ исторической основѣ знаменитой о томъ, какъ «не осталось на Руси богатырей». Объ торической основѣ догадывались уже и прежде; новыи ватель доказываетъ фактическими сопоставленіями, что о гибели богатырей относятся не къ чему иному какъ вцу при Калкѣ. Богатыря погибли въ битвѣ съ татарами; ѣ тѣхъ вариантахъ былинны, гдѣ упоминается «сила не-и», называются и татары; до куликовской битвы, калек-ажение было единственное, гдѣ русскія силы являлись ко сплоченными; лѣтопись относитъ именно къ этому

ажению погибель множества сильныхъ богатырей. Былина со-
 влась подъ впечатлѣніемъ этой битвы въ мрачныя времена
 тарскаго ига. «Народная поэзія, — говоритъ г. Дашкевичъ, —
 знаетъ точной хронологіи и оставляетъ безъ вниманія теченіе
 вѣкъ. Во времена злой татарщины княженіе Владимира I пред-
 ставлялось въ народной памяти самымъ свѣтлымъ моментомъ
 юшлаго и продолжало быть притягательнымъ центромъ дру-
 гихъ эпическихъ сказаній. Съ другой стороны, слушая пѣсни
 славныхъ подвиговъ богатырей стараго времени и сравнива-
 нымъ холопство своего, народъ не разъ могъ задаваться во-
 просомъ, куда же дѣвались его старые защитники, его любимы
 рои, куда исчезла богатырская застава, бывшая вѣкогда на
 явницахъ русской земли? Этотъ вопросъ нерѣдко вызывала су-
 щая дѣйствительность, такъ неприглядно отличавшаяся отъ дѣй-
 ствительности. Отвѣтъ на него давало сказаніе о гибели всѣхъ
 чшихъ богатырей русской земли въ битвѣ при Калкѣ. Тамъ
 жины были погибнуть и славные витязи Владимира на ряду
 богатырями, дѣйствительно легшими въ ней... Народная память
 различала рѣзко время, въ которое жили богатыри Влади-
 ра, отъ момента валекскаго побоища: вѣдь и витязи Влади-
 ра вели борьбу, по народнымъ сказаніямъ, съ Царегородомъ,
 и долинцами, со змїями, быть можетъ также — съ печенѣгами
 половцами» ¹⁾...

Остановимся, наконецъ, на вѣншней сторонѣ древняго народно-
 эпическаго обихода. Кто были авторы, носители и распро-
 сранители эпической пѣсни? Старое преданіе называетъ «вѣщихъ»
 зцовъ, которыхъ видимо ставитъ очень высоко: по всей вѣ-
 ятности, это были люди, не только знавшіе эпическія преданія,
 но и сами авторы пѣсенъ въ родѣ того, какъ доселѣ эпическое
 авторство живо въ Сербіи и Черногоріи, гдѣ бывало, что
 другой день битвы о ней поется уже длинная, эпически за-
 ченная пѣсня, какъ у насъ до сихъ поръ самостоятельны
 рьруется былина и создаются новыя пѣсни въ олонекскомъ
 яѣ ²⁾. Первоначально такіе люди бываютъ сами свидѣтелями
 бытій, они — члены дружины, въ средѣ которой совершаются
 богатырскія событія. Сколько ни говорилось о «земскомъ»
 рахтерѣ былины, ея сюжеты вращаются исключительно въ
 махъ дружинныхъ и «земскій» элементъ сообщился ей только
 повдніе вѣка вслѣдствіе долгаго обращенія въ народѣ. Дру-

¹⁾ Тамъ же, стр. 32—41.

²⁾ См. рассказы и сборники Рыбникова, Гальфердинга, Е. Барсова.

ими носителями преданій были, какъ мы упоминали, паломники, бывшіе посредниками въ передачѣ народно-христіанскихъ, часто апокрифическихъ сказаній и обычаевъ, и другіе странники по чужимъ землямъ, такъ же какъ чужіе пришельцы и торговые люди. Наконецъ, въ ряду пѣвцовъ и распространителей своихъ и чужихъ сказаній были скоморохи. Этимъ послѣднимъ г. Веселовскій посвятилъ недавно обширное изслѣдованіе, объясняющее ихъ роль въ связи съ судьбою этого любопытнаго класса въ Европѣ ¹⁾.

Его исторію въ Европѣ возводятъ къ старинѣ классическаго міра, къ греко-римскимъ «мимамъ». Уже въ древности мимы являлись не только на театрѣ, но и на пирахъ и попойкахъ, на улицахъ и площадяхъ: они представляли разныя шутовскія и часто скандальныя сцены; они являются потѣшниками всякаго рода и между прочимъ вожаками медвѣдей. Упадокъ правильнаго театра увеличилъ ихъ значеніе, какъ общественныхъ увеселителей, но вмѣстѣ и понизилъ ихъ положеніе, такъ какъ они слишкомъ много вращались въ изменной средѣ и не отличались добрыми нравами. Вмѣстѣ съ тѣмъ сценическій шарлатанъ сблизился и смѣшивался съ шарлатанами другого рода — съ магами, кудесниками и знахарями, представителями отживавшаго языческаго культа. Отождествленіе мима, т.-е. шута, потѣшника, съ бывшимъ жрецомъ, колдуномъ и знахаремъ началось, вѣроятно, еще на классической почвѣ и продолжалось послѣдствіемъ: въ этомъ двойственномъ значеніи въ старыхъ церковно-славянскихъ памятникахъ являются «скомрахи» и «кудесники». Въ этихъ обоихъ смыслахъ, и какъ исполнители языческаго обычая, и какъ люди дурныхъ нравовъ, отвращавшіе народъ отъ благочестія, эти люди тѣмъ болѣе подвергались церковному осужденію, что не мѣшало народу любить ихъ представленія. На ряду съ запрещеніями соборовъ, свидѣтельства объ этихъ народныхъ увеселеніяхъ сохранились у писателей первыхъ вѣковъ христіанства, описывавшихъ празднованіе каждаго мѣсяца, и любопытно, что въ этихъ обличеніяхъ встрѣчаются подробности, совершенно сходныя съ нашими святочными народными увеселеніями (напр., мимъ, бодающійся съ бараномъ, и мимъ «Антонъ», бодающійся съ возой). Послѣ паденія римской имперіи и древняго быта, въ ряду остатковъ его сохранились эти обычаи народнаго увеселенія: мимы и гистрионы являются

¹⁾ Разысканія въ области дух. стиховъ, VI—X, стр. 128—222: святочные маски и скоморохи.

при дворахъ первыхъ германскихъ владѣльцевъ; они сохраняютъ остатокъ прежней организаціи, дѣйствуютъ и странствуютъ обществами и носятъ свои греко-римскія названія, изъ которыхъ, мало-по-малу, образовались ихъ средневѣковыя названія (напр., *jongleur* изъ *joculator*). Издавна они отличались своимъ особымъ костюмомъ: въ Германіи «шпильманы» должны были стричь волосы и бороду (которые считались украшеніемъ свободнаго человѣка) и носить короткое платье; наши старые лѣтописцы также говорятъ презрительно о «котополи» скомороховъ. «Безправные юридически, — говоритъ г. Веселовскій, — гонимые церковью, эти бродячіе пѣвцы были тѣмъ не менѣе вхожи въ народъ, являлись на его игрища, свадьбы, пиры, турниры, похороны и т. п.; носители культурнаго преданія, чуждаго, заповѣднаго и вмѣстѣ близкаго по уровню къ духовному круговору народа, эти потѣшныя люди не могли не повліять на его содержаніе; въ ихъ почину восходитъ, быть можетъ, не одна заговорная формула, сложившаяся на почвѣ римско-византійскаго міра и доживающая свой вѣкъ въ сѣверной Европѣ»¹⁾. Одни пристроивались при дворахъ, какъ забавники и исполнители разныхъ порученій (почему и церковно-славянское «глумецъ» означаетъ и *mimus*, и *punctius*); другіе вели бродячую жизнь, ходили въ одиночку и цѣлыми толпами, какъ и наши скоморохи. По старому провансальскому описанію, жонглеръ, какъ, вѣроятно, и нашъ скоморохъ, долженъ умѣть играть на разныхъ инструментахъ, вертѣть на двухъ ножахъ мячи, показывать маріонетовъ, прыгать черезъ четыре кольца; онъ надѣваетъ рыжую приставную бороду, чтобы пугать дураковъ, приучаетъ собаку стоять на заднихъ лапахъ, водить обезьянъ, потѣшаетъ зрителей смѣшнымъ изображеніемъ человѣческихъ слабостей, ходитъ по канату; вмѣстѣ они разыгрываютъ шутовскія сцены и т. д.; наконецъ, они поютъ пѣсни и рассказываютъ исторіи. Это, вѣроятно, во многомъ совпадало и съ репертуаромъ русскихъ скомороховъ.

Въ древней Руси люди подобнаго рода извѣстны были подъ различными наименованіями, отчасти, видимо, народными, отчасти книжными, которыя не легко распредѣлить по смыслу, такъ какъ часто они бываютъ однозначительны. Такъ, любопытно, что уже въ древне-славянскомъ переводѣ «Кормчей» греческое слово, означающее мима или плясуна, переведено нѣмецкимъ словомъ «шпильманъ», которое Востоковъ относитъ къ X — XI вѣку.

¹⁾ Разысканія, VI—X, стр. 153.

Очевидно, что это слово могло быть поставлено здѣсь только по живому употребленію. Далѣе въ подобномъ смыслѣ ставятся названія: игрецъ, плясецъ, глаумецъ, лиственникъ и друг. и, наконецъ, наиболѣе употребительное въ старомъ и средне-русскомъ языкѣ слово: «скомрахъ» или въ русской формѣ «скоморохъ». Слово «шпильманъ» впоследствии выходитъ изъ употребленія или ставится въ формѣ «шпиль», изъ котораго потомъ вышло слово «шпынь», въ смыслѣ шута, потѣшника. Слово «скоморохъ», издавна принадлежавшее къ народному языку, до сихъ поръ служитъ предметомъ ученыхъ недоумѣній: для него приписывались различныя словопроизводства, которыя снова отвергались другими ¹⁾. Упоминанія о скоморохахъ начинаются очень рано, еще съ XI столѣтія ²⁾.

Затѣмъ извѣстія о нихъ не прерываются въ лѣтописи, въ грамотахъ, церковныхъ обличеніяхъ, которыя у насъ, какъ въ Византіи и въ западной Европѣ, строго карали ихъ за безстыдное отвлеченіе народа отъ благочестія. Почти всегда они упоминаются не въ одиночку, а толпой, бродячей артелью, которая даже творила насилія надъ сельскими жителями. Скоморохи, повидимому, были весьма обычными людьми въ древней Руси: о нихъ не рѣдко говоритъ народная пословица; о нихъ нашли нужнымъ упоминать и иностранные путешественники по Россіи, — на рисункѣ у Олеарія изображены представленія скомороховъ; о нихъ знаетъ и эпосъ былинъ, какъ увидимъ.

Итакъ, происхожденіе скомороховъ подъ этимъ ихъ именемъ остается неясно; бывали, безъ сомнѣнія, свои туземные потѣшники и весельчаки, но, судя по тому, что уже издавна люди этого рода обозначаются и чужимъ названіемъ ³⁾, и что лѣтописецъ

1) Разысканія, стр. 179—183. Веселовскій, кажется, не имѣлъ въ виду толкованія, предложеннаго г. Голубинскимъ, который находитъ источникъ имени скомороха въ народномъ греческомъ *акотматсхов*. Ист. русск. церкви, т. I, полов. 2-я, стр. 755, прим.

2) Древнѣйшее упоминаніе въ лѣтописи подъ 1067 г. Объясняя, что нашествія кочевниковъ (половцевъ) бываютъ въ наказаніе отъ Бога за грѣхи, лѣтописецъ говоритъ о народныхъ языческихъ суевѣріяхъ: „но сими дьяволъ льститъ, и другими чарамъ, вселѣскими лестями превабляя ни отъ Бога — трубами и скоморохи, гуслями и русальи“ и проч. (Лаврент. лѣт., стр. 73). Свѣденія изъ лѣтописей и актовъ собраны были Ильей Бѣляевымъ (во „Временникѣ“ моск. общ. ист. и древн.) и теперь Веселовскаго.

3) Выше мы привели слово „шпильманъ“ въ старомъ языкѣ; въ языкѣ новомъ распространены другія названія потѣшниковъ, также взятая изъ чужихъ языковъ, напр.: „гаеръ“ (съ нѣмецкаго Geiger), „фокусникъ“, „паяцъ“ (французскій *paillasse*), „балагуръ“ (?), наконецъ, и самый „Петрушка“, переведенный съ *Pierrot*.

приписываетъ имъ латинскій костюмъ и «кротополье», т.-е. короткую одежду, надо полагать, что это бывали и заходяе люди, которые приходили, вѣроятно, и съ юга, и съ запада ¹⁾. Судя по старымъ описаніямъ, въ обиходѣ ихъ искусства было очень много сходнаго съ искусствомъ ихъ западныхъ собратій; отъ иноземцевъ научались, конечно, и свои домашніе потѣшники, какъ, наоборотъ, русскіе вожаки медвѣдей въ XVI столѣтіи попадали въ западную Европу. Нѣкоторыя шутовскія пѣсни, до сихъ поръ уцѣлѣвшія въ обращеніи, могли принадлежать къ репертуару скомороховъ, какъ, вѣроятно, и тѣ пѣсни изъ сборника Кирши Данилова, которыя не вошли въ свое время въ печатное изданіе и, въ сожалѣнію, потеряны. Не безъ основанія думаютъ, что именно скоморохи бывали немаловажными посредниками въ передачѣ поэтическихъ сказаній отъ одного народа къ другому.

Скоморохи являются иногда дѣйствующими лицами въ нашей былинѣ, наприм., въ извѣстной былинѣ о гостѣ Терентьичѣ, которая своимъ сюжетомъ напоминаетъ *fabliaux*. Добрыня возвращается изъ долгой отлучки къ женѣ, переодѣтый скоморохомъ; скоморохъ является пѣвцомъ, и притомъ пѣвцомъ, знающимъ разные иностранныя манеры игры и пѣсни:

„Струну натягивалъ будто отъ Кіева,
Другу отъ Царя-града,
И третью отъ Еросолима,
Тонцы онъ повесть-то великіе,
Припѣвки-то онъ припѣвалъ изъ-за синя-моря“.

или по другому варианту:

„Первый разъ игралъ отъ Царя-града,
Другой разъ отъ Іерусалима,
Третій разъ сталъ поигрывать,
Все свое похождение рассказывать“.

Въ другой былинѣ говорится о Ставрѣ:

„Сыгришь сыгралъ Царя-града,
Тонцы навелъ Іерусалима,
Величалъ князя со княгиней,
Сверхъ того игралъ еврейской стихъ“.

Эти и подобныя подробности самой былины указываютъ на объемъ нашей старой эпической поэзіи и вмѣстѣ свидѣтели

¹⁾ Отъ XVII столѣтія извѣстны фактическія указанія на нѣмецкихъ скомороховъ (каватный пласунъ-нѣмчинъ въ 1629 году). См. Ровинскаго, „Рус. нар. картини“, IV, стр. 392.

ствуютъ объ участіи захожихъ свомороховъ въ сложеніи эпоса и того народнаго обряда, который подвергался суровымъ осужденіямъ церкви.

Х.

Мы не останавливались на внѣшнихъ историческихъ событіяхъ древняго періода, на княжескихъ и вѣчевыхъ отношеніяхъ, на фактахъ быта, управленія, торговли и т. п., считая ихъ болѣе или менѣе извѣстными; мы имѣли въ виду указать нѣкоторыя черты, отличавшія внутреннюю жизнь, судьбу народныхъ понятій, склада народно-поэтическаго творчества. Мы видѣли, что въ объясненіи этой внутренней жизни до сихъ поръ недостаетъ еще многихъ изслѣдованій, которыя установили бы точное пониманіе даже тѣхъ фактовъ, о какихъ говоритъ положительная исторія. Таковы, напр., вопросы о древней мифологіи, о переходѣ народа отъ язычества къ христіанству, объ этноложескомъ составѣ русскаго племени въ древнемъ періодѣ, объ иноземныхъ связяхъ, о древнемъ состояніи народнаго эпоса и т. д. Неудивительно, что по этимъ и подобнымъ вопросамъ существуютъ самыя противоположныя мнѣнія и еще ведутся оживленные споры.

Что же можно сказать о характерѣ древней русской народности, насколько онъ доступенъ историческому наблюденію? Опредѣлять «народный характеръ» бываетъ трудно даже тамъ, гдѣ мы имѣемъ предъ собой вполне сложившіяся націи, и тѣмъ болѣе трудно для далекихъ и темныхъ временъ, когда еще только возникали и не успѣли окрѣпить условія историческаго развитія, когда въ самомъ народѣ совершался еще процессъ этноложескаго формированія и жизнь складывалась среди трудной исторической обстановки. Въ опредѣленіи народнаго характера, бываетъ всегда не легко разобраться въ необозримой массѣ явленій, которыя съ одной стороны несомнѣнно идутъ отъ самаго антропологическаго типа и условій внѣшней природной обстановки, съ другой—составляютъ результатъ историческаго опыта, приносящаго новыя знанія, бытовыя формы и стремленія; явленій постоянныхъ и органическихъ, или случайныхъ и временныхъ. Трудно указать и народныя «свойства», которыя могутъ существовать, но могутъ не проявляться и, подавленные въ одинъ историческій моментъ, могутъ раскрыться и возобладать въ другой... Наши историки и общественное мнѣніе до сихъ поръ, напр., не могутъ окончательно уразумѣть личности Петра

го и его реформы: какъ согласить то и другое съ тѣмъ о консервативномъ строеніи жизни, изъ котораго они вышли? Чѣмъ они были для послѣдующей исторіи? Когда одни въ характерѣ и дѣлѣ Петра именно глубочайшее выраженіе національнаго характера, другіе провозглашаютъ ихъ какъ народныя. На этотъ разъ, мы имѣемъ возможность истинно проверить. Въ той части народа, на которую простиралось дѣйствіе реформы (путемъ образованія), на мѣсто стараго консерватизма высказалось несомнѣнное стремленіе къ знанію и преобразованію жизни, обнаружившееся у лучшихъ слоевъ и общественныхъ положеній, и послѣдствіемъ были громадное новое развитіе государства и широкія общественная дѣятельность самого общества. Очевидно, что только вышли наружу издавна принадлежавшія народу, гнетомъ подѣвленные обстоятельства свойства: какъ гнетъ было снято, эти свойства сказались замѣчательнымъ проявленіемъ умственныхъ силъ и практическаго творчества великій историческій примѣръ указываетъ ясно, что эти силы могутъ существовать и въ явномъ, и въ скрытомъ состояніи, что счастливыя условія даютъ имъ просторъ, а въ противномъ случаѣ, обстоятельства неблагоприятныя подавляютъ ихъ дѣятельность. Продолжительное существованіе неблагоприятныхъ условій, должно дѣйствовать на народный характеръ и способствовать угнетенію: бездѣятельность способна ослаблять и заглушать эти способности. Такимъ образомъ, историческія условія прямо вліяютъ на народный характеръ, развивая и давая народныя способности, давая то или другое направленіе нравственному складу народа.

Этотъ смыслъ нашимъ историкамъ уже представлялся о различіи древняго и средняго періода нашей исторической жизни. И действительно, различенъ былъ весь обликъ историческаго движенія: въ древнемъ періодѣ быстрое завоевательное и цивилизационное расширеніе племени, воинственная преданность, героическое удалство князей и дружины, свободная жизнь народа, широкія иноземныя связи, культурная восприимчивость, своеобразное поэтическое творчество. Въ позднѣйшемъ періодѣ, подѣвленнымъ гнетомъ полудикой орды, страшныхъ національных потерь, эти свободныя дѣятельности народной природы видимо падаютъ, на мѣсто прежнихъ широкихъ народныхъ связей становится крайняя національная исключительность и религіозная нетерпимость народа, отдаленнаго и отъ Европы и отъ Востока, отъ сосѣдей и — ихъ знаній.

прежнія народныя учрежденія падаютъ: въ народномъ характерѣ сказывается порча, народно-поэтическое творчество вращается на старыхъ эпическихъ преданіяхъ и не дѣлаетъ никакихъ попытокъ къ литературному развитію, чему, однако, полагаюсь начало въ древности. Государство складывалось въ восточныхъ формахъ, и его сила не вознаграждала недостатка въ просвѣтительныхъ средствахъ и въ воспитаніи народнаго характера. Въ новомъ центрѣ государственной жизни образовывался новый оттѣнокъ племенного тина и народности, который едва ли можно смѣшать съ чертами народнаго характера въ старомъ періодѣ.

Русское племя позднеѣ новыхъ западныхъ народовъ выступило на историческую сцену, и это обстоятельство, давно указываемое историками, дѣйствительно было одной изъ важныхъ причинъ различія въ ихъ культурной судьбѣ. Тамъ, варварскія стихіи многими вѣками раньше примкнули къ преданіямъ античной цивилизаціи и подъ ихъ вліяніемъ раньше начали собственную работу. Русскій народъ слагался позднеѣ и уже на первыхъ порахъ долженъ былъ потратить много силъ на борьбу съ неизвѣстными западной Европѣ элементами варварства восточнаго и также на ихъ ассимиляцію.

Это былъ историческій фатумъ, падавшій на народъ безъ его воли и выбора; но существенно было то, — и въ этомъ проявилась уже его собственная природа, — что въ этихъ условіяхъ онъ уже въ древнемъ періодѣ показалъ себя народомъ европейскимъ, съ положительными инстинктами европейскаго просвѣщенія. Таково было принятіе христіанства и стремленіе къ образованію; таковы были общественные и личные идеалы свободы, героической доблести, христіанскаго благочестія. Много было говорено о различіи между русскимъ и западными народами въ основаніи государства (путемъ добровольнаго призыва власти, а не путемъ завоеванія), объ отсутствіи у насъ феодализма и т. п., но теперь, кажется, уже возобладало представленіе, что напротивъ, наши древнія государственныя формы (княжеская власть, вѣчевое право, формы суда и пр.) были тѣ же европейскія, только въ болѣе ранней ступени ихъ образованія. Словомъ, въ русскомъ народѣ мы видимъ историческій народъ съ европейскимъ характеромъ и стремленіями, но поставленный въ особыя условія внѣшней судьбы.

«Народность» стараго періода не представляла еще единого цѣлаго: Кіевъ, Новгородъ, сѣверо-востокъ представляли различія и по племенамъ, еще не довольно объединеннымъ, и по сте-

ВОСТОКЪ И ВОСТОКЪ.

культуры; но основной складъ былъ одинъ, и единственно христіанской землѣ было общимъ идеальнымъ представителемъ. Древній періодъ является героическимъ періодомъ нашей жизни, которому и дѣйствительно соответствуетъ древній слой нашей былинны.

Состояніе русской культуры въ древнемъ періодѣ оцѣниваемыми историками весьма различно. Одни ставили его не высоко, напр., Соловьевъ. Рассматривая бытовые факты, являемые «Русской Правдой» и лѣтописью, онъ извлекъ изъ нихъ заключеніе о большой дикости нравовъ. «Кровавость, частая возможность убійства въ ссорѣ, на пирахъ, при Игорѣ съ древлянами и древлянѣ съ нимъ, мщеніе, умноженіе разбоевъ при Владимірѣ, поступки Добрыни Моцеѣ съ семьей Рогволода, потомъ съ Ярополкомъ, потомъ съ Святополкомъ—вотъ нравы языческаго общества. Скорость вѣдѣ и скорость къ мести, преобладаніе физическихъ стремленій мало сдерживаемыхъ религіозными и нравственными заповѣдями; сила физическая на первомъ планѣ — ей весь почетъ, выгоды; богатырь, котораго сила доведена въ народномъ вѣрованіи до чудовищныхъ размѣровъ — вотъ герой эпохи. Въ эту личную, матеріальную силу преобладаетъ, отсюда видны единоборства, въ которыхъ оружіе не употребляется»¹⁾. Этотъ народъ представляется историкамъ полу-кочевымъ: переселенія совершались очень легко; кіевляне говорили Ярославичамъ: «зажгутъ свой городъ и уйдутъ въ Грецію»; «наши деревни города представляли переходъ отъ вежи половца и торговца каменнымъ городамъ западной Европы, и народонаселеніе древней Руси, не смотря на свою осѣдлость, не могло имѣть той привязанности къ своимъ деревнямъ, не прочнымъ имѣніямъ, которые не могли рѣзко отличаться другъ отъ друга. Страна была также одинакова (?), вездѣ былъ просторъ»²⁾. Западныя нравы начала среднихъ вѣковъ (съ которыми право было бы сравнивать древнюю Русь) не были мягче; на Руси остаются деревянными и до сихъ поръ; условія простора были природой и малолюдствомъ, — но тонъ жизни все же не былъ ни кочевой, ни азіатскій. Историкъ замѣчаетъ, что грубый приѣмъ единоборства предпочитаютъ особенно восточные варвары³⁾, печенѣги, вызывающіе русскаго

Исторія Россіи, I, стр. 240.

Тамъ же, III, стр. 57.

Припомнимъ, однако, еще одинъ примѣръ на единоборство, сдѣланный Царемъ и отвергнутый Святославомъ.

единоборство, касожскій князь Редедя; но въ борьбѣ высказываются характеристическія черты обѣихъ сторонъ: со стороны Азиа выходитъ громадный печенѣгъ, со стороны Руси Янъ Усмовецъ, который обыкновенностью своего вида вызываетъ насмѣшки великана; Мстиславъ побѣждаетъ своего противника духовнымъ качествомъ—вѣрой; высшую богатырскую природу представляетъ Европа въ лицѣ Святослава. «При господствѣ матеріальной силы, при необузданности страстей, при стремленіи юнаго общества къ расширенію, при жизни въ постоянной борьбѣ, въ постоянномъ употребленіи матеріальной силы—правы не могли быть мягки; когда силою можно взять все, когда право есть высшее право, то, конечно, сильный не будетъ сдерживаться предъ слабымъ: «съ дружиною пріобрѣту серебро и золото», говоритъ Владиміръ, и тѣмъ указываетъ на главное, дѣйствительнѣйшее средство въ пріобрѣтенію серебра и золота; они пріобрѣтались оружіемъ, пріобрѣтались сильнымъ на счетъ слабого». Эти дружинныя, эпическія черты не были принадлежностью однихъ русскихъ; точно также онѣ долго властвовали въ жизни западно-европейской, въ самомъ рыцарствѣ. Лѣтопись даетъ еще болѣе сильныя свидѣтельства о грубости древней жизни, когда рассказываетъ о бытѣ разныхъ русскихъ племенъ, стоявшихъ видимо на самой грубой степени развитія.—Не будемъ приводить извѣстныхъ взглядовъ г. Костомарова, по мнѣнію котораго древнѣйшая исторія наша была исторіей разбойничьей шайки, занимавшейся обирательствомъ славяно-русскихъ племенъ.

Другіе историки выносятъ болѣе благопріятныя впечатлѣнія о состояніи древней жизни. Не сомнѣваясь, что начало писанной исторіи не было началомъ русской народной культуры, они видятъ, напротивъ, замѣчательное развитіе народнаго промысла, торговли, стремленіе къ общественной организаціи и просвѣщенію; дѣятельность самихъ князей-завоевателей кажется имъ вынужденіемъ ясно сознаваемой цѣли народнаго интереса, какъ напр., самое богатырство Святослава. Это представленіе дѣла кажется болѣе близкимъ къ истинѣ. Несторова лѣтопись, рассказывающая (въ концѣ XI и началѣ XII столѣтія) о дикости русскихъ племенъ, кромѣ полянъ, безъ сомнѣнія, говоритъ о старинѣ, хотя современная дѣйствительность не была лишена примѣровъ первобытной грубости; и рядомъ съ этой картиной варварства мы имѣемъ обильные факты, указывающіе на значительное развитіе матеріальной культуры и на проявленія разумной Человѣчности. Сосѣдство съ Византіей издавна оказывало свое вліяніе: если и оставить въ сторонѣ темное преданіе о «русскомъ

евангеліи», которое найдено было Кирилломъ въ Корсуни въ IX столѣтіи, остается фактомъ раннее проникновеніе христіанства въ русскую среду. Въ договорѣ Игоря русскіе христіане являются уже признанной частію дружины и народа: у нихъ была своя церковь въ Кіевѣ, въ церкви было, конечно, богослуженіе и необходимыя для него книги; т.-е. великое нравственное и просвѣтительное начало вступало въ русскую жизнь независимо отъ воли князей, долго еще отвергавшихъ его, вступало по собственному пониманію и выбору этихъ первыхъ прозелитовъ. Прочное усвоеніе христіанства, отразившееся въ учрежденіяхъ, бытѣ, литературѣ, народной поэзіи, указываетъ, что для всего этого была воспріимчивая почва.

Въ общемъ, положеніе народной культуры представляло, конечно, тѣ же неровности, тѣ же различныя ступени и противорѣчія, какія можно наблюдать даже и въ настоящее время: были дикія захолустья, куда едва проникала культура и самое христіанство; были оживленные центры, гдѣ сходилась бойкая народная жизнь, гдѣ пускали корень образованіе и искусство, гдѣ шли дѣятельныя сношенія съ болѣе развитымъ иноземнымъ міромъ юга и запада. Здѣсь наиболѣе высказывался народный характеръ, свободолюбивая городская жизнь, смѣлая предпринимчивость, торговая и промышленная дѣятельность, поэтическая религіозность, положившая основаніе новому эпическому творчеству и свободная отъ узкой исключительности послѣдующихъ временъ. «Больше всего чтите гостя,—говорилъ Мономахъ въ знаменитомъ поученіи,—откуда бы онъ къ намъ ни пришелъ, добрый или простой человѣкъ, или посолъ; не можете одарить его, угостите хорошенько, напоите, накормите; гость по всѣмъ землямъ прославляетъ человѣка либо добрымъ, либо злымъ». Авторъ Слова о полку Игоревѣ даетъ чрезвычайно любопытное указаніе, до сихъ поръ не разъясненное, но безъ сомнѣнія правдивое: «нѣмцы и венеціанцы, греки и моравы воспѣваютъ славныя дѣянія Святослава»; теперь, съ новыми изслѣдованіями все болѣе начинаютъ подтверждаться эти древнія связи русскаго міра съ европейскимъ югомъ и западомъ. Слова Мономаха говорятъ о духѣ общенія съ другими народами, особливо, вѣроятно, европейскими, какъ въ числѣ своихъ героевъ, былина считаетъ и западныхъ иноземцевъ, и какъ вообще старый русскій эпосъ по новымъ изысканіямъ является важнымъ звеномъ въ развитіи средневѣковой западно-европейской эпопеи.

А. Пыпинъ.



ФРАНЦУЗСКІЙ РОМАНЪ

въ 1884 г.

A. Daudet, „Sapho“. — E. de Goncourt, „Chérie“. — E. Zola, „La joie de vivre“.

Первое мѣсто, завоеванное Франціей, лѣтъ десять-пятнадцать тому назадъ, въ области романа, остается за нею безспорно въ истекающемъ году. Толпа подражателей, послѣдователей, имитаторовъ, попрежнему идетъ за Додэ, Зола, Гонкуротъ; за ними слѣдуетъ и масса читающей публики. Одной модѣ этого признанія нельзя, хотя небольшая доля вліянія должна быть признана и за нею. Перевѣсъ свѣжести, силы, ширины размаха продолжаетъ быть на сторонѣ французскихъ романистовъ; двое изъ нихъ — Додэ и Зола — отличаются, вдобавокъ, производительностью, свободою отъ всякаго ремесленного отгѣнка. Вниманіе къ нимъ поддерживается постоянно; еще не успѣетъ исчезнуть впечатлѣніе, вызванное однимъ ихъ романомъ, какъ уже является на сцену другой, въ свою очередь дѣлающійся событіемъ минуты. Не повторяя самихъ себя, вожди новой французской школы не повторяютъ и другъ друга. Каждый изъ нихъ выдѣляетъ свою оригинальную авторскую фязіономію, каждый идетъ своею дорогою, говоритъ своимъ языкомъ, преслѣдуетъ свои особые цѣли. Реалистами они могутъ быть названы всѣ, но только въ самомъ общемъ смыслѣ слова; они всѣ стремятся къ точному наблюденію и вѣрному изображенію дѣйствительности, но въ исполненіе этой задачи вносятъ самые различные приемы. Иногда, можетъ быть, своеобразность каждаго изъ трехъ кори-

феевъ современнаго французскаго романа не выражалась такъ ярко, какъ въ послѣднихъ ихъ произведеніяхъ, появившихся въ свѣтъ почти въ одно и то же время и давно уже извѣстныхъ русскимъ читателямъ.

«Сафо» Додэ—романъ рѣшительно и откровенно тенденціозный; его можно назвать даже морализирующимъ, дидактическимъ. Онъ посвященъ сыновьямъ автора, «когда они достигнутъ двадцати лѣтъ»; съ такимъ же точно правомъ его можно было бы посвятить всей современной молодежи, французской и не-французской. Ультра-натуралистическій кодексъ проповѣдуетъ полный нейтралитетъ романиста, запрещаетъ ему говорить огъ собственнаго имени, предписываетъ ему тщательно прятаться за дѣйствіемъ и дѣйствующими лицами. Додэ игнорируетъ всѣ эти требованія; не довольствуясь систематическимъ подборомъ фигуръ и фактовъ, онъ прямо формулируетъ практическій выводъ, къ которому они приводятъ. Де-Поттеръ, даровитый композиторъ, безсильный освободиться отъ унижительнаго рабства, въ которомъ держитъ его отцвѣтшая, грубая, пошлая Роза Санкесъ, рассказываетъ герою романа печальную исторію своего двадцатилѣтняго плѣна, — рассказываетъ ее на берегу рѣки, за черной работой, навязанной ему вѣзломощною его госпожею. «Мамы ихъ, — читаемъ мы вслѣдъ за этимъ рассказомъ, — проѣзжали лодки, набитыя студентами и женщинами, полныя пѣсенъ, пьянаго веселья и молодого смѣха; какъ многимъ изъ числа этихъ беззаботныхъ слѣдовало бы остановиться, прислушаться къ убоасному уроку!» Это восклицаніе автора—смертный грѣхъ противъ новоявленныхъ реалистическихъ скрижалей; намъ оно кажется не чѣмъ инымъ, какъ совершенно законнымъ протестомъ противъ избытка регламентаціи. Остановимся на этомъ вопросѣ нѣсколько подольше; его ставить ребромъ не только натуралистическая школа, въ лицѣ Зола и золястовъ, — французскихъ, итальянскихъ и русскихъ, — но и молодая нѣмецкая критика, далекая отъ преклоненія передъ золяизмомъ. Представителями послѣдней могутъ служить братья Гартъ, выпустившіе въ свѣтъ, въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ, цѣлую серію бойко написанныхъ брошюръ, подъ общимъ заглавіемъ: «Kritische Waffengänge». Въ одной изъ нихъ, посвященной Шпильгагену, мы находимъ цѣлую теорію обязательнаго и безусловнаго объективизма, безъ котораго нѣтъ и не можетъ быть спасенія для романа. Неумозимо послѣдовательные теоретики отыскиваютъ и казнятъ ненавистный имъ субъективизмъ даже въ формахъ рѣши-

хъ. Если въ романѣ сказано, напริมѣръ: «сообщаютъ дому навѣстный характеръ, оставить себѣ понятіе о самихъ хозяевахъ», я строгій выговоръ; ему слѣдовало бы, по выразиться такимъ образомъ: «характеръ въ слугѣ, по которому можно было составить понятіе о хозяевахъ». Въмѣсто размышленія: «часто научаютъ молчаливости», нужно было сказать: «часто испытываю удары, онъ и». «Эпосу, — утверждаютъ гг. Гартъ, — свое время (*die Form der Epik ist das* и его почва — конкретный случай. Вывести свое правило — дѣло читателя; рефлектирую — умственно-лѣнивыхъ, несостоятельныхъ критическѣхъ сужденій, какъ и въ предшествующихъ имъ объективизма доведена до абсурда, — доведена до логической ошибки авторовъ, а вслѣдствіе неосновательности ¹⁾. Въ послѣднемъ счетѣ корни коренятся именно на почвѣ грамматическо-подобно Кальвину, заканчивающему свою деятельность сожженіемъ Серве, мятежные равны обращаются въ школьных учителей сподство формализма. И въ самомъ дѣлѣ, формализма, можно объяснить войну противъ perfectum, противъ перваго лица во имя равно, выражаетъ ли романистъ поразивъ отъ себя или устами одного изъ своихъ онъ ее въ составъ разсказа или высказы-, въ видѣ афоризма? Предписаніе, открыто цкими критиками, но вытекающее, въ сущ-, общихъ всѣмъ приверженцамъ объективистрауса, прячущаго голову подъ крыло и никто не видитъ. Роль крыла играетъ епрозрачная развѣ только для очень сильной жно большого усилія ума, чтобы между исто испытывъ удары, онъ научился молчанію авторъ объ одномъ изъ источниковъ

ихъ вхождовъ" — писатели, безусловно, даровитые; въ которой они доходятъ, мы видимъ только результатъ истинной литературной деятельности.

молчанія. Самый строгій систематикъ эпического безстрастія и безпристрастія не откажется признать за романистомъ право группировать, освѣщать факты съ такимъ расчетомъ, чтобы достигнуть ими извѣстнаго, опредѣленнаго эффекта. Еслибы Додэ, въ приведенномъ нами мѣстѣ «Sapho», ограничился тѣмъ, что заставилъ бы лодки съ веселой, разгульной молодежью появиться на сцену какъ-разъ во время разсказа де-Поттера, никто не вѣнилъ бы ему этого въ вину; такіе контрасты встрѣчаются сплошь и рядомъ и у Зола, и у Флобера. А между тѣмъ, читателямъ несомнѣнно была бы подсказана, почти навязана та самая мысль, которая у Додэ вылилась въ патетическое восклицаніе. Неужели разница между обоими способами выраженія такъ велика, чтобы изъ-за нея стоило поднимать шумъ, толковать о нарушеніи законовъ искусства?.. Говорятъ о просторѣ, который долженъ быть оставленъ для самостоятельности читателей, о необходимости поддерживать иллюзію, несовмѣстную съ прямымъ вмѣшательствомъ автора. Но развѣ чтеніе романовъ—нѣчто въ родѣ умственной гимнастики, развѣ оно имѣетъ цѣлью развитіе догадливости и сообразительности? Что касается до иллюзій, то не въ ней заключается условіе и источникъ дѣйствія, производимаго романомъ. Романъ—не театральное представленіе, вся обстановка котораго направлена къ тому, чтобы зритель забылъ о дѣйствительности; если успѣху драматической сцены можетъ повредить взглядъ, брошенный за кулисы, то отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы такая же опасность угрожала и роману. Дѣло не въ томъ, чувствуютъ ли читатели романа присутствіе автора, — дѣло въ томъ, какъ они его чувствуютъ. Это вопросъ мѣры, вопросъ такта, а не вопросъ принципа. Само собою разумѣется, что безпрестанный перерывъ разсказа разсужденіями, связанными съ нимъ, вдобавокъ, на живую нитку, не можетъ не вліять охлаждающимъ образомъ на читателей—но вѣдь точно также могутъ вліять на нихъ и крайности противоположнаго метода: мелочность детальнаго описаній, изысканно-сухой тонъ, совершенное отсутствіе психологическаго элемента. Точныхъ границъ между различными областями искусства нѣтъ и быть не можетъ; сквозь эпическую оболочку романа всегда будутъ прорываться — не уменьшая однимъ этимъ его цѣны—лирическія отступленія, юмористическія замѣтки, философскіе взгляды. Торжеству объективизма мѣшаетъ—и будетъ мѣшать — то избытокъ чувства (Диккенсъ), то преданность идеѣ (Ж. Зандъ, Шпильгагенъ), то сильно развитая сати-

рическая жила (Тэкерей). Скажемъ болѣе: есть писатели, соединяющіе въ себѣ, повидимому, всѣ условія для объективнаго творчества — сдержанные, спокойные, свободные отъ увлеченій, не принадлежащіе ни къ какой партіи, взвѣшивающіе, чеканящіе и шлифующіе каждое слово, — и все-таки далеко не всегда исчезающіе безслѣдно въ своей книгѣ. Любопытнымъ примѣромъ этому служить послѣдній романъ Эдмона Гонкура — «Chérie».

Если отношеніе ультра-реалистической школы къ Додэ нѣсколько отзывается терпимостью, если она не столько признаетъ его своимъ, сколько зачисляетъ его, *op siffegance*, въ свою свиту, то о Гонкурѣ этого сказать никакъ нельзя; ему отводится мѣсто между первостепенными созвѣздіями школы, рядомъ съ Стендалемъ и Бальзакомъ, съ Зола и Флоберомъ. И что же? Встаютъ, идущихъ отъ самого автора, въ «Chérie» гораздо больше, чѣмъ въ какомъ бы то ни было романѣ Додэ. Здѣсь отводится цѣлая страница даннымъ и размышленіямъ, касающимся критическаго періода въ физическомъ развитіи парижскихъ дѣвочекъ; тамъ рассказъ прерывается диссертацией о значеніи моды въ парижской промышленности, о значеніи туалета въ жизни женщины; дневнику Шери предпосылается длинное авторское предисловіе, трагующее о *влюбленности* (*amourette*), какъ о психологическомъ курьезѣ. Этого мало: рядомъ съ остановками, съ отступленіями, съ личными оговорками (*oserai-je le dire, se qu'on ne croirait guère* и т. п.), мы встрѣчаемъ у Гонкура совершенно открытое выраженіе чувствъ, питаемыхъ имъ къ героинѣ романа, встрѣчаемъ даже ея защиту отъ воображаемыхъ нападеній. Сравнивъ Шери съ такъ называемымъ *article de Paris*, авторъ заранѣе протестуетъ противъ возможныхъ выводовъ изъ этого сравненія. «Развѣ женщина, — восклицаетъ онъ, — только тогда заслуживаетъ быть любимой, когда она — вырази нашу мысль непочтительно — обладаетъ умомъ мужеподобнымъ (*une intelligence hommasse*)? Нѣтъ, женщина гораздо болѣе привлекаетъ насъ женскими качествами ума, остроумной веселостью, игривой ироніей, наблюдательностью болѣе тонкой чѣмъ глубокой, мечтательною воспріимчивостью къ внѣшнимъ впечатленіямъ, красивыми словами, отражающими въ себѣ истинно женскія ощущенія, непредвидѣннымъ, оригинальнымъ проявленіемъ антипатіи или энтузіазма — однимъ словомъ, такими выраженіями мысли, въ которыхъ чувствуется грація, прелесть, даже первность женской натуры. Не очаровательно ли иногда, Боже мой, даже невѣжество цивилизованной женщины — да, невѣже-

его явно-вопрошающимъ взглядомъ? Болѣе явное
женіе правилами, предписываемыми теоріей натура-
лизма себѣ и представить; такое неповиновеніе, идущее
отъ источника, достаточно для полнаго дискредитирова-
на. Измѣна въ собственномъ лагерьѣ всегда опаснѣе,
паденіе извнѣ. Съ нашей точки зрѣнія Гонкуръ, ко-
е совершилъ никакого преступленія; онъ пользуется
той свободой, которая составляетъ неотъемлемое право
писателя. Романъ, по мнѣнію Гонкура (см. предисло-
Chérie) — «произведеніе чистаго анализа» (une oeuvre
analyse), сборникъ наблюденій почти научнаго свой-
ащаясь непосредственно въ уму читателя, онъ очевидно
тъ заботиться объ иллюзіи, не обязанъ подчиняться тре-
чистаго искусства. Какъ *общее опредѣленіе*, формула
слишкомъ узка и не исчерпываетъ всей сферы романа,
естественныхъ разновидностей его; какъ опредѣленіе *одной*
въ разновидностей, она имѣетъ свою *raison d'être* — и де-
какъ нельзя лучше тщету усилій, направленныхъ къ
ванію неподвижными, для всѣхъ одинаковыми нормами
ей дѣятельности романиста.

ратимся къ «Сафо», субъективизмъ которой мы хотѣли
примѣромъ Гонкура. Романъ Додэ, повторяемъ еще
только субъективенъ, но и тенденціозенъ. Законность
въ романѣ мы предполагаемъ доказанной; важенъ,
къ глазамъ, только выборъ ея и способъ проведенія.
тъ зла, преслѣдуемаго Додэ, не подлежитъ ни малѣй-
инѣнію; много разъ затронутое романомъ, оно тяготѣетъ
ременнымъ обществомъ съ прежнею силой, по прежнему
тъ предметъ, достойный вниманія мыслителей и худож-
Корни его раскинуты широко и провякаютъ въ самыя
чвы; перенести ихъ цѣликомъ въ одну небольшую кар-
дно, едва ли даже возможно. Нельзя, поэтому, упре-
за то, что онъ остановился на результатахъ, почти
ишисъ причинъ. Прошедшее, въ особенности *раннее* пре-
его героини могло быть оставлено имъ въ тѣни уже
то среда, благопріятствующая зарожденію «ядовитыхъ»
ще недавно была изображена съ такою образностью и
«Assommoir» Зола (разсматриваемомъ какъ предисловіе
Nana»). Несправедливо было бы, конечно, негодовать
пугавшихся гнилью и поневолѣ несущихъ съ собою
образы. Додэ и не негодуетъ на нихъ; онъ только слы-

дѣтъ за фазисами болѣзненнаго процесса, вызываемаго ихъ уколѣмъ. Правда, онъ не сохраняетъ при этомъ хладнокровія врача, изъ-за болѣзни забывающаго о больномъ; онъ принимаетъ къ сердцу страданія своего героя, скорбитъ о его униженіи, его паденіи—но не вступаетъ за него ни съ усердіемъ обвинителя, ни съ строгостью судьи. Сафо не имѣетъ ничего общаго съ тѣми «раморными женщинами» (les filles de marbre), типъ которыхъ былъ созданъ въ французской беллетристикѣ, лѣтъ тридцать тому назадъ, реакціей противъ идеализированныхъ «дамъ съ камеліями»; она вовсе не воплощеніе разврата и порока, вовсе не олицетвореніе безсердечія. Она любитъ, по своему, Госсена, какъ любила и раньше поэта Ла-Гурнери, гравера Фланана; она любитъ самую Госсена, а не тѣ—болѣе чѣмъ скромныя—матеріальныя выгоды, которыя онъ можетъ ей доставить. Она мучитъ другихъ, но мучится и сама; въ ея послѣднемъ письмѣ къ Госсену слышится смертельная усталость, неутолимая жажда успокоенія. Это не Роза Санкезъ, систематически топчущая ногами своего де-Поттера, предпочитающая ему какую-то уродливую ящерицу; это скорѣе несчастная женщина, много грѣшавшая противъ другихъ, потому что и противъ нея много грѣшили. Безпристрастіе Додэ выразилось еще ярче въ фигурѣ Алисы, выступающей на сцену только мимоходомъ, но глубоко врѣзывающейся въ память. Сойдясь съ Дешелеттомъ, Алиса въ первый разъ узнала не любовь, не уваженіе—объ этомъ она не могла и мечтать,—а просто вѣжливость, деликатность, ласковое, человѣчное обхожденіе. Мимолетный, слабый лучъ чего-то похожаго на счастье освѣтилъ ея прошлое такимъ ослѣпительно яркимъ свѣтомъ, что возвращеніе назадъ, хотя бы на самое короткое время, сдѣлалось для нея невозможнымъ; моментъ разлуки съ Дешелеттомъ былъ моментомъ ея добровольной смерти. Кто сумѣлъ создать такой образъ, тотъ понимаетъ и чувствуетъ весь ужасъ положенія такъ называемой падшей женщины ¹⁾. Если Госсенъ—жертва Сафо, то Сафо, въ свою очередь—жертва глубоко ненормальныхъ общественныхъ условій. Нельзя не замѣтить, однако, что сочувствіе Додэ принадлежитъ первой жертвѣ

¹⁾ Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только прочесть слѣдующую, почти непереводимую фразу: „Ramassée par Déchelette sur l'asphalte du Skating, parmi les grossièretés, les brutalités de la traite, les tourbillons de fumée que l'homme cache, avec un chiffre, dans le maquillage de la fille, la politesse de celui-ci avait attendrie et surprise: elle se retrouva femme, de pauvre bétail à plaisir qu'elle était“.

до большей степени, чѣмъ послѣдней. Объясняется это, вѣроятности, тѣмъ, что значительная часть молодежи, вѣй, физически и нравственно, въ вогтяхъ Нана, Сафо и добрыхъ, принадлежитъ къ одной общественной группѣ ромъ, живетъ—до паденія—одной съ ними жизнью, раз-его стремленія и вкуса. Между хорошими знакомыми, кружками Додэ было, очевидно, много Госсеновъ, де-Пот-Каудалей; онъ наблюдалъ вблизи постепенное, медлен-асываніе ихъ полипомъ, напрасно старался вырвать ихъ цѣхъ объятій. Отсюда возвращеніе къ тѣмъ, уже разра-й братьями Гонкурами въ «*Manette Salomon*», нмъ Додэ въ «*Les femmes d'artiste*»; отсюда за-величиваемый страхомъ за будущее подрастающей «Склеиваніе» (*le collage*), посредствомъ котораго зъ приобрѣтаетъ рѣшающее значеніе для цѣлой : особенно распространенное въ средѣ писателей, въ рядахъ парижской интеллигенціи. Показать въ зеркалѣ, что она для себя готовитъ—тако ача «*Sarho*»; въ цѣломъ романѣ нѣтъ ни одн-оторый бы не тяготѣлъ именно къ этой цѣли. В-учается сильное, благодаря искусству, съ которымъ-насъ въ душевную жизнь дѣйствующихъ лицъ. безъ волненья такіа страницы, какъ описаніе о-въ отцовскомъ домѣ, въ комнатѣ больной мат-съ Дивонной; дѣйствіе яда, проникающаго въ са-ммы чистыя чувства, изображено здѣсь съ пораз-или припомнимъ, напимѣръ, пробужденіе Гос-пительнаго, послѣдняго паденія. «Онъ какъ б-тъ облегченіе въ мысли, что не выйдетъ больше онъ испытывалъ жалкое успокоеніе раненаго, кровью, влача свою рану, улегся наконецъ, что въ кучѣ навоза, и усталый отъ борьбы, отъ б-ченіемъ утопаетъ въ мягкой теплотѣ своего с-

тигнетъ ли «*Sarho*» своей практической цѣли? . нно, повидимому, возникаетъ подобный вопросъ-мо бы замѣрить вѣроятностью утвердительног-ство самаго произведенія. Тенденціозный романъ-иствѣ случаевъ, неудержимый крикъ, вырвавші-ржествующаго зла. Послужить ли этотъ крикъ сл-ой тревоги, послѣдуетъ ли за нимъ дѣятельная,

ная борьба—это зависитъ отъ тысячи постороннихъ обстоятельствъ. Онъ раздался не напрасно, если въ немъ отразились художественно и ярко существенныя черты вызвавшей его картины. Этому условію романъ Додэ соответствуетъ безспорно. Если онъ остановитъ хоть одну ногу, занесенную надъ пропастью, тѣмъ лучше; но достаточно уже и того, что онъ лишній разъ освѣтилъ положеніе дѣлъ, настоятельно требующее перемѣны. Общество, въ которомъ ежедневно и бесплодно тратятся силы Госсеновъ, де-Поттеровъ, Каудалей, Дешелеттовъ, поражено тяжелымъ недугомъ—недугомъ неизлечимымъ, пока оно постоянно поставляетъ изъ своей среды новыхъ Сафо и Розъ Санклезъ. Если послѣдній романъ Додэ не можетъ быть поставленъ на ряду съ лучшими его произведеніями, то причину этому слѣдуетъ искать не въ тенденціозности его, а въ недостаточной обрисовкѣ одного изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ. Мы знакомимся съ Госсеномъ лишь настолько, насколько на него вліяетъ связь съ Сафо; основныя качества его натуры остаются въ тѣни, намъ трудно составить себѣ понятіе о томъ, чѣмъ сдѣлался бы онъ безъ розовой встрѣчи. Мы видимъ его паденіе, но не знаемъ, съ какой высоты оно происходитъ; мы чувствуемъ, что его гнететъ общество супруговъ Геттема, но не можемъ опредѣлить силу этого гнета, потому что не имѣемъ данныхъ для сравненія новой обстановки съ прежней, потерянной Госсеномъ изъ-за Сафо. Рельефы Госсена не только сама Сафо, но и многія второстепенныя, эпизодическія фигуры романа.

«Сафо», какъ и все вообще написанное Додэ, выступаетъ на сцену безъ шума, безъ претензій на «новое слово», на переворотъ въ литературѣ. Нельзя сказать того же самаго о «Chérie», Эдмона Гонкура. Въ предисловіи къ «Братьямъ Земганно» шла рѣчь о романѣ изъ жизни большого свѣта, который могъ бы окончательно упрочить побѣду новой школы. Такимъ именно романомъ является, повидимому—конечно, въ глазахъ самого автора—«Chérie», это «литературное завѣщаніе» Гонкура. Онъ не рассчитываетъ, правда, на громкій успѣхъ—но только потому, что онъ не захотѣлъ отступить отъ истины, не рѣшился сдѣлать изъ своей героини «неземное, отвлеченное, лживо-идеальное существо вчерашнихъ и сегодняшнихъ модныхъ романовъ». Одобренію публики онъ не придаетъ никакой цѣны, потому что ея вкусы измѣняются каждыя тридцать-сорокъ лѣтъ, подъ вліяніемъ трехъ-четырехъ новаторовъ-революціонеровъ, на долю которыхъ выпадаетъ сначала скандалъ, потомъ—побѣда. Причисляя

инунъ» и «Отцовъ и дѣтей», «Войну и миръ» и «Анну Каренину». Такъ ли, наконецъ, рѣдко встрѣчается смерть или бравъ, въ качествѣ послѣдняго слова житейской комедіи или драмы, чтобы мимо нихъ могъ и долженъ былъ проходить реализмъ, претендующій на вѣрное и полное отраженіе жизни? Безусловно изгонять ихъ изъ романа—такая же крайность, какъ и считать ихъ безусловно необходимымъ его заключеніемъ. Не оригинально ли, что теоретической ошибкѣ Гонкура соответствуетъ, на практикѣ, другая, противоположная, что онъ иногда *безъ всякой необходимости*, въ ущербъ избранной задачѣ, заканчиваетъ романъ смертью героя или героини? Гордіевъ узелъ, завязанный въ «*la Faustin*»—борьба между любовью и страстью къ театру—не развязывается, а разсѣвается смертью лорда Аннанделя; психологическая исторія молодой парижанки насильственно прерывается смертью и въ «*Chérie*», и въ «*Renée Maupérin*».

Посмотримъ теперь, насколько содержаніе «*Chérie*» оправдываетъ претензіи предисловія. «Въ основаніи моего романа,—говоритъ Гонкуръ,—лежатъ такіе же изслѣдованія, на какихъ строятся историческія сочиненія... Я старался передать миловидное и изящное (*le joli et le distingué*) моего сюжета; я трудился надъ воссозданіемъ *романтической дѣйствительности* (*j'ai travaillé à créer de la réalité élégante*)». Въ этихъ двухъ фразахъ заключается разгадка и сильныхъ, и слабыхъ сторонъ романа. Готовясь къ исполненію задуманной задачи, Гонкуръ держался той системы, которая принята въ послѣднее время біографами недавно умершихъ дѣятелей. Они просятъ всѣхъ знавшихъ покойнаго сообщать матеріалы для его характеристики, оглашая эту просьбу, въ случаѣ необходимости, и путемъ печати; тоже самое сдѣлалъ и Гонкуръ—но такъ какъ его героиней должна была быть французская свѣтлая дѣвушка *вообще*, то и воззваніе его было обращено ко всѣмъ дѣвкамъ Франціи. Мы узнаемъ изъ предисловія къ «*Chérie*», что воззваніе это было услышано, что въ распоряженіе автора поступила масса интимныхъ, конфиденціальныхъ сообщеній. Разобраться въ нихъ было нелегко—еще труднѣе было воспользоваться ими, извлечь изъ нихъ все пригодное для данной темы и переработать извлеченное согласно съ требованіями сюжета. Нельзя сказать, чтобы Гонкуръ вышелъ побѣдителемъ изъ этихъ затрудненій. Если приѣмъ, имъ употребленный, украсилъ «*Chérie*» нѣсколькими тонкими, драгоценными наблюденіями (назовемъ, для примѣра, прелестную характеристику дѣтской памяти, дѣтскихъ ночныхъ страховъ, картины первой дѣт-

любви и перваго бала, исторію подготовки къ первому при-
нію, вѣсколько штриховъ, рисующихъ отношеніе Шери къ
дугѣ, къ бѣднымъ, которымъ она помогаетъ), то ему же,
райней мѣрѣ отчасти, слѣдуетъ приписать наводненіе романи-
ыми фигурами и сценами, ничѣмъ несвязанными съ дѣ-
и въ вѣстѣ съ тѣмъ слишкомъ отрывочными, слишкомъ
редѣленными для самостоятельной роли. Въ первой главѣ
къ намъ проходитъ цѣлая коллекція дѣвочекъ, вслѣдъ за
всчезающихъ безвозвратно и безслѣдно; въ другомъ мѣстѣ
51) столь же мимолетно и безцѣльно мелькаютъ на гор-
деревенскія сосѣди Шери, въ третьемъ (гл. 62, 64, 65)
парижскія подружки, въ четвертомъ (гл. 79) — подружки одной
ея подружки. Само собою разумѣется, что во всѣхъ этихъ
ахъ попадаются черты характеристическія для среды, въ
рой развивается и живетъ Шери — но онѣ тонутъ въ масси-
жныхъ деталяхъ. Чтобы повѣсть и оцѣнить по достоинству тѣ
ицы, которыя посвящены туалетахъ Шери, нужно быть ко-
кой или дамскимъ портнымъ. Авторъ, очевидно, провелъ
о времени въ пріемныхъ комнатахъ Ворта, много потрудился
приведеніемъ въ извѣстность цвѣтовъ, фасоновъ, даже ду-
бывшихъ въ модѣ лѣтъ пятнадцать тому назадъ; у него
о найти и полный списокъ пьесъ, шедшихъ на парижскихъ
ахъ въ зиму 1867—68 г., и перечисленіе красавицъ, бли-
ныхъ въ то же самое время въ парижскихъ салонахъ. Из-
ѣхъ этихъ деревьевъ не всегда хорошо видѣнъ самый лѣсъ.
всегда, другими словами, рельефно обрисовывается тотъ
образный міръ, который сложился, къ концу второй имперіи
официальныхъ и полу-официальныхъ сферахъ высшаго па-
ваго общества. Шери — одно изъ произведеній этого міра,
зачать его лежатъ на ней не вполне отчетливо и опредѣленно.
ю же или почти такою же могла быть дочь крупнаго че-
го туза въ послѣдніе годы Людовика-Филиппа или даже
юху президентства Макъ-Магона; такою же или почти та-
же могла быть и современница Шери изъ предмѣстья Сентъ-
е или изъ примкнувшей къ наполеонидамъ части Сентъ-
иенскаго предмѣстья. Героиня Гонкура — любимая внука
аго министра, съ дѣтства привыкшая видѣть кругомъ себя
, вскаательство, преклоненіе предъ властью. Такъ или иначе
вая обстановка должна отразиться и на дѣвочкѣ, и на ма-
дѣвушкахъ — но у Гонкура мы едва видимъ ея вліяніе, слы-
ныя черты положенія Шери почти совершенно заслоняются

общими. Подъ концомъ романа эти общія черты уступаютъ мѣсто частнымъ, но такимъ, которыя зависятъ отъ болѣзненныхъ сторонъ темперамента Шери, отъ наслѣдственнаго предрасположенія ея къ психозу. Въ самый критическій моментъ ея жизни, когда она начинаетъ чувствовать усталость отъ салонной пустоты и суеты, пресыщеніе отъ банальныхъ удовольствій, авторъ отдастъ ее во власть умственного и физическаго разстройства, быстро оканчивающагося смертью. Многое остается, такимъ образомъ, только намѣченнымъ, неразвитымъ; типичность приносится въ жертву эксцентричности, и вмѣсто галереи портретовъ, знаменующихъ эпоху, образъ Шери попадаетъ въ коллекцію психопатическихъ фигуръ, надъ обогащеніемъ которой слишкомъ уже усердно работаетъ современный французскій романъ. Прибавимъ ко всему этому обычную манеру Гонкура вставлять въ свои романы понравившіеся ему анекдоты, курьезы и т. п. (см., напримеръ, въ гл. 49-ой загадку, сочиняемую дѣдомъ Шери; въ гл. 62-ой—разсказъ Жермены, въ гл. 79-ой—разсказъ Madame Мальвезенъ)—и мы поймемъ, почему «Chérie» не можетъ занять выдающагося мѣста въ передовомъ отрядѣ французскаго натурализма. Разсматриваемая съ точки зрѣнія содержанія, она составляетъ рѣшительный шагъ назадъ не только въ сравненіи съ послѣдними романами братьевъ Гонкуровъ («Germinie Lacerteux», «Madame Gervaisais»), но и въ сравненіи съ «Fille Elisa» самого Эдмона.

Предисловіе къ «Chérie» настаиваетъ, и съ полнымъ основаніемъ, на громадной важности формы для романа, на правѣ романиста писать своимъ особымъ, *личнымъ* слогомъ, стремиться къ тщательной, по возможности совершенной отдѣлкѣ фразы. «Старательное письмо» (l'effort d'écriture), въ которомъ авторъ «Chérie» видитъ коренное отличіе литературы отъ репортерства, не должно, однако, требовать слишкомъ замѣтныхъ усилій; своеобразная манера не должна переходить въ манерность. Никогда, кажется, демаркаціонная черта между той и другой не нарушалась Гонкуромъ такъ часто, какъ въ послѣднемъ его романѣ. Изысканность языка мы оставляемъ въ сторонѣ, потому что степень ея можетъ быть опредѣлена только французскою критикою; но желаніе «передать миловидное, изящное сюжета», «возсоздать великанскую дѣйствительность» повлекло за собою употребленіе такихъ приемовъ, ошибочность которыхъ очевидна и для иностранца. Сколько бы разъ и какъ бы подробно ни былъ нарисованъ портретъ Шери, сколько бы ни было нагромождено съ

этою цѣлью тончайшихъ сравненій, ласкательныхъ и громкихъ эпитетовъ, многоэтажныхъ фразъ («ses yeux étaient de cette coloration marron indescriptible, qui lui mettait sous ses noirs cils comme une chaude clarté irisée du violacement d'un morceau de cristal de roche fumé»), автору все чего-то не достаетъ; онъ боится, что впечатлѣніе все-таки получится не то, котораго онъ домогается—и кончаетъ тѣмъ, что просить читателей поверить ему на слово. «Шери, —таковы заключительныя слова длиннаго описанія героини,—Шери никогда не была похожа на другихъ женщинъ; *Шери была существомъ рѣдкимъ*» («Chérie était la femme, qui n'est jamais tout le monde, Chérie était l'être rare»). Что онъ влюбленъ въ свою героиню, въ этомъ мы еще не видимъ большой бѣды; бѣда въ томъ, что онъ, во что бы то ни стало, хочетъ передать другимъ свою влюбленность—и не достигаетъ этой цѣли, между прочимъ, потому, что слишкомъ ужъ усердно къ ней стремится. Man merkt die Absicht und man ist verstimmt. Лучи электрическаго свѣта падаютъ на Шери такъ обильно, что значительный—слишкомъ значительный—ихъ запасъ остается и на долю ея обстановки. Возьмемъ, напримеръ, сцену у Жантилья; всякій жестъ портного, одѣвающего Шери, окрашивается поэтическимъ колоритомъ, невольно вызывающимъ улыбку—такъ мало общаго между описываемымъ дѣйствіемъ и характеромъ описанія. Не смѣшна ли въ самомъ дѣлѣ хоть слѣдующая фраза, написанная авторомъ совершенно серьезно: «et, encore du farfouillement de ses doigts, il (Gentillat) entourait l'aisselle d'un enveloppement pudique, de quelque chose comme la tombée ombreuse d'une blanche aile d'oiseau qui pendrait au-dessus de la mousse d'un nid». Вѣдь это слогъ Виктора Гюго, примѣненный къ содержанію модной картинки!

Отъ вымученнаго изящества «Chérie» отрадно перейти къ здоровой силѣ «La joie de vivre». Подобно «Дамскому Базару» «Радость жизни» знаменуетъ собою рѣшительный поворотъ къ лучшему въ творествѣ Зола. Разбирая, года полтора тому назадъ, первый изъ этихъ двухъ романовъ, мы выразили надежду, что крайности экспериментализма будутъ оставлены самими вождями школы, что успѣхъ, наконецъ завоеванный ими, положитъ конецъ той утрировкѣ, которая зависѣла отчасти именно отъ ожесточенія битвы. Наше ожиданіе исполняется; «Радость жизни» почти свободна отъ двухъ недостатковъ, составлявшихъ, начиная съ «Curée» и вплоть до «Pot-Bouille», слабую сторону всѣхъ

романовъ ругонъ-маккаровскаго цикла: отъ ненужнаго накопленія грязи, отъ избытка детальныхъ описаній. Нѣкоторыя сцены между Лазаремъ и Полиной слишкомъ еще напоминаютъ двукратную борьбу Ругона съ Клориндой (въ «Son Excellence Eugène Rougon»), изображеніе родовъ Луизы слишкомъ богато клиническимъ матеріаломъ и могло бы быть сокращено на половину безъ всякаго ущерба для романа, особенно въ виду того, что картина разрѣшенія отъ бремени встрѣчается уже на страницахъ «Pot-Bouille»; но эти небольшія пятнышки не измѣняютъ общаго характера книги. Описаній въ ней весьма немного, и они всѣ отличаются сжатостію, сдержанностью. Соблазнъ посвятить морю, по крайней мѣрѣ, столько же длиннѣйшихъ протоколовъ, сколько посвящено ихъ, напримѣръ, Парижу въ «Страницѣ любви» или столичному рынку въ «Брюхѣ Парижа» — былъ весьма великъ, потому что море принадлежитъ такъ бы къ числу дѣйствующихъ лицъ романа; но Зола успѣлъ противъ искушенія — и постоянная близость мощной силы, то грозной, то мягкой и нѣжной, чувствуется нами отъ этого не менѣе живо. Иногда только желаніе избѣжать одной крайности приводитъ Зола къ другой, противоположной; стремленіе сказать многое въ немногихъ словахъ выражается, изрѣдка, въ вычурныхъ фразахъ, напоминающихъ то ходульность В. Гюго, то изысканность Гонкура. «Морской берегъ, — читаемъ мы въ первой главѣ, — эта голая равнина, замаранная лужами, запятнанная трауромъ, становился ужасно меланхоличнымъ, подѣ сумерками, падающими отъ испуганнаго бѣгства облаковъ» (la plage, cetteaine rase, salie de flaques, tachée de deuil, prenait une mélancolie affreuse, sous le crépuscule tombant de la fuite épouvantée des nuages). *Замаранная лужами* — это чистокровный реализмъ; другой, рядомъ стоящій эпитетъ (*запятнанная трауромъ*) можно взять на прокатъ у поэта романтической школы, вмѣстѣ съ заключительнымъ сравненіемъ... Наступаетъ ночь; море, въ непроглядномъ мракѣ, сливается съ землею. «Ни одного проблеска свѣта; даже блѣдность пѣны не выдѣляется изъ хаоса тѣней; ничего кромѣ галопа волнъ, бичуемаго бурей, въ глубинѣ той пропасти» (нашъ переводъ не вполне точенъ; но можно ли перевести точнѣе слѣдующія слова: «Plus une lueur, pas même une pâleur d'écume, sur le chaos des ombres; rien que le galop des vagues, fouetté par la tempête, au fond de ce néant»). Погонѣ за эффектомъ, въ родѣ той, которая встрѣчается такъ часто въ «Travailleurs de la mer» или «l'Homme qui rit», принесена

въ жертву даже правда: въ такой темнотѣ, которую изобразить авторъ, не можетъ быть хаоса тѣней. Въ нѣкоторыхъ другіхъ описаніяхъ громко звучитъ субъективная нота, о прежде такъ усердно преслѣдовалъ Золя. «Море, приливомъ, звучало словно отдаленной жалобой (*lamentation*), какъ толпа, оплакивающая свое несчастье; земля каловалась, подавляемая тяжестью неисчислимыхъ звѣздъ». Она осталась побѣдительницей въ борьбѣ, которую велъ проея авторъ Ругонъ-Маккаровъ; чтобы наказать побѣдителя, она вторгается въ нему, по временамъ, въ той своей силѣ, которая всего ближе граничитъ съ аффектаціей. Мы слышимъ о временамъ, потому что въ «Радости жизни» безспорны границы поэтическія въ лучшемъ смыслѣ слова, страницы, дышащія молодую горячность нѣкоторыхъ главъ «*Fortunio*». Припомнимъ, на примѣръ, моментъ наибольшей близости Лазаря и Полины, когда жизнь послѣдней виситъ на волосѣ. «Они постоянно прощались другъ съ другомъ, въ прощальной ласкѣ встрѣчающихся взглядовъ. Въ особенности когда онъ бодрствовалъ рядомъ съ нею, самая мысль о томъ, что въ нихъ становилась точно слышной для другого; даже въ моменты ихъ чувствовалась нѣжная грусть, навѣваемая угрозой разлуки. Ничего нельзя было себѣ представить болѣе жалкимъ и болѣе сладкаго; никогда ихъ существа не сливались въ одну степенъ въ одно цѣлое».

Въ и въ «Дамскомъ Базарѣ», наследственность—это переносимый) краеугольный камень ругонъ-маккаровской эпопеи играетъ въ «Радости жизни» почти никакой роли. Полина, дочь, ни на своего отца, жирнаго, тупого эгоиста Кеню, ни на мать, безсердечную, холодную Лизу. Правда, авторъ не успѣлъ увѣрить, что Полина заимствовала отъ родителей развѣ въ скупости, уваженіе въ богатству, боязню остаться безъ денегъ—но, на самомъ дѣлѣ, мы видимъ въ ней преобладаніе свойствъ прямо противоположныхъ. Какимъ образомъ за ней побѣда, какъ и чѣмъ сознаніе взяло верхъ надъ инстинктами—этого мы не узнаемъ. Отъ болѣе отдаленныхъ предковъ перешла вспыльчивость, ревность, выражающаяся въ моменты въ бурныхъ гнѣвныхъ порывахъ; но достиженіе умной зрѣлости навсегда кладетъ ковецъ этимъ порывамъ, и въ концѣ гнѣвъ, что спокойно живетъ рядомъ съ своей собственной соперницей. Это натура по преимуществу уравновѣженная, и ея кровная связь съ вѣтеричною Аделандой Фуке

съ испорченнымъ до мозга костей Маккаромъ, съ психически-надорванной Жервезой не только ничего въ ней не объясняетъ, но возбуждаетъ неразрѣшенный авторомъ вопросъ, какимъ образомъ такой плодъ могъ созрѣть на такомъ деревѣ? Другая сторона задачи, преслѣдуемой авторомъ Ругонъ-Маккаровъ—изображеніе «странной эпохи безумія и позора»—не затронута въ «Радости жизни» почти вовсе. Хронологія событій, наполняющихъ романъ, можетъ быть восстановлена только путемъ сличенія его съ «Брюхомъ Парижа»; рамкой для нихъ точно такъ же могла бы служить іюльская монархія, какъ и вторая имперія и третья республика ¹⁾. Едва соединенная, такимъ образомъ, съ точкой, выбранной Зола для возведенія монументальной постройки, «Радость жизни» отъ этого ничего не теряетъ; она имѣетъ самостоятельное значеніе, какъ внутренняя исторія маленькаго уголка земли и небольшой семейной группы. На первомъ планѣ стоитъ фигура Полины, удавшаяся еще лучше, чѣмъ Дениза въ «Дамскомъ Базарѣ»—сильная, свѣжая, энергическая фигура, бодро несущая на своихъ плечахъ, не колеблясь и не спотыкаясь, весь мелкій по виду, рѣзко гнетущій на самомъ дѣлѣ тягостный трудничной жизни. Ничто не подтачиваетъ ея здороваго организма, ничто не нарушаетъ ея простого, задумчиваго отношенія ко всему окружающему—ни систематическая несправедливость тетки, ни равнодушіе Шанто, въ которомъ состраданіе къ собственнымъ мукамъ не оставляетъ мѣста для сочувствія, даже для вниманія къ чужому горю, ни дряблость и неустойчивость любимаго человека, ни неблагодарность деревенской бѣдноты, ни мертвящее однообразіе скучной обстановки. «Она все отдала; ея громкій смѣхъ звучалъ счастьемъ»—въ этой коротенькой фразѣ, не безъ намѣренія, конечно, помѣщенной Зола въ самомъ концѣ книги, выражается вся Полина. Мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что въ ней же выражается и главная тенденція романа—да, тенденція, потому что нельзя назвать иначе основную мысль, не только косвенно вытекающую изъ дѣйствія, но и прямо подкрѣпляемую авторомъ. Болѣзненному пессимизму Лазаря противопоставленъ сердечный, безсознательный оптимизмъ Полины, страху смерти—наслажденіе жизнью, какъ она есть, наслажденіе

¹⁾ Полина родилась въ началѣ пятидесятихъ годовъ; слѣдовательно дѣйствіе «Радости жизни» начинается около 1860 г. и доходитъ, приблизительно, до конца этого десятилѣтія (Лазарь, которому въ началѣ романа девятнадцать лѣтъ, въ концѣ приближается къ сорока годамъ или даже переходитъ за эту грань).

ихъ, если бѣдно радостью собствен
ь принадлежать, можетъ быть, въ
оворить Полина о маленькомъ с
) можно жить даже и съ сознани
ставимъ рядомъ съ этими слова:

Шанто—Шанто, въ которомъ «ж
а кричать отъ боли» (*se lamenta
a de vie n'était plus qu'un hur
e bête pour se tuer!*) — и м.
le foi, ярко окрашенную «субъе

ой главной фигурѣ—Лазарь Ша.

Золз видятъ одно изъ лучшихъ,
алистическаго романа. Боязнь см
ти до мономаніи, возводится на
типичнаго для цѣлой эпохи. С
исется вполне. Задуманный, быть
вителей своего времени, Лазарь
ическа больнымъ, и притомъ таки
аго слишкомъ исключительны, чтоб
что боязнь смерти распростране
ю силой; допустимъ, что другой
наклонность въ пессимизму. Стоитъ
чтобы убѣдиться въ логической
ѣрять въ цѣнность земныхъ благ
дорожить жизнью; въ глазахъ посл
эртъ—тотъ «предѣлъ мученій», о
выходъ, на доступность котораго
ревній философъ (*patet exitus*). Сам
и дѣйствительность—не одно и то
е сказать, считать себя) пессими
но цѣпляться за унижаемую и п
четаніе контрастовъ во всякомъ сл
ель — скорѣе интересный психоп
итель одного изъ господствующихъ
евровъ» Лазаря, «психовъ» Шери.
Аннандела — все это явленія одн
зія, въ которыхъ французскіе нео-р
родъ недуга»; обойтись безъ чег
е трудно, какъ трудно было о
іе вставлять въ свои рѣчи ка

далеки отъ мысли упрекать ихъ за это; мы юмнить, что матеріалъ для *типовъ* добывается. Крупнымъ недостаткомъ разбираемаго нами амъ не выборъ героя, а отсутствіе данныхъ, ось бы происхожденіе и развитіе его болѣзни. же больнымъ; пароксизмы панического страха владѣваютъ имъ еще раньше, чѣмъ началась ая растрата силъ, въ погонѣ за счастьемъ и ніе пессимизма въ міросозерцаніе Лазаря также исами; обѣ *idées fixes*, взаимно исключающія еняются въ немъ безъ видимой борьбы между межутки и обостренія недуга чередуются между домъ, по временамъ, къ превосходнымъ вар- внося отгѣнокъ однообразія въ дѣйствіе ро- —одитъ изъ любимыхъ приемовъ Зола; иногда ніе, оно чаще приводитъ въ противоположному а, одерживаемая реальною близостью смерти редъ призракъ ея, изображена чрезвычайно исторія болѣзна Полины — и не представляетъ , появляясь вновь въ исторіи болѣзна *madame*

и Полины группируются съ одной стороны ероника, собака и кошка, составляющія точно съ другой стороны — жители деревни, вѣчно имъ прибоемъ. *Madame Шанто* достойна стать ми фигурами Бальзака; враждебное чувство вающееся параллельно съ извлекаемой изъ нея ый психологическій втюдъ, полный правды и изображенъ и Шанто, въ которомъ интенсив- тасть, если можно такъ выразиться, по мѣрѣ бьема. Самоубійство Вероники недостаточно исторія ея поворотовъ отъ *madame Шанто* къ инны къ памяти *madame Шанто*, — правдивость гву симметріи; характеристика Минуши испор- и повтореніями, но собака Матьё — одно изъ ощихъ лицъ романа. Послѣ Шпейгана въ *hgift* Фрейтага, послѣ обезьяны въ «*Manette*» въ, послѣ попугая въ «*Dombeu and Son*» ячаемся первыми примѣрами, пришедшими веденіе животныхъ въ область романа, конечно, новизны, ни особой заслуги; но достоинство

художественнаго созданія—какимъ кажется намъ Матьё—не обусловливается тѣмъ, можно ли найти для него прецедентъ въ исторіи искусства. Несравненно слабѣе тѣснаго кружка, окружающаго Лазаря и Полину, нарисованъ другой, болѣе обширный—населеніе Боннвилля. Это не рисунокъ, а просто мазня; деревня, вся цѣликомъ, покрыта однимъ густымъ слоемъ черной краски. Не говоримъ уже о нищихъ, являющихся за помощью къ Полинѣ, въ видѣ трижды повторенной выставки всѣхъ нечистотъ и всѣхъ пороковъ—выставки, въ которой измѣняется только возрастъ выставляемыхъ; всѣ жители Боннвилля одинаково упрямы, одинаково тупоумны, одинаково испорчены, какъ и всѣ жители деревни, выведенной на сцену въ «Проступѣкъ аббата Муре». Это не люди, это какія-то животныя, равнодушныя даже къ своему физическому благосостоянію. «Пускай море опровергаетъ ихъ хижины—они все-таки любятъ его боязливою, полнымъ обожанія любовью, и были бы лично оскорблены, еслибы его удалось укротить первому попавшемуся господчику, съ помощью четырехъ бревенъ и двухъ дюжинъ гвоздей». А между тѣмъ, укрощеніе моря было бы равносильно устраненію зла, постоянно висящаго надъ Боннвиллемъ! Вѣроятно ли, возможно ли подобное отношеніе цѣлой деревни къ вопросу о жизни ея или смерти? Если бы въ основѣ пассивнаго противодѣйствія, встрѣченнаго планами Лазаря, лежало убѣжденіе въ ихъ ненужности, въ несуществованіи опасности для Боннвилля, тогда оно было бы еще понятно; но нѣтъ, крестьяне сами боятся катастрофы—и все-таки желаютъ паденія охраны, воздвигнутой Лазаремъ! Этого мало; когда море осуществило часть своей угрозы, когда оно разрушило нѣсколько домовъ въ Боннвиллѣ, крестьяне продолжаютъ смѣяться надъ попытками борьбы съ чудовищемъ, продолжаютъ радоваться его неодолимой силѣ—радоваться ей въ самый моментъ причиненія ею новыхъ бѣдствій! Весьма любопытно было бы познакомиться съ содержаніемъ и свойствомъ «документовъ», на которыхъ Зола построилъ изображеніе Боннвилля; еще любопытнѣе было бы опредѣлить степень доказательной ихъ силы. Едва ли, во всякомъ случаѣ, они были подвергнуты той повѣркѣ, которой требовала бы теорія протокольной точности и научнаго экспериментализма.

Титулъ «центрального человѣка своей эпохи», присвоенный Зола восторженными его послѣдователями, едва ли принадлежитъ ему по праву. Онъ не стоитъ ни въ самомъ разгарѣ борьбы, знаменующей наше время, ни настолько вдали отъ нея, чтобы

обнимать взглядомъ всѣ ея перипетіи. Міръ страсти знакомъ ему больше, чѣмъ міръ мысли, да и не всѣ изгибы перваго извѣданы имъ съ одинаковою полнотою. Чтобы подняться до той высоты, на которую его преждевременно возносятъ, ему остается сдѣлать еще многое — расширить кругъ своихъ наблюденій, отказаться отъ высокомернаго взгляда на политическія движенія, отъ пренебреженія къ массамъ, отъ односторонняго увеличенія «писанной мысли». И теперь, однако, ему принадлежитъ выдающееся мѣсто въ первомъ ряду современныхъ романистовъ. Читая «La joie de vivre», «Sapho» или даже «Chérie», невольно вспоминаешь о странномъ заблужденіи, въ силу котораго нѣмецкіе писатели — конечно не всѣ, но даже такіе крупные, какъ Шпильгагенъ, — продолжаютъ смотрѣть сверху внизъ на область французскаго романа. Повторяемъ еще разъ сказанное нами по поводу «Проповѣдницы» и «Дамскаго Базара»: нѣмецкая литература давно уже не производила ничего, могущаго сравниться съ лучшими вещами Зола, Додэ, Гонкуровъ. Возьмемъ хотя бы послѣдній романъ самого Шпильгагена, «Uhlenhans»; такая утрировка въ характеристикѣ дѣйствующихъ лицъ, какое нагроможденіе мало вѣроятныхъ событій, какая погоня за внѣшними эффектами, какая искусственность формы! Никто больше насъ не цѣпитъ Шпильгагена, какъ автора «In Reih'und Glied» — но тѣмъ прискорбнѣе видѣть, что ему не удастся возвратиться даже къ тому уровню, на которомъ стоятъ «Hammer und Amboss» или «Allzeit voran». Дѣйствіе «Филина» происходитъ на островѣ Рюгенѣ, въ тридцатыхъ годахъ — но напрасно было бы искать въ романѣ картины нравовъ тогдашняго захолустнаго дворянства, съ его магнатами и шляхтичами, съ рѣдкими попытками протеста, возникавшими въ его средѣ. Матеріалъ для картины былъ на лицо; князь Прора — это царекъ между приворными, самъ Гансъ и Карло Лиліенъ — бѣлые голуби въ стаѣ черныхъ воронъ; но возможные, уже намѣченные столкновенія между старымъ и новымъ, между рутинной и движеніемъ уступаютъ мѣсто романтически-ужасной драмѣ, напоминающей самыя слабыя страницы первыхъ, юношескихъ произведеній Шпильгагена. Тридцатые годы понадобились автору, повидимому, только для того, чтобы вывести на сцену фантастическую фигуру Лизеи, похождения которой соприкасаются, внѣшнимъ образомъ, съ борьбою за независимость Греціи.

Мы старались доказать, что дорога, по которой идетъ современный французскій романъ, въ дѣйствительности гораздо шире,

ВЪСТАНІЕЪ ЕВРОПЫ.

на планахъ, чертимыхъ эстетикамъ что она не исключаетъ ни психологичности, ни субъективнаго элемента практикою; примѣръ нарушенія законодателя. Натурализму, какъ и широко распространенное вліяніе придаютъ значеніе образцовъ, изучаемыхъ далеко за предѣлами французской литературы. Это фактъ неизбѣжный; остается только пожелать, чтобы правитель не былъ болѣе роялистами, чѣмъ король и они не возводили въ принципъ крайности на по-малу отбываемыя самими его вождями.

К. АРСЕНЬ

ИСТРЫЯ ПИСЬМА

сидевъ тому назадъ, я совершенно неожиданно евіа звѣка. Не то, чтобъ даръ слова совсѣмъ) языкъ мой сдѣлался способенъ произносить кіа слова. «Чего изволите», «какъ прикажете», ютъ и все. А прежде я говаривалъ довольно-таки ь: «коли я ничего не сдѣлалъ, стало быть, и го», или: «коли я никого не трогаю, стало то не тронетъ»... И вдругъ, словно съ дѣи убите!»

пугался. Ежели простое физическое косноязычїе человѣку жизнь, то еще болѣе отравляющае въ себѣ косноязычіе нравственное. шивалъ я себя: ужели изреченія, въ родѣ не сдѣлалъ» и т. д. заключаютъ въ себѣ та- смыслъ, для прекращенія котораго требовались трота? Но ежели это такъ, то кто же можетъ о временемъ и такое изреченіе, какъ «ваше », не погубите!» не будетъ сочтено равносиль- оружію?

было новое и совсѣмъ особенное проявленіе раго я еще не испыталъ.

не составляетъ для меня новости. Я родился на вался подъ ея сѣнью и до такой степени съ даже никогда не спрашивалъ себя, ушибетъ илуетъ. Но я долженъ сказать, что до послѣд- зашность имѣла несовершенный, переходный въ значительной мѣрѣ помогало уживаться съ й было много, и онѣ постоянно другъ друга

ли. Нелегко было ориентироваться въ этихъ ющихся внезапностей, но при извѣстномъ было нѣчто угадать. Это называлось «...» моментъ — пользуйся! Не поймалъ — была не весьма нравственная, но настолгла заинтересовать. Нынѣ—эта переходисчерпала все свое содержаніе. Внезаплась отъ экскурсій въ сферу случайныхъ противорѣчивостью подрывали ее; она сѣбною, сама себѣ довѣяющею. «Моее больше нечего.

о это-то именно и пугало меня. Перспекченія къ служительскимъ словамъ, безъ иругая внезапность и разрушить чарыектива казалась черезъ-чуръ ужъ суровожимала сердце мучительными предчувствіимысль безнадежно искала просвѣта...

днако, прошелъ мѣсяцъ, прошелъ другойспала съ моихъ глазъ. Недоразумѣнія, а положеніе до такой степени выясниторону ни оглянись—вездѣ лучше не наезде всего, я привыкъ, или, говоря точфовался, такъ что всѣ факторы моей асобой начали работать примѣнительно къчиваясь ея давленію.

очень хорошо знаю, что привычка игра роль, по преимуществу безсовнательнунона въ большинствѣ случаевъ служатъинныхъ недомыслий и даже безнравственночтобъ чувствовать себя вполне удобно вьскихъ словъ, именно это и нужно.

ужно такое счастливое стеченіе обстоятебы у человѣка способность отягчать добрло бы въ немъ всякое представленіе объту-то именно задачу и выполняетъ привыполняетъ ее совершеннѣе и съ несравнью, нежели другіе факторы, въ томъ жеующіе, какъ напримѣръ: трусость, намы

трусость, и измѣна, и предательство, предолю насильства и боли, и—что всего нэвпечиваютъ отъ мучительныхъ пробужден

еть человека бархатной рукой и бережно его въ мягкое ложе безпечальнаго слу-

мыши по уши въ пуховики, либо со-ники представляют своего рода твердыню. Словѣкъ не только освобождается отъ обя-зательности къ самому себѣ и къ окружаю-щимъ, но и дѣлается безотвѣтственнымъ собственнѣйшей совѣсти. Ибо о какомъ же судѣ рѣчь, коль скоро самая совѣсть, вмѣстѣ съ инстинктами человѣческаго существа, по-чуждается...

Такъ, въ дѣлѣ умиротворенія—мы много знаемъ—это, такъ сказать, консолидированный лагерь. Всѣ уступки, компромиссы, согла-шенія—богата исторія личная и общая, всѣ мало-мало—все это складывается, по мѣрѣ осу-ществленія на которой гласить: опытъ или инстинкты героическія, безкорыстныя, факты, сви-дѣтельство преданности идеѣ—все это не бо-лезнь, отъ которыхъ никакихъ подспо-ришекъ. Правда, что эти безумства осуж-даются и что плодами ихъ несомнѣнно восполь-зуются, но вѣдь, съ одной стороны, подвиж-ны и не всякій можетъ его вмѣстить, а съ другой—еще на эти красивые безумства погля-деть, полезно, а другое, пожалуй, и не-мало въ той кучѣ, которая именуется му-жественностью—все полезно. Труд-нѣе состоитъ, какъ разобраться въ кучѣ, въ ту бирюльку, которая какъ разъ впору. Бирюльки болѣе или менѣе впору, а во всякомъ случаѣ изъ затрудненія выручаютъ очень часто тоже освѣщены опытомъ, напередъ: вѣра, глазомѣръ...

приготовила мягкое ложе, а опытъ обстоя-тельствъ подтвержденіями прошлаго. Тамъ боли, въ началѣ, очень скоро утратили свою остроту массы преданій, фактовъ и анекдотовъ, но все-таки, что искони въ основѣ чело-вѣка служительскія мысли и служительскія

слова. Сущность этихъ мыслей и словъ форму спасай себя!—и человекъ, который серьезно посещенію этой задачи и безъ заднихъ мыслей ность ея, можетъ быть заранее увѣренъ, что обезпечено. И, что всего важнѣе, обезпечено бей. Ибо стоитъ только отдать себя во власть воли и она сама собой устроитъ такую блаженную которой во истину ничего другого не остается, (не съ мысленными оговорами, какъ бывало ншей совѣсти и отъ полноты душевной): ежели лаю, стало быть, и бояться мнѣ нечего!

«Ничего не дѣлаю» — это идеалъ; но его дуетъ понимать буквально. Всмотримся ближе в и мы убѣдимся, что понятіе это не равносильности, но, напротивъ, вмѣщаетъ въ себѣ бжество разнообразнѣйшихъ подробностей, кот ствуютъ о несомнѣнной и неусыпающей суетѣ. З истиннаго «ничего недѣланія» таковъ: сегодня, «Аркадія»; завтра—будутъ пѣть въ «Ливадіи», въ «Jardin des familles russes». И вездѣ надо і пьянство у Донова, завтра—у Дюссо, послѣ за И опять-таки надо вездѣ поспѣть. Изрѣдка—г отъ которыхъ несетъ исподнимъ бѣльемъ Чичиковси

Вотъ это-то именно и разумѣютъ, когда го ничего не дѣлаю, стало быть...

И совсѣмъ не такъ подла эта жизнь, какъ люди. Мудрость вѣковъ самымъ несомнѣннымъ тельствуетъ, что съ незапамятныхъ временъ таи не только не считали себя посрамленными, но мени до времени, восклицали: не постыдимся во обольщаютъ себя тѣ, которые думаютъ, что таи щество когда-нибудь волновалось высшими во сущности, волновались только немногіе, я ужъ, не скажешь, чтобъ существованіе этихъ немногих напоминало о благополучіи. Почвенный же и всегда и неизмѣнно имѣлъ въ виду только служ получіе. И онъ былъ, по-своему, правъ, ибо і изнывать надъ отысканіемъ новыхъ жизнен риска при этомъ прогибать и насмѣшать мам ковъ, тогда какъ существуютъ идеалы вполне ф ни отъ кого не возбраненные и для всѣхъ равно любезные?

унылые люди все-таки не убѣдятся мною до-
продолжать говорить: стыдно! Но что такое
ю я васъ. По моему мнѣнію, стыдъ есть вы-
званку наглость. Или, говоря иными словами,
сть—игра словъ, въ которой то или другое вы-
яется, глядя по дѣлу. Поэтому, когда до слуха
юво «стыдъ», то мнѣ всегда кажется, что мимо
, никого не обезпечивъ, исчезла въ пространствѣ.
гь благополучны, и не постыдимся. Къ этому
ъ привычка и опытъ, а наконецъ, и разсужде-
кажется съ перваго взгляда, что въ атмосферѣ
словъ для разсужденія нѣтъ мѣста, однако, это
, отчасти.

иваетъ большое и среднее (малое, какъ черезъ-
ускай останется въ сторонѣ). Большое разсуж-
льскомъ дѣлѣ не только не имѣетъ приложенія,
препятствуетъ. Собственно говоря, его слѣдуетъ
ьно покорить, если хочешь удачно разрѣшить
нно счастливый человѣкъ? Случается, конечно,
всужденіе можетъ служить источникомъ чистѣй-
ѣ, но тутъ уже предполагаются особенные люди
пѣшествующая обстановка. Для людей среднихъ
обстановкѣ нужно разсужденіе среднее. Оно
овѣку въ перспективѣ безопасное служительское
можетъ примириться съ этимъ счастьемъ и пре-
для его осуществленія.

разсужденіе какъ разъ встати явилось ко мнѣ
убѣдило меня, что прежде всего слѣдуетъ обез-
ость процесса своего личнаго существованія.
независимо отъ всякихъ обстановокъ (дурныхъ
амъ по себѣ столь существенна, что ей вполне
вняются всѣ другія жизненные стремленія и
гь надо—вотъ главное, хотя бы слово: «жить»,
, выраженію: «маться». Люди, которые годами
бременемъ непосильныхъ физическихъ страда-
орныхъ судьба отняла не только радости, но и
ное спокойствіе, — и тѣ омертвѣлыми руками
изнь и коснѣющимъ языкомъ твердятъ: жизнь
Жизнь — это жестокая неизбежность, и не вся-
гь противъ нея знамя бунта. Но поэтому-то
ростая справедливость и требуетъ, чтобы суще-
ыми вѣчно висеть этотъ Дамокловъ мечъ, имѣли,

по малой мѣрѣ, возможность принимать его удачнаго изумленія.

Услуги средняго разсужденія въ этомъ случаѣ Оно съ необыкновенною ясностью убѣждаетъ, что тѣльва, и затѣмъ уназываетъ, для соглашенія на тѣ средства, которыя въ данную минуту благос не поведетъ въ область эмпиреевъ, заблужденіе прямо предложить оголенное отъ всякихъ экскурсій не блестящее и не особенно интересное, но зато и вполне защищенное. Но, главное, оно доказываетъ старое, колеблющееся, дававшее только кажущееся исчезло навсегда! Да-съ, навсегда-съ. Что корабль слѣдовательно, ничего другого не остается, какъ о томъ, что они когда-то были...

Такимъ образомъ, привычка—воспитываетъ; опытъ—свидѣтельствуешь и подтверждаетъ; убѣждаетъ и преподаешь нужныя средства. Совокупность этихъ функций производитъ въ результатъ психическое.

Именно этотъ психологическій моментъ и въ трудную минуту.

Во-первыхъ, онъ ввелъ меня въ заколдованное русское пословицу.

Во-вторыхъ, онъ убѣдилъ меня, что жизнь можно сохранить и обезпечить спокойное теченіе ея при помощи приспособленій, вполне отвѣчающихъ современности.

Въ-третьихъ, онъ доказалъ, что какія бы ни употреблялъ, какъ бы широко ни захватывалъ «жестъ сердца глаголомъ» (на что, впрочемъ, претендую)—все-таки изолировать меня можно въ безъ всякихъ усилій, и никто этого не замѣтитъ.

Таковы три элемента, при помощи которыхъ современное человѣческое благополучіе. Но для слѣдующее не оставалось только возможностью, но фактическое осуществленіе, необходимо, чтобы упомянутые элементы были восприняты не только сознательно, но искренно. «Мало обличать, — любить надо», — про наши «почвенники», тонко инсинуируя, что обильно отсутствію патріотизма и измѣнѣ. Я ж

превосходной степени, прибавляю: «Мало любить; надо, сверхъ того, представить несомнѣнные таковой любви доказательства». Разъ эти доказательства представлены, можно смѣло глядѣть въ глаза будущему.

Я не стану говорить здѣсь ни о пользѣ русскихъ пословицъ, ни о качествѣ жизненнаго подспорья, ни о томъ, что принципъ самосохраненія искони служилъ главнымъ регуляторомъ поступковъ и дѣйствию поведеннаго челоуѣка — все это вещи общезвѣстныя. Но не могу не остановиться нѣсколько подольше на вопросѣ о челоуѣческой изолированности.

Я личнымъ опытомъ основательно и безповоротно убѣдился, что челоуѣку, который живетъ и дѣйствуетъ внѣ сферы служительскихъ словъ, ни откуда поддержки для себя ждать нечего. Сколько разъ, въ теченіе моей долгой трудовой жизни, я выывалъ: гдѣ ты, русскій читатель? откликнись! — и, право, даже, сію минуту не знаю, гдѣ онъ, этотъ русскій читатель. По временамъ, правда, мнѣ казалось, что гдѣ-то просвѣчиваютъ какіе-то признаки, свидѣтельствующіе о самосознаніи и движеніи впередъ, но чѣмъ глубже я уходилъ въ ту страну терній, которая называется русской литературой, тѣмъ болѣе и болѣе убѣждался въ безплодности моихъ чаяній. Нѣтъ тебя, любезный читатель! еще не родился ты на Руси! Нѣтъ тебя, нѣтъ и нѣтъ.

Русскій читатель, очевидно, еще полагаетъ, что онъ самъ по себѣ, а литература — сама по себѣ. Что литераторъ почитывается, а онъ, читатель, почитываетъ. Только и всего. Попробуйте сказать ему, что между нимъ и литературной профессіей существуетъ извѣстная солидарность — онъ взглянетъ на васъ удивленными глазами. — Ахъ, нѣтъ! скажетъ онъ, лучше я совсѣмъ не буду «связываться», чѣмъ добровольно наложу на себя какое-то обязательство!

И какъ скажетъ, такъ и сдѣлаетъ. И когда за тѣмъ для писателя наступитъ трудная минута, то читатель въ подворотню выныгнетъ, а писатель увидитъ себя въ пустынѣ, на пространствахъ которой тамъ-и-сямъ мелькаютъ одинокіе сочувствователи изъ команды слабосильныхъ.

Это не вѣроломство, не предательство и даже, пожалуй, не трусость; но во всякомъ случаѣ, несомнѣнное безсиліе.

Мнѣ скажутъ, быть можетъ, что у писателя должны быть въ запасѣ свои личныя силы, въ которыхъ онъ обязывается потерпѣть для себя устойчивость... Да, но какія же это силы, волюшка самой простой мышеловки достаточно, чтобы обратить ихъ въ прахъ!

Спрашивается, теперь: ежели ни внутри ожидать для жизни защиты—гдѣ же ее все

Именно такъ я и поступилъ. Сначала я очень быстро очнулся, и безпрекословно по служительскимъ словъ.

Теперь я живу. Цѣлое лѣто провелъ Аркадія въ Ливадію, и кончилъ тѣмъ, что Это загнало меня на зимнія квартиры, гдѣ, тѣя «Palais de Cristal», я перехожу отъ Дюссо къ Дюну, и отъ Дюнона къ Борелю. И хотя, по прежнему, «ничего не понимаю», но понимаю, что между прежнимъ моимъ «ничего не пониманіемъ» и нынѣшнимъ—дѣлая бездна. Прешнее мое «дѣланіе» означало фирманье, фордыбаченье, фарсъ, нынѣшнее—ровно ничего не означаетъ, но зато не носитъ. Ибо ни въ Аркадію, ни въ Дюссо, ни въ «Cristal»—никуда я не могу придти безъ кошеляка, а шелекъ при мнѣ, а тутъ же воочию вижу, какъ, благо кругомъ расцвѣтаетъ промышленность и оживляется т

И я чувствую, какъ довѣріе, которое я совсѣмъ было вновь постепенно ко мнѣ возвращается. И дружестве тайные совѣтники (въ теченіе длинной жизни я ихъ цѣналовилъ), которые еще такъ недавно, при встрѣчахъ, меня холодомъ и говорили притчами, теперь вновь одобрительно кивать въ мою сторону, какъ бы говоря: усиліе—и... ничего въ волнахъ не будетъ видно.

Н. ЩЕДР.

ПРОМЫСЛЫ И ЗАНЯТІЯ ПЕТЕРБУРГСКАГО НАСЕЛЕНІЯ

ПО ПЕРВЫМЪ 1881 ГОДА.

При разработкѣ данныхъ о занятіяхъ населенія статистика представляетъ весьма разнообразныя цѣли. Прежде всего, статистика выделяетъ населеніе самостоятельное отъ несамостоятельнаго, т.-е. лицъ, занимающихся заработкомъ, отъ лицъ, живущихъ на ихъ счетъ и съ ними, составляющихъ ихъ семью въ смыслѣ хозяйства, а за тѣмъ распределяетъ самостоятельное и несамостоятельное населеніе по главнѣйшимъ группамъ и классамъ промысловъ и источниковъ существованія. Въ каждомъ промысловомъ занятіи выделяются дающіе и берущіе работу, т.-е. хозяева, административный персоналъ крупныхъ предпріятій, рабочіе и одиночки; въ отношеніи всѣхъ берущихъ работу, кромѣ, конечно, одиночекъ, интересно знать число тѣхъ лицъ, которые въ день переписи не имѣли въ дѣйствительности заработка (были безъ мѣста). Изъ числа несамостоятельнаго населенія въ статистику обыкновенно выделяются лица, не достигшія 10-лѣтняго возраста, а вся личная прислуга распределяется по группамъ хозяевъ, у коихъ она находилась въ услуженіи въ день переписи. Наконецъ, статистика обязана выделить во всѣхъ занятіяхъ, въ самостоятельномъ населеніи, населеніе туземное отъ пришлаго. Только такимъ образомъ можно получить, при помощи статистики, очень подробную и въ высшей степени интересную картину промысловаго и экономическаго склада населенія.

Въ западно-европейскихъ государствахъ, за исключеніемъ Берлина и немногихъ другихъ большихъ городовъ Германіи, всѣ указанныя задачи статистики населенія вполнѣ нигдѣ не достигаются. Населе-

ніе городовъ входитъ въ общую группировку населенія государства, которая не бываетъ такъ детальна, потому что общая статистика задается менѣ широкими цѣлями. При сводкѣ данныхъ петербургской переписи 1881 года было, конечно, принято во вниманіе все, что должна давать и къ чему должна стремиться статистика большого города; а потому и въ изданномъ недавно томѣ занятій населенія разработка хозяйственного и общественнаго склада населенія сдѣлана самая подробная и всесторонняя. Но въ настоящемъ мы приведемъ одни самые общіе результаты и выводы изъ стаго тома таблицъ, наполняющихъ вторую часть перваго тома Петербургъ по переписи 15 декабря 1881 года^а.

а) Населеніе самостоятельное и несамостоятельное

Прежде всего представляется существенно характернымъ шеніе самостоятельнаго и несамостоятельнаго населенія вооб главнымъ группамъ занятій.

Всего самостоятельнаго населенія въ Петербургѣ сосчита 390,709 и женщинъ 197,520; несамостоятельнаго: муж. 82,520 190,548. Слѣдовательно въ числѣ петербургскаго населенія о почти 68,3%, т.-е. болѣе двухъ третей такого, которое имѣе самостоятельныя средства существованія, и 31,7% живущихъ на перваго. Для мужчинъ эти отношенія будутъ: 82,5 и 17,5, щинъ 50,9 и 49,1%. Изъ вазовыхъ итоговъ самостоятельна ленія слѣдуетъ, однако, исключить нѣкоторыя группы лицъ, въ строгомъ смыслѣ слова, не должны быть принимаемы въ при такой группировкѣ населенія, какъ, напр., воспитанники тыхъ заведеній, больные и арестанты. Безъ этихъ трехъ численность самостоятельнаго населенія опредѣлится:

Мужчинъ. . . .	374,256	81,9%	на 100 сам. 22 не с
Женщинъ : . . .	186,417	49,4	„ 100 „ 102 „
Обоего пола. . .	560,673	66,1	„ 100 „ 52 „

Такимъ образомъ, Петербургъ въ отношеніи распредѣленія на самостоятельное и несамостоятельное находится и женія болѣе благоприятномъ, нежели Москва, гдѣ на 100 самостоятельныхъ приходится только 40 несамостоятельныхъ, но у Парижу, гдѣ на 100 самостоятельныхъ насчитывается почти самостоятельныхъ, и еще болѣе Берлину, гдѣ обѣ группы и почти одинаковы: 95 на 100.

Соотношеніе самостоятельнаго и несамостоятельнаго населенія въ отдѣльныхъ группахъ „занятій“ представляется намъ въ щемъ видѣ:

	Самостоят. об. пола.	Несамостоят. об. пола.	На 100 самостоят. несамостоят.
Промышленность	187,912	92,312	49
Торговля	111,418	69,481	62
Свободныя профессіи	60,889	59,002	97
Войско	33,406	5,559	16
Прислуга личная	87,675	9,676	11)
„ домовая	18,957	9,950	52) 18
Лица, не имѣющія личнаго заработка	46,630	26,763	55

Въ частностяхъ разница между группами занятій по отношенію къ количеству самостоятельнаго и несамостоятельнаго населенія еще значительнѣе. Возьмемъ наиболѣе многочисленныя въ Петербургѣ группы занятій:

	Самост.	Несамост.	На 100 самост. несамост.	% дѣтей въ несам. насел.
Торговля въ собств. смыслѣ . .	58,350	41,477	71	40,8
Производство одежды и обуви .	45,907	20,554	45	44,1
Перевозная пром.	29,973	16,339	54	40,9
Трактирная пром.	22,473	10,559	47	43,2
Строительная пром.	21,842	9,110	41	39,4
Пронзв. предметовъ потребл. .	18,104	5,446	30	43,3
Обработка металловъ	17,579	12,228	69	41,7
Обработка дерева	15,734	8,296	52	41,5
Содерж. въ чистотѣ тѣла и одежды	14,361	4,938	34	57,4
Пронзв. машинъ и орудій . . .	12,262	9,597	78	43,4
Обраб. волокнистыхъ веществъ .	12,034	3,545	29	48,1
Чиновники админ. учрежд. . . .	12,623	17,686	140	36,6
„ судебн. вѣд.	1,473	2,050	139	41,1
Казенная прислуга админ. учр.	9,053	9,840	108	33,2
Богослуженіе	1,805	2,668	148	38,4
Учебная и воспитательная дѣя- тельность	8,460	5,225	61	39,5
Врачебная дѣятельность	5,462	4,530	83	39,2
Живущіе доходами съ имущ. . .	11,216	12,209	108	32,5
„ пенсією	11,290	8,768	76	26,6

Степень обремененія, такъ сказать, самостоятельнаго населенія несамостоятельнымъ, конечно, этими отношеніями не выражается полною точно: множество работниковъ, живущихъ въ столицѣ, имѣютъ семью на сторонѣ. Зато эти отношенія выражаютъ степень осѣдлости, или можно такъ выразиться, даннаго промысла и степень обезпеченности матеріальной, даваемой данною группой занятій. Только что приведенная таблица въ послѣднемъ столбцѣ даетъ % дѣтей до 10 л. въ общемъ составѣ семействъ самостоятельныхъ лицъ въ каждой взя-

той въ таблицѣ группъ занятій. Эти отношенія чрезвычайно характерны. Изъ нихъ видна огромная разница между промышленнымъ и не промышленнымъ населеніемъ. Въ то время какъ промышленное население сравнительно меньше „семейно“ — въ числѣ лицъ составляющихъ семью дѣти представляютъ около 40%, рѣдко меньше 40 (въ среднемъ 42,4%); население непромышленное, напротивъ, имѣетъ болѣе численныя семьи, но дѣтей въ этихъ семьяхъ меньше (въ средней для своб. профессій 38,7%). Среди пансіонеровъ совершенно понятно число дѣтей въ семьяхъ понижается до 26,6%.

Возьмемъ теперь въ промышленномъ населеніи отдѣльно группы хозяевъ, служащихъ, рабочихъ и одиночекъ. Администрація представляетъ впрочемъ мало интереса сама по себѣ, потому что имѣется только въ крупныхъ предпріятіяхъ, и по зажиточности и складу жизни подходитъ близко къ группѣ хозяевъ, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ.

Отношеніе самостоятельнаго и несамостоятельнаго населенія и отношеніе числа дѣтей къ несамостоятельному, по группамъ занятій и по группамъ социальнымъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ГРУППЫ ЗАНЯТІЙ.	Хозяева.			Администр.			Работники.			Одиночки.		
	На 100 самост. несамост.	% дѣтей въ семьѣ		На 100 самост. несамост.	% дѣтей въ семьѣ		На 100 самост. несамост.	% дѣтей въ семьѣ		На 100 самост. несамост.	% дѣтей въ семьѣ	
Торговля	235	40		115	40		31	43		53	39	
Пр. одежды и обуви .	209	42		56	49		15	50		64	43	
Перевозная пром. . .	223	40		124	38		37	42		34	41	
Трактирная пром. . .	125	44		89	44		18	40		83	37	
Строительная пром. .	235	40		108	35		22	38		55	41	
Пронзв. предм. потребл.	266	38		149	41		16	48		38	64	
Обработка металловъ .	267	41		128	44		50	41		120	40	
„ дерева	208	40		190	45		20	41		109	39	
Содерж. въ чистотѣ тѣла и одежды . .	174	40		127	34		26	62		63	59	
Пр. машинъ и орудій.	252	42		150	39		64	44		142	47	
Обработка волокнистыхъ веществъ . .	268	37		164	42		22	51		33	49	
Всего въ промышл. занятіяхъ	207	40		127	39		29	44		59	43	

Итакъ, среди хозяевъ на каждые 100 самостоятельныхъ лицъ мы находимъ 207 несамостоятельныхъ, въ администраціи промышленныхъ предпріятій—127, у одиночекъ 59, а у рабочихъ только 29. Огромное большинство рабочихъ, слѣдовательно, безсемейныя. Если считать нормальную семью изъ трехъ только лицъ (какъ у хозяевъ), то отсюда

будетъ слѣдовать, что семейныхъ рабочихъ не болѣе 10%, всего рабочаго населенія.

Среди хозяевъ среднее отношеніе сохраняется въ большинствѣ главныхъ промысловыхъ группъ: оно падаетъ довольно значительно только въ трактирной промышленности, гдѣ мы встрѣчаемъ, между прочимъ, группу лицъ, занимающихся отдачею въ наемъ квартиръ, въ которой, на 3,877 хозяевъ, имѣемъ болѣе 83% хозяевъ, и на 100 самостоятельныхъ только 86 несамостоятельныхъ, что даетъ основаніе думать, что большинство торгующихъ квартирами люди безсемейные. Точно также между содержателями прачешныхъ заведеній, мало семейныхъ или, вѣрнѣе сказать, лицъ, имѣющихъ на своихъ рукахъ не рабочихъ членовъ семьи. Несравненно болѣе рѣзкія уклоненія встрѣчаемъ въ группѣ администраціи: тутъ относительное число несамостоятельныхъ падаетъ до 56 въ приготовленіи одежды и обуви до 89 въ трактирной промышленности. Въ группѣ одиночекъ столяры, слесари, ремесленники, золотыхъ дѣлъ мастера и часовщики даютъ наибольшее число семейныхъ, также какъ портные и портнихи, родичіе музыканты (въ трактирной промышленности). Между рабочими относительное число несамостоятельныхъ значительно только въ нѣкоторыхъ промыслахъ, гдѣ рабочий элементъ является наиболѣе постояннымъ, такъ какъ работа требуетъ значительныхъ техническихъ качествъ отъ работника—обработка металловъ, машинное производство, и очень низко падаетъ въ трактирной промышленности, а также тамъ, гдѣ женщины составляютъ значительный процентъ рабочихъ: портняжное производство (портнихи, швеи), табачное (отнесенное въ группу производства предметовъ потребленій). Замѣчательно, что число дѣтей среди несамостоятельнаго населенія остается чрезвычайно постояннымъ между хозяевами, рабочими и одиночками. Исключеніе представляютъ только среди рабочихъ и одиночекъ группы—подержаніе въ чистотѣ тѣла и одежды, обработка волокнистыхъ веществъ, производство предметовъ потребленія, производство одежды и обуви. Обращаясь къ матеріаламъ переписи для объясненія большаго числа дѣтей въ указанныхъ группахъ занятій, мы находимъ совершенно ясныя указанія на то, что въ нѣкоторыхъ изъ производствъ этихъ группъ особенно великъ процентъ женщинъ съ дѣтьми, хотя и малочисленными, но состоящими изъ большого числа дѣтей (незаконныхъ?). Такъ на 4,967 бѣлошвеекъ, работницъ и одиночекъ, найдемъ 1,243 несамостоятельныхъ (25 на 100) и изъ нихъ болѣе 51% дѣтей, на 13,156 швей — 2,651 несамостоятельныхъ и 52% дѣтей, на 11,467 прачекъ—3,374 несамостоятельныхъ и 65% дѣтей. Въ обработкѣ хлопка находимъ 41% работницъ на 100 ра-

ботниковъ об. пола и 54%, дѣтей (на 100 несамостоятельныхъ); въ табачномъ производствѣ мы имѣемъ 72%, работницъ и столько же дѣтей въ числѣ несамостоятельныхъ.

б) Численность личной прислуги въ отдѣльныхъ группахъ занятій.

Количество личной прислуги можетъ служить едва ли не лучшимъ указателемъ на имущественную обеспеченность, зажиточность и на домашній бытъ любой группы населенія. Въ этомъ отношеніи матеріалъ переписи далъ довольно интересные факты.

Вотъ таблица, показывающая на сколько самостоятельныхъ и несамостоятельныхъ лицъ приходится 1 личная прислуга въ промысловыхъ занятіяхъ:

Главнѣйшія группы занятій.	Хозяева.	Администр.	Работники	Одиночки.
	1 прислуга на 0,0 самостоят. и несамостоят.			
Торговля	3,2	3,4	34,7	77,6
Пр. одежды и обуви	6,6	6,0	132,6	36,0
Перевозная пром.	9,6	4,2	138,1	441,4
Трактирная пром.	6,4	7,2	114,3	9,6
Строительная пром.	7,2	4,5	320,1	69,4
Произв. предм. потребл.	3,1	4,4	160,8	367,0
Обработка металловъ	5,3	5,6	195,7	36,0
„ дерева	9,5	117,2	398,1	85,4
Содерж. въ чистотѣ тѣла и одежды	4,0	12,0	223,9	52,9
Пр. машинъ и орудій	4,5	4,5	155,9	15,2
Обработка волокнистыхъ веществъ	2,6	3,0	215,4	70,0
Промысловыя занятія вообще	4,5	3,8	101,0	50,5

Въ непромысловыхъ классахъ населенія мы находимъ слѣдующее отношеніе числа прислуги къ числу хозяевъ:

	1 прислуга на:
Чиновники	2,7 хозяевъ.
Казенная прислуга	29,8 „
Богослуженіе.	4,3 „
Учебная и воспит. дѣятельн.	3,7 „
Врачебная дѣятельность	3,3 „
Доходъ съ имущества	1,6 „
Пенсія	4,2 „
Свободныя профессіи вообще	2,4 „

Такимъ образомъ по степени матеріальной обеспеченности и культурности главныя группы населенія идутъ въ такомъ порядкѣ:

	1 прислуга на:
Лица, живущія доходами съ имущества.	1,6 чел.
Лица свободныхъ профессій	2,4 „
Администрацій промышленныхъ пред- пріятій	8,8 „
Лица, живущія пенсією.	4,2 „
Хозяева промышленныхъ предпріятій .	4,5 „
Прислуга казенныхъ мѣстъ	29,8 „
Одиночки въ промысловыхъ занятіяхъ .	50,5 „
Работники.	101,0 „

в) Занятія самостоятельнаго населенія.

Самостоятельное населеніе, какъ показано выше, равняется 588,235 чел. об. пола. Изъ этого числа въ промысловыхъ занятіяхъ 308,332, или 52,5%, занимаются профессіями, 94,295 или 15,8%, состояли прислугой личной и домовой 106,631, или 18,2%, не имѣютъ личнаго заработка 74,193, т.-е. 12,7%, и не означили своего занятія 4,784 или 0,8%.

Отдѣльныя группы промысловыхъ занятій даютъ заработокъ слѣдующему проценту самостоятельнаго населенія:

Торговля	8,9%
Производство одежды и обуви	7,8
Перевозная промышленность.	5,1
Содержаніе въ чистотѣ тѣла и одежды. .	4,1
Строительная промышленность.	3,7
Трактирная промышленность.	3,7
Производство предметовъ потребленія .	8,0
Обработка металловъ	2,9
Производство машинъ и орудій.	2,8
Обработка дерева	2,7
Обработка волокнистыхъ веществъ . . .	2,1
Кожевенное и бумажное производство	1,6
Политграфическія производства	1,3
Посредничество торговое	0,9
Проституція	0,4
Сельское хозяйство и рыболовство . . .	0,3
Добываніе и обработка камней и земель. .	0,3
Химическія производства	0,2
Обработка соли	0,1
Страхование	0,1

Въ отдѣлѣ профессиональныхъ занятій по отношенію къ общему числу самостоятельнаго населенія составляютъ:

Личная прислуга	14,9%
Военно-служащіе.	5,7
Прислуга при разныхъ учрежденіяхъ . .	3,9
Домовая прислуга	3,3
Чинovníки административныхъ учрежд. .	2,2

Учебный и воспитательный персоналъ . .	1,4
Врачебный персоналъ	0,9
Полицейскіе чины	0,7
Занимающ. наукой, литерат. и искусств.	0,5
Занимающ. богослуженіемъ и связанными съ нимъ занятіями	0,3

Наконецъ между лицами, не имѣющими личнаго заработка, со-
впадаютъ:

Презрѣаемые	2,4% всего самоост.
Живущіе доходами съ нмущ.	1,9 " "
" пенсіей	1,9 " "
" на средства родств.	1,6 " "
Больные въ больницахъ	1,3 " "
Арестованные	0,4 " "
Содержанки	0,07 " "

Среди лицъ, не означившихъ своего занятія, вовсе не дали отвѣта
07 человекъ, а обозначили занятіе, которое не было возможности
ести ни въ какую рубрику—1,077 человекъ.

Не безъинтересно для характеристики занятій населенія взять
которыя его группы по отношенію не къ самостоятельному насе-
ію, а къ общему числу жителей города. Располагая относитель-
ю численность самостоятельнаго населенія этихъ въ которыхъ группъ
тій, получимъ, что 1 самостоятельный приходится на слѣдующее
о жителей:

Жители:		Жители:	
работникъ въ промысло- выхъ заведеніяхъ . . . на	3 ¹⁾	1 живущій на средства род- ныхъ	89
ичная прислуга	10	1 портной	90
ищійся (или —щяся) . . .	12	1 больной	107
женный	26	1 блудница	163
озянны промысл. предпр. . .	30	1 типографчикъ и литографъ . .	166
риврѣаемый	61	1 учительница	168
иновникъ	61	1 торгующій намятками . . .	170
одистка, швея	62	1 полицейскій	208
иожникъ	67	1 отдающій квартиры . . .	223
иовщикъ	72	1 слесарь	232
рачен	73	1 булочникъ	236
торгующій съѣст. припас. .	73	1 учитель	291
живущій доходами	76	1 арестантъ	308
" пенсіей	76	1 кузнецъ	315
голяръ	78	1 художникъ, артистъ . . .	417
рантиро-промыслов. . . .	84	1 публичная женщина . . .	463

¹⁾ Во всѣхъ послѣдующихъ названіяхъ разумѣются всѣ самостоятельные данные
менованія, т.-е. холостыя, администрація, работники и одиночки.

²⁾ 1 публичная женщина на 59 холостыхъ въ возрастѣ 20—50 л.

478	1 адвокат	1261
657	1 колбасникъ	1369
681	1 аптекарь	1538
689	1 банкиръ, жѣныя	1846
738 *)	1 перчаточница	2079
823	1 ученый, литераторъ	2121
946	1 фотографъ	2264
985	1 торговецъ книгами	2321
1168	1 закладчикъ	2489
1223	1 судья	2700

твенствъ въ промысловыхъ занятіяхъ на дающихъ у, мы отбросимъ одиночекъ и вычислимъ сколько на нихъ работодателя приходится, въ равныхъ группъ подчиненныхъ ему лицъ управляющаго и рабо-

	Ч и с л о	На 1 хоз.
	хоз.	упр. и раб.
и рыболовство .	767	1,443
земель и каменн.	146	1,517
алловъ	1,157	15,520
въ и орудій . . .	576	11,483
роизводство . . .	28	1,392
и	30	516
писчебумажное		
ю	356	8,912
южннстыхъ вѣщ.	233	11,221
ева	1,610	11,967
стовъ потреби. . .	749	16,696
ы и обуви	3,647	23,422
ивстотѣ тѣла и		
.	551	22,844
промышленность	1,601	17,897
ное прохв.	560	7,658
.	7,789	36,459
о въ торговлѣ . .	1,069	4,597
юмышленность . .	1,596	22,793
ромышленность . .	5,667	16,318

ленія, конечно, не можетъ дать точныхъ свѣденій словыхъ или торговыхъ предпріятій, потому что она нености выдѣлнть во всѣхъ случаяхъ акціонерныхъ цесныхъ предпріятій отъ личныхъ, и въ общахъ давать всегда нѣсколько ложное представленіе о а 1 предпріятіе (напр., въ перевозной промышлен- козлева сравниваются съ адман. и рабочими не

только извозчиковъ, но и желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ компаній, число хозяевъ коихъ остаются неизвѣстными), хотя выдѣленіе однихъ въ особую рубрику значительно ослабляетъ сказанный недостатокъ. Такъ что приведенныя отношенія могутъ имѣть значеніе не для экономической, а для соціальной оцѣнки данной группы занятій, давая отвѣтъ на вопросъ, какъ велико соотношеніе между болѣе обеспеченной и менѣе обеспеченной частью участвующихъ въ ней.

Въ классахъ и подклассахъ выдѣленіе единоличныхъ предпріятій отъ сложныхъ и опредѣленіе размѣровъ первыхъ дѣлается болѣе возможнымъ, по соображенію вообще съ характеромъ промысла, хотя и не во всѣхъ случаяхъ. Въ желѣзныхъ дорогахъ, паровыхъ и конныхъ, въ страхованіи мы имѣемъ дѣло только съ сложными предпріятіями, равно какъ и въ нѣкоторыхъ видахъ посредничества въ торговлѣ; въ нѣкоторыхъ отрасляхъ обрабатывающей промышленности или встрѣчаются предпріятія казенныя (пушечно-литейное, снаряжательное, писчебумажное — эксп. загот. госуд. бумагъ) или частныя сложные (обработка хлопка, вагонное произв., механическіе заводы и пр.); но несомнѣнно, что въ большинствѣ промысловъ, приготавливающихъ пищу, одежду, инструменты и орудія и пр. мы имѣемъ дѣло съ предпріятіями единоличными, размѣры коихъ прямо опредѣляются числомъ работниковъ и служащихъ на 1 хозяина. Но и тутъ, для нѣкоторыхъ производствъ, зима, когда производилась перепись, время вовсе неблагоприятное для оцѣнки ихъ размѣровъ, потому что они наиболѣе развиваютъ свою производительность лѣтомъ (напр., кирпичное, огородное).

Для тѣхъ классовъ промысловъ и торговли, въ которыхъ единоличныя предпріятія являются преобладающими или исключительными, и которыя имѣютъ въ то же время наибольшее значеніе въ промышленности города (по числу лицъ, къ нимъ принадлежащихъ) мы имѣемъ слѣдующее отношеніе служащихъ и рабочихъ на 1 предпринимателя:

	Раб. на 1 хоз.		Раб. на 1 хоз.
Костеобжигательное и клееварен- ное произв.	87,0	Трактиры, рестораны	15,6
Прачешныя заведенія	64,2	Садоводство	14,7
Гончарное производство	46,3	Произв. скульптурныхъ издѣлій	12,1
Производство обоевъ	36,3	Монументное производство	12,1
Кожевенное производство	34,7	Кузнечное производство	11,4
Произв. физич. и матем. INSTR.	28,7	Экипажное производство	10,2
Произв. канатное и веревочное	28,1	Коробочное и футлярное произв.	10,1
Кондитерское произв.	23,1	Произв. извести, цемента	9,5
Механическія мастерскія	17,5	Чулочное и вязальное произв.	9,5
		Произв. бронзовыхъ издѣлій	9,2

Прозв. бытовое.	9,2	„ мочальных издѣлій . . .	5,7
„ корзинное (плет. издѣл.)	9,0	„ портяжное.	5,7
„ пробочное.	7,9	„ бочарное	5,5
Торговля изъ мелочныхъ лавокъ	7,9	„ обуви.	5,2
Прозв. колбасное.	7,8	„ иконописное.	5,2
„ кислое и квасное	7,7	Рыболовство	4,5
„ перелетное.	7,7	Мѣнялы, банкиры.	4,5
„ шляпное и фуражное	7,3	Прозв. вывѣсочное.	4,4
„ мѣдныхъ издѣлій (дом.		Торговля валютами.	4,4
потребл.)	7,2	Гостиницы, мебляров. комнаты	4,1
„ шорное	7,1	Огородничество	3,7
„ булочное	7,0	Прозв. басонное и тесемочное	3,5
„ столярное и мебельное.	6,8	„ гробовъ	3,1
„ золотыхъ и серебр. изд.	6,6	„ парикмахерское	3,1
„ офицерскихъ вещей . . .	6,5	Питейныя заведенія, портерныя	2,7
„ перчаточное.	6,5	Прозв. часовое.	2,5
„ жестяныхъ издѣлій . . .	6,3	Молочное хозяйство.	1,0
„ скорняжное	5,9	Торговля табакомъ.	1,0

г) Занятія уроженцевъ Петербурга.

Между занятіями петербургскихъ уроженцевъ и занятіями пришлаго населенія существуетъ довольно замѣтная разница не только въ частностяхъ, но и въ общемъ.

Такъ на 100 самостоятельныхъ числятся:

	Уроженцы Петербурга:	Пришлые:
Въ промысловыхъ занятіяхъ.	43,1	54,2
„ свободныхъ профессіяхъ.	20,2	6,8
„ личной прислугѣ	9,1	16,0
Между живущихъ доходами.	4,7	1,7
„ „ пенсіею	5,3	1,3

Между хозяевами промышленныхъ предпріятій туземцы составляютъ 4,7 на 100 самост. вообще, пришлые 4,8, въ администраціи пром. предпріятій туземцы 3,2, пришлые 1,2, между рабочими первые 28,6, вторые—41,9, между одиночками туземцы 6,6, пришлые 3,3. Вообще изъ 95,120 самостоятельныхъ лицъ, уроженцевъ Петербурга и 493,120 такихъ же пришлыхъ въ главныхъ группахъ занятій считалось:

	Въ % самост. насел. туземцы.	или въ % въ группѣ пришлые.	туземцы.	пришлые.
Сельск. хозяйство и рыболовство	0,02	0,4	9,6	90,4
Добыч. и обраб. камней и земель	0,01	0,3	8,4	91,6
Обработка металловъ	2,7	3,0	14,6	75,4
Прозв. машинъ, орудій и инструм.	1,9	2,1	14,4	85,6
Химическія произв.	0,06	0,3	4,5	95,5
Обработка соли	0,4	0,1	7,3	92,7

ВЪОТНШЕЪ ВЪРОНН.

в промѣ.	0,2	0,6		
наги и надѣія изъ нея	1,2	0,6		
волокнистыхъ вещ. .	1,4	2,2		
дерева	1,2	2,9		
здметовъ потребленія .	2,0	3,2		
шды и обуви	11,8	7,0		
чистотѣ тѣла и одеждѣ	1,3	2,5	15,1	84,9
ая промышленность .	1,0	4,2	4,7	95,3
еское промѣ.	1,9	1,8	32,1	67,9
шарами	3,3	8,7	7,2	92,8
ство въ торговлѣ . .	1,5	0,6	26,2	73,8
промышленность . .	1,4	5,8	4,9	95,1
и промѣ.	1,5	4,2	6,6	93,8
в.	0,02	0,08	42,1	57,9
и	0,08	0,4	15,0	85,0
администр. учрежд. .	5,1	1,3	1	
дминистр. учрежд. . .	1,6	1,4	1	
ѣдомство.	0,4	0,2	1	
.	0,4	0,7	1	
іе	0,6	0,4	1	
воспитат. дѣятелн. .	2,9	1,1	1	
дѣятельность. , . .	1,6	9,8	1	
аукой, литературой и				
омѣ	1,1	0,5	1	
ичная.	9,1	16,0		
омовая	0,5	3,8		
оходами съ нмущ. . .	4,7	1,7	1	
енсию	5,3	1,3	4	
а счетъ благотворит. .	5,7	1,8	1	
а счетъ родныхъ . .	2,2	1,5	2	
, больницахъ	1,3	1,4	1	
.	0,4	0,5	1	
октельное населеніе .	100,0	100,0	1	

въ рядовъ цифръ видно, что при значителн
 аго населенія надѣ туземнымъ, степень :
 на въ разныхъ слояхъ населенія: она д
 въ нѣкоторыхъ производствахъ, спускае
 ерами и пансіонерами (столбцы 4 и 5).
 и ясно указываютъ преобладающія профе
 редпочтительно передъ пришлымъ населені
 оказываются, изъ промысловыхъ занятій, т
 дежды и обуви (1,7 : 1), въ приготовленіи
 ел (2 : 1) и въ полиграфическихъ производ
 иъ большинства непромысловыхъ занятій
 иъ личнаго заработка, мы вездѣ видимъ
 уроженцевъ Петербурга (по отношеніи, и
 самостоятельныхъ лицъ, родившихся въ

къ отношенію будетъ какъ 4 къ 1, т.-е., что
иныхъ въ Петербургѣ вчетверо болѣе чинов-
ностоятельныхъ не родившихся въ Петербургѣ.
летъ для лицъ, живущихъ пенсію. Слѣдую-
ща, живущія на счетъ благотворительности

— 3,1:1; потомъ идутъ:

живущіе доходами съ имущества. . . .	2,8:1
занимающіеся педагогич. дѣятельностью. . .	2,6:1
„ наукой, литерат. и искусств. . . .	2,2:1
„ врачебной дѣятельностью. . . .	2,0:1
„ богослуженіемъ	1,5:1
живущіе на средства родныхъ	1,4:1
прислуга административныхъ учрежденій. .	1,1:1

д) Служащіе и работники внеъ мѣста.

числу лицъ, обозначившихъ свое занятіе и указавшихъ,
въ мѣста*, прибавить поденщиковъ, безъ всякаго дру-
женія, то всѣхъ, жившихъ безъ работы въ день переписи,
съ въ Петербургѣ 22,125 чел. обоого пола, что соста-
самостоятельнаго населенія, а именно:

Вста. 6944	Поденщ. безъ мѣста 4957	Всего 11,901	3,1% сам. нас.
„ . 7569	Поденщ. „ „ 2658	„ 10,224	5,3 „ „
„ . 14510	Об. пола „ „ 7515	„ 22,125	3,8 „ „

а по себѣ значительная масса лицъ, не имѣвшихъ обра-
ботка, распредѣляется между промышленными и непро-
изводительными такъ:

	Мужч.	Женщ.	Об. пола.	Отношеніе къ числу беру- щихъ работу.
вдомъ хозяйства	53	—	53	3,7
мышленномъ	6,996	3,322	10,318	6,3
ремль	1,004	59	1,063	2,7
воз. и трактирн. пром. . .	493	5	498	1,3
одныхъ профессіяхъ . . .	913	194	1,107	1,4
вной прислугѣ	56	1	57	0,3
ой прислугѣ	1,679	6,643	8,322	9,4
вой прислугѣ	707	—	707	5,0
Всего	11,901	10,224	22,125	5,0

наибольшее число мужчинъ безъ заработка приходится
на промышленности (58,9%), наибольшее число женщинъ на
въ прислугу (65,4%). По группамъ занятій наибольшее
число въ — въ личной прислугѣ (болѣе 9%), затѣмъ въ
ости обрабатывающей, въ домовой прислугѣ и сельскомъ

хозяйствъ, наименьшее—среди казенной прислуги. По полу безмѣстные представляютъ такое отношеніе къ соответствующему самостоятельному населенію, берущему работы (Arbeitnehmer):

	Мужч.	Женщ.
Сельское хозяйство	4,2%	—
Обрабатывающая промышл.	6,0	8,0%
Торговля	2,7	7,2
Перевозная и трактирная пром.	2,4	0,2
Свободныя профессіи	1,3	2,2
Казенная прислуга	0,4	0,02
Личная прислуга	1,2	9,0
Домовая прислуга	3,8	—

Собственно между рабочими въ промысловыхъ занятіяхъ безмѣстные мужчины (8307) составляютъ 4,4%, женщины (717)—1,5% въ администраціи: мужчины 3,2% (279), женщины (11)—2,6%.

По отдѣльнымъ группамъ обрабатывающей промышленности наибольшее число безмѣстныхъ служащихъ и рабочихъ мы находимъ въ обработкѣ металловъ—3,4%, затѣмъ:

Въ приготовленіи одежды и обуви	2,1%
„ полиграфическомъ промыслѣ	1,9
„ строительномъ производствѣ	1,7
Содержаніи въ чистотѣ тѣла и одежды	1,6
Производствѣ предметовъ потребленія	1,5
Производствѣ машинъ и орудій	1,4
Обработкѣ дерева	1,3
Обработкѣ ископаемыхъ продуктовъ	0,5

и по 0,4% въ производствахъ химическомъ, кожевенномъ и въ обработкѣ волокнистыхъ веществъ.

Б) СРАВНЕНІЕ РЕЗУЛЬТАТОВЪ ПЕРЕПИСИ ЗАНЯТИЙ 1881 ГОДА СЪ ТАКОЮ ЖЕ ПЕРЕПИСЬЮ 1869 ГОДА.

Сравненіе результатовъ двухъ указанныхъ переписей можетъ быть сдѣлано въ болѣе или менѣе общихъ чертахъ, такъ какъ форма свода обѣихъ переписей различна. Не смотря на желаніе обработать матеріалъ переписи 1881 года такъ, чтобы сравненіе съ 1869 годомъ было возможно, пришлось въ сводѣ занятій допустить значительныя уклоненія отъ формъ 1869 года, которыя представляли много несовершенствъ какъ въ классифицированіи занятій, такъ въ распредѣленіи разныхъ группъ населенія по отношенію къ взаимному хозяйственному положенію. Разработка переписи 1881 года гораздо подробнѣе, чѣмъ переписи 1869 года, и только благодаря этому, можно изъ ея данныхъ построить такую же приблизительную

схема была принята для переписи 1869 года.

Некоторые занятия, въ особенности непромышленныя и промысловыя, не могутъ быть введены въ рубрики занятій по схемѣ 1869, но не-занятія вошли въ каждую изъ нихъ. Не-

которые занятия, не раздѣленные одно отъ другого при разработкѣ схемъ въ 1869 и разнесены въ разныя графы. Во всякую сводку 1881 года, для сравненія съ 1869, слѣдовало чтобы получить группы занятій, возможно болѣе сходную содержанію; передѣлать сводку 89 г. подъ систему 81 невозможно въ виду меньшей дробности ея подраздѣ-

лы всей этой очень кропотливой работы даютъ слѣ-

дательное и самостоятельное населеніе въ своемъ количественномъ соотношеніи почти не измѣнилось:

1869 годъ.						
	мужч.		женщ.		об. пола.	
мел. . .	317,597	84,7%	145,693	50,2%	205,476	69,2%
всего . .	59,783	15,9	144,134	49,8	461,731	30,8
того . .	377,380	100,0	289,827	100,0	667,207 ^{*)}	100,0
1881 годъ ^{*)} .						
	мужч.		женщ.		об. пола.	
мел. . .	386,971	81,8%	196,420	50,6%	282,678	67,2%
всего . .	86,258	18,2	191,654	49,4	578,625	32,8
того . .	473,229	100,0	388,074	100,0	861,303	100,0

самостоятельное населеніе въ 1881 году представляется то болѣе, чѣмъ двѣнадцать лѣтъ тому то время какъ общее населеніе возрасло на 29,1%, самостоетельное на 23,1, самостоятельное на 37,5%. Мужское самостоятельное населеніе дало увеличеніе на 30,2%.

пошенія обоихъ видовъ населенія по отдѣльнымъ видамъ переписи 1869 года мы можемъ взять только крупныя

и учрежденій казенныхъ и общественныхъ въ сводкѣ 89 года, напр. мѣсь, тогда какъ въ 1881 году, она рѣзко выдѣлена и разнесена по мѣ графамъ. Независимое населеніе не разнесено по мел-занятій самостоятельной, личная прислуга тоже. Часть населенія числена перечисленіи мореходовъ, причѣмъ не всѣ занятія выдѣлены и кр.

ого, дѣтей безъ опредѣленія пола 756 (воспитательный домъ).

сдующія цифры за 1881 годъ не сходятся съ вышеизложенными, иначе сгруппированы—для сходства съ сводкой 1869 года.

виды (обрабатывающую промышленность, торговли и самостоятельных приходилось въ 1869 и 1881 годах

	1869 г. несамосто-
Въ промышленности обрабатывающей	43
„ торговли	94
„ перевозной и трактирной пром.	46
„ классъ живущихъ доход. съ имущ.	104
Между чиновниками	138
„ заним. воспитаніемъ и образов.	34
„ „ врачебнымъ дѣломъ	81
„ „ наукой, литературой	77
Во всемъ населеніи	46

Такимъ образомъ увеличеніе относительной численности почти всѣхъ группъ занятій, исключая торговли здѣсь не можетъ быть установлено съ достаточной точностью, такъ какъ матеріалъ 1869 года даетъ несамостоятельное слишкомъ общихъ итогахъ.

2) Распределение самостоятельнаго населенія по занятиямъ.

По тремъ главнымъ раздѣламъ самостоятельнаго населенія процентное распределение въ 1869 и 1881 годахъ представлено въ слѣдующемъ видѣ: на 100 м., ж. и об. п.—

	1869.		
	м.	ж.	об. п.
Промысловое населеніе	57,0	33,9	50,0
Насел. съ непромысл. заработкомъ	34,1	45,4	37,6
Насел. не имѣющее личн. заработка	8,9	20,7	12,4

Изъ сравненія этихъ величинъ вытекаетъ, что процентъ промышленнаго заработка понизился въ пользу промышленности, которое настолько же увеличилось, — такъ какъ относительная численность лицъ, не имѣющихъ заработка, не измѣнилось. Распределение самостоятельнаго населенія измѣнилось очень мало; тѣмъ рѣзче бросается въ глаза измѣненіе въ населеніи мужскомъ, гдѣ число лицъ съ промышленнымъ заработкомъ съ 34% упало до 29, лицъ, не имѣющихъ заработка съ 9 на 8, а въ промышленности и торговле съ 57 на 63.

Въ наиболѣе многочисленныхъ группахъ занятій можно указать слѣдующія измѣненія.

Относительно уменьшилось число самостоятельныхъ

	1869. об. пола.	1881. об. пола.	Уменьш. въ %
Занимающіеся наукой, литературой и искусствомъ	5,120	3,133	38,7
Чиновники администр. (гражданск. служба, вмѣстѣ съ каз. присл.).	20,707	14,945	38,5
Служащ. въ судебномъ вѣдомствѣ, адвокаты и пр.	2,326	2,055	11,6
Военная служба.	38,010	37,487	1,4

Въ этихъ четырехъ группахъ непромысловыхъ занятій, вмѣстѣ
взятыхъ, число самостоятельныхъ упало съ 66,168 на 57,620, т.-е.
на 13,1%.

Въ занятіяхъ промысловыхъ абсолютно уменьшилось число тор-
гующихъ съ ларей—съ 482 на 89 (это, впрочемъ, надобно полагать,
не вѣрно, и произошло случайно отъ того, что не всѣ занимаю-
щіеся торговлей дали точное показаніе о себѣ) и занятыхъ въ хи-
мическихъ производствахъ съ 1366 на 1350. Во всѣхъ остальныхъ
группахъ число занятыхъ въ нихъ лицъ возрасло въ обоихъ полахъ
за исключеніемъ личной прислуги. Этотъ классъ занятій представ-
ляетъ въ высшей степени характерное измѣненіе и своей численно-
сти, и своего состава. Число мужской прислуги понизилось съ 19,236
на 14,134, т.-е. на 36,1%; количество женской прислуги, напротивъ
возрасло съ 57,663 на 73,541, т.-е. на 27,5%. Общее количество при-
слуги хотя и увеличилось (на 14%), но увеличеніе это было вдвое
болѣе возрастанія населенія (29%), вслѣдствіе чего отношеніе при-
слуги къ нанимателямъ измѣнилось такъ: въ 1869 году 1 прислуга
приходилась на 7,9 человѣкъ населенія (безъ прислуги), въ 1881 г.
на 8,9 человѣкъ ¹⁾).

Наибольшій % прироста дала въ промысловыхъ занятіяхъ группа
торговли деньгами и посредничества въ торговлѣ, а именно: 82,0.
Всѣ слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ:

Писчебумажное и переплетное произ. . .	71,4%
Произв. по продовольствію	61,1
Торговля изъ лавокъ и оптовая	49,1
Строительная промышленность	40,8
Кожевенная	40,5
Произв. по убранству жилищъ	32,1
„ по одеждѣ	28,2
„ металлическихъ издѣлій	27,1
Разносная торговля	22,9
Произв. перевозн. средствъ, судостроеніе	10,3
Содержаніе въ чистотѣ тѣла и одежды .	7,2

¹⁾ Выше число прислуги взято по отношенію ко всему населенію, здѣсь за выче-
томъ самой прислуги.

Въ непромысловыхъ занятіяхъ, за исключеніе готворительныхъ учрежденій, которые не введены въ обработку переписи 1869 года, отъ м'у приростъ населенія идетъ въ такомъ по-

Служеніе у частныхъ лицъ . . .	
Врачебная дѣятельность	100,0
Домовая прислуга , . .	100,0
Педагогическая дѣятельность . .	61,4
Богослуженіе	56,9
Почты и телеграфы	47,4
Полиція	22,7
Личная прислуга	14,0

Между лицами, не имѣющими личнаго заработка, прирѣваемыхъ на 108,7%, воспитанниковъ закрыт. 41,2, больныхъ въ больницахъ—на 34,8, арестантовъ, получающихъ пенсію—на 17,1; число живущихъ доходами и осталось совершенно неизмѣненнымъ, даже въ своемъ по полу.

ж) Занятія еврейскаго населенія.

Евреевъ въ средѣ петербургскаго населенія счит. об. пола, что составляетъ около 2% (1,95). По отношению къ остоятельному населенію ихъ меньше — 1,3%, близъ между ними несамостоятельное населеніе намного остоятельное: на 100 самостоятельныхъ у евреевъ, 5 несамостоятельныхъ, тогда какъ въ населеніи бще, отношеніе это будетъ всего 46,4. Если же изъ еврейскаго и нееврейскаго населенія исключить востановленныхъ заведеній, больныхъ и арестантовъ, то на самостоятельныхъ получимъ несамостоятельныхъ: между евреями — 52. Такимъ образомъ, тогда какъ въ населеніи бще, лица, не имѣющія самостоятельныхъ средствъ составляютъ только 34%, среди евреевъ они даютъ половину, несмотря на своеобразныя условія жизни большинства и при нихъ свою характерную особенность бительнаго населенія.

Самостоятельное еврейское населеніе Петербурга и окрестностей въ 7,606 человекъ обоего пола. Изъ нихъ 5,664 женщины. Это даетъ около 3 мужч. на 1 женщину. Если же среди неевреевъ мы имѣли около 2 мужч. на 1 женщину, то сравнительно меньшее между евреями участіе въ производительной дѣятельности.

Чѣмъ же занимаются, и какія средства къ жизни имѣютъ эти 7,606 самостоятельныхъ евреевъ и въ какой степени они соперничаютъ съ нееврейскимъ населеніемъ въ разныхъ отрасляхъ занятій?

Прежде чѣмъ отвѣтить цифрами на эти вопросы слѣдуетъ замѣтить, что получить отъ евреевъ точныя и опредѣленныя показанія о занятіи или средствѣ къ жизни при переписяхъ вообще очень трудно: они или вовсе оставляютъ такой вопросъ безъ отвѣта или отвѣчаютъ неопредѣленно, часто ложно. Этотъ общеизвѣстный фактъ повторился и при петербургской переписи 1881 года. Въ неопредѣленныхъ своего занятія 183 еврея (86 муж. и 87 жен.), дали неопредѣленныя показанія 406 (390 муж. и 16 жен.), всего 589 чело-вѣкъ самостоятельнаго населенія, что составляетъ 7,6% этого на-селенія (2,4% вовсе не опредѣлили занятія и 5,2% дали показанія недостаточно точныя для разнесенія по роду занятій). Между не-евреями, вовсе не опредѣлили занятія 4,601, или 0,7%, дали показанія, дающія возможность отнести ихъ только въ крупныя группы занятій 18,577 или 3,2% самостоятельнаго населенія, всего, слѣдовательно 3,9%, или относительно вдвое менѣе чѣмъ у евреевъ. Изъ данныхъ неопредѣленные отвѣты принадлежали къ группѣ промышленности 12,909 неевреевъ и 72 еврея (2,3% и 0,8% самостоятельнаго на-селенія) и къ группѣ торговли 5,669 неевреевъ и 334 еврея (0,9% и 4,4% самостоят. населенія). Сколько затѣмъ осталось умышленно ложныхъ показаній, скрывающихъ настоящее занятіе евреевъ, ко-нечно, нѣтъ возможности опредѣлить. Мы укажемъ только, что 581 еврей показали себя живущими на средства родныхъ и родствен-никовъ, что составляетъ 7,7% самостоятельнаго населенія, тогда какъ между неевреями такое показаніе дали 9,035 чел., т.-е. только 1,5% самостоятельнаго населенія (въ пять разъ меньше).

Обратимся теперь къ распредѣленію 7,606 самостоятельныхъ евреевъ обоюго пола по занятіямъ и прежде всего возьмемъ три основныя дѣленія: населеніе промысловое, непромысловое и неимѣю-щее личнаго заработка. На 100 самостоятельныхъ принадлежать:

Къ промысловому населенію. . . .	64,8
„ непромысловому населенію. . . .	17,2
„ не имѣющимъ личнаго заработка. . . .	15,6

По группамъ занятій процентъ евреевъ къ общему числу само-стоятельныхъ евреевъ идетъ въ такой послѣдовательности (въ ни-сходящемъ порядкѣ).

1) Промысловыя и торговныя:

Производство по одеждѣ.	21,0
Торговля.	14,1

Обработка металлов	5,6
Полиграфическія производства . . .	4,3
Посредничество въ торговлѣ. . . .	3,6
Пронзв. машинъ и инструментовъ. .	2,5
Пронзв. предметовъ потребления . .	2,3
Трактирный промыселъ.	1,8
Строительная промышленность . . .	1,7
Обработка дерева.	1,4
Перевозная промышленность. . . .	1,1
Обработка волокнистыхъ веществъ .	1,0
Остальные 8 группъ промысл. занят.	4,4

Изъ 64,8% занятыхъ въ промыслахъ и торговли евреевъ 28,7% суть хозяева, 3,9% лица административнаго персонала, 41,7% работники и 25,7%—одиночки.

Между неевреями процентное распредѣленіе того же промышленнаго населенія такое: хозяевъ 8,9, администрація предпріятій—29, работники 76,4, одиночки 11,8% ¹⁾.

хозяева неевреи	27,148	служащіе	8,990
евреи	1,817		188
работники неевреи	281,251	одиночки	86,010
евреи	2,158		1,270

Отсюда видно, до какой степени евреи, сравнительно съ другими, захватываютъ себѣ въ промышленности и торговлѣ привилегированное положеніе хозяевъ, одиночекъ и администраціи. На 100 хозяевъ мы находимъ 4,6% евреевъ, на 100 служащихъ 2,0%, на 100 работниковъ 0,9, на 100 одиночекъ 3,4 евреевъ.

2) Непромышленныя занятія:

Врачебная дѣятельность.	5,0
Прислуга личная	3,1
Педагогическая дѣятельность . . .	2,8
Военная служба	1,4
Занятія литературой и искусствомъ .	1,2
Судебная дѣятельность	1,1
Административная дѣятельность . .	1,1
Служба у частныхъ лицъ.	0,5
Церковная служба.	0,4
Полиція	0,3
Домовая прислуга	0,2
Письменные и чертежныя работы. .	0,1

3) Лица, не имѣющія личнаго заработка:

Живущіе на средства родныхъ. . .	7,7
„ доходами съ имущества . . .	2,4
Больные въ больницахъ	1,7

¹⁾ Абсолютныя цифры:

Воспитанники закрытыхъ заведеній .	1,4
Призрѣваемые	0,9
Живущіе пенсією	0,7
Арестанты	0,7
Содержанки	0,1

Изъ приведенныхъ цифръ слѣдуетъ, что производство одежды и торговля даютъ заработокъ болѣе чѣмъ $\frac{1}{2}$ петербургскихъ евреевъ, и болѣе чѣмъ половина—тѣхъ, которые заняты промышленностью и торговлей; врачебная и педагогическая дѣятельность занимаютъ почти половину евреевъ, принадлежащихъ къ непромысловымъ занятіямъ, и половина, не имѣющихъ личнаго заработка, живетъ на средства родныхъ.

Гораздо яснѣе опредѣлится значеніе евреевъ въ экономической жизни Петербурга, если мы рассмотримъ отношеніе числа ихъ къ общему числу населенія даннаго занятія.

Самостоятельное еврейское населеніе составляетъ, какъ сказано, 1,3% всего самостоятельнаго населенія. Для населенія промысловаго процентъ этотъ поднимается до 1,5, для непромысловаго падаетъ до 0,6.

Въ промысловыхъ занятіяхъ, рассматриваемыхъ по группамъ, этотъ же процентъ колеблется между 3,7 и 0,2. Нисходящій порядокъ группъ слѣдующій:

	% всего самост. насел. группы.
Полиграфическія производства. . .	3,7
Производство одежды и обуви . . .	3,4
Обработка соли, смолы и пр. . . .	3,3
Химическое производство	2,6
Обработка металловъ	2,5
Страхованіе.	2,4
Торговая промышленность	2,2
Проституція.	2,0
Производство машинъ и инструмент. .	1,5
Производство предметовъ потребленія	0,9
Обработка дерева	0,7
Кожевенное производство	0,7
Обработка волокнистыхъ веществъ .	0,6
Строительная промышленность. . .	0,6
Трактирный промыселъ	0,6
Обработка земель и камней. . . .	0,3
Перевозная промышленность	0,2
Содержаніе въ чистотѣ тѣла и одежды	0,2
Сельское хозяйство.	0,2

Въ отдѣльныхъ наименованіяхъ занятій относительное число евреевъ идетъ еще выше, чѣмъ въ группахъ, и доходитъ до 52,4

на 100. Не перечисляя всѣхъ названій занятій (во 2 части 1-го тома изданія переписи) ограничимъ ихъ, въ которыхъ участіе евреевъ предст. значительнымъ.

Названіе занятій.	% евреевъ.	Названіе занятій.	% евреевъ.
Пронзв. чернилъ и ваксъ . . .	52,4	Шапочники, фуражечники . .	
Коммиссіонеры по торговлѣ . .	43,4	Мѣдно-котельное производство	
Касса ссудъ, закладъ имущ. . .	40,7	Бродячіе музыканты	
Часовщики	18,4	Проститутки одиночки	
Содержаніе домовъ терпимости.	16,1	Торговля готовымъ платьемъ.	
Скорняки	13,9	„ безъ означенія	
Служащіе въ торговыхъ контор.	12,4	„ табакомъ	
Торговля мѣхами	9,0	„ въ разнось	
Маклера, агенты	8,8	Слесари	
Вязальное производство	8,3	Водо- и газо-проводчики . . .	
Жестянники	7,1	Торговля тряпьемъ	
Бѣлошвейное производство . . .	5,6	Малары	
Переплетчики	5,6	Сапожники и башмачники . . .	
Отдача комнатъ жильцамъ . . .	4,6	Водочные заводы	
Кухмистерскія, трактиры	4,6	Булочники	
Золотыхъ дѣлъ мастера	4,5	Пронзв. табачныхъ надѣлій . .	
Парфюмерное и мыловарн. пр. .	4,4	Обойщики	
Типографія, хозяева и рабочіе.	4,0	Служащіе на желѣзныхъ дорож.	
Служащіе въ банкахъ	3,9	Кузнецы	
Портные и портники	3,6		

Въ этихъ 39 занятіяхъ числится 3,886 евреевъ изъ 4,931 тыхъ промыслами и торговлей (т.-е. 78,6%). Остальные 1,04 предѣляются между 115 другими наименованіями занятій.

Въ непромысловыхъ занятіяхъ, евреевъ, относительно всего несамостоятельныхъ, болѣе всего въ судебномъ вѣдомствѣ—

Затѣмъ идутъ:

Врачебная дѣятельность	4,3%
Служба у частныхъ лицъ	4,2
Занятія литературой, искусствомъ	2,7
Педагогическая дѣятельность	1,2
Церковная служба	1,0
Чиновники и прислуга администр. учрежд.	0,7
Переписки и чертежные работы	0,6
Служба въ полиціи	0,5
Военная служба (нижніе чины)	0,3
Личная прислуга	0,2
Служба въ благотворительныхъ учрежд.	0,1
Прислуга домовая	0,07

Въ частности евреевъ находимъ:

Между аптекарями, провизорами	20,0%
„ зубными врачами	10,8
„ адвокатами, ходатаями по дѣламъ	10,8
„ врачами	8,0
„ женщинами-врачами и акушерками	5,9
„ литераторами	4,6
„ артистами, художниками	2,9
„ настройщиками	2,5
„ фельдшерами	2,5

всего самостоятельнаго населенія соотвѣтствующаго занятія.

Наконецъ, въ группѣ лицъ, не имѣющихъ личнаго заработка, приходится евреевъ:

Между живущими на средства родныхъ	6,0%
„ содержанками	2,8
„ арестантами	1,9
„ живущими доходами съ имущества	1,5
„ больными въ больницахъ	1,4
„ воспитанниками закрытыхъ заведеній	0,8
„ получающими пенсію	0,5
„ призрѣваемыми	0,4

в) Занятія лицъ съ физическими недостатками:

Большинство лицъ, отмѣченныхъ физическими недостатками (слѣпыхъ, глухонѣмыхъ, безрукихъ и безногихъ), живетъ или на счетъ общественной и частной благотворительности или на попеченіи своихъ родныхъ; обѣ группы вмѣстѣ составляютъ 61% всего числа увѣчныхъ, распредѣляясь между ними почти по ровну (29,8% при-родныхъ и 31,2% призрѣваемыхъ). Затѣмъ болѣе 22,7%, несмотря на свое увѣчное состояніе, еще зарабатываетъ себѣ средства къ жизни разными промыслами.

Пенсію существуютъ 6,2%, лежатъ въ больницахъ—3,1%, живутъ на средства, доставляемые родными и родственниками, 2,7%, доходомъ съ капитала—1,8, нищенствующихъ 1,7%. Средства существованія 0,8% (15 человѣкъ) остались неизвѣстными. Эти общія отношенія для всѣхъ видовъ увѣчныхъ очень сильно, конечно, измѣняются въ зависимости отъ рода увѣчья съ одной стороны, отъ возрастнаго состава каждой группы увѣчныхъ, съ другой. Такъ, между слѣплыми стариковъ и дѣтей 49,2%, между глухонѣмыми 40,6%, и въ этихъ двухъ группахъ мы находимъ высшій % живущихъ на чужія средства, призрѣваемыхъ своими и посторонними—73,5 и 66,9%; Между лишенными обѣихъ рукъ, несмотря на то, что между ними 81,2% въ рабочемъ возрастѣ, 68,9% не имѣетъ своихъ средствъ къ жизни (самое число такихъ увѣчныхъ составляетъ всего 16 чел. обоего пола). Не имѣющіе одной ноги, за исключеніемъ 19,6%,

всѣ принадлежать къ рабочему возрасту, и между ними наименѣе живущихъ чужими средствами—32,2‰; между лишенными одной руки 79,6‰ въ рабочемъ возрастѣ и 36,5‰ живутъ чужими средствами; въ немногочисленной группѣ совершенно безногихъ 30,8‰ нерабочаго возраста и 56‰ живущихъ на чужой счетъ.

Всѣхъ лицъ, несмотря на увѣчье, имѣющихъ личный заработокъ числилось въ 1881 году 443 изъ 1948 об. пола, въ томъ числѣ мужчинъ 340, женщинъ 103, т.-е. 32,8‰ мужчинъ и 11,3‰ женщинъ, 22,7‰ обоего пола.

Наибольшее относительное число лицъ, имѣющихъ заработокъ числятся между лишенными одной ноги 46,9‰, затѣмъ между лишенными одной руки 43,6‰. Абсолютное число первыхъ состоитъ изъ 90 мужчинъ и 18 женщинъ, число вторыхъ изъ 65 мужчинъ и 10 женщинъ. Эти цифры составляютъ для мужчинъ въ первомъ случаѣ 55,2‰, во второмъ 53,7‰, для женщинъ—26,8‰ и 19,6‰ общаго итога м. и ж., а по отношенію къ взрослымъ увѣчнымъ 53,8‰ для не имѣющихъ ноги и 56,2 для не имѣющихъ руки.

Между лишенными одной ноги мужчинами принадлежать къ группамъ:

Обрабатывающей промышленности	57
Службы государственной	7
Торговли	6
Свободныхъ профессій	6
Трактирной промышленности	5
Перевозной промышленности	4
Прислуги домовой	4
Прислуги личной	1

Между женщинами, къ—

обрабатывающей промышленности	10
личной прислугѣ	4
свободнымъ профессіямъ	3
трактирнымъ промышленникамъ	1

Въ частности изъ 57 мужчинъ и 10 женщинъ, занятыхъ въ обрабатывающей промышленности, приходится наибольшее число на слѣдующія занятія:

М у ж ч и н ы:		Ж е н щ и н ы:	
Сапожниковъ	15	Швей и портныхъ	4
Портныхъ	13	Бѣлошвейекъ	2
Булочниковъ	3	Работ. на табачныхъ фабр.	2
Фабр. рабочихъ безъ означенія.	3	Цвѣточницъ	1
Переплетчиковъ	2	Поденщицъ	1
Кровельщиковъ	2		
Рабоч. патроннаго завода	2		

Остальные 17 мужчинъ встрѣчаются въ столькихъ же названіяхъ занятій, а именно слѣдующихъ: шлифовщикъ у оптика, коробочникъ, мѣдникъ, каретный обойщикъ, бронзовщикъ, столяръ, водопроводчикъ, раб. на бумагопрядильной, токарь, иконописецъ, живописецъ мыльсохъ, кузнецъ, шорникъ, трапичникъ, серебряникъ, чугунолитейщикъ и чернорабочій.

Изъ шести мужчинъ, причисленныхъ въ торговой промышленности, трое разношники, одинъ торгуетъ щетиной, одинъ агентъ торговаго дома и одинъ необозначившій родъ торговли. Въ трактирной промышленности двое сдаютъ комнаты жильцамъ, одинъ работникъ на постояломъ дворѣ, одинъ въ трактирѣ и одинъ въ пирожной. Въ перевозной промышленности: одинъ рабочій у ломового извозчика и трое служатъ при желѣзныхъ дорогахъ. Въ домовой прислугѣ—трое стражей и одинъ дворникъ. Въ числѣ 6 мужчинъ въ свободныхъ профессіяхъ находимъ: учителей и преподавателей троехъ, настройщика одного, техника одного и служащаго въ больницѣ одного.

Между женщинами: двѣ служатъ при больницахъ, одна при аптекѣ, три прислуги безъ обозначенія, одна кухарка, одна сдаетъ комнаты жильцамъ.

Между не имѣющими руки мужчинами находимъ:

Обрабатывающая промышленность 28, а именно:

Рабочихъ необозначенныхъ фабрикъ .	5
„ чугунныхъ заводовъ	3
„ резиновой фабрики	2
„ бумагопряд. фабрики	2
„ кожевенныхъ завод.	2
„ типографій	2
Портныхъ (безъ мѣста)	2
Поденщиковъ	2
Плотниковъ (безъ мѣста)	1
Рабочихъ водочнаго завода	1
Токарей	1
Рабочихъ оружейной мастерской	1
Рабочихъ ситцевой фабрики	1
Сапожниковъ	1
Рабочихъ писчебумажной фабрики . . .	1
Рабочихъ пивовареннаго завода. . . .	1

Торговля 12:

Разношниковъ	7
Торгующихъ старьемъ	1
Посыльныхъ	3
Артельщиковъ	1

Трактирная промышленность 4:

Рабочихъ въ трактирахъ.	3
Хозяевъ портерной	1

Перевозная промышленность 2:

Метельщиковъ кон. жел. дор. . .	1
Извозниковъ ломовыхъ.	1

Между женщинами:

Обрабатывающая промышленность 2:

Работницъ бумагопряд. фабрики . .	1
Цвѣточницъ	1

Трактирная промышленность 2:

Отдають комнаты жильцамъ	2
----------------------------------	---

Бромъ того, между мужчинами безъ одной руки встрѣчаемъ: чиновниковъ — 6, дворниковъ безъ мѣста—5, сторожей—4, швейцара—1, читальщика по усопшимъ—1, коровника—1, сторожа въ присутственномъ мѣстѣ—1. Между женщинами: личной прислуги 5 и ключницу дома терпимости 1.

Слѣдующая, послѣ двухъ разсмотрѣнныхъ по относительному числу имѣющихъ промысловый и непромысловый заработокъ, естъ группа глухонѣмыхъ—28,6%. Въ числѣ ихъ мужчинъ 143 или 36,5% и женщинъ 59 или 18,7%, общаго числа глухонѣмыхъ, или 48,1% взрослыхъ обоего пола.

Промысловыя занятія глухонѣмыхъ, понятно, болѣе разнообразны чѣмъ безногихъ и безрукихъ. Вотъ списокъ ихъ въ нисходящемъ порядкѣ для мужчинъ и для женщинъ:

М у ж ч и н ы:		Ж е н щ и н ы:	
		Рабочихъ на желѣзн. дорогахъ . .	
Сапожниковъ	27	Поденщиковъ	
Портныхъ	14	Слесарей	
Наборщиковъ	10	Ретушеровъ	
Рабочихъ въ типографіяхъ . . .	7	Фотографовъ рабочихъ	
Столяровъ	7		
Токарей	6		
Служащихъ въ банкахъ	4	Портныхъ и швей	
Переплетчиковъ	4	Бѣлошвеекъ	
Извозниковъ ломовыхъ	4	Прачекъ	
Коробочниковъ	3	Папиросницъ	
Раб. на писчебумажной фабр. . .	8		

и по одному мужчинѣ: обойщикъ, ксилографъ, землекопъ, оловящикъ, ткачъ, бочаръ, раб. на бумагопрядильной, на чугунно-литейномъ заводѣ, плотникъ, позолотчикъ, золотыхъ дѣлъ мастеръ, шошеникъ, жестяникъ, литографъ, механикъ, раб. на патронномъ заводѣ и на табачной фабрикѣ, работникъ на лѣсной биржѣ, раб. книжной лавкѣ, торговецъ, коровникъ и огородникъ.

По одной женщинѣ: шляпочница, работница на шоколадной фабрикѣ, на писчебумажной, резиновой, бумагопрядильной, неизвѣстной фабрикѣ, башмачница, перчаточница, ретушерка, коровница и торговка (безъ означенія).

Всего въ промысловыхъ заведеніяхъ мужчинъ—131, женщинъ—38. Въ непромысловыхъ занятіяхъ:

М у ж ч и н ы:

Ж е н щ и н ы:

Чиновниковъ	16		
Личной прислуги	8 ¹⁾	Личной прислуги	19 ¹⁾
Учителей	2	Учительницъ	2
Дворянскіе	1		

Увѣчные, лишенные обѣихъ рукъ или ногъ, представляютъ наибольшія по численности группы—9 м. и 7 ж. въ первой и 30 м. 22 ж. во второй. При такой силѣ увѣчья, конечно, очень немногіе изъ нихъ могутъ имѣть какой-нибудь личный или промысловый заработокъ. Еще для безногихъ, но сохранившихъ руки, есть большая возможность заработка; но для совершенно безрукихъ его не существуетъ вовсе. Дѣйствительно, въ переписи встрѣтились между совершенно безрукими 1 хозяинъ сапожникъ и 1 хозяинъ токарь, да торговецъ, и тотъ безъ мѣста. Между безногими только 8 мужчинъ показали себя имѣющими заработокъ, а именно: сапожниковъ—1, башмачниковъ—2, портной 1, сдающій комнаты жильцамъ—1, развозчикъ (?) 1 и одинъ состоящій на государственной службѣ (?). Изъ этихъ показаній, хотя отчетливо обозначены въ переписныхъ бланкѣ, сомнительны. Изъ безрукихъ и даже безногихъ женщинъ ни одна не имѣла личного заработка.

Наконецъ, что касается слѣпыхъ, то относительное число ихъ, имѣющихъ заработокъ, самое незначительное—31 мужч. и 16 женщинъ, или 9,7% первыхъ и 3,5% вторыхъ, что даетъ около 12% взрослыхъ обоого пола; но и изъ этого числа слѣдуетъ исключить очень много такихъ, которые, по всему вѣроятію, не имѣли заработка и хотя обозначили его при переписи, но не пояснили, что они были „безъ мѣста“. По крайней мѣрѣ, многіе показали такіа занятія, которыя для слѣпыхъ едва-ли выполнимы. Приводимъ здѣсь списокъ занятій слѣпыхъ по показанію переписи:

¹⁾ Поваровъ 2, лакей 1, одной прислугой женщинъ 10, горничныхъ 3, кухарокъ 2, прачекъ 2, судомоекъ 1, экономка 1.

М у ж ч и н ы:			
Таперовъ	6	Пилка дровъ.	1
Сапожниковъ (?)	3	Чернорабочій (?)	1
Портныхъ (?)	2	Ломовой извозчикъ (?)	1
Плетеніе корзинъ	2	Рабочій въ аптекъ (?)	1
Настройщиковъ	2	Дворникъ безъ мѣста	1
Сдача комнатъ	2	Ж е н щ и н ы:	
Торговля желѣзомъ (хозяинъ)	1	Молочницъ хозяекъ	3
Щеточникъ (?)	1	Вязанье чулокъ	3
Столяръ (?)	1	Прислугъ безъ мѣста.	3
Рабочихъ пивовареннаго завода	1	Сдача комнатъ	2
Брозовщикъ (вертитъ колесо)	1	Папиросницъ	2
Золотыхъ дѣлъ мастеръ (хозяинъ).	1	Швея (?)	1
Мусорщикъ (?)	1	Раб. на бумагопрядильной фабр.	1
Молотобоецъ (?)	1	Поденщица	1
Рабочій арсенала (?)	1		

Несомнѣнно имѣющими промысловый доходъ можно считать 16 мужчинъ и 10 женщинъ.

н) Населеніе пригородныхъ участковъ по занятіямъ.

Пригородные участки столицы образуютъ обширное пространство въ 17,968 ¹⁾ десятинъ земли съ 66,713 жителями, прилегающее къ ней по обѣ стороны р. Невы. Наибольшій изъ этихъ участковъ есть Шлиссельбургскій, пространствомъ въ 6,166,7 дес.; онъ же есть и самый населенный (36,831 чел.); за нимъ слѣдуетъ Лѣсной 4,960 дес., Петергофскій — 3,939,6 дес., и наконецъ Полюстровскій—2,901,7 дес. Наименѣе густо населенъ участокъ Лѣсной, гдѣ на 1 человѣка приходится болѣе 1868 кв. саж. пространства; выше Лѣснаго стоитъ по населенности Полюстровскій участокъ—920,5 кв. саж. на 1 жителя и Петергофскій—593,2 кв. саж. на 1 жителя. Такимъ образомъ правая сторона Невы за чертой города оказывается вдвое слабѣе населенной, чѣмъ лѣвая (въ первой 1263 кв. саж. въ послѣдней 567 кв. саж. на 1 жителя). Относительно распределенія поземельной собственности, рѣдкую противоположность образуютъ участки Шлиссельбургскій и Полюстровскій съ одной и Лѣсной и Петергофскій съ другой, т.-е. участки, лежащіе по обѣ стороны Невы выше Петербурга, и участки, лежащіе ближе къ устью Невы, въ первыхъ двухъ участкахъ земли крестьянскихъ обществъ составляютъ 63 и 65⁰/₁₀₀ всей земли, въ послѣднихъ—34 и 31⁰/₁₀₀.

¹⁾ Даныя о пространствахъ, строеніяхъ и пр. пригородныхъ участковъ заимствованы изъ изданія Спб. уѣднаго земства „Недвижимыя имущества и населенія пригородныхъ участковъ С.-Петербурга, 1883 г.“

По всѣмъ этимъ даннымъ можно было бы ожидать, что пригородные участки имѣютъ болѣе сельскій, чѣмъ городской характеръ. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи состава населенія по занятіямъ оказывается, что пригородные участки составляютъ продолженіе города въ отношеніи склада своего населенія, не исключая даже Лѣсного участка. Изъ самостоятельнаго населенія занимаются сельскимъ хозяйствомъ:

въ Лѣсномъ	участкѣ . .	26,7%
„ Полюстровскомъ	„ . .	9,0
„ Шлиссельбургскомъ	„ . .	5,8
„ Петергофскомъ	„ . .	4,6

въ то время, какъ промышленностью и торговлею занимаются: въ Шлиссельбургскомъ уч., 79,0%, въ Петергофскомъ—71,5, въ Полюстровскомъ—47,3 и Лѣсномъ 26,4% самостоятельнаго населенія ¹⁾.

Хлѣбопашествомъ, т.-е. тою промышленностью, которая составляетъ преобладающее занятіе сельскаго населенія, занимаются и въ Лѣсномъ участке меньше:

въ Петергофскомъ	1,9%	самостоятельнаго населенія
„ Шлиссельбургскомъ	5,0	„
„ Полюстровскомъ	5,9	„
и Лѣсномъ	22,7	„

Слѣдовательно, болѣе отмѣчены городскимъ характеромъ пригородные участки лѣваго берега Невы, нежели праваго. Это выражается и въ соотношеніи самостоятельнаго и несамоостоятельнаго населенія. На 100 самостоятельныхъ приходится несамоостоятельныхъ въ участкахъ ²⁾:

Лѣсномъ	101	Шлиссельбургскомъ	65
Полюстровскомъ . .	76	Петергофскомъ . .	57

Наконецъ и взаимное соотношеніе половъ указываетъ на городской характеръ пригородовъ, потому что на 100 мужчинъ приходится женщинъ:

Петергофскій уч. . . .	60,1	Полюстровскій уч. . . .	83,0
Шлиссельбургскій уч. . .	77,7	Лѣсной уч.	91,6

¹⁾ Фабрикъ и заводовъ, по земскимъ даннымъ, дѣйствовало въ 1882 году: въ Шлиссельбургскомъ уч. 40, въ Полюстровскомъ—10, въ Петергофскомъ—8, въ Лѣсномъ ни одного.

Участки.	Самостоятельнаго.		Несамостоятельнаго.	
	муж.	жен.	муж.	жен.
Шлиссельбургскій	16422	5824	4316	10269
Полюстровскій	3182	1180	1005	2254
Лѣсной	2369	808	956	2238
Петергофскі	8305	1838	1646	4151

ВЗРОСЛЫЕ ВАРОВЫ.

Выделяя самостоятельное население по главным группам получаемъ слѣдующую таблицу:

Группы занятій.	П р и г о р о д н			
	Шлиссал.	Полостр.	Лѣсной.	Петергоф.
сельское хозяйство	5,8	9,0	26,7	4,6
работав. промысл.	70,3	40,5	12,3	58,9
торговля	3,8	3,5	7,5	4,3
судовая пром.	2,6	1,8	1,9	4,5
рабочая пром.	2,3	1,5	4,7	3,8
свободныя профессіи	1,8	3,2	4,5	2,1
услуга учрежденій	1,0	8,0	8,3	3,3
услуга личная	4,3	8,0	6,3	5,3
услуга домашняя	2,5	3,6	10,7	3,9
лица не им. личн. зар.	3,9	17,4	15,8	7,3
лица съ неизв. занят.	1,7	3,5	1,3	2,0

Изъ этой таблицы, чрезъ сравненіе послѣднихъ четырехъ столбцовъ, вытекаетъ сильно промышленный характеръ населенія пригородовъ. Въ то время, когда въ городѣ всѣ группы, считая, начиная съ свободныхъ профессій, даютъ 47,0% самостоятельнаго населенія, а вверхъ — 52,2%, въ пригородныхъ округахъ:

Въ шлиссельбургскомъ участкѣ	13,5 и 84,8
„ полостровскомъ участкѣ	40,2 „ 56,3
„ лѣсномъ участкѣ	45,6 „ 53,1
„ петергофскомъ	21,9 „ 76,1

Въливаясь на населеніи, занимающемся обрабатывающей промышленностью, выделимъ преобладающія въ ней группы и тогда увидимъ, что въ Шлиссельбургскомъ участкѣ 42,2% самостоятельнаго населенія, занятого въ обрабатывающей промышленности, принадлежатъ группѣ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ (шерстяная, бумагопрядильная и набивная промышленность), 13,3% — группѣ по обработкѣ металловъ (рельсовое и сталелитейное) и 26,5% — группѣ производства машинъ (механическій заводъ) — т. е. въ этихъ трехъ группахъ 62,5% промышленнаго населенія петергофскомъ участкѣ болѣе 60% промышленнаго населенія принадлежитъ къ двумъ группамъ: 35,4% къ группѣ „обработка металловъ (рельсно-литейное и рельсовое производство) и 25,3% къ группѣ „обработка волокнистыхъ веществъ (бумаготкацкая и прядильная промышленность). Промышленность Полостровскаго участка болѣе чѣмъ наполовину принадлежитъ къ группамъ: химическихъ производствъ — 21,2%, обработки дерева — 18,2% (столярное производство) и 16,5% (фаянсовое производство). Наконецъ въ петергофскомъ участкѣ преобладающей отраслью промышленности является

строительная 37,0% (плотники) затѣмъ производство одежды—19,1% (сапожники) и обработка дерева—15,1% (столярное производство), такъ что это есть участокъ земледѣльческо-ремесленный по преимуществу.

Въ участкахъ Полюстровскомъ и Лѣсномъ кромѣ того обращаютъ на себя вниманіе крупныя относительныя величины числа лицъ, не имѣющихъ личнаго заработка—17,4% самостоятельнаго населенія въ первомъ и 15,8 во второмъ. Составъ этой группы въ обоихъ участкахъ является очень различнымъ, какъ видно изъ слѣдующаго:

	Полюстр. уч.	Лѣсной уч.
Живущіе доходами съ имущества	50,6	24,5
„ пенсіею	4,9	4,7
Призрѣваемые	20,8	18,7
Больные	15,3	44,1
Воспитанники закрытыхъ заведеній	7,4	—
Живущіе на средства родныхъ	1,0	8,0

Значительнымъ числомъ бѣдныхъ отличаются и два другіе пригородные участка: въ Шлиссельбургскомъ ихъ 33,1%, неимѣющихъ личнаго заработка, въ Петергофскомъ—7,0%. Въ послѣднемъ призрѣваемые составляютъ болѣе $\frac{2}{3}$ (67%) неимѣющихъ личнаго заработка.

Классъ личной прислуги во всѣхъ участкахъ сравнительно вдвое многочисленнѣе чѣмъ въ самомъ городѣ. Болѣе всего личной прислуги въ Полюстровскомъ участкѣ (гдѣ 8,8% самостоятельнаго населенія мелкіе рентьеры)—1 прислуга на 11 чел.; затѣмъ въ Лѣсномъ 1 на 14 чел.; въ Петергофскомъ 1 прислуга на 29 чел., а въ Шлиссельбургскомъ 1 на 363 чел. Домовая прислуга, въ видѣ дворниковъ многочисленныхъ дачъ (1734 дачи, отдаваемыхъ на лѣто, а зимой пустыя), особенно сильно представлена въ Лѣсномъ участкѣ, гдѣ она составляетъ болѣе 10,7% самостоятельнаго населенія (въ 10 разъ больше относительно населенія, чѣмъ въ Петербургѣ).

і) Сравненіе Петербурга съ другими городами.

Складъ жизни большого города, внутренніе, такъ сказать, расклады, и общественные, и экономическіе опредѣляются не только потребностями его собственнаго быта: они находятся въ зависимости отъ множества вѣшнихъ условій и въ томъ числѣ отъ значенія города въ жизни цѣлой страны. Въ особенности это обстоятельство имѣетъ значеніе по отношенію къ столицамъ. Географическое положеніе столицы можетъ опредѣлять степень и торговаго и отчасти

ВЪОТНШЕЪ ЕВРОПЫ.

леннаго значенія, и такимъ образомъ вліять на численность промысловыхъ классовъ населенія; система государственнаго бюджета можетъ опредѣлять большую или меньшую численность ихъ, войскъ и проч. и проч. Не мудрено поэтому, что сравненіе Петербурга съ другими столичными городами Европы должно быть въ результатѣ много особенностей въ хозяйственномъ складѣ населенія. Но статистика населенія столицъ почти въ Европѣ, за исключеніемъ Россіи и Германіи, не служитъ поводомъ особенно тщательнаго анализа. По большей части статистика включается въ общую перепись населенія въ государствѣ, и о нихъ, хотя и показываются особыми итогами, но сама статистика населенія государства не разрабатывается по отношеніямъ такъ подробно, какъ того требуетъ статистика городовъ. Статистика Парижа и Лондона болѣе подробна, чѣмъ статистика другихъ столицъ, но въ ней принята, какъ извѣстно, такая укладка матеріала, которая не даетъ никакой возможности глубокаго изученія.

Инымъ образомъ, намъ остается только сравненіе Петербурга съ городами Западной Европы, съ однимъ Берлиномъ. Что же касается до большихъ городовъ Россіи, то и здѣсь тоже мало выбора для глубокаго изученія. Одна Москва, по своей послѣдней переписи, даетъ достаточный матеріалъ; но онъ въ полномъ видѣ еще не изданъ; другіе большіе города, гдѣ были переписи (Харьковъ) или не даютъ статистики занятій вовсе (Харьковъ) или даже не даютъ группировку промысловыхъ и социальныхъ классовъ, которая должна быть подведена подъ одну систему съ Петербургомъ и Берлиномъ. Какъ видно, слѣдовательно, не только международная статистика большихъ городовъ, но даже статистика большихъ городовъ нашего государства лишена до сихъ поръ того единства принциповъ разработки, которое такъ необходимо для положительнаго изученія въ области общественныхъ наукъ.

Мы пытаемся однако сдѣлать нѣкоторыя сопоставленія, и начнемъ съ Москвы.

Группировка занятій московскаго населенія, за исключеніемъ мелкихъ и незначительныхъ частныхъ, довольно близка къ принятой въ Петербургѣ. Но нѣкоторые классы населенія въ ней такъ различны. Такъ напр. домашняя прислуга соединена въ одно съ домашними хозяйками, и личная прислуга не выдѣлена отъ домовой; нѣтъ группы живущихъ отдѣльно отъ родителей и родственниковъ, не выдѣлено ремесла и проч. Размѣщеніе же социальныхъ группъ, въ Москвѣ, въ сводѣ, которая только въ настоящее время и напеча-

(см. Известія московской городской думы 1884 г., приложение къ докладу стат. отдѣленія № 34), заставляетъ желать очень многого. Такъ не выдѣлены въ отдѣльныя группы рабочіе и одиночки, не показано число дѣтей въ общихъ итогахъ самостоятельнаго населенія; личная прислуга не разнесена по классамъ занятій хозяевъ; не показаны рабочіе и прислуга безъ мѣста въ день переписи. Такимъ образомъ, для сравненія Петербурга съ Москвою можно взять только самостоятельное и несамостоятельное населеніе по крупнымъ группамъ занятій.

Прежде всего изъ сравненія Петербурга съ Москвою, по отношенію къ экономическому складу населенія, вытекаетъ тотъ, отчасти противорѣчащій общему представленію о Москвѣ, выводъ, что Москва еще менѣе, такъ сказать, семейный городъ, чѣмъ Петербургъ. Несамостоятельное населеніе, сѣмьи, составляетъ только 28,6%, тогда какъ въ Петербургѣ оно образуетъ 31,7%, такъ что на 100 самостоятельныхъ приходится несамостоятельныхъ въ Петербургѣ 52, въ Москвѣ 38. Этотъ ббльшій перевѣсъ, въ Москвѣ, самостоятельнаго населенія надъ несамостоятельнымъ повторяется и по поламъ, и по крупнымъ группамъ занятій, за исключеніемъ одной торговли. Между мужчинами въ Москвѣ 85%, въ Петербургѣ 82% самостоятельныхъ; между женщинами въ Москвѣ 53%, въ Петербургѣ 49%. На каждые 100 самостоятельныхъ приходится несамостоятельныхъ:

въ промышленности, въ Москвѣ	33,	въ Петербургѣ	49
„ торговли	67	„	62
„ свободныхъ профессій (кромѣ войскъ)	34	„	97
„ населен. не имѣющ. личн. заработка	43	„	55

По распредѣленію самостоятельнаго населенія Москва болѣе промышленный городъ, чѣмъ Петербургъ; лицъ, занимающихся свободными профессіями, личными услугами, лицъ, живущихъ доходами, въ Москвѣ меньше, чѣмъ въ Петербургѣ. Промысловое населеніе составляетъ въ Москвѣ почти 62% всего самостоятельнаго, въ Петербургѣ только 52½%; напротивъ, свободными профессіями и личными услугами занято въ Петербургѣ 34%, въ Москвѣ 28%; живущихъ доходами въ Петербургѣ почти 13%, въ Москвѣ 9%.

При ббльшемъ развитіи промысловъ сравнительно съ Петербургомъ, Москва представляетъ значительное иное распредѣленіе самостоятельнаго населенія между отдѣльными группами промысловыхъ занятій. Слѣдующія группы занятій представлены въ Москвѣ сильнѣе, чѣмъ въ Петербургѣ:

	Москва.	Петербургъ.
	% самост. насел.	
Обработка волокнистыхъ вещ. . .	10,8	2,1
„ металловъ	3,7	2,9
„ соли, смолы, воска . .	0,3	0,1
Произв. одежды и обуви и содерж.		
въ чистотѣ тѣла и одежды. .	12,2	11,9
Произв. пищи и напитковъ. . .	3,2	3,0
Обработка дерева	2,9	2,7
Произв. кожев. и писчебумажн. .	1,8	1,6

Въ Петербургѣ сильнѣе, чѣмъ въ Москвѣ, за то представленны занятія:

	Москва.	Петербургъ.
	% самост. насел.	
По произв. машинъ и орудій . .	1,9	2,8
„ строительной промышл. . .	2,1	3,7
„ полиграфич. производствомъ .	0,9	1,3

Торговлею товарами въ обѣихъ столицахъ занимается почти одинаковый % самостоятельнаго населенія (М., 86, П. 89), точно такъ какъ и трактирной промышленностью (3,5 М. 3,7 П.); перевозной промышленностью и торговымъ посредничествомъ въ Москвѣ болѣе чѣмъ въ Петербургѣ (7,1 М., 6,0 П.); проституціею въ Петербургѣ вдвое болѣе, чѣмъ въ Москвѣ (М. 0,2, П. 0,4). Въ отдѣлѣ непроизводительныхъ занятій (въ профессіяхъ) Москва рѣзко отличается отъ Петербурга сравнительно меньшимъ числомъ чиновниковъ: въ Петербургѣ ихъ 6, 8% самостоят. населенія, въ Москвѣ 2, 1, %; точно также въ Петербургѣ больше военнослужащихъ (4,2. М., 5,7 П.) прислуги (М. 16,9, П. 18,1, къ тому же въ Москвѣ въ прислугѣ не считаны и занимающіеся подневными работами). Въ Москвѣ за болѣе лицъ, занимающихся педагогической, врачебной дѣятельностью и особенно литературой, науками и искусствами (М. 1,6, П. 1,1—П. 1,4, 0,9, 0,5).

Не безынтересно также сравненіе занятій московскаго и петербургскаго населенія съ занятіями кievскаго. Въ Кіевѣ, этомъ именномъ административномъ центрѣ, самая крупная группа самостоятельнаго населенія есть группа не промысловая, а профессиональная къ ней принадлежитъ 40 % всего самостоятельнаго населенія тогда какъ въ П. 34%, въ М. 28%; лица, неимѣющія личнаго заработка, составляютъ въ Кіевѣ 13,5% самост. населенія, въ М. 9, въ П. 12,7, такъ что на долю промысловаго остается въ Кіевѣ только 39,4%, тогда какъ въ М. 61, въ П. 52,5%. Главную составную часть профессиональной группы въ Кіевѣ составляютъ военно-служащіе 14% самостоятельнаго населенія (въ М. 4,2 въ П. 5,7); остальные

составныя части этой группы представляют мало различія по своей относительной численности:

	Кіевъ.	Петерб.	Москва.
Личное услуженіе . . .	18,8	18,1	16,9
Чинovníки	2,4	6,8	2,1
Врачебная дѣятельн. .	0,7	0,9	1,0
Педагогич. дѣятельн. .	1,9	1,4	1,6
Занят. наукой, литерат.	0,8	0,5	1,1
Богослуженіе	1,4	0,3	1,2

Больше все-таки сходства между Кіевомъ и Москвой, нежели между Кіевомъ и Петербургомъ.

Лица, живущія доходами съ имущества и пенсіею, составляютъ въ Кіевѣ одинъ изъ самыхъ многочисленныхъ классовъ населенія—1,7% самостоятельнаго, т.-е. вдвое больше чѣмъ въ Петербургѣ, и почти втрое болѣе, чѣмъ въ Москвѣ. Точно также сравнительно очень много въ Кіевѣ живущихъ на счетъ благотворительности, помѣщенныхъ въ больницы, богадельняхъ и пр. (въ К. 5,8, въ М. 3,2 въ П. 3,7).

Такимъ образомъ, Кіевъ представляется дѣйствительно не экономическимъ, а административнымъ и интеллигентнымъ центромъ для своего района. Обрабатывающая и торговая промышленность представлены въ немъ на столько, на сколько необходимо для удовлетворенія потребностей 127 тысячнаго его населенія, и въ промысловыхъ занятіяхъ выдаются дѣйствительно такія, которыя имѣютъ въ виду именно потребности. Самая крупная группа самостоятельнаго населенія въ отдѣлѣ промысловыхъ занятій—не обработка волокнистыхъ веществъ, какъ въ Москвѣ, и не торговля, какъ въ Петербургѣ, а производство одежды и обуви (8,4% сам. нас.); за нею идетъ торговля парами (7,4%), потомъ строительная промышленность (4,2%), обработка дерева (2,4%), извозная промышленность (2,3%). Самые разрывы промысловыхъ предпріятій въ Кіевѣ указываютъ на отсутствіе крупной промышленности: на 1 хоз. приходится всего 3 служащихъ работника, тогда какъ въ Петербургѣ болѣе 8,5. Торговая промышленность, благодаря еврейскому элементу, представляется въ Кіевѣ особенностями характерной, по отношенію числа рабочихъ къ числу хозяевъ: на 1 хозяина приходится менѣе одного рабочаго, большинство торговцевъ ихъ не имѣютъ, особенно занимающіеся торговымъ посредничествомъ.

Для сравненія Кіева съ Петербургомъ по отношенію къ промысловому населенію можетъ служить слѣдующая табличка, гдѣ показано въ каждой группы самостоятельнаго населенія въ общей суммѣ этого населенія и отношеніе числа рабочихъ къ числу хозяевъ:

	% самост. насел.		Раб
	Кіевъ.	Петерб.	Ки
Сельское хозяйство	1,1	0,3	2
Обработка земель и камней.	0,1	0,3	4
Обработка металловъ . . .	2,2	2,9	2
Пронзв. машинъ и орудій .	0,7	2,8	19
Химич. пронз. и обраб. сала	0,2	0,3	14
Обраб. волокнистыхъ вещ. .	0,1	2,1	6
Кожевен. и писчебум. пронзв.	0,2	1,6	11
Обработка дерева	2,4	2,7	8
Пронзв. пищи и друг. предм.			
потребленія.	2,5	3,0	10
Пронзв. одежды и обуви . .	8,4	7,8	6
Содер. въ чист. тѣла и одежд.	1,0	4,1	5
Строительная промышленъ .	4,2	3,7	9
Полиграфич. пронзв. . . .	0,9	1,3	7
Поденщики	4,0	1,3	
Торг. товарами	7,4	8,3	0
„ книгами и пр. искус.	0,0	0,6	1
Посредничество въ торговлѣ	0,4	0,9	0
Перевозная промышленность	2,3	5,1	2
Трактирная промышленъ . .	1,2	3,7	2
Страхование	0,0	0,1	.

Возьмемъ теперь, въ сравненіе съ Петербургомъ и М

Все берлинское населеніе по переписи 1875 года еще вполнѣ не издана) распадается на 501,948 самостоя и 464,910 несамостоятельныхъ, такъ что самостоя составляетъ тамъ 51,9% жителей, въ частности 72, населеніи и 30,9 въ женскомъ. На 100 самостоя 92 несамостоятельныхъ: въ Петербургѣ 52, въ М шинство самостоятельнаго населенія въ Берлинѣ, ка бургѣ, суть люди пришлые: уроженцы Берлина со 24% всего самостоятельнаго населенія; въ Петерб вляютъ всего 16%.

Будучи болѣе семейнымъ городомъ и съ населе земнымъ, чѣмъ Петербургъ, столица Германіи имѣет промышленно-торговый характеръ, чѣмъ Петербургъ. Въ промысловыхъ занятіяхъ принадлежитъ въ Берл (66,9) самостоятельнаго населенія—въ Петербургѣ 5 60,7%. Занятія непромысловыя даютъ средства къ лицъ 24,9%, въ Петербургѣ 33,9, въ Москвѣ 28,1% селенія; лицъ, неимѣющихъ личнаго заработка, въ Б Петербургѣ 12,7%, въ Москвѣ 9,2% самост. населенія. Берлинъ считаетъ въ своихъ стѣнахъ менѣе чиновниковъ

занимающихся свободными профессіями, прислуги, чѣмъ Петербургъ и даже менѣе, чѣмъ Москва; гораздо болѣе значительное большинство берлинскаго населенія занято производствомъ матеріальныхъ цѣнностей и промышленныхъ услугъ. Личная прислуга составляетъ въ Берлинѣ 15,2% самостоят. населенія, въ Петербургѣ 18,1, въ Москвѣ 16,9%: одна прислуга приходится въ Берлинѣ на 12 человекъ, въ Петербургѣ на 10 человекъ; чиновники въ Берлинѣ 3,6% въ Петербургѣ 6,8%, въ Москвѣ 2,1%; военныхъ въ Берлинѣ 3,9% въ Петербургѣ 5,7, въ Москвѣ 4,2%; въ другихъ свободныхъ профессіяхъ (педагогическая, ученая и врачебная дѣятельность) въ Берлинѣ 2,2—въ Петербургѣ 3,1, въ Москвѣ 4,9% самостоят. населенія.

Лицъ, живущихъ доходами, въ Берлинѣ 2,2%, въ Петербургѣ 1,9%, пенсію 0,8 въ Берлинѣ, 1,9 (вдвое сравнительно болѣе) въ Петербургѣ; тѣхъ и другихъ въ Берлинѣ 3%, въ Москвѣ 2,8%. Лицъ живущихъ на счетъ благотворительности, въ богадельняхъ и больницахъ, въ Берлинѣ 1,3%—въ Петербургѣ 4,1%, въ Москвѣ 3,2%.

Въ группѣ промышленнаго населенія тѣ производства, которыя имѣютъ въ виду удовлетвореніе потребностей преимущественно мѣстнаго населенія, во всѣхъ трехъ сравнительныхъ городахъ представлены почти одинаковыми процентами самостоятельнаго населенія, а именно:

	Берлинъ.	Петерб.	Москва.
Пронзв. одежды и содерж. въ чист.			
тѣла и одежды	13,5	11,9	12,2
Строительная промышленность . .	4,9	3,7	2,1
Пронзв. пищи и напитковъ	2,7	3,0	3,2
Итого	21,1	18,6	17,5

Одинъ производитель въ этихъ трехъ классахъ занятій приходится такимъ въ Берлинѣ почти на 9, въ Петербургѣ и въ Москвѣ почти на 8 человекъ населенія: отношеніе это, повидимому, есть отношеніе нормальное для большого города. Остальныя отрасли промышленныхъ занятій, которыя не имѣютъ въ виду только мѣстнаго потребленія, собственно и сообщаютъ городу болѣе или менѣе промышленный характеръ. Эти промысловыя занятія представлены въ населеніи слѣдующими относительными цифрами самостоятельнаго населенія:

	Берлинъ.	Петерб.	Москва.
Обработка металловъ . . .	5,0	2,9	3,7
Пронзв. орудій и машинъ .	1,7	2,8	1,9
Обработка дерева	5,0	2,7	2,9
Обраб. воловнистыхъ вещ.	1,8	2,1	10,8
Пронзв. кожевен. и писчебумажное	2,0	1,6	1,8

Полиграфическое произв.	1,8	1,3	0,9
Обраб. земель и камней	0,5	0,3	0,3
Химич. произв. и обраб. сала	0,2	0,3	0,2

Въ отдѣлѣ торговаго населенія мы находимъ, тоже въ процентахъ самостоятельнаго населенія:

	Берлинъ.	Петерб.	Москва.
Торговля товарами	9,1	8,9	8,6
Посреднич. въ торговлѣ	1,0	0,9	1,2
Перевозная промышл.	3,4	5,1	6,4
Трактирная промышл.	2,4	4,1	3,5
Страхование	0,1	0,1	0,1
Всего	16,0	19,1	19,8

Сходство въ расположеніи матеріала переписей Берлина и Петербурга даетъ возможность сдѣлать еще нѣкоторыя сопоставленія. Такъ, напримѣръ, можно опредѣлить размѣры промысловыхъ предприятий въ разныхъ группахъ занятій, взявши отношеніе между числомъ хозяевъ и числомъ рабочихъ, насколько, конечно, такое отношеніе можетъ служить выраженіемъ величины средняго предприятия въ данной группѣ занятій, особенно если, какъ это сдѣлано въ обработкѣ берлинской переписи, одиночки соединены съ хозяевами, имѣющими рабочихъ. Раздѣляя число служащихъ и рабочихъ на число хозяевъ и одиночекъ, получимъ въ Берлинѣ на 1 хозяина 2,4 рабочихъ, въ Петербургѣ 4,9 рабочихъ, другими словами, въ Берлинѣ вся промышленность, обрабатывающая и торговля, имѣетъ болѣе ремесленный, мелкій характеръ, чѣмъ въ Петербургѣ. Этотъ чисто ремесленный характеръ берлинской промышленности отражается и на соотношеніи самостоятельнаго и несамостоятельнаго населенія въ группѣ рабочихъ: тамъ среди рабочихъ на 100 самост. приходится 72 несамост., тогда какъ въ Петербургѣ только 29. Несамостоятельныхъ больше въ Берлинѣ и въ группѣ хозяевъ, и въ группѣ служащихъ—163 и 162; въ Петербургѣ только 125 и 127 на 100 самостоятельныхъ. Только немногія производства въ Берлинѣ имѣютъ болѣе крупныя размѣры, чѣмъ въ Петербургѣ. Къ нимъ принадлежатъ производство одежды и обуви: на 1 хозяина въ Берлинѣ 5,6 раб., въ Петербургѣ 2,9; строительная промышленность: 7,4 и 4,2; перевозная промышленность: 5,7 и 3,1; во всѣхъ остальныхъ группахъ занятій число рабочихъ и служащихъ на 1 хозяина болѣе чѣмъ на половину меньше, чѣмъ въ Петербургѣ.

Группировка населенія въ переписи города Парижа такъ несовершенна, что почти невозможно никакое сравненіе экономического и соціальнаго состава его съ Берлиномъ, Москвою или Петербургомъ.

Мы говоримъ о переписи 1872 года, потому что результаты послѣдней переписи еще не изданы.

Самостоятельное населеніе Парижа въ 1872 году равнялось 1.098,587, что составляло 61,1% всего числа жителей, и на каждые 100 самостоятельныхъ приходилось 63 несамостоятельныхъ, т.-е. болѣе, чѣмъ въ Петербургѣ и Москвѣ (52 и 38), но менѣе чѣмъ въ Берлинѣ (92). Населеніе самостоятельное дѣлится только на 12 слѣдующихъ группъ, въ которыя для сравненія сведено, приблизительно одинаково, и населеніе остальныхъ сравниваемыхъ городовъ:

	На 100 самостоятельныхъ			
	Парижъ.	Берлинъ.	Петерб.	Москва.
Земледѣліе	0,2	0,5	0,3	0,8
Промышленность	44,9	50,4	33,5	40,1
Торговля	18,4	10,1	9,8	9,8
Перевозная промышленность	4,5	3,4	5,1	6,4
Разныя другія промыслы	1,5	2,5	3,8	3,6
Свободныя профессіи	3,7	2,1	3,7	3,7
Военная сила	4,2	3,9	5,7	4,2
Администрація	1,6	3,6	6,1	2,1
Духовенство	0,7	0,1	0,3	1,2
Собственники и рентьеры и ост. не имѣющ. личнаго зараб.	6,9	8,2	13,5	10,4
Домовая прислуга	3,2	15,2	{ 3,3 }	16,9
Личная прислуга	10,2			

Слѣдовательно, въ промышленности и торговлѣ занято въ Парижѣ 52,5%, въ Берлинѣ 66,9%, въ Москвѣ 60,7 и въ Петербургѣ 52,5% всего самостоятельнаго населенія. Свободныя профессіи составляютъ: въ Парижѣ 10,2%, въ Берлинѣ 9,7%, въ Москвѣ 11,2% и въ Петербургѣ 15,8% самост. населенія; домовая и личная прислуга: въ Парижѣ 13,4, въ Берлинѣ 15,2, въ Москвѣ 16,9 (собственно меньше) въ Петербургѣ 18,2% самостоятельнаго населенія.

Отношеніе самостоятельнаго и несамостоятельнаго населенія въ разныхъ группахъ населенія представляется въ такомъ видѣ:

	На 100 самостоят.—несамостоят.			
	Парижъ.	Берлинъ.	Петерб.	Москва.
Промышленность	63	101	49	33
Торговля	85	130	62	67
Перевозная промышленность	109	155	54	56
Свободныя профессіи	83	104	70	78
Администрація	111	131	127	96
Хозяева предпріятій	105	163	125	107
Управляющіе, служащіе	74	162	127	26
Рабочіе	57	72	29	

Можно еще сопоставить Парижъ, Берлинъ и Петербургъ по количеству личной прислуги, приходящейся на нанимателей въ главныхъ группахъ занятій. Получаются слѣдующія отношенія:

	Одна прислуга на—человѣкъ:		
	Парижъ	Берлинъ	Петерб.
Промышленность	68	28	25
Торговля . . ,	16	62	7
Перевозная промысл.	19	40	20
Свободныя профессіи	7	6	3
Администрація	6	93	3
Духовенство	7	5	4
Собственники и рентьеры	3	4	2
Все населеніе	15	15	10

Приведенными сопоставленіями исчерпывается почти все, что въ настоящее время по вопросу о хозяйственномъ составѣ населенія сравнительная статистика большихъ городовъ можетъ дать. Сравненія эти интересны просто какъ факты, характеризующіе крупными штрихами отличительныя свойства экономическаго и общественнаго склада разныхъ группъ населенія, живущаго подъ разными бытовыми, хозяйственными и политическими условіями. Едва ли изъ нихъ можно дѣлать какія-нибудь обобщенія: слишкомъ они отрывочны, и самыя данныя, на которыхъ основаны, мало однородны.

Вообще нужно сказать, что огромную массу труда должна еще вложить статистика и въ наблюденія, и въ обработку своего матеріала, чтобы дать прочныя начала общественной анатоміи и физиологіи, такъ много труда, что чувствуется сомнѣніе, достигнетъ ли когда-нибудь общественная наука той степени положительности, о которой мечтаютъ теперешніе ея дѣятели. Мы анализируемъ, разчленяемъ, соединяемъ, сопоставляемъ массу фактовъ, накапливаемъ огромное количество всякихъ матеріаловъ для будущаго зданія. Явится ли скорѣе гениальный водчій, который озаритъ одной идеей всю эту груду матеріала, соединитъ въ стройное цѣлое всѣ разбросанные камни и вдохнетъ въ нихъ „душу живу“?

Ю. Янсонъ.

ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-е ноября, 1884.

даній Кахановской комиссіи.—Предположенія ея относительно общества и волости.—Отчетъ фабричнаго инспектора Московской губерніи.—Необходимость дальнѣйшаго развитія фабричнаго законодательства на крестьянскій поземельный банкъ.—Отчеты департаментальныхъ сборовъ и оберъ-прокурора св. синода.

числѣ истекшаго мѣсяца начались засѣданія такъ называемой комиссіи, въ новомъ, усиленномъ ея составѣ какъ мы имѣли уже случай замѣтить ¹⁾, очень мало отъ прежняго. Въ печати возобновленіе дѣятельности ю самыя противорѣчивыя отзывы. По мнѣнію одной комиссіи всѣ отвосятся *страстно*, съ надеждами или безъ надеждъ, на газету говоритъ, наоборотъ, о всеобщемъ нежеланіи соответствующемъ важности предпринятаго дѣла, во всякомъ случаѣ, послѣднее мнѣніе. Со дня учрежденія комиссіи исполнилось уже три года—а она еще не „намѣтокъ“, составляющихъ нѣчто среднее между „замѣтками“ и „выработаннымъ законопроектомъ“; вотъ охлажденія, неизбежно слѣдующаго за долгимъ ожесточеніемъ настоящей минуты не благоприятствуютъ, если понимать это слово въ общепринятомъ его значеніи, прогресса, улучшенія; сохраненіе status quo, даже консервативнаго, представляется меньшимъ изъ двухъ, но съ поворотомъ назадъ, къ учрежденіямъ и порядкамъ уже однажды заслуженное крушеніе. Такого настроенія, отличительная черта котораго можетъ быть однимъ словомъ: недовѣріе. Молчаніе главного

наше Обозрѣніе въ № 6 „Вѣстника Европы“ за текущій годъ.

органа реакціи въ печати, для котораго Кахановская коммиссія какъ будто не существуетъ, такъ же знаменательно, въ своемъ родѣ, какъ и требованія, прямо выражаемыя другою реакціонною газетою. Коммиссіи ставится въ обязанность „устраниться отъ мысли“, что ея задача — продолженіе прежде предпринятыхъ реформъ. „Достаточно было бы малѣйшаго намека на такую реформаторскую задачу — восклицаетъ наиболѣе откровенный изъ реакціонеровъ-публицистовъ — чтобы испортить главное дѣло: провѣрку результатовъ реформъ на практикѣ. Въмѣсто безпристрастнаго правительственнаго взгляда на прошедшее и на настоящее положеніе порядка вещей въ Россіи, явились бы пристрастіе и тенденція законодателя въ духѣ прежнихъ реформъ, въ ущербъ и затемненіе жизненной правды... Явись только въ замыслахъ коммиссіи интересъ отвлеченнаго прогресса, правительству немедленно пришлось бы стать въ оборонительное положеніе къ своему же учрежденію критики и провѣрки прошедшаго, и дѣло удовлетворенія мѣстныхъ народныхъ нуждъ или внимательнаго ихъ изученія, отходя на второй планъ, превратилось бы въ поединокъ изъ-за захватовъ власти съ одной стороны, изъ-за уступокъ или отраженій захватовъ съ другой стороны“. Итакъ, преобразование прежде всего не должно быть преобразованиемъ; оно должно сразу стать въ отрицательное отношеніе къ реформамъ минувшаго царствованія. И этотъ, въ высшей степени пристрастный и тенденціозный образъ дѣйствій рекомендуется коммиссіи для того, чтобы въ дѣятельности ея не было пристрастія, не было тенденціи! А что, если „критика и провѣрка прошедшаго“ докажетъ именно необходимость продолженія реформъ, сведетъ недостатки мѣстнаго управленія именно къ неполному согласованію его съ новымъ жизненнымъ строемъ, созданнымъ, но не довершеннымъ въ памятное двадцати-пятилѣтіе? Напрасно, безъ сомнѣнія, обращаться съ такими вопросами къ нашимъ „преобразователямъ на оборотъ“ — *leur siége est fait*, и о безпристрастии, о критикѣ, они упоминаютъ только для красоты слога. Въ нашихъ глазахъ особенно характеристична та увѣренность, съ которою они говорятъ объ „оборонительномъ положеніи“ правительства по отношенію къ „интересу отвлеченнаго прогресса“. Сопоставьте эту увѣренность съ раздавшейся недавно фразой: „правительство идетъ, правительство возвращается“ — и вы найдете, быть можетъ, разгадку того равнодушія, съ которымъ принята была вѣсть о возобновленіи занятій Кахановскою коммиссіею.

Понимая это равнодушіе, мы думаемъ, однако, что оно не должно переходить въ невниманіе. Вопросы, затрогиваемые Кахановскою коммиссіею, слишкомъ важны, чтобы можно было молча присутствовать при ихъ обсужденіи. Работа, совершающаяся теперь, во всякомъ слу-

чай не пройдетъ безслѣдно; она многое разъяснить, многое подгото-
вить, ко многому проложить дорогу. Самая продолжительность ея
позволяетъ думать, что условія, при которыхъ она окончится, на-
столько же—если не болѣе—будутъ отличны отъ настоящихъ, на-
сколько послѣднія отличны отъ тѣхъ, при которыхъ она началась.
Каковъ бы ни былъ, наконецъ, ея результатъ, обязанность печати—
слѣдить за ея фазисами. Мы узнаёмъ изъ газетъ, что первый пред-
метъ, на которомъ остановилась комиссія въ новомъ своемъ со-
ставѣ—устройство сельскаго общества. Понятіе о сельскомъ обществѣ
отдѣляется комиссіею отъ понятія о крестьянской поземельной об-
щинѣ и о поземельномъ союзѣ крестьянъ, владѣющихъ землею, по
одному акту укрѣпленія, на наследственно-участковомъ правѣ; за-
тѣмъ она рассматриваетъ сельское общество какъ мельчайшую госу-
дарственно-общественную единицу и расширяетъ личный его составъ,
отчасти узаконяя, отчасти допуская вступленіе въ его среду лицъ
не-крестьянскаго сословія ¹⁾. *Обязательно* должны войти въ составъ
сельскаго общества всѣ имѣющіе на его территоріи осѣдлость, не-
движимое имущество или какое-либо заведеніе на правѣ собствен-
ности или иномъ долгосрочномъ правѣ; *могутъ* (а при неболь-
шомъ размѣрѣ владѣнія—обязаны) приписываться къ нему, съ его
согласія, владѣльцы земель и иныхъ угодій, лежащихъ внѣ тер-
риторіи общества. Всѣмъ полноправнымъ членамъ общества, чѣмъ
бы ни обуславливалась ихъ къ нему принадлежность, предпола-
гается дать одинаковое участіе въ рѣшеніи дѣлъ на сельскомъ
сходѣ и въ избраніи сельскаго старосты. Для того, чтобы понять зна-
ченіе этихъ предначертаній, необходимо имѣть въ виду, что комис-
сія проектируетъ упраздненіе крестьянской волости и образованіе во-
лости территоріальной, обнимающей собою всѣхъ жителей даннаго
участка, но не самоуправляющейся, а управляемой (волостелемъ, по
выбору уѣзднаго земскаго собранія). Итакъ, *всесословность* вводится
въ сельское общество, но вводится въ него не *вполнѣ*, а съ весьма су-
щественными ограниченіями. Волость становится *всесословной* только
въ томъ смыслѣ, въ какомъ можетъ быть и теперь названъ *всесо-
словнымъ* полицейскій станъ; вмѣстѣ съ сословнымъ характеромъ
она теряетъ и самоуправленіе. Въ результатѣ получается, такимъ
образомъ, уменьшеніе числа самоуправляющихся единицъ, не урав-
новѣшиваемое сближеніемъ сословій. Посмотримъ, что могло бы выйти
изъ этого на практикѣ. Для огромнаго большинства личныхъ земле-
дѣльцевъ, живущихъ внѣ территоріи сельскаго общества, присоеди-
неніе къ нему—разъ что оно не требуется, а только разрѣшается

¹⁾ Мы говоримъ здѣсь только о мнѣніи большинства комиссіи.

закономъ—было бы прежде всего вопросомъ расчета. Имъ предстояло бы взвѣсить невыгоду обложенія сельскими сборами и выгоду участія въ распоряженіи дѣлами и имуществами общества. Насколько очевидна первая, настолько проблемматична послѣдняя—помимо развѣтѣхъ случаевъ, когда на ту же чашку вѣсовъ упала бы возможность достиженія, съ помощью участія на сходѣ, какихъ-либо особыхъ, личныхъ цѣлей. Мы говоримъ: *личныхъ* цѣлей, потому что для стремленія къ цѣлямъ болѣе общимъ и широкимъ сельское общество рѣдко даетъ достаточно простора. Отсюда одно изъ двухъ: или—какъ правило—отказъ личнаго землевладѣльца вступить въ сельское общество, или—какъ исключеніе—вступленіе въ его среду изъ-за мотивовъ, идущихъ въ разрѣзъ съ интересами общества. Намъ могутъ возразить, что сельскому сходу ввѣряется охраненіе благоустройства и благочинія на территоріи общества, и что слѣдовательно побудительной причиной къ вступленію въ общество будетъ служить желаніе пользоваться этой охраной; но охрана предполагаетъ надзоръ, предполагаетъ право требовать подчиненія принятому порядку—а много ли найдется землевладѣльцевъ, готовыхъ безропотно исполнять *требованія* сельскаго старосты? Въ той простѣйшей своей формѣ, въ какой охрана сельскаго общества можетъ быть пріятна для землевладѣльца—напр. въ формѣ защиты противъ „лихихъ людей“—она существуетъ, притомъ, уже теперь, и вѣроятно будетъ существовать и впредь, независимо отъ включенія или невключенія землевладѣльцевъ въ составъ общества.

Пойдемъ далѣе: предположимъ, что одна, меньшая часть землевладѣльцевъ добровольно приписалась къ обществамъ, другая, болѣе большая—не приписалась. Между обществами, лежащими, быть можетъ, одно подлѣ другого, установится, такимъ образомъ, существенная разница. Одни будутъ покрывать часть своихъ расходовъ взносами сосѣдей-помѣщиковъ, другіе—не будутъ. Примирятся ли послѣдніе съ такимъ порядкомъ вещей, расположить ли онѣ ихъ въ пользу лицъ, не желающихъ облегчить лежащее на обществахъ бремя? Едва ли. Теперь неприкосновенность землевладѣльцевъ къ сельскимъ (и волостнымъ) сборамъ—фактъ, данный извнѣ, независимый отъ ихъ воли; тогда она будетъ сознательнымъ и намѣреннымъ уклоненіемъ отъ возможнаго, по закону, участія въ общемъ дѣлѣ. Еще менѣе справедливымъ было бы такое разрѣшеніе вопроса, при которомъ вступленіе въ общество сдѣлалось бы обязательнымъ для мелкихъ землевладѣльцевъ, оставаясь факультативнымъ для крупныхъ; неудовольствіе противъ послѣднихъ было бы тогда господствующимъ чувствомъ не только въ средѣ крестьянства, но и между личными собственниками, произвольно выдѣленными въ непривилегированную

группу. Да и въ чемъ можно найти разумное основаніе для такого выдѣленія?—Въ трудности пріискать норму обложенія, одинаково применимую къ мелкимъ и къ крупнымъ собственникамъ? Но трудность—еще не невозможность, и притомъ нужно же будетъ опредѣлить такую норму на тотъ случай, если крупные собственники сами пожелаютъ примкнуть къ обществу.—Въ трудности установить *modus vivendi* между слишкомъ разнообразными элементами? Но способность ужиться съ сельскимъ обществомъ обуславливается не числомъ десятинъ, а личными свойствами и взглядами, умѣньемъ отрѣшиться отъ сословныхъ и другихъ предразсудковъ. Этимъ условіямъ мелкіе землевладѣльцы соотвѣтствуютъ далеко не всегда въ большей степени, чѣмъ сравнительно крупные.

Каковы бы ни были его послѣдствія, право личныхъ землевладѣльцевъ (всѣхъ или нѣкоторыхъ) вступать или не вступать въ составъ сельскаго общества кажется намъ совершенно несовмѣстнымъ съ тѣмъ понятіемъ о сельскомъ обществѣ, которое выработано комиссіею. Проектируемое ею сельское общество — не добровольный союзъ, — цѣль, объемъ и самое существованіе котораго зависятъ отъ усмотрѣнія его членовъ; это, какъ мы уже видѣли, государственно-общественная единица, организуемая въ видахъ общей пользы и входящая, какъ необходимое звено, въ цѣпь административныхъ учрежденій. Какимъ же образомъ можно допускать случайность въ его составѣ, оставлять его предѣлы, его личные и матеріальныя силы на произволъ отдѣльных лицъ? Слѣдуетъ ли вводить въ сельское общество личныхъ землевладѣльцевъ и вообще не-крестьянъ—это вопросъ сложный и спорный; всего менѣе желательнымъ, всего менѣе раціональнымъ представляется, во всякомъ случаѣ, тотъ средний путь, который предлагается комиссіею. Если личнымъ землевладѣльцамъ можно открыть доступъ въ сельское общество, то они должны быть его членами; и наоборотъ, если участіе ихъ въ сельскомъ обществѣ представляетъ серьезныя неудобства, то они вовсе не должны быть допускаемы въ его среду. Правда, вступленіе личныхъ землевладѣльцевъ въ составъ сельскаго общества предполагается поставить въ зависимость, кромѣ личнаго ихъ желанія, отъ согласія общества; но кто же не знаетъ, что пріобрѣсти это согласіе, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, крайне легко; что пріговоръ общества, изложенный на бумагѣ, далеко не всегда выражаетъ собою настоящее его мнѣніе? Сильнымъ побужденіемъ къ принятію землевладѣльцевъ въ составъ общества будетъ, притомъ, расчетъ на то подспорье, которымъ послужатъ для общества ихъ денежные взносы. Или, можетъ быть, положеніе сельскаго общества въ ближайшемъ будущемъ представляется комиссіи въ такомъ

цѣ: всеословность общества провозглашена закономъ, но на са-
мѣ дѣлѣ все остается по старому; двери общества открыты, но
кто въ нихъ не входитъ? Мы убѣждены, что картина получаемъ-
ся, что нашлись бы желающіе вступить въ общество, изъ-мѣ-
нныя виды; но еслибы все и устроилось именно по ожидае-
мому шаблону, то оставалось бы еще доказать необходимость
пъзу такого разлада между дѣйствительностью и закономъ. Къ
у устанавливать порядокъ, которому суждено быть только мертвой
вой? Основательно ли отвергать всеословную самоуправляю-
ся власть ссылкой на всеословное самоуправляющееся сель-
е общество, разъ что всеословность послѣдняго—пустая фраза?
Допустимъ теперь, что вопросъ о всеословности сельского об-
щества поставленъ рѣшительно и прямо, что рѣчь идетъ не о томъ,
у позволимъ вступленіе въ сельское общество, а о томъ, *должны*
принадлежать къ нему *все* жители мельчайшей территоріальной
ицы. На вопросъ, такимъ образомъ поставленный, мы отвѣтили
отрицательно, по слѣдующимъ главнымъ основаніямъ. Чѣмъ тѣ-
е область дѣйствій, тѣмъ труднѣе совмѣстная дѣятельность раз-
одныхъ, чуждыхъ другъ другу элементовъ, тѣмъ больше шансовъ
лновеній между ними или подчиненія однихъ другимъ, прѣ-
ъ вѣроятность побѣды зависить не столько отъ численности
лько отъ иныхъ условій, меньшинству, нерѣдко, болѣе доступ-
тъ, нежели большинству. Лучшая сторона сліянія сословій — это
мощность для людей болѣе развитыхъ и болѣе образованныхъ
даться на общую пользу. Въ какой формѣ они могли бы прек-
ить свой трудъ сельскому обществу? Званіе сельского старосты
в ли кто-либо изъ нихъ согласился бы принять, да едва ли онъ
ребуетъ тѣхъ качествъ, которыя болѣе распространены
къ личнымъ землевладѣльцамъ, чѣмъ въ средѣ крестьянъ. Въ
дсѣдательство на сельскомъ сходѣ представитель образованно-
ны внесъ бы такіе приемы, которые шли бы въ разрѣзъ съ обы-
ми и особымъ складомъ крестьянскихъ собраній. Какъ членъ
ка, онъ могъ бы сдѣлать весьма немногое уже вслѣдствіе не-
бжной ограниченности задачъ и средствъ сельского общества.
го ли у насъ найдется сельскихъ обществъ, которыя были бы
состояніи завести свою собственную (правильно организованную)
му, свой пріютъ для престарѣлыхъ и убогихъ, свой пріемный
ой, свою читальню и т. п.? Настоящая почва для всѣхъ подоб-
хъ учрежденій—т.-е. именно для всего того, въ чемъ можетъ
годиться крестьянамъ помощь интеллигентнаго класса — это
тъ, участокъ или вообще территоріальная (самоуправляющаяся)
ница болѣе крупная, чѣмъ сельское общество. Въ сельскомъ об-

лествѣ личный землевладѣлецъ часто очутился бы одинъ или почти одинъ, не поддерживаемый—и, что еще важнѣе, не сдерживаемый—другими однородными элементами; въ волости личные землевладѣльцы уравнивали бы другъ друга. Въ сельскомъ обществѣ личный землевладѣлецъ былъ бы, большею частью, или безсиленъ, или всесиленъ; въ волости, соединяющей въ себѣ всѣ сословія, землевладѣльческой группѣ гораздо легче было бы пріобрѣсти *вліяніе*, гораздо труднѣе—сдѣлаться *властью*. Съ другой стороны, всесословность сельскаго общества положила бы конецъ *крестьянскому самоуправленію*, нежелательному на второй (волостной) ступени, но въ высшей степени цѣнному и едва ли замѣнимому на низшей. Правда, комиссія отдѣляетъ отъ понятія о сельскомъ обществѣ понятие о поземельной общинѣ и о поземельномъ союзѣ крестьянъ, владѣющихъ землею на наследственно-участковомъ правѣ; но община и поземельный союзъ—единицы чисто хозяйственныя, учрежденія гражданскаго права, не могущія замѣнить для крестьянъ сельскаго общества въ нынѣшнемъ его значеніи. Въ большинствѣ случаевъ, притомъ, сельскій сходъ является теперь и сходомъ хозяй-общинниковъ или участковыхъ владѣльцевъ; раздвоеніе его, проектируемое комиссіею, не скоро было бы усвоено жизнью, и личные землевладѣльцы, проникнувъ въ сельское общество, сдѣлались бы, *de facto*, участниками въ управленіи общиною, что было бы плою и весьма вредною аномаліею. По отношенію къ волости всѣ соображенія не существуютъ; ничто не мѣшаетъ ей обратиться въ учрежденія крестьянскаго въ учрежденіе всесословное. Самоуправленіе *вообще* не теряетъ, при такой перемѣнѣ, ни одной изъ пріобрѣтенныхъ имъ позицій; крестьянское самоуправленіе *въ сущности* сохранится именно тамъ, гдѣ оно соотвѣтствуетъ требованіямъ жизни; сліянiе сословій совершится не только на словахъ, совершится, вдобавокъ, на единственной почвѣ, для него благопріятной.

Чтобы удержать за сельскимъ обществомъ сословный крестьянский характеръ, необходимо оставить его закрытымъ не только для чуждыхъ личныхъ землевладѣльцевъ, но и для всѣхъ постороннихъ лицъ, живущихъ на территоріи общества. Вступленіе послѣднихъ, *ipso jure*, въ члены сельскаго общества, а слѣдовательно и сельскаго схода, извратило бы характеръ общества въ еще большей степени, чѣмъ присоединеніе къ нему личныхъ землевладѣльцевъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только припомнить, изъ кого образуется масса пришлаго населенія деревни. Самые вліятельные представители его—это кабатчики и лавочники, сплошь и рядомъ являющіеся главными эксплуататорами сельскаго люда. Значеніе ихъ

въ деревнѣ и безъ того уже черезъ-чуръ велико; неужели необходимо увеличить его правомъ голоса на сходѣ и прямымъ участіемъ въ выборѣ сельскаго старосты? Нельзя отрицать, однако, что настоящее положеніе деревенскихъ „чужаковъ“, пользующихся выгодами сельскаго самоуправленія, но не участвующихъ въ его тяготахъ, настоятельно требуетъ перемѣны, особенно въ большихъ селахъ, пришлое населеніе которыхъ въ нѣсколько разъ, иногда, превышаетъ коренное. Намъ кажется, что положить конецъ этой несправедливости вовсе не трудно. Для того, чтобы привлечь чужаковъ къ участію въ расходахъ деревни, нѣтъ надобности дѣлать ихъ членами общества; достаточно признать ихъ плательщиками сельскихъ сборовъ, съ предоставленіемъ имъ права голоса въ томъ собраніи схода, на которомъ устанавливается сельская смѣта и раскладка. Для бѣльшей осторожности можно было бы установить, чтобы въ этомъ собраніи предсѣдательствовало должностное лицо волостнаго управленія и не рѣшалось никакихъ другихъ дѣлъ и вопросовъ. Столь же легко устранить другое возраженіе, которое можетъ быть сдѣлано противъ замкнутости и сословности сельскаго общества—возраженіе, основанное на томъ, что услугами сельскаго общественнаго управленія пользуются, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, всѣ жители территоріи, ближайшей къ обществу. При существованіи всесословной самоуправляющейся волости, волостной сходъ могъ бы рѣшать, въ какихъ именно размѣрахъ (ограниченныхъ, во избѣженіе злоупотребленій, извѣстными нормами, минимальной и максимальной) личные землевладѣльцы волости должны быть обложены сборомъ на содержаніе сельскихъ общественныхъ ея управленій. Возможно было бы, также, предоставить рѣшеніе этого вопроса уѣздному земскому собранію, на основаніи матеріаловъ, получаемыхъ отъ волостныхъ сходовъ.

Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ вступилъ въ дѣйствіе законъ 1 іюня 1882 г. о фабричной работѣ малолѣтнихъ, дополненный правилами 5 іюня 1884 г. объ отвѣтственности за его нарушеніе и правилами 12 іюня 1884 г. о школьномъ обученіи малолѣтнихъ рабочихъ, о продолжительности ихъ работы и о фабричной инспекціи. Дѣятельность фабричной инспекціи началась еще раньше, вслѣдствіе обнародованія закона 1882 г.; первымъ нагляднымъ ея результатомъ является отчетъ инспектора московскаго округа, профессора И. И. Янжула, за періодъ времени съ сентября 1882-го по сентябрь 1883 г. Этотъ отчетъ—не заурядная офіціальная бумага; это цѣнное изслѣдованіе, отвѣчающее всѣмъ требованіямъ экономической науки и вмѣстѣ съ тѣмъ въ высшей степени цѣнное въ практическомъ

ирѣ лица для завѣдыванія московскимъ фабрично-заставнымъ случайность, а плодъ обдуманной системы ничѣмъ не будетъ ни оставаться, то успѣхъ новаго закона можно считать неизбѣжнымъ, безъ сомнѣнія, послѣдуютъ дальнѣйшія, нѣмныя реформы фабричнаго законодательства. Этой точки зрѣнія, признакомъ кажется намъ въ, о которомъ мы узнали изъ отчета г. Инспекторомъ владимірскаго округа доктора почетную извѣстность именно работами по фабрикамъ (одновременно съ гг. Погожевымъ и Юрчичемъ московскаго губернскаго земства). Это, позволительно ожидать, что и другіе будутъ болѣе чѣмъ исправными чиновниками инспекціи дѣло сразу будетъ поставлено на при хорошемъ составѣ инспекціи менѣе опаснымъ — и наоборотъ, даже идеально-совершенный можетъ оказаться мертвой буквой, если въ исполненіе его ляжетъ формалистическая рутинная. Какъ бы была рабочая сила, какъ бы глубока ни была наложенная и прочувствованная задача, тяжесть не будетъ увеличиваема *usque ad infinitum*. Разъясняя, законъ 1 іюня 1882 г. ¹⁾, мы указали на фабрикамъ, какъ на необходимое условіе юра, достижимое, въ свою очередь, только при инспекторахъ и при призывѣ въ нихъ на по-мощь, земскаго, а впоследствии — и волостного чета г. Никуда мы находимъ данныя, неопровержимыя этой мысли — и вмѣстѣ съ тѣмъ инспекціи, организованной закономъ 12 іюня этого закона, губерніи, въ которыхъ существовавшая или мануфактурная промышленность, фабричныхъ округовъ; въ каждомъ округѣ по инспектору и по одному его помощнику. Въ округѣ входятъ губерніи московская, тверская, тульская и рязанская. По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ одной московской губерніи существуетъ 10 фабрикъ, изъ которыхъ г. Никуда уда-

зрѣніе въ № 8 „Вѣстника Европы“ за 1882 г., а также г. Прилежаева въ Литературномъ Обозрѣніи № 6

лось посѣтить, въ продолженіе года, только съ хотя онъ употребилъ на это 120 дней, т.-е. цѣ пяти уѣздахъ московской губерніи онъ не былъ губерніи онъ видѣлъ только одну фабрику, въ губерніяхъ округа не видѣлъ ни одной. Изъ 1 фабрикъ на долю самой Москвы и московскаго уѣзда приходится 97, на долю всѣхъ остальныхъ (восьми) уѣздовъ—77. данныя, собираемыя самою инспекціей, данными, доставляемою или фабрикантами, оказывается совершенно и Полвція не могла дать инспекціи вѣрныхъ свѣдѣній о фабрикахъ; промышленники, за рѣдкими исключеніями, не важности точныхъ данныхъ, или не хотятъ сообщать и или другимъ причинамъ. Не очевидно ли, что при такомъ дѣлѣ можно рассчитывать только на личные осмотры фабриками инспекціи—и не очевидно ли, вмѣстѣ съ тѣмъ, что лицъ непереносимо ежегодное посѣщеніе всѣхъ или хотя большей части фабрикъ, раскинутыхъ въ шести губерніяхъ что общее число фабрикъ въ пяти подмосковныхъ губерніяхъ равняется ихъ числу въ губерніи московской—и мы имѣемъ цифру 3,000 фабрикъ, т.-е. въ среднемъ выводу фабрикъ на каждый рабочій день инспектора и его помощниковъ разумѣется, что посѣщеніе пяти фабрикъ въ день физически невозможно даже въ такомъ случаѣ, еслибы были сосредоточены въ мѣстѣ жительства агентовъ инспекціи у послѣднихъ не было никакихъ кабинетныхъ заявокъ группировки выводовъ и наблюденій, составленія отчетовъ Правда, особенно затруднительными и продолжительными фабрики представляются именно въ началѣ, когда еще не привыкли для нихъ приемы, когда къ нимъ не привыкли ни сами инспектора, когда на каждомъ шагѣ встрѣчается дѣйствіе, возникаютъ недоумѣнія и спорные вопросы; и время окончится еще не скоро, да и по окончаніи его только уменьшатся, но не исчезнутъ. Примеръ Германовъ отношеніяхъ поставленной въ несравненно лучшія условія, свидѣтельствуетъ о томъ, что цѣли надзора могутъ достигнуты только путемъ часто повторяющагося посѣщенія (если можно, въ свою очередь—особенно въ виду нашихъ разстояній и дурныхъ путей сообщенія—только при значительномъ числѣ мѣстныхъ агентовъ инспекціи. Какъ увеличить безъ чрезвычайнаго возвышенія требуемыхъ ею расходовъ мы уже говорили. Подъ руководствомъ такихъ авторитетныхъ лицъ, какъ гг. Янжулъ и Песковъ, безъ сом-

сильсь бы работать, въ небольшомъ районѣ — безвозмездно или за небольшое вознагражденіе—многіе земскіе врачи, земскіе и городскіе гласные, народные учителя, землевладѣльцы, живущіе у себя въ имѣніи и т. п. Они могли бы доставлять инспекціи необходимый матеріалъ, по даннымъ ею программамъ, и сообщать ей о всѣхъ замѣченныхъ ими нарушеніяхъ фабричныхъ правилъ. Выѣзды инспекторовъ и ихъ помощниковъ на мѣсто не сдѣлались бы отъ этого менѣе частыми, но перестали бы быть единственнымъ средствомъ наблюденія надъ фабриками. Прибавимъ ко всему этому, что кругъ дѣйствій фабричной инспекціи можетъ быть распространенъ, на основаніи закона 1-го іюня, и на ремесленные заведенія, необходимость контроля надъ которыми еще разъ, и такъ рельефно, выставилъ на видъ недавній московскій процессъ (супруговъ Фельдманъ); отсюда новая задача, неразрѣшимая, въ полномъ своемъ объемѣ, при нынѣшнемъ количественномъ составѣ инспекціи ¹⁾.

Положеніе нашихъ фабричныхъ рабочихъ вообще—и малолѣтнихъ рабочихъ въ особенности—было выяснено, въ общихъ чертахъ, отчасти столичною администраціей, отчасти—въ болѣе еще степени—трудами земствъ (преимущественно владимірскаго и московскаго). Интересна безусловной новизны факты, собранные г. Янжуломъ, имѣть, поэтому, не могутъ, но составленной изъ нихъ картинѣ принадлежать, тѣмъ не менѣе, весьма важное значеніе. Оно даетъ опредѣленный отвѣтъ на всѣ главныя вопросы, возникавшіе при изданіи и введеніи въ дѣйствіе закона 1 іюня, доказываетъ его настоятельную необходимость, констатируетъ принесенные имъ плоды, устраняетъ опасенія и ложные страхи противниковъ реформы. Первая часть отчета посвящена фабричной работѣ малолѣтнихъ. На 158 фабрикахъ, результаты изслѣдованія которыхъ подробно разработаны г. Янжуломъ, малолѣтнихъ рабочихъ оказалось 8,112, изъ общаго числа 84,606, т.-е. около 9,6%; дѣтей, не достигшихъ десятилѣтняго возраста между ними было 241, дѣтей десяти- и одиннадцатилѣтнихъ — 1,374, дѣтей двѣнадцати-, тринадцати- и четырнадцатилѣтнихъ — 6,497. Между отдѣльными производствами малолѣтніе рабочіе распределяются весьма неравномѣрно; процентное отношеніе ихъ къ общему числу рабочихъ колеблется между 2% и 38%. Всего больше (выше 20%) ихъ насчитывается въ производствахъ обойномъ, мебельномъ, стеклянномъ, табачномъ, токарномъ и рогожномъ; дѣтей до десяти лѣтъ особенно много въ производствахъ рогожномъ, сте-

¹⁾ Изъ отчета г. Янжула видно, что онъ осмотрѣлъ нѣсколько ремесленныхъ заведеній въ Москвѣ, по спеціальному порученію главнаго инспектора.

стеклянномъ и обойномъ (отъ $8\frac{1}{2}$ до 5^0), дѣтей до двѣнадцати въ производствахъ обойномъ, стеклянномъ, мебельномъ (отъ $12\frac{1}{2}$ до $6\frac{1}{2}^0$). Какъ благодѣтеленъ законъ, дѣтямъ до 12 лѣтъ доступъ въ фабричной работѣ, обсудить по слѣдующимъ даннымъ: на рогожныхъ фабрикахъ больше число рабочихъ самаго младшаго возраста, днемъ и ночью, продолжаясь до шестнадцати и даже *малы* часовъ въ сутки! Въ смѣнѣ, состоящей изъ двухъ малолѣтнихъ рабочихъ и начинающей работу въ *ч*ера, одинъ изъ малолѣтнихъ работаетъ непрерывно другой—до часу дня; проспавъ часа три-четыре, они *маются* за работу, продолжающуюся непрерывно часовъ вѣрится глазамъ, когда читаешь, что между малолѣтними на такую по-истинѣ каторжную работу, встрѣча не только дѣти, но даже *малютки*, не достигшіе ч По выраженію хозяина одной изъ рогожныхъ фабрик рогожники, передъ прекращеніемъ работъ на лѣто, до *ваютъ* физически, что ихъ „вѣтромъ качаетъ“; не труд ставить, что дѣлается съ помогающими имъ дѣтьми. Р *клянныхъ* заводахъ продолжается не такъ долго, но в *днѣтъ*, въ среднемъ выводѣ, до двѣнадцати часовъ и *и* притомъ, въ числу наиболѣе вредныхъ. На обойныхъ ф *должительность* работы превышаетъ тринадцать часовъ.

Между обычными аргументами противъ ограниченія фабричной работы, большую роль играли указанія на *и* безъ нея обходиться, особенно въ нѣкоторыхъ произво *хлопчато-бумажномъ*. Исслѣдованія г. Янжула обнару *глядно* всю неосновательность подобныхъ указаній. Ч *нихъ* рабочихъ на хлопчато-бумажныхъ фабрикахъ, в *абсолютно*, вслѣдствіе распространенности самаго произв *сительно* меньше, чѣмъ на многихъ другихъ, меньше *числа*: отношеніе его къ общему числу рабочихъ дал *одно и то же*, сильно падая на однихъ хлопчато-бума *кахъ*, сильно поднимаясь на другихъ. Такъ, напримѣр *номъ* отдѣленіи Раменской фабрики процентъ малолѣ *гаетъ* 26^0 , а въ соответствующемъ отдѣленіи тверск *туры* составляетъ не болѣе $1\frac{1}{2}^0$. Директоръ-распоряд *наго* отдѣленія, предполагая, по ошибкѣ, что законъ *щаетъ* принимать на фабрики малолѣтнихъ до 14 лѣтъ *отпустилъ*, еще задолго до вступленія закона въ оконча *до* двухсотъ малолѣтнихъ рабочихъ. Такой образъ дѣ

самая ошибка, его вызвавшая ¹⁾—быть бы немислимъ, еслибы потеря малолѣтнихъ рабочихъ была сопряжена для фабрикъ съ большими трудностями и убытками. Въ хлопчато-бумажномъ производствѣ, какъ и во многихъ другихъ, однородныя работы исполняются, по наблюденіямъ г. Янжула, и дѣтьми, и подростками, и женщинами, и даже взрослыми мужчинами; возможность замѣнить рабочихъ первой категоріи не подлежитъ, такимъ образомъ, никакому сомнѣнію, по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ существуетъ большое предложеніе рабочихъ рукъ. Благопріятнымъ условіемъ для осуществленія новаго закона г. Янжуль считаетъ не окончившійся еще повывѣ фабричный кризисъ; примѣръ Англіи показываетъ, что всѣ законы, ограничивающіе такъ или иначе трудъ рабочихъ на фабрикахъ, примѣнялись всего легче и удобнѣе именно во времена промышленнаго застоя.

На основаніи закона 1 іюня 1882 г., владѣльцы фабрикъ, заводовъ и мануфактуръ обязаны тѣмъ изъ числа работающихъ въ ихъ заведеніяхъ малолѣтнихъ, которые не имѣютъ свидѣтельства объ окончаніи курса по крайней мѣрѣ въ одноклассномъ народномъ или равномъ ему училищѣ, предоставлять возможность посѣщенія означенныхъ учебныхъ заведеній не менѣе трехъ часовъ ежедневно или восемнадцати часовъ въ недѣлю. По закону 12 іюня 1884 г., обученіе малолѣтнихъ рабочихъ производится либо въ школахъ, открываемыхъ при фабрикахъ, либо ближайшихъ къ фабрикамъ народныхъ училищахъ. Открытіе школъ при фабрикахъ не обязательно для фабрикантовъ; оно только *предоставляется* имъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда для обученія малолѣтнихъ рабочихъ не могутъ быть „приспособлены“ ближайшія къ фабрикамъ народныя школы—т.-е. когда вблизи фабрики вовсе нѣтъ школы или она переполнена учащимися. Фабричная инспекція сообщаетъ о такихъ случаяхъ мѣстному учебному начальству, которое „принимаетъ всѣ зависящія мѣры къ учрежденію училища и входитъ по сему предмету въ сношенія съ подлежащими земствами, городскими или сельскими обществами, церковно-приходскими попечительствами и тѣми частными лицами, отъ которыхъ возможно ожидать содѣйствія дѣлу начального образованія“. А что, если всѣ эти сношенія окажутся тщетными? Учебнаго учебнаго начальства“ нѣтъ средствъ для открытія новыхъ школъ, и подъ именемъ „зависящихъ“ отъ него мѣръ нельзя разуть ничего опредѣленнаго. Мы остаемся при выраженномъ нами уже давно мнѣніи, что *единственной* гарантіей обученія малолѣтнихъ рабочихъ—при отсутствіи вблизи фабрики начального училища, съ

¹⁾ Директоръ другого отдѣленія той же фабрики понялъ законъ совершенно иначе и не принялъ никакихъ мѣръ къ сокращенію числа малолѣтнихъ рабочихъ.

имъ числомъ свободныхъ мѣстъ — было бы *обязательное* школы при самой фабрикѣ, на счетъ фабриканта (за не-
тъ тѣхъ случаевъ, когда такой расходъ былъ бы рѣши-
соразмѣренъ съ величиною фабрики и числомъ рабочихъ),
итіе мѣръ, косвенно, но неизбежно приводящихъ къ той же
ково, на примѣръ, запрещеніе фабрикамъ, на которыхъ и
торыхъ нѣтъ доступной для малолѣтнихъ рабочихъ шваби,
въ работу малолѣтнихъ, не имѣющихъ свидѣтельства объ
курса въ начальномъ училищѣ). Подтвержденіемъ этого
гужить отчетъ г. Янжула. „Нѣкоторые промышленники, —
почтѣнный инспекторъ, — отзовутся сочувственно къ прига-
дѣйствовать образованію малолѣтнихъ; но большинство, от-
ся до сихъ поръ полнымъ равнодушіемъ ко всѣмъ улучше-
бытѣ фабричнаго люда, и здѣсь, я убѣжденъ, не измѣнитъ
подушію, *если только не увидитъ для себя никакихъ осо-*
бствъ или ограниченій, или прямою къ заведенію школы обя-
за“ (курсивъ въ подлинникѣ). И дѣйствительно, на 174
ныхъ г. Янжуломъ фабрикахъ оказалось не болѣе тридцати
бричныхъ школъ — цифра тѣмъ болѣе краснорѣчивая, что
ихъ курсъ въ начальной школѣ на ста фабрикахъ было най-
ю *восемьдесятъ-девять*. Между учащимися въ фабричныхъ
малолѣтніе рабочіе составляютъ меньшинство (съ неболь-
гу четверть); остальные ученики — приходящіе со сторонъ
и служащихъ на фабрикахъ. На нѣкоторыхъ фабрикахъ
ществуютъ только номинально, на другихъ — обставлены и
и крайне плохо; есть и такіа фабрики, которыя отбиваютъ
тѣся высокой платой за ученіе или вычетомъ, за каждое
в школы, половины изъ ежедневнаго заработка. Въ друг-
ромежутокъ, истекшій со времени изданія закона 1 іюня
школьной части замѣчается лишь въ немногихъ, единич-
чалъ; громадное большинство фабрикъ по прежнему ничег-
дѣлю не предпринимаетъ. Недостаточность закона 12 іюня
насколько онъ касается школьнаго обученія малолѣтнихъ —
тъ, кажется, дальнѣйшихъ доказательствъ; онъ состав-
этомъ отношеніи, шагъ назадъ сравнительно съ закономъ
амая неопредѣленность котораго давала просторъ толкован-
лѣе выгоднымъ для малолѣтнихъ рабочихъ.
ое впечатлѣніе, производимое первою частью отчета г. Ян-
лчается, до известной степени, мыслью о перемѣнѣ
уже наступившей въ положеніи малолѣтнихъ рабочихъ.
орую часть отчета, посвященную фабричнымъ рабочимъ,
можно утѣшаться только надеждой на будущія реформы.

Картина, нарисованная г. Янжуломъ, крайне безотраднa. Безправность рабочихъ, скудная заработная плата, уменьшаемая съ одной стороны произвольными вычетами и штрафами, съ другой — эксплуатацией фабричныхъ лавокъ и ростовщичествомъ артельныхъ старостъ, дурныя, невдоровыя помѣщенія, недостаточное огражденіе рабочихъ отъ опасностей, представляемыхъ работой, слабое развитіе учреждений, направленныхъ къ улучшенію быта фабричныхъ рабочихъ — вотъ главныя ея черты, доказывающія на каждомъ шагѣ необходимость и неотложность новаго фабричнаго законодательства, построеннаго (только съ бѣльшею послѣдовательностью и рѣшительностью) на тѣхъ же началахъ, какія положены въ основаніе закона 1 іюня 1882 г. Отсылая читателей къ самому отчету, остановимся только на нѣкоторыхъ сторонахъ его, особенно интересныхъ. Есть законъ, въ силу котораго каждая фабрика, если въ ней болѣе ста рабочихъ, должна имѣть свою больницу. Вънѣшнимъ образомъ этотъ законъ исполняется, но на самомъ дѣлѣ существуютъ, бѣльшею частью, только *такъ называемыя* больницы, представляющія собою не что иное, какъ обходъ закона. „Подъ именемъ больницъ, — говоритъ г. Янжулъ, — на многихъ фабрикахъ разумѣются пріемныя покои изъ двухъ, чаще — изъ одной комнаты, съ одной или двумя постелями, гдѣ, въ самомъ лучшемъ случаѣ, больной можетъ пролежать одинъ или два дня, пока фабрика не придумаетъ того или иного способа отъ него избавиться, отвезти его въ ближайшую больницу или расчестъ и отправить домой. Обыкновенно рабочіе подобными *покоюми* никогда не пользуются, исключая развѣ травматиковъ (т.-е. потерпѣвшихъ наружное поврежденіе). Очень часто пріемный покой имѣетъ совершенно заброшенный видъ, помѣщается гдѣ-нибудь назади фабрики, въ *кормѣ*, которая ни на что иное не понадобилась“. Иногда при больницахъ или пріемныхъ покояхъ нѣтъ даже фельдшера, или фельдшерскія обязанности связаны съ какою-нибудь другою должностью на фабрикѣ. Въ двухъ случаяхъ обязанности фельдшеровъ исправляли *фабричныя лавочники*, которыхъ нужно было вызвать изъ лавки, чтобы показать г. Янжулу пріемный покой! Своего постоянного доктора имѣютъ, изъ числа 174, только десять фабрикъ; на восьми фабрикахъ заведены срочныя пріѣзды доктора, не менѣе двухъ разъ въ недѣлю. Этими исключеніями и ограничивается серьезно организованная медицинская помощь. Обыкновенно врачомъ больницы числится уѣздный, иногда городской, иногда земскій врачъ, получающій отъ фабрики 100—200 рублей за посѣщеніе ея нѣсколько разъ въ годъ или за простую повѣрку фельдшерскихъ записей. Есть врачи, соединяющіе, такимъ образомъ, въ своемъ фиктивномъ завѣдываніи по четыре, по пяти крупныхъ фабрикъ. Отсутствіе заботливости о

здоровьѣ рабочихъ простирается до того, что на большинствѣ фабрикъ фельдшера не имѣютъ даже опредѣленныхъ часовъ для приема больныхъ; въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ рабочий долженъ вѣстать фельдшера, чтобы онъ занялся его болѣзнью. На рикахъ существуетъ обычай немедленно увольнять съ мѣсто того, чтобы ихъ лечить. Понятно, что вслѣдствіе скрываютъ болѣзнь, пока возможно, запускаютъ ее, заглушаютъ, и наконецъ уносятъ вразу въ свои деревни. Женіе дѣлъ, сложившееся прямо вопреки намѣреніямъ за по той простой причинѣ, что некому было наблюдать ніемъ закона. Предоставленные самимъ себѣ, фабриканномъ большинствѣ случаевъ, ограничились тѣмъ, что блюли форму, вовсе не помышляя о добросовѣстномъ возложеннаго на нихъ долга. Какъ бы хорошъ ни былъ зависить, очевидно, отъ органовъ, которымъ ввѣрено е центръ тяжести новыхъ правилъ, повторяемъ еще именно въ фабричной ниспещи, въ ея организаціи, такой численности ея, при которой для нея была б возможность справиться съ своей работой.

Если фабриканты сдѣлали обойти прямое требованіе нетрудно угадать, много ли сдѣлано ими въ тѣхъ сферахъ вовсе не касалась и не касается правительственная р Богателни для престарѣлыхъ и убогихъ рабочихъ г. шель на двухъ фабрикахъ, библіотека — на трехъ, сѣ или вспомогательныя кассы — на четырехъ, колыбельни — отдѣльныя спальни для малолѣтнихъ рабочихъ — на вось поразительна послѣдняя цифра. Отдѣльныя помѣщенія нихъ — не роскошь, а насущная необходимость, хорошо и самими фабрикантами. Сплошь и рядомъ, однако, господствуетъ не только смѣшеніе возрастовъ, но и смѣ г. Янжуль называетъ, съ видъ примѣра, десять фабрикъ, женатыя и холостыя, дѣти и взрослые дѣвушки спать впо безъ всякихъ перегородокъ, въ крайне тѣсной и грязной иногда даже по два человѣка на одной кровати. Сп рядомъ съ сушильней, при двадцати-пяти градусной спать на станкахъ и рабочихъ столахъ, въ атмосферѣ, ядовитыми красками, спать въ колодныхъ балаганахъ, вѣтромъ, въ мокромъ послѣ работы платьѣ. Положен осужденной смотрѣть на все это сложа руки, по-истинѣ —слишкомъ трагическое, надѣемся, чтобы быть продол оффиціально констатировать зло и не принять никак его устраненію или уменьшенію — было бы противорѣ

е тяжелѣе, быть можетъ, роль инспекціи въ юсти, съ которою охраняется на большинствѣ оровье, но и жизнь рабочихъ. Можно ли, назъ ужаса слѣдующее мѣсто въ отчетѣ г. Янни палильнѣ между двумя машинами съ мно- лесъ, вращающихся въ разныхъ направленіяхъ, всего, примѣрно, въ три четверти аршина, че- ніе сутовъ проходятъ сотни рабочихъ, и въ іе; малѣйшая неосторожность, особенно при ѣ и жарѣ въ этомъ отдѣленіи, одинъ нетвер- —и человекъ въ этомъ проходѣ легко можетъ другую шестерню и быть изуродованнымъ. Я сный пунктъ вниманіе мастера или старшаго і, и онъ мнѣ хладнокровно отвѣтилъ, что для сть у нихъ деревянные футляры, но у одного в тому назадъ, оторвалась крышка, и никакъ вить. Оказалось, что у крышки оторвана обѣк- исправленія которой нужны лишь молотокъ да і никакого умѣнья*. Изъ-за такой ничтожной в теченіе двухъ недѣль, подвергалась опасности тенъ людей! По всей вѣроятности, г. Янжулъ вной установкѣ охранительнаго футляра — но а это онъ не имѣлъ, потому что надзоръ за изахъ мѣръ предосторожности, хотя бы самыхъ жень, пока, къ числу обязанностей фабричной

рабочихъ было болѣе или менѣе одинаково на вно было бы, пожалуй, допустить мысль, что можетъ, что устройство школъ, больницъ, про- , помѣщеній и т. п. превышаетъ средства фаб- дѣлѣ мы видимъ совсѣмъ не то; есть фабрики югія,—которыми еще до введенія въ дѣйствіе вженія фабричной инспекціи сдѣлано немало рабочихъ ¹⁾. Самое почетное мѣсто принадле-

думать, однако, что для такихъ фабрикъ законъ 1-го іюня нужнымъ; на одной изъ лучшихъ мануфактуръ—Раменской , ночная работа малолѣтнихъ рабочихъ, продолжавшаяся (законъ 1 іюня допускаетъ ночную работу малолѣтнихъ, въ видѣ исключенія, и притомъ не болѣе какъ на четыре непрерывной работы доходилъ для малолѣтнихъ до девяти ичиваетъ дневную работу малолѣтнихъ восьмью, непре- часами).

жить, въ этомъ отношеніи, Раменской—тканцкой и б—мануфактурѣ гг. Малютинныхъ (въ бронницкомъ уѣздѣ) уже существуютъ настоящая больница, образцово-сколькими сотнями учащахся, правильно устроенная богадельня для престарѣлыхъ и убогихъ, чистыя, руемыя помѣщенія для рабочихъ. Положимъ, что мыхъ крупныхъ фабричныхъ заведеній, съ 4,714 одной стороны, мы видимъ мануфактуру еще болѣе скую хлопчато-бумажную, съ 5,344 рабочими), при санитарной обстановкѣ помѣщеній для рабочихъ, шихъ, съ другой стороны — фабрика весьма не менѣе усердно пекущаяся о благосостояніи своихъ напимѣрь, химическій заводъ тѣхъ же гг. Малютинскомъ уѣздѣ), имѣющей, при 191 рабочемъ, пришколу, ежегодный расходъ на содержаніе которой рублей. Отсюда ясно, что расходы, необходимыя постановки дѣла, не могутъ быть признаны непосильными, даже въ настоящее время, когда производство одними, непроизводство—другими затрудняетъ для ренцію съ послѣдними. Обязательность извѣстныхъ ставляется, слѣдовательно, и осуществимой, и сплщественной въ виду опыта нѣсколькихъ фабрикъ, только по отношенію къ рабочимъ, но и по отношенію тамъ. Сохраненіе status quo было бы явнымъ поощреніемъ, ничего не знающаго и не желающаго измѣнить своихъ выгодъ. Фабриканты, усвоившіе себѣ дѣльное отношеніе къ дѣлу, уже теперь жалуются отсюда неуравновѣшенность издержекъ производствъ къ жалобамъ не будетъ устраненъ, то можно ожидать изъ числа существующихъ фабричныхъ школъ т. п. „До тѣхъ поръ—таково мнѣніе, слышанное средѣ самихъ фабрикантовъ — пока не будетъ съ тельства общаго для всѣхъ (фабрикантовъ) требованнаго, до тѣхъ поръ не будетъ у насъ болѣе устроено какъ слѣдуетъ въ санитарномъ, медицинскомъ отношеніи“. Итакъ, усиленіе регламентація не лучшихъ изъ числа фабрикантовъ, но напротивъ единственнымъ правильнымъ разрѣшеніемъ надо Приведемъ еще одинъ отзывъ фабриканта, весьма Владелецъ суконной фабрики просилъ г. Янжуленія правительства о необходимости законодательнаго, т.-е. подмѣси къ сукну шерстяной пыли, что

въ послѣднее время, наносить огромный ущербъ потребителямъ (преимущественно низшимъ классамъ народа) и въ то же время подрывъ многимъ производителямъ, которые не рѣшаются или не желаютъ работать съ кнопомъ. „Это заявленіе,—прибавляетъ г. Янжуль,—такъ болѣе замѣчательно, что само лицо, его сдѣлавшее, работаетъ суко съ кнопомъ, но не считаетъ единичными усиліями возможнымъ, благодаря конкуренціи, оставить это производство, пока правительство не постановитъ для того общаго запрещенія“.

Благодаря трудамъ г. Янжула, настоящему и прежнимъ ¹⁾, благодаря цѣлому ряду земскихъ и административныхъ изслѣдованій, благодаря книгамъ гг. Погожева, Прилежаева, Федорова, вопросъ о реформѣ фабричнаго законодательства разъясненъ и разработанъ со всѣхъ сторонъ; ничто не мѣшаетъ, повидимому, приступить къ продолженію дѣла, начатаго закономъ 1 іюня. Скажемъ болѣе: условія переживаемой нами эпохи, вообще неблагопріятныя для движенія, не заключаютъ въ себѣ ничего несовмѣстнаго съ успѣшнымъ окончаніемъ фабричной реформы. Политическаго характера эта реформа не имѣетъ; группа, интересамъ которой (эгоистически понимая) она угрожаетъ, не принадлежитъ къ числу обрѣтающихся въ „случаѣ“, въ особомъ аванжаѣ; теоріи, принципиально отвергающія экономическое „вмѣшательство“ законодательной власти, сбивы съ прямой позиціи и не успѣли еще занять другую; органы печати, наименѣе равнодушныя къ трудящейся массѣ или даже, въ сущности, враждебныя, слишкомъ недавно еще притворялись ея друзьями, чтобы рѣшительно стать на сторону фабрикантовъ противъ рабочихъ. Въ русской литературѣ послѣдняго времени — періодической и неперіодической — трудно найти что-нибудь прямо направленное къ защитѣ фабричнаго status quo; еслибы кому-нибудь вздумалось запасть аргументами въ этомъ смыслѣ, ему пришлось бы, пожалуй, обратиться къ иностраннымъ сочиненіямъ,—напр., къ переведенному недавно на русскій языкъ „Грядущему рабству“, Герберта Спенсера. Судя все клонящееся къ расширенію круга дѣйствій правительственной власти, знаменитый философъ предостерегаетъ противъ всякаго шага въ этомъ направленіи, какъ противъ опаснаго прецедента. Составители закона 1834 г. о регулированіи въ нѣкоторыхъ фабричныхъ производствахъ дѣтскаго и женскаго труда — восклицаетъ

¹⁾ Въ изданномъ недавно сборникѣ статей г. Янжула („Очерки и изслѣдованія“, 2 тома, Москва 1884) мы находимъ не менѣе четырехъ этюдовъ, отчасти весьма обширныхъ, посвященныхъ различнымъ сторонамъ фабричнаго вопроса; сверхъ того Янжуль принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ комиссіи, учрежденной московскимъ генералъ-губернаторомъ для осмотра фабрикъ и заводовъ, и результаты этихъ работъ также облечены въ форму, доступную для публики.

не воображали, что эта мѣра въ послѣднюю и инспекціи труда во всякаго рода гдѣ имѣется болѣе пятидесяти челоіе акты, ограничивающіе продолжительныя обращеніе предпринимателя (енно все болѣе и болѣе распространеныя промышленныя предпріятія, теперь уже пріпростую торговлю". Итакъ, отсутствіе спасеніе противъ ея крайностей. Таанная для стараго принципа: *laissez faire*, что въ ней есть доля правды, что нво — нѣчто въ родѣ наклонной плоски невозможно остановиться. Даже въ такоде доказать, что избытокъ регламентаціи ательства, что равнодушное отношеніе ышее изъ двухъ золъ, сравнительно . Спенсеръ отрицаетъ „практическихъ хъ въ расчетъ отдаленныхъ результаамъ кажется, что гораздо опаснѣе былитива", которая мирилась бы съ настоявъ виду *возможныхъ*, въ будущемъ, посрства. Въ занимающемъ насъ вопроі формулы пришлось бы рассуждать тфабрикахъ безспорно тяжело, но помемѣрами, значило бы укрываться отъю видѣть десятилѣтнихъ дѣтей, работѣнадцати часовъ сряду; но положить и потому что одно запрещеніе неизбежый рядъ другихъ и привело бы, въ крбства. Нечего дѣлать, пускай дѣтиіщеніяхъ, уродуются неограженнымицествъ взрослыхъ рабочихъ, растутъ бенадзора; это все-таки лучше, чѣмъ огр". Теорія, ведущая въ такіа дебри, долно, какъ бы авторитетно ни было имяпенсера: не давать ничего, потому что въ сущности, впрочемъ, не новъ; онъ иниковъ свободы, противниковъ образовансолидаренъ авторъ „Грядущаго рабства" (питься однимъ своимъ правомъ — отъ остальныхъ; стоитъ только дать наро, научнаго знанія и отвернется отъ физи

кому незнакомы подобныя разсужденія, и кто не замѣтитъ сходства между ними и аргументаціей Спенсера? Каково бы ни было ея ближайшее родство, во всякомъ случаѣ ей едва ли удастся остановить теченіе, полвѣка тому назадъ начавшееся въ Англіи, обошедшее почти всю Европу и проникшее, наконецъ, и въ наше отечественное законодательство.

Съ перваго взгляда можетъ показаться страннымъ, что изъ двухъ, почти одновременно изданныхъ законовъ—правилъ 1-го іюня 1882 г., о фабричной работѣ малолѣтнихъ и положенія 18-го мая того же года о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ—первый вызываетъ гораздо менѣе открытыхъ нападеній, чѣмъ послѣдній. Ограниченіе фабричной работы малолѣтнихъ прямо затрагиваетъ интересы фабрикантовъ, заставляя ихъ, притомъ, ожидать дальнѣйшихъ мѣръ того же свойства; учрежденіе крестьянскаго поземельнаго банка вредитъ развѣ тѣмъ скупщикамъ земли, которые эксплуатировали въ одно и то же время безденежье помѣщиковъ и безденежье крестьянъ, за безцѣнокъ покупая у первыхъ, съ барышемъ перепродавая купленое или отдавая его въ наемъ послѣднимъ. Напряженность противодействія соотвѣтствуетъ обыкновенно силѣ удара; здѣсь мы наблюдаемъ, повидимому, обратное явленіе. Объясненіемъ кажущейся странности служитъ то обстоятельство, что съ основною мыслью крестьянскаго поземельнаго банка, точно такъ же какъ и съ его реальной дѣятельностью, не могутъ примириться печальники дворянскаго, помѣщичьяго землевладѣнія, стоящіе во главѣ „торжествующихъ“ органовъ нашей печати. У фабрикантовъ также есть свои присяжные защитники, выступающіе на сцену въ тѣхъ же, отчасти, газетахъ; но они сосредоточиваютъ свои усилія преимущественно на другомъ пунктѣ—поддержаніи и распространеніи проконціонизма—и кричатъ не такъ громко, потому что не настолько увѣрены въ своей силѣ. Ничѣмъ не стѣсненный, многимъ поощряемый, походъ въ пользу дворянъ-землевладѣльцевъ ведется съ распущенными знаменами и барабаннымъ боемъ. Крестьянскому банку не прощается, во-первыхъ, самое его существованіе, въ то время, когда не организованъ еще *дешевый* поземельный кредитъ для крупныхъ землевладѣльцевъ. Вторая его вина—это мнимое содѣйствіе, вызываемое имъ переходу земли отъ помѣщиковъ къ крестьянамъ (мнимое потому, что земли, покупаемыя крестьянами при посредствѣ банка, и безъ его помощи были бы проданы помѣщиками, не въ помѣщичьи руки). Нигдѣ ненависть извѣстной группы къ крестьянскому банку и ко всему связанному съ нимъ не выразилась такъ откровенно и такъ ярко, какъ въ одной изъ недавнихъ петербург-

скихъ корреспонденцій „Московскихъ Вѣдомостей“. „Министерство финансовъ, — говоритъ корреспондентъ, — находится у насъ, какъ извѣстно, подлѣ безконечной дворцовой площади. Тутъ было когда-то большое поле, чрезъ которое ночью не всѣ отваживались пройти. Что бы значило министерству финансовъ, такъ сильно заботящемуся о своемъ любимомъ дѣтищѣ—крестьянскомъ банкѣ, вспомнить о поляхъ безконечной Россіи, на которыя оно накладываетъ банкотъ этимъ свою руку... Банкъ не даетъ землевладѣльцу возможности такъ или иначе подумать о себѣ. При безотрадномъ положеніи нашего хлѣбнаго рынка, землевладѣлецъ вынуждается продавать земли, и скупщиками явятся непременно крестьяне, такъ какъ на то существуетъ ихъ банкъ. Землевладѣлецъ явится ихъ конкурентомъ не можетъ, потому, во-первыхъ, что не можетъ достать денегъ на такихъ выгодныхъ условіяхъ, какъ крестьянинъ, а во-вторыхъ, не можетъ рассчитывать, подобно послѣднему, и на личный трудъ свой... Печальна судьба земель, попадающихъ въ крестьянскія руки. Земля изнуряется, усадьбы сносятся, земство крестьянизируется. Это цѣлая аграрная революція потихоньку, совершающаяся подъ шумокъ путемъ крестьянскаго банка, на одномъ изъ угловъ той большой площади, бывшей когда-то полемъ, которое не всѣ отваживались пройти“. Чего только нѣтъ въ этой прелестной тирадѣ! Страшныя слова à la жупелъ („аграрная революція“) чередуются съ вновь выдуманными ad hoc („крестьянизированіе“, „крестьянизируется“); дважды упоминается, по поводу министерства финансовъ, о полѣ, „которое не всѣ отваживались пройти“—точно дворцовая площадь, съ учрежденіемъ крестьянскаго банка, сдѣлалась столь же опасной для помѣщиковъ, какъ прежде была для прохожихъ; за является мысль объ открытіи землевладѣльцамъ дешеваго государственнаго кредита уже не только на предметъ сохраненія за ними принадлежащихъ имъ земель, но и на предметъ приобрѣтенія новыхъ! Было время, когда область личнаго землевладѣнія расширялась путемъ еще болѣе льготнымъ для землевладѣльцевъ—путемъ предоставленія земли въ личную собственность безвозмездно или на самыхъ выгодныхъ условіяхъ (припомнимъ раздачу земель въ царствѣ польскомъ, на Кавказѣ, въ губерніяхъ самарской, уфимской, оренбургской и т. п.). Много ли выиграло отъ этого сельское хозяйство—скажемъ болѣе, многимъ ли увеличилось черезъ это число усадебъ, о поддержаніи и приумноженіи которыхъ такъ заботится корреспондентъ? Не перешло ли большинство пожалованныхъ участковъ въ тѣ же руки, въ которыя, до учрежденія крестьянскаго банка, переходило большинство продаваемыхъ помѣщичьихъ имѣній? Такъ ли, съ другой стороны, ведется земское хозяйство въ губерніи и

преимуществу крестьянской (вятской), чтобы слѣдовало противодѣйствовать во что бы то ни стало „крестьянизированію“ земства? Может ли быть рѣчь объ „аграрной революціи“ при добровольной, въ полномъ смыслѣ слова, продажѣ земель лицами одного класса лицамъ другого? Верхъ безпристрастія со стороны корреспондента — то увѣреніе, что „аграрная революція“ совершается банкомъ *по-ихоньку, подъ шумокъ*; во всей Россіи нѣтъ ни одного официальнаго учрежденія, дѣятельность котораго окружена была бы большею опасностью, чѣмъ дѣятельность крестьянскаго банка. Усердіе корреспондента доводитъ его до галлюцинацій; ему чудится, что у насъ существуетъ какое-то „министерское veto“, которое и могло бы быть использовано министерствомъ государственныхъ имуществъ на дѣятельность министерства финансовъ, по отношенію къ крестьянскому банку. Или, быть можетъ, въ этихъ словахъ заключается какой-то тайный смыслъ, и толкованіе ихъ наши потомки прочтутъ, лѣтъ черезъ двадцать пять, на страницахъ „Русскаго Архива“ или „Русской Старины“?.. Покаместъ, къ счастью, крестьянскій банкъ продолжаетъ безпрепятственно идти прежней дорогой, широко раздвигая сферу своихъ дѣйствій. По послѣднимъ свѣдѣніямъ, доходящимъ до 1-го октября, разрѣшенныхъ банкомъ ссудъ было 853, сумму 10½ милліоновъ рублей. Менѣе чѣмъ въ полтора года такая цифра ссудъ превысила ту сумму, которая была назначена имѣнно на два года (по пяти милліоновъ въ годъ). Отсюда явствуетъ, что на расширеніе дѣятельности банка (возможность котораго была заранее предусматрѣна закономъ) воспослѣдовало особое соизволеніе, и что слѣдовательно судьбѣ банка, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ, не угрожаетъ столь усердно выкликаемая на него опасность.

Министерству финансовъ принадлежитъ, съ нѣкоторыхъ поръ, болѣе или хуже составленныхъ, полныхъ интереса и своевременно представляемыхъ отчетовъ. Къ отчету крестьянскаго поземельнаго банка, о которомъ мы говорили въ іюньскомъ обозрѣніи, къ отчету фабричнаго инспектора московскаго округа, съ которымъ мы только что познакомили нашихъ читателей, слѣдуетъ присоединить недавно изданный отчетъ департамента неокладныхъ сборовъ за 1883 г. Менѣе замѣчательный уже потому, что учрежденія, которымъ посвященъ, не принадлежатъ къ числу молодыхъ, только что вступающихъ въ жизнь, онъ все-таки заслуживаетъ вниманія по ясности и разнообразію данныхъ, по важности реформъ, отчасти

подготавливаемых, отчасти уже совершенных въ области акцизных сборовъ. Злоупотребленія, глубоко вкоренившіяся въ питейной торговлѣ, указаны отчетомъ весьма рельефно. „Оптовые склады“, читаемъ мы въ первой части отчета, „во многихъ случаяхъ препятствуютъ возникновенію винокуренныхъ заводовъ, такъ какъ складчики, монополизировавъ питейную торговлю въ своихъ рукахъ, чтобы избавиться отъ конкуренціи заводчиковъ, нерѣдко привозятъ вино издалека, продавая его по такимъ цѣнамъ, при которыхъ мѣстные заводы не могутъ съ ними соперничать. Во многихъ крупныхъ центрахъ спиртовой торговли она приобрѣла характеръ совершенно спекулятивный и часто принимаетъ форму биржевой игры, отъ которой страдаютъ винокуренные заводчики“. Въ другомъ мѣстѣ отчета констатируется ненормальное увеличеніе, за послѣднее время, числа трактировъ, а также такъ называемыхъ „погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ“, въ которыхъ, подъ видомъ вина, продается подкрашенная хлѣбная водка ¹⁾. Съ цѣлью предупредить первое изъ этихъ злоупотребленій, патентная плата за трактиръ повышена, въ 1883 г., до уровня патентной платы за питейное заведеніе; что касается до мнимыхъ погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ, то размноженію ихъ, впредь до изданія новаго питейнаго закона, противопоставлены административныя преграды. Чего можно достигнуть даже этимъ путемъ, съ помощью надлежащей строгости и энергіи, показываетъ примѣръ оренбургской губерніи, гдѣ число вышеупомянутыхъ погребовъ уменьшилось, за одинъ годъ, съ 402 до 39. Остается только удивляться, какимъ образомъ такъ долго могли процвѣтать грубая фикція продажи для народнаго употребленія, в *оренбургскомъ краѣ, русскихъ виноградныхъ винъ!* Констатируется отчетомъ и громадный вредъ отъ фактической монополіи, установленію которой способствуетъ теперешній порядокъ сдачи питейныхъ заведеній сельскими обществами. „Торговецъ - монополистъ, оградивъ себя отъ конкуренціи и продавая по дорогой цѣнѣ недоброкачественное вино, нисколько, въ то же время, не противодействуетъ тайной продажѣ вина, а скорѣе покровительствуетъ ей, лишь бы тайные корчемники снабжали себя виномъ у него и такимъ образомъ бы увеличивали сбытъ вина изъ его же заведеній или складовъ“. Хорошей иллюстраціей нынѣшнихъ порядковъ служить также продажа водки и спирта подъ видомъ фруктовыхъ морсовъ и одесона. Нужно надѣяться, что законодательная сессія 1884 — 85 г.

¹⁾ На этотъ послѣдній способъ обхода закона мы указывали уже больше трехъ лѣтъ тому назадъ (см. Внутр. Обзоръ въ № 9 „Вѣстника Европы“ за 1881 г.).

принесетъ съ собою, наконецъ, столь давно ожидаемую коренную питейную реформу.

Бъ числу немногихъ учрежденій, отчеты которыхъ не остаются всецѣло канцелярской тайной, принадлежитъ вѣдомство православнаго исповѣданія. Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ напечатано недавно измеченіе изъ отчета оберъ-прокурора св. синода за 1882 г. Та часть этого документа, которая касается духовно-учебныхъ заведеній, заставила насъ еще разъ пожалѣть о томъ, что уже столь давно прекращено печатаніе отчетовъ министерства народнаго просвѣщенія. Оглашеніе такихъ фактовъ, какъ напримѣръ печальное положеніе духовныхъ училищъ грузинскаго экзархата, устраняетъ возможность предполагать, что все обстоитъ благополучно, и поддерживаетъ вниманіе къ слабымъ сторонамъ существующихъ порядковъ.—Мало замѣченной прошла небольшая, но характеристичная реформа, совершившаяся, въ 1882 г., въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства. „Усмотрѣвъ“, сказано въ отчетѣ, „что назначеніе по избранію сѣздовъ духовенства ставить начальницъ училищъ въ зависимость отъ колеблющихся на сѣздахъ мнѣній и служить поводомъ къ разнаго рода неумѣстнымъ со стороны сѣздовъ приписаніямъ, подрывающимъ авторитетъ начальницъ и ограничивающимъ ихъ на столько, что онѣ не могутъ иногда распорядиться своими мелочными расходами“, Св. Синодъ нашелъ необходимымъ предложить выборъ начальницы училищному совѣту, съ тѣмъ, чтобы мѣстный преосвященный, въ случаѣ несогласія съ этимъ выборомъ, имѣлъ право указать другое лицо, а окончательное утвержденіе той или другой кандидатуры на званіе начальницы зависѣло отъ Синода. Составъ училищнаго совѣта опредѣленъ, въ то же самое время, слѣдующимъ образомъ: предсѣдатель, избираемый преосвященнымъ изъ среды мѣстнаго духовенства, инспекторъ училища, также назначаемый преосвященнымъ, начальница училища и два члена по выбору духовенства. Большинство голосовъ въ училищномъ совѣтѣ всегда, слѣдовательно, обезпечено за мѣстнымъ архіереемъ, и выборъ начальницы совѣтомъ представляется равносильнымъ назначенію ея преосвященнымъ. Намъ кажется, что устраненіе неудобствъ, происшедшихъ изъ „неумѣстныхъ притязаній“ сѣздовъ, было вполне возможно и безъ отнятія сѣздовъ права выбирать начальницу училища ¹⁾; достаточно было бы точнѣе опредѣлить отношенія сѣзда къ начальницѣ и обезпе-

¹⁾ Необходимо замѣтить, что епархіальныя женскія училища духовнаго вѣдомства содержатся на счетъ мѣстнаго духовенства, представляемаго сѣздомъ.

читать послѣднюю противъ безпричиннаго увольненія отъ должности. Сущность реформы сводится къ новому ограниченію выборнаго начала въ средѣ духовенства: это новый шагъ въ томъ направленіи, первымъ выраженіемъ котораго послужило, въ 1881 г., прекращеніе выбора благочинныхъ. По странному стеченію обстоятельствъ, стѣсненіе самостоятельности духовенства идетъ рука объ руку съ возложеніемъ на него новыхъ, важныхъ задачъ, съ расширеніемъ его правъ и обязанностей по отношенію къ другимъ сословіямъ. Духовенство признается въ одно и то же время какъ бы незрѣлымъ для самоуправленія—и вмѣстѣ съ тѣмъ способнымъ вынести на своихъ плечахъ такое тяжелое бремя, какъ завѣдываніе церковно-приходской и крестьянской школой. Одна изъ газетъ, наиболѣе расположенныхъ къ духовенству, выражала недавно надежду, что церковно-приходскія школы будутъ устраиваться не путемъ „предписаній“, а по доброй волѣ, но искреннему усердію самихъ священниковъ. Мѣры, подобныя той, о которой мы только что говорили, заставляютъ сомнѣваться въ осуществимости этой надежды; условія времени очевидно не благопріятствуютъ свободной, личной инициативѣ въ духовной сферѣ. Мы нисколько не удивились, прочитавъ въ газетахъ, что въ одной изъ епархій (если не ошибаемся—орловской) сдѣлано уже „распоряженіе“ о возможно скорѣйшемъ открытіи церковно-приходскихъ школъ.

Законъ о введеніи въ остзейскихъ губерніяхъ мировыхъ учреждений, обнародованный лѣтомъ 1880 г., долженъ былъ вступить въ дѣйствіе годъ спустя, по окончаніи перевода судебныхъ уставовъ на мѣстныя нарѣчія. Со времени изданія закона прошло болѣе четырехъ лѣтъ—а между тѣмъ судебная часть въ прибалтійскомъ краѣ до сихъ поръ остается въ прежнемъ видѣ. Теперь мы узнаемъ, по крайней мѣрѣ, о причинѣ отсрочки; введеніе мировыхъ судебныхъ установленій въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской отложено до изданія правилъ о новомъ устройствѣ въ этихъ губерніяхъ крестьянскихъ судовъ. Объясняется это, по всей вѣроятности, тѣмъ, что нѣкоторыя изъ нынѣ дѣйствующихъ въ остзейскомъ краѣ учреждений, подлежащихъ замѣнѣ мировыми судами, вѣдаютъ между прочимъ, спеціально-крестьянскія судебныя дѣла. Что касается до правилъ о новомъ устройствѣ въ остзейскомъ краѣ крестьянскихъ судовъ, то они проектированы уже давно; мы имѣли случай говорить о нихъ года три тому назадъ ¹⁾. Неужели движеніе ихъ по ступенямъ

¹⁾ См. Внутреннее Обозрѣніе въ № 12 „Вѣстника Европы“ за 1881 г.

законодательной лѣстницы—до сихъ поръ, повидимому, еще не оконченное—не могло совершиться нѣсколько скорѣе, разъ что отъ утвержденія ихъ зависитъ осуществленіе реформы, подготовляемой, не смотря на всю ея неотложность, цѣлыхъ два десятка лѣтъ? Къ этому вопросу можно прибавить другой, еще болѣе важный: неужели необходимо частное преобразование крестьянскихъ учрежденій въ остзейскомъ краѣ, когда ожидается общая ихъ реформа во всей имперіи? Въ остзейскомъ краѣ сословность держится несравненно крѣпче, чѣмъ въ Россіи; поколебать ее можетъ только примѣненіе къ прибалтійскимъ губерніямъ новыхъ общерусскихъ узаконеній, а отнюдь не развитіе или видоизмѣненіе мѣстныхъ законовъ, по необходимости вѣрное той почвѣ, на которой оно происходитъ.

ПИСЬМА ИЗЪ ПРОВИНЦІИ.

САРАТОВЪ. — Октябрь.

ельно допустить, что въ той мѣстности, одного рабочаго причтается болѣе 12-ти цѣтуръ земли, и гдѣ, по тому же выводу итается только одна лошадь—сельское х въ особенности подвигается по пути агами. Общность взятыхъ выводовъ, поностиамъ, къ отдѣльнымъ хозяйствамъ, сельныхъ угодій, ни въ отношеніи коли, какомъ бы видѣ ни распредѣлялась ча тавлялись фигуры съ одной клѣткѣ шап цій итогъ наличной рабочей силы, котор ьское хозяйство нашего края, нисколы Сосредоточиваніе силы въ одномъ мѣст ѣхъ одного хозяйства обуславливается и д., и потому, весьма естественно, если щемъ ихъ выводѣ, остаются одни и тѣ : основныя положенія, на которыхъ, можн , сельское хозяйство. И это далеко не ый рядъ сложныхъ и запутанныхъ кон стію изъ практики краткосрочной аренды юсоба ихъ эксплуатаціи, частію изъ той ая существуетъ между нанимателемъ и р иинства хлѣбнаго рынка, и, наконецъ, изъ і, неотвратимость которыхъ влечетъ къ п ь и представляетъ множество примѣр несбывшихся ожиданій.

омъ взглядѣ, можетъ показаться непонят чное дѣло, какъ сельское хозяйство, въ е ою природою по преимуществу для земли жится на весьма шаткой почвѣ и не , выработанной программы, при помощи бы возможнымъ вести хозяйство правиль еся въ этомъ случаѣ нечему. При внимате ическихъ комбинацій, которыя совершан

ній періодъ, странность встрѣчающихся явленій устраняется сама собою, и получается убѣжденіе, что существующій порядокъ вещей —ли беспорядокъ, какъ хотите,—несмотря на всю его ненормальность, есть не что иное какъ продуктъ своего времени. Старые приемы отжили свой вѣкъ, а новаго, общаго для всего хозяйства, не создается еще вовсе.

Года, въ которые совершился экономическій переворотъ для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и послѣ того для крестьянъ удѣльных и государственныхъ, поставившій въ совершенно новыя условія хозяйство какъ землевладѣльца, такъ и крестьянина, еще не такъ далекъ, что бы въ столь короткій промежутокъ могло выработаться что-либо прочное. Не мало ушло времени на то только, что бы пристроиться къ новости положенія, познакомиться съ нимъ и затѣмъ привыкнуть къ тѣмъ требованіямъ, которыя вызваны этимъ положеніемъ къ жизни и начали вводиться въ практику. Не слѣдуетъ забывать при этомъ и того весьма важнаго обстоятельства, что земли, оставшіяся, за надѣломъ крестьянъ, въ непосредственномъ владѣніи казны и удѣла, несмотря на послѣдовавшія реформы, эксплуатировались старымъ порядкомъ, и при сдачѣ ихъ въ аренду съ торговъ, если и попадали въ руки крестьянскихъ общинъ, то не иначе какъ посредствомъ конкуренціи, страшно возвышавшей аренду.

Фискальная цѣль, преслѣдовавшаяся въ означенномъ способѣ эксплуатации земель, несомнѣнно значительно увеличивала получавшійся отъ нихъ доходъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ служила причиною къ развитію и усиленію арендаторства, что имѣло весьма замѣтное вліяніе на ходъ сельскаго хозяйства, если не всего вообще, то, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ находились подобныя земли. Только въ недавнее время послѣдовали измѣненія въ правилахъ сдачи въ аренду означенныхъ земель, устраняющія арендатора-кулака и обязывающія давать преимущество крестьянскимъ общинамъ, и измѣненія эти можно считать первымъ шагомъ на пути продолженія мѣропріятій въ духѣ освободительной реформы. Послѣ того, какъ извѣстно, послѣдовали: сокращеніе выкупныхъ платежей, начало уничтоженія подушной подати, учрежденіе крестьянскихъ поземельныхъ банковъ. Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что переходное время въ экономической области еще продолжается и вызываетъ соотвѣтствующія перемѣны и въ жизни, и въ хозяйствѣ. Въ свою очередь перемѣны эти даютъ такъ много новыхъ неожиданныхъ указаній, что на основаніи ихъ не представляется возможнымъ сдѣлать общіе выводы и создать правильную систему. Начальные опыты могутъ служить хорошимъ указателемъ для будущей сельскохозяйственной практики;

но регламентировать ихъ въ непреложный законъ, по меньшей мѣрѣ, преждевременно.

Существующее положеніе, можетъ быть, не тормазило бы движенія впередъ на столько сильно, какъ оно задерживается теперь, и вполне допустимо, что сельское хозяйство въ нашихъ предѣлахъ развивалось бы при новыхъ условіяхъ несравненно быстрее, если бы на своемъ пути не встрѣчало еще и другихъ неожиданностей, изъ которыхъ однѣ стоятъ внѣ власти человѣка, другія представляютъ для него непосильную борьбу.

Извѣстно, что сельское хозяйство не мало терпитъ отъ такъ называемыхъ климатическихъ условій, и случавшійся у насъ „нѣкоторый недородъ въ хлѣбѣ“ и какъ прямое послѣдствіе его — „нѣсколько стѣсненное положеніе населенія“ — происходили въ большинства случаевъ отъ засухи и бездождія: минувшее лѣто подарило какъ разъ обратнымъ явленіемъ, и настоящія „нѣкоторыя“ и „нѣсколько“ происходятъ отъ сырости и обилія дождя.

По моимъ отмѣткамъ видно, что съ 1-го апрѣля по 15-е іюля насчитывается 51 дождливыхъ дней, при довольно свѣжей погодѣ. Промежуточные дни тоже не отличались особенною ясностію, солнце если и показывалось, то не надолго, и небо вновь заволакивалось безконечными тучами. Изнѣженные обиліемъ влаги и среднею температурою, хлѣба дали очень хорошій ростъ и прекрасный наливъ; ожидался обильный урожай. Но опытные земледѣльцы не особенно восхищались такою благодатью: страшились — что сдѣлаетъ солнце, когда вступить въ свои права. Опасенія оправдались. Ясная погода наступила съ 16-го іюля, и ясное солнце на безоблачномъ небѣ засвѣтило будто для того только, чтобы разрушить надежды земледѣльца. Послѣ очень чувствительной прохлады, вдругъ наступила жной, переходившій за 40°, подулъ горячій южный вѣтеръ, воздухъ наполнился удушливою мглой, державшеюся въ теченіе цѣлой недѣли, и — все, что росло на поляхъ, начало созрѣвать разомъ, и по кось, и жнитво хлѣбовъ ранняго посѣва поспѣли въ одно время. Для сельскаго хозяина наступилъ самый критическій сезонъ: земледѣлецъ не зналъ куда бросаться, за что взяться. Это былъ пожаръ въ которомъ все жгло и горѣло въ одинъ пріемъ, и изъ котораго спасали то, что успѣвали выхватить. Между тѣмъ, спасти и выхитывать было некому. Въ письмѣ, помѣщенномъ въ іюльской книжкѣ „Вѣстн. Евр.“, я сообщалъ уже, что наступленіе весны запоздало у насъ почти на мѣсяцъ; на столько же задержался ходъ полевыхъ работъ и созрѣваніе хлѣбовъ. Рабочіе, нахлынувшіе къ извѣстному сроку для покосовъ и жнитва, т.-е. около Петрова дня, не нашли здѣсь работы — и косить и жать было еще рано. Поэтому, весь при-

ли люди, всё эти пензенцы и тамбовцы, съ котомками на спинахъ, плечахъ и обернутыми въ трапицы серпами въ рукахъ, внизъ по Волгѣ; и послѣ того, на безлюдьи — вдругъ а начала желтѣть, зерно въ колосѣ, пораженное мглою, достигнувъ полного развитія, зной „вертѣль“ и палилъ новыхъ рабочихъ помогъ бѣдѣ, за то и цѣны на рысони. Впрочемъ, эта высота цѣнъ только кажущаяся. Идѣя, нанимающаго косара или жнеца, она высока, а въ на то, при какихъ условіяхъ приходилось работать, не за трудъ можно счесть незначительнымъ. Открытая, жистность, зной свыше 40°, горячій вѣтеръ и удушливая, полномъ видѣ паровая баня, изъ которой нѣтъ выхода для того, чтобы вдохнуть чистымъ воздухомъ и се освѣжиться. Работать приходилось не менѣе 16-ти часовенномъ положеніи; необходимо обладать необыкновенливостію, чтобы перенести такой трудъ безъ вреда здо- ть знакомый сельскій хозяинъ рассказывалъ мнѣ, что у вой работѣ, въ теченіе какихъ-нибудь получаса, узнаю ргнмъ восемь человѣкъ, которые пролежали въ болѣз- голни до позднего вечера.

ія картины встрѣчаются на полевыхъ работахъ. Онѣ съ собою одинаковыя невыгоды—въ смыслѣ расчета— анимателя, такъ и для наемника. Остановимся хотѣ на сказанномъ примѣрѣ. Изъ небольшой артели еще до- ю 8 рабочихъ; значительная часть работы осталась не и наверстать ее нѣтъ никакой возможности, потому что шнихъ не жѣмъ, а солнце не ждетъ: убытки для нави- идны. Но въ данномъ случаѣ ни въ чемъ невиновенъ нъ рисковалъ погибнуть отъ солнечнаго удара, а :жду ть плату только за то сколько сработалъ. Но, кромѣ шевъ, возможны и другіе, вносящіеся въ невыгодѣ и той роны. Отсюда безконечныя недоразумѣнія, ропотъ, жа- ь нашихъ мѣстахъ это вопросъ мудреный и распростра- нъ не стану.

аботы въ поляхъ вышѣли, и, какъ оказалось вскорѣ, люди напрасно. Съ 1-го августа пошли опять дожди и суровый ь незначительны были перерывы въ этомъ морѣ ливней, въ потому, что въ теченіе августа было только 6 дней хотя все-таки пасмурныхъ. По случаю наступившаго ювня работы остановились на самомъ разгарѣ, въ томъ акъ застигло ихъ первое число, и потому все, что оста- ихъ необраннымъ, большею частію погнито и проросло.

ВЪОТНИКЪ ВЪРОНИ.

истье это дало рядъ новыхъ картинъ, изъ которыхъ указу на . Крестьяне сушили снопы въ избныхъ печахъ, молотьбу дѣлали вчѣхъ и добытое такимъ образомъ зерно размалывали на муку, асущенный хлѣбъ.

Изъ этого видно, что надежды на обильный урожай, который, по сказанью, былъ въ рукахъ, не оправдались: хлѣба пострадало отъ мгли, частию отъ ненастья.

Есть одна изъ неожиданностей, которую ни предупредить, ни отворотить было нельзя. Теперь другая, не менѣе тяжкая и глупая для хозяйства—эпизоотія.

Адежъ скота въ нашихъ мѣстностяхъ не составляетъ новости, горю его, какъ вѣжета, забытая теперь многими, слѣдующий для сельскаго хозяйства врагъ этотъ составляетъ послѣдствіе лѣтъ 1879 и 80-го, когда номады заволжскихъ степей, въ состояніи безкормицы, гнали свои табуны въ смежный съ нимъ новоузенскій уѣздъ и потомъ черезъ Волгу на нагорный берегъ ея, били весь путь трупами павшаго скота. Перегонъ этотъ совершался позднюю осенью и зимою, не позволявшими зарывать павшихъ; весною же хотя и были приняты въ тому энергическія мѣры, но причинѣ громадности пространства, а такъ же и по случаю отвлечения полевыхъ работъ, множество труповъ осталось на поверхности, разложилось на мѣстѣ, пропитало почву вредными соками и стало кормомъ. Вотъ начальная причина появленія чумы рогатыхъ; продолженіе же ея поддерживалось тѣмъ, что скотопромышленники, закупаая скотъ въ степяхъ, прогоняли его зараженными чумоносцами къ тѣмъ пунктамъ на Волгѣ, чрезъ которые проходили прогонные тракты. Вслѣдствіе этого, чума появлялась въ разныхъ мѣстахъ ежегодно; нынѣшнимъ же лѣтомъ она дѣйствовала съ необыкновенною силой, распространившись на значительное пространство и захвативъ нѣсколько губерній.

Противъ чумы, разумѣется, принимаются мѣры, какъ, напримѣръ, карантинныя и санитарныя. Въ этихъ видахъ, на мой по крайней мѣрѣ взглядъ, казалось бы удобнымъ закупать въ степяхъ, направлять не на сѣверъ въ новоузенскій уѣздъ, а на югъ, направлять тѣми же степями на Ахтубу въ владиміровской пристани и ставить его на особые баржи и буксировать ихъ вверхъ по Волгѣ до Нижняго-Новгорода, а отсюда перевозить въ Москву и

ахъ. Стоимость перевозки по такому способу обош-
ло не дороже того, что платится теперь за пере-
хъ отъ Саратова до Москвы; самое же устройство
пособленіе готовыхъ уже баржъ обошлось бы не осо-
бы виду тѣхъ бѣдствій, которыя терпятъ отъ падежа
его задумываться надъ расходами въ сотни тысячъ,
учаѣ, на приобрѣтеніе баржъ потребовался бы ка-
къ какъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ. И расхо-
ское земство на выдачу вознагражденія за разстрѣ-
омилліона, и цифра эта не предѣльная, а между
того не прекратилась, тогда какъ перерывъ сноше-
и воспрещеніе пригонять изъ нихъ гуртовой скотъ
видную пользу. Но кромѣ того, способъ доставки
выгоденъ еще и въ томъ случаѣ, что самый скотъ,
ценія въ пути, выдерживалъ бы болѣе или менѣе
и карантинъ и не имѣлъ бы возможности сообщаться
угъ, павшій на баржахъ, можно зарывать на любомъ
стровомъ, которыхъ теперь на Волгѣ очень много.
вариваюсь. Высказываю мою мысль не какъ лицо,
и рѣшенія подобныхъ вопросовъ, а просто какъ че-
выхода изъ того положенія, которое такъ губительно
родномъ благосостояніи. Потеря продуктивнаго скота
о пропитанія, а рабочаго—отнимаетъ необходимыя
силы и сокращаетъ запасы. Если же сообразить,
вгаетъ высшаго развитія всегда въ рабочее время,
жно легко догадаться какъ отзывается онъ на хо-

бы правильно судить, — какое впечатлѣніе произво-
несчастіе на потерпѣвшихъ, нужно находиться на
это своими глазами. Понятнымъ становится ихъ
ишь, что, не зная, гдѣ и въ чемъ искать спасенія,
прибѣгаютъ ко всякому средству, лишь бы спасти
душку" или „рабочничка-бычка". Въ такомъ край-
дутъ въ дѣло и заговоры, и опахиванія, и все, что
зобрѣсти опасеніе лишиться послѣдняго достоянія.
тѣ же крестьяне, которые утромъ совершали молеб-
гемъ и крестный ходъ вокругъ села, съ наступле-
гали въ плугъ 18 дѣвокъ босыхъ, съ распущенными
въ бѣлыя рубахи и опахивали село съ разными
аговорами; понятно, почему вѣрили „лекарю", совѣ-
скотъ водкой, не забывая и себя; понятно, вслѣд-
чинъ видѣли въ селахъ „безголовыхъ вѣдьмъ", но,

несмотря на отсутствіе головъ, нелюбимыхъ способности разговаривать. Повторяю—все это понятно, потому что здѣсь говорило одно только безвыходное горе, затмѣвавшее разумъ...

Но вотъ цифры, цифры статистики; пусть онѣ скажутъ о народномъ лишеніи.

Съ 1877 по 82 г., т.-е. въ теченіе 6 лѣтъ, народонаселеніе въ уѣздахъ нашей губерніи увеличилось на 159 т. человекъ, а общее количество скота уменьшилось на 271 т. головъ. За 1883 г., во время котораго былъ тоже падежъ скота, статистическій отчетъ еще не вышелъ въ свѣтъ, а на сколько убавитъ скотоводство настоящій годъ—о томъ узнаемъ въ будущемъ году.

Такія невзгоды приходится испытывать сельскому хозяйству, и это въ періодъ переходнаго состоянія. При всемъ томъ оно держится, находитъ силы переносить постигающія его несчастія и даже дѣлаетъ попытки на пути къ улучшенію. Выразителемъ такихъ попытокъ служитъ, на примѣръ, усиливающееся съ каждымъ годомъ, приобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ орудій новѣйшихъ системъ, стремленіе къ замѣнѣ ручного труда машиннымъ. Дѣло такой серьезной важности предоставлено личному усмотрѣнію покупателя, иногда неопытнаго, часто неграмотнаго. Приобрѣтая за дорогую цѣну орудія и машины у различныхъ агентовъ, покупатель нерѣдко встрѣчаетъ затрудненія въ тѣхъ случаяхъ, когда приходится работать ими на мѣстѣ. Почему на это дѣло не обратитъ вниманія земство, почему оно — какъ было уже заявлено о томъ изъ вольскаго уѣзда — не приметъ на себя трудъ, исполняемый нынѣ агентами — и не откроетъ при управленіи складовъ орудій и машинъ — не знаю и объяснить не берусь. Возможно предполагать, что при живомъ и дѣятельномъ участіи со стороны земства дѣло пошло бы несравненно успѣшнѣе, хотя бы и потому только, что принятое на себя земствомъ посредничество внушало большее довѣріе. Теперь усовершенствованія въ хозяйствѣ достигаются путемъ тяжелаго и продолжительнаго опыта и распространяются чрезъ подражаніе тѣмъ сельскохозяйственнымъ пионерамъ, которые прокладываютъ новый путь въ разбросъ и въ одиночку. Разбросанность эта происходитъ не по косности массы, не по недостатку въ ней стремленія къ лучшему, а скорѣе по отсутствію авторитетной инициативы — земской, на примѣръ, — по недостатку матеріальныхъ средствъ. Возьмемъ хоть нынѣшній годъ. Народное хозяйство перенесло ужъ достаточно тяжкія испытанія, а между тѣмъ требованіе на хлѣбъ до сихъ поръ очень не значительное, и цѣны предлагаемыхъ скупщикамъ продуктовъ, слишкомъ умѣренныя. Отсюда недостатокъ у сельскаго хозяина въ деньгахъ и невозможность принять что-либо для будущихъ улучшеній.

гдѣе время всѣмъ уже созвана необходимость въ кредитѣ, довольно подробно обсуждала этотъ предметъ, потому инціальному корреспонденту, можно было бы обойти его.

Но съ мѣстной точки зрѣнія есть основанія приостановить и тоже сказать нѣсколько словъ. Обращаю вниманіе трактовавшіяся въ печати предположенія, изъ которыхъ было о долгосрочномъ кредитѣ для помѣщиковъ, другое къ кредитѣ для крестьянъ, съ цѣлю „подожданья“ воздѣи на хлѣбъ, въ такіе моменты въ хлѣбной торговлѣ, кивается, напимѣръ, теперь.

Ю себѣ сказать, что никакой разницы для кредита существовать не должно. Кредитъ имѣетъ въ виду только одну цѣль — *сельскаго хозяйства*, а не единичную поддержку того или производителя. По такому соображенію, юридическимъ лицомъ признать не помѣщика или крестьянина, а сельское хозяйство и право на кредитъ предоставить землѣ, представляющей антию сдѣланной ссудѣ; кому-же принадлежитъ земля — ничто. Только равноправность на кредитъ и можетъ повести къ равномерному подъему сельскаго хозяйства и къ общему блага. Отъ климатическихъ условій, отъ надеждъ, отъ надеждъ продукты — одинаково терпятъ, въ извѣстной, разумѣется, мѣрѣ, — и помѣщикъ, и крестьянинъ, существующіе какъ и другой, сельскимъ хозяйствомъ, и раздѣленіе ихъ правъ едва-ли поможетъ достиженію главной цѣли — улучшенія хозяйства. Если для кого и необходимъ кредитъ на обрѣтъ, то именно для насъ, для нашихъ мѣстностей черноземныхъ, однихъ только земледѣліемъ и за тѣмъ, едѣлія, не имѣющихъ ничего, рѣшительно ничего.

Письмо извѣстіемъ о катастрофѣ, постигнувшей Саратовъ 15-го сентября, катастрофѣ, на которую безъ душевнаго волненія не слѣдуетъ смотрѣть. Я говорю о разрушеніи сѣверо-восточнаго Саратова, послѣдовавшемъ вслѣдствіе повторившагося

въ называемой „Соколовой“ горы. Гора эта высокимъ и обрывомъ возвышается надъ узкимъ берегомъ Тар-больскимъ протокомъ изъ Волги, протекающимъ у подножія, и въ томъ мѣстѣ, гдѣ случился обвалъ, высота горы можетъ быть, ста сажень. Гора, по склону ея къ Саратову, и тотъ, нѣсколько возвышенный, береговой уступъ, на немъ опирается, занята постройками, по большей части, населенія, состоящаго изъ мастеровыхъ и рабочихъ, къ пропитанію тѣмъ трудомъ, который предоставляютъ береговой жизни; кромѣ того, на упомянутомъ выше ниж-

немъ уступѣ берега, существовало нѣсколько больше которыхъ изъ числа мѣстныхъ жителей работало человѣкъ. По топографическимъ условіямъ мѣстности постройки на этомъ уступѣ расположены были чрезъ такіе узенькіе переулочки, что въ нѣкоторо трудно было разѣхаться встрѣчнымъ экипажамъ. Въ этой мѣстности происходила только къ двумъ н водамъ, да къ находящейся противъ нихъ приста чрезъ Волгу парохода; все, что обитало между эти подошвою Соколовой горы, ходило пѣшкомъ, выѣзда и не имѣлось.

Первый обвалъ горы въ этомъ мѣстѣ случился въ нынѣшнемъ столѣтіи повторялся нѣсколько разъ; обвал засыпалъ окончательно, а частію разрушилъ до 150 жн. Но даже и этотъ обвалъ, не смотря на такіе послѣдс нельзя сравнивать съ настоящимъ, потому что онъ не такого разрушительнаго характера, какъ послѣдній об таября, совершенно измѣнившій топографію мѣстности нѣчто въ родѣ землетрасенія, до того исковеркова нѣкоторыя мѣста признаются только по воспоминані Тамъ, гдѣ были возвышенности, образовались пропасти впадины—воздвиглись холмы. Вся мѣстность, начиная горы и до самой Тарханки, покрыта безчисленнымъ трещинамъ по всѣмъ направленіямъ; трещины очень глуб чаются почти на каждомъ шагу, такъ что ходить та осторожностію, тѣмъ болѣе, что почва продолжаетъ тр и теперь. Какой невѣроятный видъ приняли устоя разрушившейся мѣстности постройки—не въ состояніи никакое воображеніе. Воображеніе, какъ бы оно ни фантастично, все же ограничивается предѣлами возможна именно невозможное, хаосъ какой-то, неукладывающійс рамки. Представьте переулокъ. Средина его тамъ, гдѣ провалилась, а зады дворовъ поднялись; противоположн столкнулись и грудой своихъ обломковъ засыпали прои гомъ мѣстѣ, на востокорѣ, видна куча мелкихъ щепъ отъ бывшей постройки. Въ третьемъ, на вышѣ, незы чисто выбѣленная печь и вокругъ нея—ничего больше. С какими образомъ уцѣлѣла печь, очевидно стоявшая въ ж нѣн, когда отъ строенія этого не сохранилось ничего? мѣстѣ катастрофы, можно было встрѣтить и не такіе зывающія силу дѣйствовавшей природы, не подчиняю химъ правиламъ, никакимъ формамъ. Замѣчательнѣе оторвавшаяся отъ горы масса, скатившись на уступѣ,

своею тяжестью по направленію къ рѣкѣ; между тѣмъ, у воды видишь, что на берегу, или правильнѣе изъ берега, прежде ровнаго и отлогатаго, образовалось шесть волнъ, совершенно правильной формы, даже съ завершувшимися гребнями, уже въ обратномъ направленіи, т.-е. отъ воды къ горѣ. Пролегавшая въ этомъ мѣстѣ дорога къ пристани—подвинулась къ водѣ; въ одномъ мѣстѣ поднялся на ней бугоръ, въ видѣ „сурчины“, вершина которой истрескалась и вдоль и поперекъ, точно она покрыта плитами квадратной формы; невдалекѣ отъ бугра образовалась длинная и глубокая впадина съ узкимъ и острымъ дномъ. Стоявшіе на рѣкѣ рыбные садки, или, какъ называютъ ихъ здѣсь „исады“, обмелѣли. Пароходная конторка отведена уже дальше. Общій видъ мѣстности, въ первое послѣ катастрофы время, представлялъ большое сходство съ тѣмъ, когда останавливается лодка на Волгѣ неправильными глыбами.

Обвалъ горы начался въ 11 часовъ утра, унося съ собою въ одну пять дворовъ, стоявшихъ на гребнѣ ближе къ обрыву, и продолжалъ разрушительный ходъ свой до 8 часовъ вечера. Благодаря тому, что несчастіе застигло днемъ, когда всѣ бодрствовали, жители остались цѣлыми, по крайней мѣрѣ, до сихъ поръ не слышно о какой-либо гибели. Случись подобная бѣда ночью, послѣдствія были бы другія. Но даже и теперь, при дневномъ свѣтѣ, спасеніе представлялось до того затруднительнымъ, что обитатели во время бѣгства изъ разрушающейся мѣстности, по колеблющейся и проваливающейся почвѣ, выбирались на безопасныя мѣста съ помощію дощекъ, перебрасываемыхъ черезъ расщелины, которыя образовались на каждомъ шагу. По разсказу нѣкоторыхъ потерпѣвшихъ, во время катастрофы, они чувствовали сильное головокруженіе и тягость въ животѣ, какъ бы отъ угара.

Сколько домохозяевъ пострадало отъ этого несчастія, въ извѣстность еще не приведено. Коммиссіею, избранною думою для оказанія помощи пострадавшимъ, записано 125 домохозяевъ; но можно съ увѣренностію сказать, что это далеко не всѣ. Есть такія лица въ числѣ потерпѣвшихъ, которыя не нуждаются въ благотворительности, какъ на примѣръ, владельцы заводовъ; есть, говорятъ, не мало такихъ, которые намеренно скрываютъ о своемъ бѣдствіи, изъ опаски, что отъ нихъ потребуютъ переселенія на новыя мѣста. Отъ переселенія отказываются также и внесенные въ списки коммиссіи. Якова, не скажу—сила привычки къ мѣсту, а сила необходимости, или нужды. Мѣсто это представляетъ извѣстныя удобства для добычанія насущнаго хлѣба, и этого вполне достаточно, чтобы объяснить привязанность къ нему. Переселеніе на новое мѣсто связано для пострадавшихъ съ переменною образа жизни. Если бы на дру-

гихъ мѣстахъ существовалъ свойственный для нихъ заработокъ, они давно ушли бы туда сами, не дожидая ихъ гибели; при настоящихъ же условіяхъ имъ и погибе. Лучшимъ доказательствомъ тому можетъ служить то, случилось не внезапно. Еще за мѣсяцъ до катастрофы начали обывываться трещины на горѣ, но обыватели старались землю и скрывали грядущую бѣду отъ всѣхъ.

Положеніе потерпѣвшихъ очень бѣдственно. Они и спаслись кто въ чемъ былъ. Въ увеличенію ихъ не на берегу прекращаются; работы на полуразрушенномъ тоже превратились. Приближается зима; бѣдныя и платья, ни обезпеченнаго куса хлѣба. Мѣстная помощь значительна; до сихъ поръ въ пользу пострадавшихъ только съ небольшимъ 3 т. рублей.

Причину обвала молва относитъ къ дѣйствию воды:



ГРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-е ноября, 1884.

манію и предстоящая конференція въ Берлинѣ.—Астро-
иченіе.—Брауншвейгское наследство.—Клерикалы и либе-
л дѣла.—Президентскіе выборы въ Соединенныхъ Штатахъ.

Самымъ благопріятнымъ признакомъ современнаго настроенія въ
цуетъ считать сближеніе Франціи съ Германією,—сбли-
шее даже поводъ къ слухамъ о дѣйствительномъ союзѣ.
иарнжскія газеты, въ томъ числѣ солидный „Journal des
общали о секретной поѣздкѣ французскаго министра-
Жюля Ферри, въ Берлинъ, для личныхъ переговоровъ
Бисмаркомъ. Хотя этотъ слухъ оказался невѣрнымъ,
ѣе онъ можетъ служить характеристикой новѣйшаго по-
литическихъ чувствахъ Франціи: онъ не вызвалъ уже
бныхъ толкованій и возраженій, которыя были бы не-
жолько лѣтъ тому назадъ. Французская печать гораздо
е нападаетъ теперь на Англію, чѣмъ на Германію; во
ныхъ вопросахъ европейской политики проявляется за-
единодушіе между кабинетами Парижа и Берлина,
ими французскими и нѣмецкими. Колоніальныя пред-
хъ странъ сблизили ихъ настолько, что мысль о союзѣ
казалась уже особенно странною или неправдоподобною.
и очутились въ одинаковомъ положеніи относительно
нѣмцевъ и французовъ было чрезвычайно выгодно дѣй-
бща противъ британскихъ притязаній, основанныхъ на
гъ исключительномъ господствѣ на моряхъ. Германія
дипломатическую поддержку французскому правительству
иіяхъ его съ Англією по дѣламъ Египта, Тонкина и
ранція, въ свою очередь, поддерживала нѣмецкія по-
рѣшенія колоній въ Африкѣ. Взаимный обмѣнъ услугъ
перъ формальное выраженіе въ сомыѣ международной
для устройства африканскихъ дѣлъ. Заручившись согла-
первоклассной колониальной державы, какъ Франція,
кабинетъ надѣется достигнуть своихъ цѣлей помимо
раз даже вовсе не приглашена на предположенную кон-
ференція соберется въ Берлинѣ, и въ основу ея за-
ѣ положено предварительное соглашеніе, состоявшееся

между Германією и Францією. Говорятъ, что Жюль-Ферри намѣренъ былъ лично участвовать въ совѣщаніяхъ этого дипломатическаго сѣзда, чтобы вступить въ непосредственныя сношенія съ руководящими государственными людьми Европы; но событія въ Китаѣ помѣшали осуществленію этого плана, который долженъ былъ торжественно засвидѣтельствовать рѣшимость Франціи занять подобающее мѣсто въ общемъ европейскомъ „концертѣ“. Какъ бы то ни было, франко-прусская вражда все болѣе смягчается подъ вліяніемъ текущихъ политическихъ заботъ, и идея о возмездіи, столь популярная при Гамбеттѣ, становится чѣмъ-то отвлеченнымъ и далекимъ отъ дѣйствительности. Конечно, Эльзась и Лотарингія долго еще будутъ предметомъ французскихъ надеждъ и стремленій; колоссальныя боевыя силы, содержащія французскою республикою, стоятъ наготовѣ не для Китая или Тонкина, а для болѣе близкихъ интересовъ въ Европѣ. Но важно уже то, что французы и нѣмцы мало-по-малу привыкаютъ къ мирному сожителству, что они перестали думать о войнѣ и начали толковать о „дружбѣ по расчету“.

Вѣрные выразители политическаго настроенія въ Берлинѣ, оффиціозные нѣмецкіе публицисты, обращаются теперь къ французской націи съ дружескими предложеніями и помимо колониальныхъ вопросовъ. Между прочимъ „Всеобщая газета“ (мюнхенская) находитъ удобную почву для „научнаго соглашенія по чрезвычайно важному предмету“, а именно, по социальному вопросу,—такъ какъ французы мало знакомы съ работами нѣмецкихъ ученыхъ въ этой области. „Даже при громѣ орудій,—говоритъ газета,—нѣмцы признавали во всемъ то, что сдѣлано французами въ точныхъ и опытныхъ наукахъ; всенароднымъ только торжественнымъ протестъ Либиха противъ нѣмецкаго шовинизма, высказанный имъ въ засѣданіи мюнхенской академіи, тотчасъ по окончаніи войны. Французы были вообще сдержанны въ этомъ отношеніи и слишкомъ часто дѣлали уступки толпѣ, противъ своего лучшаго убѣжденія. Вызывая къ этому лучшему убѣжденію образованныхъ французовъ и къ ихъ благороднѣйшимъ инстинктамъ мы настоятельно предлагаемъ имъ социальную задачу, какъ тѣмъ для международного обсужденія. Такое обсужденіе, подъ руководствомъ серьезныхъ людей въ печати или даже на конгрессѣ, было бы для обоихъ народовъ и для Европы гораздо полезнѣе и почетнѣе, чѣмъ запоздалые мелкіе споры объ Эльзасѣ-Лотарингіи. Во Франціи найдутся люди, которые поймутъ насъ“. Какъ далеко ушли мы отъ тѣхъ недавнихъ еще временъ, когда побѣдители-нѣмцы, даже ученые и серьезные, не находили у французовъ ничего другого, кромѣ канкана и оперетки, легкомыслія и разврата! Завидное процвѣтаніе Франціи, не только матеріальное, но и умственное и политическое

иза и показало имъ наглядно, что военныя не-
ще доказательствомъ упадка народовъ, имѣю-
ущее.

даніе ни въ чемъ не измѣнило этого положе-
нiя, оно утвердило Германію въ ея миролюбіи,
и не давая опасаться Россіи. Истинный характеръ
этого союза", о которомъ столько говорилось въ
печати, выясняется по немногу.

съ Германіею и Австріею; но австрійская им-
перія, состоящая изъ двухъ разнородныхъ половинъ, изъ которыхъ
одна рѣшительно отвергаетъ русскую дружбу. Въ
Вѣнѣ прочиталъ лично императоръ Францъ-Иосифъ
на открытіи сейма (въ концѣ сентября), не упоминалось

Россіею, а указано было только на прежнюю
дружбу и на дружественныя отношенія съ осталь-
ными державами. Это умолчаніе породило неожиданныя толки въ
венгерскія газеты съ удовольствіемъ останавли-
вающимъ доказательствъ уваженія къ патріотическимъ
чувствамъ народа. Между тѣмъ, какъ Вѣна торжество-
вала въ честь трехъ императоровъ въ Скерневицахъ, въ
Будапестѣ было, напротивъ, раздраженіе и негодованіе.
Венгерцы, соединившись съ могущественною нѣмецкою
имперіею, въ немъ надежный оплотъ противъ Россіи;

будущія комбинаціи, въ которыхъ имъ доста-
лось роль побѣдителей. Венгрія, въ лицѣ своихъ
патріотовъ, твердо вѣритъ еще въ возможность ото-
чужденія русскихъ войскъ въ 1849 году; память о
тѣхъ мадьярскихъ патріотахъ склонно держаться
въ Венгріи во внѣшней политикѣ. Пока Германія

съ Россіею, венгерцы по необходимости доволь-
ны выжиданіемъ событій, способныхъ измѣнить
ихъ; но когда ихъ предположенія осуществились,
они, войдя въ Берлинскому конгрессу, они открыто
противъ Россіи и успѣли придать австро-русскимъ отно-
шеніямъ враждебный характеръ. И вдругъ всѣ усилія и на-
прасныя, съ возстановленіемъ русско-герман-
скаго союза имѣлъ бы спеціальныя отношенія съ Гер-
маніею? Или примкнула и Россія? Для чего и объ
венгерцахъ? Понятно, что скерневицкій съѣздъ
вызвалъ сильное безпокойство среди мадьяръ. Но въ
Венгріи венгерскій министръ-президентъ Тисса, отсут-
ствіе котораго гарантировало интересы Вен-

грія отъ всякихъ дипломатическихъ случайностей. Безпокойство прошло и совершенно разсѣялось во время преній въ венгерской палатѣ депутатовъ, по поводу отвѣтнаго адреса на тронную рѣчь. Либеральное большинство палаты, въ составленномъ имъ про-
выразило полное удовлетвореніе въ виду того, что „тѣмъ Германію, имѣющая характеръ двойственнаго союза, лась никакой перемѣнѣ, ни по вѣншему своему объему тренней своей природѣ“. Этотъ прозрачный намекъ на ность сближенія съ Россіею послужилъ сигналомъ къ газетному походу противъ русскаго правительства и своей стороны, вѣнскія газеты находили поведеніе малъ безтавнымъ и старались загладить ихъ враждебныя вы-
дипломатическими комментаріями. Наконецъ, министръ яснилъ въ палатѣ депутатовъ, что никто не желалъ либо обидное для Россіи и что миролюбіе этой держа-
только радовать Венгрію. „Задача австро-германскаго словамъ министра, — заключается въ сохраненіи европе-
и это дѣйствіе его выражается фактически въ той при-
силѣ, которую проявляетъ союзъ по отношенію къ и-
державамъ, проникнутымъ тѣми же чувствами. Чѣмъ болѣе державъ, тѣмъ лучше для общаго мира, и уже одного з-
женія достаточно было бы для того, чтобы избѣгать я-
или оскорбительныхъ замѣчаній относительно такой дер-
Россія въ свою очередь заявляетъ, что хочетъ также съ нами для поддержанія мира на основахъ существующаго установленнаго международными договорами, то этому я-
радъ каждый искренній сторонникъ мира. Въ этомъ понято спорное мѣсто адреса составителями его, и такъ принято, впрочемъ, и большинствомъ“. Тисса коснулся :
интереснаго вопроса о самомъ свойствѣ этихъ союзовъ „Сущность союза между Германіею и нашею имперіею онъ въ томъ же засѣданіи 16 (4) октября, — состоитъ еднанія обѣихъ державъ на случай вѣншихъ опасностей цѣлью союза остается миръ, а не война. Съ этой было очень важно поддерживать добрыя дружественныя съ прочими государствами и въ томъ числѣ съ Россіею, знать, что оба союзныя правительства встрѣтили большую тельность со стороны русской дипломатіи, что и въ скерневницкомъ свиданіи; а такъ какъ дѣло шло только сти не допускать нарушенія мира, то въ Скеревницахъ было никакого протокола, никакой письменной сдѣл-
договора... Таково положеніе дѣлъ послѣ свиданія, и такъ

ь Германіи, а именно—подтвержденіе союза *двухъ имперій* и мирныхъ тенденцій этого союза“.

Имъ образомъ, мы узнаемъ изъ словъ венгерскаго министра, что между Австріею и Германіею существуетъ настоящій оборонительный и наступательный; Россія-же примкнула только любивымъ стремленіемъ обѣихъ имперій, безъ всякаго участіе интимныхъ сдѣлакъ и безъ всякаго письменнаго до- Остаётся слѣдовательно двойственный союзъ, заключенный по пять лѣтъ тому назадъ и возобновленный нынѣ на неопредѣленное время; сближеніе съ Россіею установилось внѣ этого союза именно отъ него. Австро-Венгрія и Германія гарантировали имъ противъ „внѣшнихъ опасностей“; а такъ какъ внѣшнею ю обѣихъ имперій руководить въ сущности одинъ берлинскій кабинетъ, то отъ него будетъ зависѣть созданіе или устраненіе опасностей, противъ которыхъ должна выступить Австрія въ случае необходимости. Австрійцы и особенно венгерцы кажутся твердо увѣ-

ренъ въ томъ, что союзъ съ Германіею предназначенъ спеціально для австрійскихъ интересовъ и для обезпеченія торжества надъ возможными врагами на востокѣ; но въ дѣйствительности вѣроятнѣе другое предположеніе,—что нѣмцы потребуютъ со-

Австріи въ тотъ моментъ, когда они признаютъ это нужнымъ своимъ собственнымъ надобностямъ, а сами не пойдутъ далѣе, отлагая исполненіе ихъ до неопредѣленнаго будущаго. Германія не допускать столкновеній, въ которыхъ замѣшана одна

и тогда обязательство въ пользу австрійцевъ не будетъ гучая осуществиться на дѣлѣ. Германія можетъ подготовить желательныя для нея одной, и тѣмъ не менѣе Австрія при-

будетъ принять въ нихъ участіе, въ качествѣ вѣрной союзодобный союзъ активной, руководящей силы съ пассивною, вою,—всегда приводитъ къ одинаковымъ результатамъ. Нѣтъ иавннѣе той добродушной и гордой вѣры, съ какою мадьяры аютъ могуществомъ союзной германской имперіи, въ надеждѣ режословное ей содѣйствіе своимъ будущимъ планамъ. Они

оберегаютъ нѣмецкую дружбу отъ постороннихъ вліяній, союзъ прочими сосѣдями изъ-за своихъ дорогихъ союзниковъ и иаютъ на князя Бисмарка гораздо болѣе самихъ нѣмцевъ ихъ. Ослабленіе мадьяръ тѣмъ страннѣе, что даже въ пре- Австріи ожиданія и чувства ихъ не раздѣляются доброю по- монархіи—нѣмцами и славянствомъ. Любопытно, что опытъ ца прошелъ безслѣдно для австрійцевъ; они ждутъ какихъ-кихъ благодѣлій отъ союза съ державою, которая находи- ними въ союзѣ наканунѣ войны, приведшей къ Кениггрецу.

Двадцать лѣтъ тому назадъ Австрія по крайней мѣрѣ была положительно, для чего и противъ кого соединилась она съ Пруссіей; теперь она и этого не знаетъ, ибо въ договорѣ 15 октября 1884 ничего не сказано разумѣется о тѣхъ державахъ, съ которыми можетъ возникнуть борьба. Австрія можетъ имѣть въ виду только Россію или Италію, а Германія—одну лишь Францію, къ которой австрійцы питаютъ несомнѣнную симпатію,—такъ что между союзниками неизбежны еще недоразумѣнія относительно возможныхъ будущихъ договоровъ, и неосновательныя надежды могутъ окончиться разочарованіемъ. Воображая, что общія силы будутъ вѣнчать Востокъ, австрійцы могутъ очутиться въ необходимости съ державою, скорѣе сочувственною, чѣмъ враждебною мѣръ съ Франціею,—безъ существенныхъ для себя крайне обоюдоострое значеніе имѣетъ для Австріи онъ и наступательный союзъ, на который австрійскіе патріоты столько одностороннихъ упований. Австрійцы, не зарывшись честолюбіемъ, а также миролюбивые сосѣди ихъ ширятся только сознаніемъ, что австро-германскій союзъ останется мертвою буквою, и что тѣ „вишнія опасности“ которыхъ союзъ заключенъ, пройдутъ мимо Европы и перій.

Смерть одного изъ мелкихъ германскихъ государей сакскаго герцога Вильгельма, напомнила нѣмецкому національное объединеніе Германіи далеко еще не завершившееся обставлено весьма своеобразными условіями, могущими придать удобное значеніе при какихъ-либо внутреннихъ или внешнихъ вѣдѣтельствахъ. Герцогъ Вильгельмъ не оставилъ потомковъ; наследники его принадлежатъ къ Ганноверскому королевскому дому, который лишенъ своихъ владѣній Пруссіею въ 1866 г. и что къ тому-же Ганноверскому дому принадлежитъ и британская династія; самый Ганноверъ былъ соединенъ съ Великобританіею, отдѣлился отъ нея только при вступленіи на британскій престолъ царствующей королевы Викторіи, 20 іюня 1837 года, ганноверскимъ законамъ верховная власть переходитъ по мужской линіи. Племянникъ покойнаго брауншвейгскаго герцога и ближайшій наследникъ его, герцогъ Кумберлендскій Эрнестъ въ то же время старшій сынъ и наследникъ бывшаго короля, Георга V, скончавшагося въ изгнаніи; время заявилъ свои права на Ганноверъ въ официальной запискѣ къ германскому императору и къ прочимъ членамъ германскаго союза, въ іюлѣ 1878 года, послѣ смерти своего отца. Гер

Августъ занимаетъ положеніе претендента относительно части Германіи; онъ не признаетъ новаго устройства имперіи и однако долженъ былъ-бы сдѣлаться членомъ германскаго союза, въ качествѣ брауншвейгскаго герцога. Пруссія заранѣе приняла свои мѣры противъ подобной случайности; тотчасъ послѣ кончины герцога Вильгельма, въ Брауншвейгѣ обнародована была прокламація прусскаго генерала фонъ-Гильгерса, въ которой отъ имени императора заявлено, что въ виду отсутствія законныхъ наслѣдниковъ союзный имперскій совѣтъ немедленно займется вопросомъ о дальнѣйшей судьбѣ герцогства, согласно мѣстной и общей конституціи. Населеніе встрѣтило эту прокламацію весьма недружелюбно; оно ждало какого-либо заявленія отъ мѣстной власти, въ официальномъ ея органѣ, а не отъ прусскаго генерала, не имѣющаго въ сущности никакого отношенія къ Брауншвейгу. Ни одинъ экземпляръ прокламаціи не остался цѣлымъ на стѣнахъ домовъ города; всѣ они были сорваны или запачканы въ тотъ же день, причемъ враждебныя выходки противъ пруссаковъ не допускали сомнѣнія относительно преобладающаго настроенія жителей. Уже на слѣдующій день появился „манифестъ“ совѣта регентства, учрежденнаго въ силу закона 1879 года и во главѣ котораго стоитъ графъ Герцъ-Врисбергъ, ближайшій совѣтникъ умершаго герцога.

Населеніе Брауншвейга имѣетъ мало поводовъ желать герцога Эрнста-Августа или кого-либо другого изъ членовъ его фамиліи; оно дорожитъ своею автономіею и боится потерять свою мѣстную самостоятельность и свободу, по случаю внезапнаго открытія герцогскаго наслѣдства. Герцогъ Вильгельмъ умеръ 78 лѣтъ отъ роду; онъ не былъ образцовымъ правителемъ, заботился больше о балетѣ, чѣмъ о политикѣ, предавался всякимъ эксцентричностямъ, но въ среднемъ выводѣ былъ хорошимъ и добросовѣстнымъ герцогомъ, строго соблюдалъ законы, не пытался нарушать общественныя права и вольности, внимательно относился къ просьбамъ и желаніямъ своихъ подданныхъ. Онъ занялъ престолъ въ смутное время, въ 1830 году, когда его старшій братъ, знаменитый своею роскошью и излишествами „брильянтовый герцогъ“ Карлъ Брауншвейгскій, принужденъ былъ удалиться за-границу. Герцогъ Вильгельмъ при этомъ былъ правителемъ, съ согласія своего дяди, англійскаго короля Вильгельма IV, и по рѣшенію германскаго союзаго сейма, въ декабрѣ 1831 года. Онъ управлялъ, такимъ образомъ, болѣе полу-столѣтія и, помня судьбу своего брата, никогда не отступалъ отъ обязанностей конституціоннаго государя. Представительное собраніе герцогства, въ силу конституціи 1832 года и позднѣйшихъ ея дополненій, состоитъ изъ 21 депутата, — 10 отъ городовъ, 12 отъ сель-

скихъ общинъ и 4 отъ духовенства. Общественныя вольности настолько процвѣтали въ Брауншвейгѣ, что консервативныя нѣмецкія правительства смотрѣли на это герцогство, какъ на гнѣздо опасной демократіи; еще въ пятидесятыхъ годахъ тогдашній представитель Пруссіи въ Франкфуртѣ на Майнѣ, Отто фонъ-Бисмаркъ, жаловался на необузданность брауншвейгской печати. Одного только не могли добиться добрые брауншвейгцы отъ своего герцога, — чтобы онъ женился и имѣлъ законныхъ дѣтей. Они выбрали, наконецъ, депутацію для представленія формальной петиціи по этому щекотливому предмету; герцогъ очень любезно принялъ почтенныхъ гражданъ и обѣщалъ дать скорый отвѣтъ, который и получился въ видѣ экстреннаго распоряженія играть въ театрѣ старинную пьесу подъ заглавіемъ: „Я остаюсь холостякомъ“. Говорятъ, что въ молодости герцогъ Вильгельмъ мечталъ о своей двоюродной сестрѣ, королеви Викторіи, которая, однако, предпочла ему принца Саксенъ-кобургскаго, Альберта (въ 1840 году); эта неудача и послужила поводомъ къ тому неизмѣнному рѣшенію, которое такъ огорчало вѣрныхъ подданныхъ герцога. Покойный герцогъ никогда не показывался въ Берлинѣ, такъ-же какъ и король баварскій; онъ не любилъ Пруссіи, хотя и примкнулъ въ 1866 году къ ея сѣверо-германскому союзу. Онъ не хотѣлъ подчиниться прусскому военному режиму и сохранилъ въ своей маленькой арміи многія особенности, въ томъ числѣ оригинальный брауншвейгскій костюмъ. Онъ не былъ военнымъ человѣкомъ и не имѣлъ политическаго честолюбія; въ этомъ отношеніи онъ не унаслѣдовалъ качествъ и наклонностей своихъ предковъ. Его отецъ убитъ былъ въ сраженіи при Батръ-брѣ, наканунѣ Ватерлоо; его дѣдъ былъ тотъ знаменитый неудачный полководецъ, который собирался укротить революцію во Франціи въ концѣ прошлаго столѣтія, и который своею прокламаціею 1792 года ускорилъ гибель злополучнаго короля Людовика XVI. Въ лицѣ герцога Вильгельма прекратилась старшая линія Вельфовъ, Брауншвейгъ-Люнебургъ, — одна изъ самыхъ старинныхъ феодальныхъ фамилій Европы; младшая линія, ганноверская, будетъ, вѣроятно, устранена отъ наслѣдованія въ силу политическихъ соображеній. Герцогъ Эрнестъ-Августъ, ведущій жизнь „короля“ *in partibus infidelium*, выпустилъ изъ своей австрійской резиденціи въ Гмюнденѣ надлежащій „патентъ“, въ которомъ извѣщаетъ о вступленіи своемъ во владѣніе брауншвейгскимъ герцогствомъ. Патентъ начинается обыкновенною формулою: „Мы, божіею милостью“, и пр. и адресованъ спеціально къ вѣрнымъ подданнымъ Брауншвейга; такое же извѣщеніе послано императору Вильгельму и всѣмъ нѣмецкимъ государямъ. Берлинскія офиціозныя газеты ограничились краткимъ указаніемъ, что это

рнеста подтверждаетъ только невозможн
а. Брауншвейгскій совѣтъ регентства т
и препроводить его къ князю Бисм
ту доказывать свои права передъ триб
и. Предводитель католической партіи де
итѣ, бывший ганноверскій министръ В
'мюнденъ, чтобы приготовить примиреніе
амъ Виндгорстъ считается настолько
ъ приверженцевъ нѣмецкаго единства,
и ли можетъ поправить дѣло. Прусское
ое основаніе не довѣрять запоздалымъ
гноверской династіи подчиниться зако
то наследникъ короля Георга V призн
отречься формально отъ всякихъ прав
часть владѣній герцога Вильгельма посту
руссіи;—это замокъ Ольсъ съ окрестност
гскому дому отъ Гогенцоллерновъ, на п

и Брауншвейга высказываются теперь ра
патріоты проповѣдуютъ прямое присоеди
ь ссылаются не только на мотивы удоб
котораго рода права; дѣло въ томъ
пвейгѣ связано съ правомъ на Ганновер
присоединенъ къ Пруссіи, то къ послѣ
дованія въ Брауншвейгѣ. Другими сло
выводится право наследованія,—очевн
не могутъ серьезно остановиться нѣм
къ себѣ Ганноверъ по праву войны, Пр
ѣсть права наследственныя, принадлеж
династіи; такія права не пріобрѣтаются
ренныя публицисты доказываютъ, что Б
итъ значеніе особой имперской области,
ью императора, подобно тому какъ это
аса-Лотарингіи. Это послѣднее рѣшеніе
одоподобнымъ. Во всякомъ случаѣ ге
тса при своихъ титулахъ и правахъ, а
и послѣднихъ перейдетъ къ германскому

ло законныхъ препятствій къ занятію б
наследниками покойнаго герцога, то и
и не потеряли бы своего общаго интер
ь, что герцогъ Кумберлендскій не имѣе

собою компрометирующаго прошлаго, т.-е. что онъ не сынъ низложеннаго короля, а просто членъ англійской королевской династїи. Удобно-ли было бы для Германіи допустить иностраннаго принца къ господству надъ частью нѣмецкой территоріи? Вѣроятно, и тогда высказаны были бы соображенія, подобныя тѣмъ, которыя помѣшались переходу власти въ руки герцога Эрнеста. Нѣмецкая нація чувствуетъ себя теперь въ довольно странномъ положеніи; достигнувъ политическаго единства, она вдругъ видитъ, что отдѣльныя части ея могутъ легко ускользнуть отъ общихъ національных связей, благодаря случайностямъ наследственнаго перехода отдѣльныхъ государствъ Германіи. Противъ такихъ случайностей существуютъ, конечно, извѣстные способы дѣйствія, которые и примѣнялись Пруссіею весьма успѣшно въ Шлезвигѣ, въ Ганноверѣ и въ другихъ мѣстахъ. Но право силы, примѣняемое противъ принципа законной наследственной власти, колеблеть въ глазахъ населенія тѣ основы, на которыхъ покоится власть въ самой Пруссіи. Понятно поэтому, что строго-консервативные элементы въ Германіи возстаютъ противъ широкаго толкованія началъ государственной пользы въ ущербъ монархическимъ традиціямъ. А между тѣмъ интересы государственнаго единства несомнѣнно требуютъ нарушенія этихъ традицій, и могущественный домъ Гогенцоллерновъ вынужденъ руководствоваться идеями чисто-национальными и демократическими, не заботясь о точномъ соблюденіи наследственныхъ правъ, когда эти права идутъ въ разрѣзъ съ общимъ благомъ имперіи.

Бельгія пережила своеобразный политическій кризисъ, за послѣдніе четыре мѣсяца: изъ рукъ либераловъ власть неожиданно перешла въ руки клерикальной партіи, которая, послѣ шумнаго и безпокойнаго владычества, вновь уступила мѣсто умѣренно-либеральнымъ элементамъ бельгійскаго общества. Въ іюнѣ текущаго года парламентскіе выборы дали клерикальное большинство, и кабинетъ Фрера-Оубана вышелъ въ отставку. Въ Бельгіи существуетъ только ограниченное избирательное право, обусловленное довольно значительнымъ имущественнымъ цензомъ, такъ что небольшая часть націи имѣетъ исключительное вліяніе на государственныя дѣла. Передовая часть либеральной партіи подняла вопросъ о расширеніи избирательныхъ правъ; привилегированные цензисты успѣли свергнуть неудовольственныхъ для нихъ „радикаловъ“, вмѣстѣ съ министерствомъ и съ монархіею. Результатъ получился болѣе серьезный, чѣмъ думали и желали противники всеобщаго голосованія. Новый кабинетъ Малу принялъ на себя задачу очищенія страны отъ либерализма. Прежде

всего отмененъ былъ изданный недавно законъ о школахъ, и вмѣсто него составленъ проектъ болѣе благонадежный, направленный къ передачѣ учебнаго дѣла въ руки католическаго духовенства. Установлено было правило, что въ тѣхъ городскихъ и сельскихъ обществахъ, гдѣ духовенство пожелаетъ содержать народныя училища на свой счетъ, прежнія общинныя школы подлежатъ упраздненію, съ согласія мѣстныхъ выборныхъ властей, въ видахъ экономіи. Многія общины воспользовались щедрыми предложеніями іезуитскихъ коллегій, и повсюду стали учреждаться новыя религіозныя школы, взаимѣ съ свѣтскихъ. Масса народныхъ учителей выброшена была на улицу; родители, посылавшіе своихъ дѣтей въ свѣтскія училища, подвергались разнымъ притѣсненіямъ и непріятностямъ, а наиболѣе упорные противники іезуитскаго воспитанія преслѣдовались за нарушение общественной тишины и порядка. Вся Бельгія охвачена была движеніемъ, которое во многихъ мѣстахъ доходило до кровавыхъ сценъ; въ главныхъ городахъ королевства и особенно въ столицѣ происходили шумныя демонстраціи, во главѣ которыхъ фигурировали наиболѣе почетныя лица либеральнаго направленія. Особая депутація представлялась королю еще до утвержденія новаго школьнаго закона, разработаннаго министерствомъ Малу и принятаго клерикальною палатою; но просьба объ отказѣ въ утвержденіи реформы была отклонена королемъ по вполнѣ основательной причинѣ—въ виду безспорнаго права большинства палаты составлять проекты законовъ въ виду отсутствія новодовъ къ сомнѣнію въ согласіи палаты съ большинствомъ избирателей. Крутыя мѣры произвола и насилія, которыми ознаменовало себя правительство „нравственнаго и религіознаго порядка“, вызвали волненіе даже въ тѣхъ слояхъ общества, которые относились равнодушно къ спорнымъ вопросамъ. Разрозненныя либеральныя фракціи оставили въ сторонѣ свои разногласія и дружно сплотились передъ общею опасностью. Приближались общинныя выборы, и министерство употребило всѣ свои усилія, чтобы достигнуть торжества во что бы то ни стало. Всѣ предвидѣли, что общинная избирательная кампанія, относящаяся въ сущности къ кругу мѣстныхъ дѣлъ и интересовъ, будетъ имѣть на этотъ разъ важное политическое значеніе. Нужно замѣтить, что мѣстное право голоса принадлежитъ въ Бельгіи гораздо большей массѣ лицъ, чѣмъ парламентское избирательное право; поэтому мѣстные выборы могли служить какъ бы провѣркою результатовъ, добытыхъ при болѣе ограниченныхъ рамкахъ голосованія. Лихорадочная выборная агитація привела къ побѣдѣ либераловъ, не смотря на всевозможныя мѣры министерства и духовенства. Составъ парламента оставался тотъ же, а вышедшее изъ его среды министерство могло считать себя закон-

нымъ представителемъ власти; но общинные выборы ясно выразили дѣйствительное настроеніе избирателей, и король Леопольдъ II немедленно далъ понять главѣ кабинета, Малу, что дальнѣйшее пребываніе его у кормила правленія оказывается уже неудобнымъ. Клерикальное правительство, послѣ „энергическаго“ четырехмѣсячнаго хозяйничанья, скромно сошло со сцены, и на его мѣсто назначены другіе дѣятели, съ Бернаэртомъ во главѣ. Общее волненіе улеглось, но слѣды его изгладятся не скоро.

Бельгійскіе консерваторы и клерикалы на долго лишились господства, которое легко могли сохранить, при нѣкоторомъ запасѣ терпимости, самообладанія, уваженія къ чужимъ правамъ и мнѣніямъ. Больше всего жалѣютъ объ этомъ сами виновники столь быстраго разгрома; но они, по обыкновенію, обвиняютъ всѣхъ и вся, нападаютъ на невозможный духъ времени, на опасности либерализма, на слабость полиціи и войска въ укрощеніи беспорядковъ, наконецъ на малодушіе исполнителей, отступившихъ предъ фантомомъ общественнаго мнѣнія. Для этого рода реакціонеровъ все составляетъ лишь призракъ,—вся текущая дѣйствительность съ ея настоятельными потребностями, вся лучшая интеллигенція страны, весь народъ въ его выборныхъ и фактическихъ представителяхъ реальнымъ кажется имъ только неосуществимый образъ фантастическаго прошлаго, идеаль безжизненнаго наружнаго спокойствія, неподвижности и безсилія. Бельгійскіе охранители поставили себѣ цѣль невозможную: они захотѣли повернуть въ другую сторону все умственное направленіе общества и народа, заглушить инстинкты правды и свободы, навязать всѣмъ и каждому однообразную мѣрку чувствъ, возрѣній, поставить католичество на мѣсто науки, пассивное смиреніе—на мѣсто живой энергіи, мертвящую іезуитскую опеку—на мѣсто плодотворнаго духа самостоятельности. Такія обширныя задачи осуществляются въ нѣсколько мѣсяцевъ или въ нѣсколько лѣтъ, еслибы даже считать ихъ вообще удобоисполнимыми въ настоящее время. Чтобы закрыть Бельгію отъ окружающихъ европейскихъ вліяній, пришлось бы прежде всего уничтожить желѣзныя дороги, телеграфы, запретить сношенія съ французами и англичанами, прекратить пагубный обычай книгопечатанія, упразднить газеты и журналы: только въ такомъ случаѣ водворилась бы та самобытная тишина, о которой мечтаютъ бельгійскіе іезуиты. Либеральные племена исчезли бы со временемъ; бесплодная почва перестала бы питать ихъ, и мертвенное благополучіе царствовало бы въ странѣ нѣкогда жившей полною человѣческою жизнью. Разумѣется, идеалъ Малу и его приверженцевъ не идутъ такъ далеко; клерикальные дѣятели Бельгіи, какъ и другихъ государствъ, суть люди просвѣ-

щенные и даже ученые; намѣренія ихъ, быть можетъ, даже хороши съ известной точки зрѣнія, но давно уже известно, что хорошими намѣреніями усѣянъ адъ. Теорія крѣпкой и неусыпной опеки надъ обществомъ, въ послѣднемъ своемъ логическомъ результатѣ, приводитъ къ такому режиму, котораго не выносить страна, вкусившая плодовъ истиннаго и свободнаго просвѣщенія, и самая мысль водворить крайній замкнутый клерикализмъ въ Бельгіи, въ сосѣдствѣ Франціи, Англіи и Германіи, должна быть признана по меньшей мѣрѣ бесполезною. Незначительная доля охранительной программы могла бы исподволь получить практическое примѣненіе, еслибы министры вѣрнѣе сознавали свою роль и не смотрѣли на общество какъ на *tabula rasa*, на которой позволительно чертить какіе угодно узоры. Малу и его товарищи упустили это изъ виду; они желали достигнуть слишкомъ многого и потеряли все. Замѣчательно, что недовольствіе клерикаловъ направляется теперь противъ короля, и то во многихъ городахъ они высказываются громко въ пользу республики! Для охранителей это ужъ слишкомъ радикально. Повидимому, король Леопольдъ возбудилъ ихъ недовольствіе слишкомъ замѣтнымъ вниманіемъ къ общественному мнѣнію, выразившемуся резко и шумно противъ проектовъ министерства. Но какимъ образомъ можно въ одно и то же время отрицать важность общественнаго мнѣнія, и угрожать королю республикою, которой никто не требуетъ въ Бельгіи,—это одна изъ тѣхъ логическихъ загадокъ, которыя составляютъ спеціальную принадлежность крайняго консерватизма въ различныхъ европейскихъ государствахъ.

Осенняя сессія англійскаго парламента открылась 23 (11) октября, при обстоятельствахъ довольно затруднительныхъ для министерства Гладстона. Коротенькая тронная рѣчь упоминала о предстоящемъ требованіи кредита на военныя дѣйствія въ Суданѣ и о вторичномъ внесеніи закона объ избирательной реформѣ, отвергнутаго палатою лордовъ. Для парламентской борьбы открывается широкое поле, оппозиція готовится къ рѣшительному нападенію на внѣшнюю политику кабинета, по поводу суданской экспедиціи, а избирательный мѣль вновь поднимаетъ вопросы, которые остались не разрѣшенными въ прошлую сессію. Вакаціонное время употреблено было обѣими партіями не безплодно. Никогда еще не произносилось столько политическихъ рѣчей въ разныхъ городахъ Англіи, какъ въ этотъ періодъ обязательнаго затишья; министры и выдающіеся государственные люди объѣзжали страну, возбуждали или успокаивали общественное мнѣніе, объясняли свои взгляды, краснорѣчиво

громилъ противниковъ и доказывали основательность.

Лордъ Салисбюри былъ безспорно героемъ съ центральною фигурою, около которой вертѣлся весь манифестацій, споровъ, рѣчей и заявленій. Какъ пріинципа въ палатѣ лордовъ, онъ считается единственнымъ кризиса, приведшаго къ настоящему движению палаты. На него направлены всѣ удары либ противъ него негодуютъ народныя массы, лишен тельныхъ правъ; объ немъ разсуждаютъ на митинг связывая его имя съ сущностью англійскаго а консерватизма. Нужно сказать, что лордъ Салисб держалъ этотъ общій напоръ; въ своихъ талант умныхъ рѣчахъ онъ ловко отражалъ нападки, пере къ наступленію и подвергая министровъ самой ѣдиритетъ его укрѣпился въ его собственной партіи, серваторовъ въ палатѣ лордовъ онъ сдѣлался вождеторіевъ въ странѣ. Сэръ Стаффордъ Норскотъ и л Черчилль подчинились его руководству, и въ орг ціонныхъ элементахъ возстановилось прочное един ромъ становится уже возможнымъ образованіе оди вативнаго кабинета на случай удаленія Гладстои сбюри не отступилъ передъ угрозою либераловъ и самомъ существованіи палаты лордовъ или по край реваномъ ея преобразованіи; онъ заявилъ, что ниче тивъ постановки такой радикальной задачи, ибо и существенныя основы конституціи можетъ только либеральнаго министерства. Господствующій средній положенъ къ вдумчивымъ реформамъ, а большинство ления не имѣетъ достаточнаго вліянія на законод съ успѣхомъ помогать подобнымъ перемѣнѣ. Ра торныхъ министровъ, особенно Чамберлена, начиная робкую часть общественнаго мнѣнія, а вождямъ о увѣрить публику, что они встаютъ вовсе не про избирательныхъ правъ, а противъ предполагаемаго нета воспользоваться реформою для усиленія шат тельнаго либеральнаго господства.

Отношенія обѣихъ партій обострились до того, что городахъ не могли состояться назначенные митинги ныхъ столкновений и стычекъ между враждующими л митингамъ толпа народа буквально разгромила помѣи были говорить консервативные ораторы, сэръ Нс

а между тѣмъ нѣсколькими часами ранѣе восторженные м-ръ лорда Рандольфа Черчилля выпрягли лошадей наъ его и чуть не носили его на рукахъ по городу; въ его честь ыла даже особая медаль устроителями праздника. Лордъ и въ одной изъ своихъ поѣздокъ встрѣченъ былъ каменными ; были скрыты на станціи желѣзной дороги. Наиболѣе аціи достались на долю престарѣлаго премьера, который жителей Шотландіи своимъ энергическимъ краснорѣчіемъ. ысто послѣ Гладстона занимаетъ министръ торговли Чам- ю популярности и значенію; въ немъ видать будущаго наго предводителя либеральной партіи.

Рионъ назначенный вице-король Остѣ-Индіи, лордъ Дюфферинъ, баншетъ въ Вельфастѣ нѣсколько интересныхъ замѣ- іеніяхъ Англіи къ Россіи. „Я имѣю счастье,—говорилъ очимъ,—быть связаннымъ узами личной дружбы и ува- жимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ. Нѣтъ въ Европѣ го человѣка болѣе умѣреннаго и миролюбиваго, чѣмъ енное желаніе—поддерживать дружбу между Россіею устранивъ поводы къ взаимнымъ несогласіямъ и подо- ъредней Азіи. Онъ не разъ заявлялъ мнѣ, что смо- ѣннѣемъ на расширеніе русскихъ предѣловъ въ на- юго-востоку, и что онъ очень желалъ бы установить которые ввели бы это расширеніе въ естественныя и аницы. Я радуюсь, что мнѣ придется дѣйствовать имъ личнымъ другомъ для достиженія этого желатель- дымаго результата“. Пріятно слышать такіа рѣчи изъ представителя Англіи въ Остѣ-Индіи.

ноября предстоятъ въ Соединенныхъ Штатахъ выборы и набранія президента. Обычное возбужденіе, сопро- юдварительную избирательную кампанію, усиливается бстоятельствомъ, что въ первый разъ за послѣднее гѣтіе великая республиканская партія должна опа- ѣ господство, въ виду неблагопріятнаго для нея пово- ственномъ мнѣніи американской націи. Противъ рес- все сильнѣе поднимаются демократы, непрерывно воз- числѣ и значеніи. Съ обѣихъ сторонъ обѣщаются на- реформы и улучшенія; но „республиканцы“ испортили ю многолѣтнею административною рутиною, допуще- льныхъ безпорядковъ и злоупотребленій въ финансо- , солидарностью съ крупными желѣзнодорожными и

биржевыми интересами, упорною оппозиціею противъ сложной бюрократической машины. Шансы демокры весьма серьезными, когда кандидатомъ ихъ избранъ былъ популярный нью-йоркскій губернаторъ, генералъ Клеवलлендъ. Но кандидатъ республиканцевъ, бывший министръ Влэнъ, блестящій ораторъ и публицистъ, начинаетъ склонять всѣхъ на свою сторону. Онъ предпринялъ теперь поѣздку по различнымъ штатамъ Союза, повсюду произноситъ горячія и талантливыя рѣчи, ловко обходитъ щекотливые вопросы и держится въ области общихъ національных требованій, касающихся покровительства американской торговой и политической политики. Путешествіе его превратилось въ торжество; его встрѣчаютъ вездѣ какъ триумфатора, скромнаго гражданина, облеченнаго довѣріемъ своей партіи. Напряженіемъ ожидали результаты мѣстныхъ выборовъ въ двухъ сомнительныхъ штатахъ — въ Огайо. Полагали, что рѣшеніе избирателей въ этихъ штатахъ послужитъ точнымъ указателемъ будущей побѣды той или иной партіи. Въ обоихъ штатахъ побѣдили республиканцы, въ великую торгу многочисленныхъ приверженцевъ Влэна. Отъ демокров даютъ многіе сторонники въ слѣдствіе недостатка единодушныхъ заявленій и дѣйствій, а также потому, что республиканцы въ свою программу главнѣйшіе пункты демократическихъ требований. На Влэна возлагаютъ большія надежды люди всѣхъ партій и торжество его на предстоящихъ выборахъ считается возможнымъ. — Объ американскихъ дѣлахъ намъ придется говорить подробно въ слѣдующемъ обзорѣ, послѣ того какъ будетъ известенъ окончательный исходъ нынѣшняго избирательнаго



ПИСЬМО ИЗЪ НЬЮ-ІОРКА.

Похороны Макъ-Гахана въ Америкѣ.

Мнѣ довелось быть свидѣтелемъ не крупнаго, но характернаго для американскаго общества и его нравовъ событія: дѣло шло о перенесеніи останковъ хорошо извѣстнаго, особенно въ Россіи, военнаго корреспондента А. Макъ-Гахана изъ Турціи въ Соединенные-Штаты, во время послѣдней восточной войны.

Макъ-Гаханъ скончался еще въ 1878 г. въ Константинополѣ, гдѣ былъ погребенъ. Родственники покойнаго не были въ состояніи перевезти его тѣло на родину. Такъ прошло нѣсколько лѣтъ. Казалось, что праху американскаго журналиста приходилось остаться навсегда въ турецкой землѣ. Но несмотря на то, и по истеченіи шести лѣтъ его сограждане вспомнили о немъ.

Въ законодательномъ собраніи штата Огаіо, гдѣ родился Макъ-Гаханъ, еще въ прошломъ мартѣ былъ поднятъ вопросъ о томъ, что слѣдовало бы позаботиться о перенесеніи останковъ его на родину тѣмъ „оказать должную почесть одному изъ знаменитѣйшихъ гражданъ штата Огаіо“. Законодатели горячо отнеслись къ этому предложенію; тотчасъ же избрали изъ своей среды комитетъ и отправили его въ Вашингтонъ для переговоровъ съ морскимъ министромъ; 300 д. было ассигновано на издержки комитета. Съ разрѣшенія президента, министръ объявилъ комитету, что будетъ приказано одному изъ американскихъ военныхъ пароходовъ взять останки Макъ-Гахана и доставить въ Соединенные-Штаты. По возвращеніи членовъ комитета, законодательное собраніе немедленно ассигновало требуемую сумму и отправило ее американскому консулу въ Константинополѣ. Министръ иностранныхъ дѣлъ, съ своей стороны, поручилъ тому же консулу, по сношенію съ мѣстными властями, выкопать останки Макъ-Гахана, переложить ихъ въ металлическій гробъ, запечатать и поспѣе доставить на американскій пароходъ. Все это было исполнено въ точности.

Для встрѣчи и доставки гроба Макъ-Гахана на мѣсто родины законодательное собраніе штата Огаіо отправило въ Нью-Іоркъ трехъ своихъ членовъ—одного сенатора и двухъ членовъ собранія; къ нимъ присоединился братъ покойнаго, секретарь города Толидо. „Нью-іоркскій клубъ прессы“ счелъ своимъ долгомъ воздать почести своему по-

койному члену. На спеціальному митингѣ, созванномъ по этому дѣлу, клубъ поставилъ слѣдующія резолюціи:

„Такъ какъ тѣло Яннуаріа А. Макъ-Гахана теперь находится въ Бруклинской пристани флота—на пути отъ временной могилы въ Константинополѣ въ постоянному мѣсту упокоенія въ Огаіо; такъ какъ мистеръ Макъ-Гаханъ, будучи журналистомъ, пріобрѣлъ славу своими трудами, честностью, способностью, мужествомъ и привязанностію къ принципамъ національной свободы, что очевидно было доказано его пребываніемъ во время войны на швейцарской границѣ, его походомъ въ Хиву, его дѣятельной симпатіей къ угнетеннымъ національностямъ въ Европейской Турціи и его примѣрнымъ выполненіемъ обязанностей газетнаго корреспондента въ аретическихъ снѣгахъ, въ азиатскихъ пустыняхъ и въ горныхъ мѣстностяхъ Европы; такъ какъ „нью-іорскій клубъ прессы“ признаетъ блистательныя услуги, оказанныя профессіи журналиста важными трудами этого выдающагося корреспондента, цѣнитъ его скромность, его безупречный характеръ и его высокія достоинства, какъ человѣка, и почитаетъ его добродѣтели,—поэтому *рѣшено*, что этотъ клубъ съ удовольствіемъ приметъ тѣло въ свое вѣденіе, пока оно будетъ оставаться въ этомъ городѣ, находясь въ городской ратушѣ, и проводить его въ полномъ собраніи отъ ратуши до станціи желѣзной дороги; члены этого клуба предлагаются къ услугамъ комитета законодательнаго собранія штата Огаіо друзьямъ и родственникамъ покойнаго, пока они будутъ оставаться въ этомъ городѣ; городской ратушѣ выражается благодарность за ея предложеніе губернаторской залы для пріема останковъ покойнаго“.

Гробъ Макъ-Гахана былъ доставленъ изъ Константинополя въ Лиссабонъ на американскомъ военномъ пароходѣ „Quinnebang“ и переданъ другому пароходу „Powhatan“, отправлявшемуся въ Нью-Йоркъ. 21 августа этотъ пароходъ прибылъ сюда и передалъ гробъ командиру Филлербрауну. 26 августа, утромъ, состоялась торжественно-траурная процессія. Почетная стража, состоящая, исключительно изъ корреспондентовъ, участвовавшихъ въ послѣдней гражданской войнѣ, отправилась на верфь флота и привезла гробъ въ Нью-Йоркъ, гдѣ у баттарей его встрѣтили комитетъ законодательнаго собранія штата Огаіо, братъ покойнаго и члены клуба прессы въ полномъ составѣ. Гробъ украсили вѣнками—подарокъ журналистовъ—и процессія тронулась по направленію городской ратуши. Между тѣмъ, по приказанію мэра, флагъ надъ ратушей былъ спущенъ на полмачты. Гробъ былъ поставленъ въ губернаторской залѣ,—честь, которой нѣкогда сихъ поръ ни одинъ журналистъ не былъ удостоенъ.

Толпа гражданъ, мужчинъ и женщинъ шла вереницей, чтобы

праху своего согражданина, въ продолженіе 18 лѣтъ под-го заграницей честь американскаго имени при самыхъ торжественностяхъ. На гробу, покрытомъ чернымъ бархатомъ, лежали два вѣнка; отъ одного изъ нихъ спускалента съ словами: „отъ нью-іорскихъ журналистовъ“, на то вѣнка была надпись: „отъ нью-іорскаго клуба прессы“. На гробу, стоялъ портретъ покойнаго, въ его походномъ на-скальномъ крестомъ на груди.

Въ 4 ч. по-полудни гробъ былъ поставленъ на погребальную ко- въ сопровожденіи членовъ клуба прессы, отправленъ на лѣзной дороги. Комитетъ изъ Огаіо и брать покойнаго вѣтъ съ гробомъ.

иомъ городѣ штата Огаіо, Колумбусѣ, прахъ Макъ-Га- ни новыя почести. Въ день встрѣчи гроба, улицы Ко- цущія отъ желѣзно-дорожной станціи къ капитолію, были : народомъ. Губернаторская гвардія, „великая армія“ милиціи, артиллерія и пѣхота разныхъ полковъ приня- въ процессіи. Почти всѣ газеты штата Огаіо послали ставителей принять участіе въ церемоніи. Четыре бѣлыхъ и погребальную колесницу. Гробъ былъ привезенъ въ : поставленъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ въ 1865 г. ь Линкольна.

олитвы, произнесенной пасторомъ, генералъ Уолкетъ, мэръ мбуса, произнесъ:

да жителей этого города, столицы штата, я имѣю честь тѣло. Макъ-Гаханъ принадлежалъ къ числу благород- одей. Хорошо умирать тому, кто, какъ онъ, умираетъ съ что хорошо исполнилъ свой долгъ. Онъ жилъ честно и и умеръ, какъ надлежитъ мужественному человеку. Я го прахъ теперь близокъ къ мѣсту своей родины“.

губернаторъ штата, Годли, принялъ тѣло отъ лица штата,

принимаетъ прахъ своего сына, умершаго въ молодости, оромъ смыслѣ не преждевременно. Рано онъ умеръ, но ежени заслужилъ славу. Онъ былъ лучшимъ цвѣтомъ ш. Штатъ Огаіо доставилъ его домой, гдѣ онъ будетъ благословляемый своими соотечественниками“.

ионцій день гробъ былъ отправленъ въ городъ Занесвилль, ичными обстоятельствамъ церемоніями, и былъ постав- атъ. Только 11 сентября гробъ былъ преданъ землѣ въ тонѣ, гдѣ покойный родился и провелъ дѣтскіе годы.

При этомъ присутствовали мать и вдова съ сыномъ покойнаго журналиста, какъ извѣстно, русская ¹⁾).

Маленькій городъ Нью-Лексингтонъ никогда прежде не видалъ такихъ пышныхъ и торжественныхъ похоронъ, какими граждане штата Огаіо почтили память Макъ-Гахана. Въ Нью-Лексингтонѣ считается жителей всего 1,700, а на похороны съѣхалось до пятидесяти тысячъ человѣкъ!

Въ день похоронъ гробъ былъ торжественно перенесенъ изъ За-несвилля, въ сопровожденіи процессіи изъ милиціи, солдатъ, журналистовъ и гражданъ. Заупокойную обѣдню служилъ римско-католическій епископъ Колумбуса, Уаттерсонъ, вмѣстѣ съ десятью патерами и монахами; въ томъ числѣ былъ патеръ Гиггинсъ, первый и единственный въ Америкѣ „master of theology“. Въ церкви не могла помѣститься и сотая часть публики. По окончаніи службы епископъ сказалъ слово, длившееся часъ съ четвертью, о великомъ значеніи прессы вообще и о громадномъ вліяніи индивидуальнаго писателя въ частности; талантливый публицистъ, одушевленный высокими и чистыми принципами, можетъ имѣть самое сильное вліяніе на своихъ современниковъ, какое едва ли выпадаетъ на долю людей всякой другой профессіи. Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ ссылался на дѣятельность покойнаго.

За тѣмъ погребальная процессія двинулась по направленію на кладбищу и растянулась на цѣлую милю; впереди двигалось войско въ полной формѣ, съ саблями, опущенными внизъ; оркестръ музыкантовъ нѣсколько полковъ милиціи въ мундирахъ; члены законодательнаго собранія и должностныя лица штата Огаіо; представители прессы и т. д.

Надъ могилой возвышалась арка изъ живыхъ цвѣтовъ съ надписью „Rest in thy Native Land“ (покойся въ родной землѣ). Гробъ былъ опущенъ въ каменную, непромокаемую могилу. Начались рѣчи. М-ръ Колборнъ говорилъ „о жизни и характерѣ Макъ-Гахана“ приблизительно въ такихъ выраженіяхъ: „Въ наше время вниманіе человѣчества не поглощается цѣлымъ дѣлами однихъ знатныхъ людей; вотъ предъ нами человѣкъ, безъ громкихъ титуловъ, безъ богатствъ, которыми онъ могъ бы снискать себѣ улыбки и вниманіе людей. И однако, при помощи электричества, весь міръ будетъ немедленно извѣщенъ о томъ, какъ онъ сегодня былъ почтенъ нами. Всюду телеграфная проволока понесетъ вѣсть, что другъ Болгаріи былъ цѣнимъ и любимъ въ своемъ родномъ штатѣ Огаіо не менѣе, чѣмъ и въ чужихъ странахъ, гдѣ онъ трудился, гдѣ пріобрѣлъ себѣ почетное имя“.

¹⁾ Урожденная Елагина.

и гдѣ такъ рано скончался. Мы гордимся тѣмъ, что Макъ-Гаханъ родился въ этой мѣстности; что на этихъ холмахъ онъ игралъ въ дѣтствѣ; что въ здѣшней школѣ онъ получилъ первоначальное свое обученіе, — въ школѣ, быть учителемъ которой было его скромной мѣщанкой".

Упомянувъ потомъ объ участіи покойнаго въ различныхъ войнахъ и волярной экспедиціи, ораторъ продолжалъ:

„Макъ-Гаханъ не былъ простымъ описателемъ сраженій, варварскихъ обычаевъ и жестокостей; нѣтъ, своимъ перомъ онъ всегда служилъ высшимъ идеаламъ. Всего болѣе онъ сдѣлался извѣстенъ въ эпоху освобожденія Болгаріи. Англичане крайне неохотно признаютъ заслуги американцевъ, однако, мы имѣемъ высшій авторитетъ въ Англіи—Гладстона, подтверждающаго, что никогда прежде письма корреспондентовъ не производили такого глубокаго и могучаго вліянія на общественныя и государственныя дѣла, какое имѣли письма Макъ-Гахана. Довольно сказать, что его письма произвели перемѣну министерства въ Англіи и ускорили войну между Россіей и Турціей, — войну, которая освободила Болгарію. Въ то время болгарскія письма Макъ-Гахана были перепечатаны во всѣхъ газетахъ міра, и такимъ образомъ онъ имѣлъ такую великую аудиторію, какой не имѣютъ всѣ кафедры, взятая вмѣстѣ"... „Вліяніе Макъ-Гахана не прекратилось съ его смертію; его примѣръ будетъ вдохновлять тысячи журналистовъ, здѣсь и въ другихъ странахъ, дѣлать свое дѣло такъ же честно, смѣло и благородно, какъ дѣлалъ онъ".

Затѣмъ полковникъ Тейлоръ прочиталъ свою поэму въ честь Макъ-Гахана, героя, журналиста и освободителя".

Судья Райтъ говорилъ о Макъ-Гаханѣ, какъ о „газетномъ корреспондентѣ". Онъ началъ такъ:

„Древняя печать, лежавшая на каждомъ родѣ знанія, сломана и мертва. Теперь нѣтъ такого уголка, гдѣ темныя науки могли бы жить убѣжище; нѣтъ болѣе мѣста мистеріямъ. Дельфійскіе оракулы уступились съ горныхъ вершинъ и могутъ быть видимы вездѣ, гдѣ живутъ люди. Жрецы одѣваются теперь попросту и изрекаютъ свою мудрость предъ тысячной аудиторіей или отпечатываютъ ее на листовкахъ, распространяемыхъ по всѣмъ материкамъ и островамъ".

Ораторъ перебралъ всѣ области знанія, небеса, земли и нѣдра — и все это, по его словамъ, сдѣлалось доступнымъ всѣмъ и каждому, благодаря печати. Говоря о значеніи репортера въ различныхъ отрасляхъ жизни, онъ сказалъ:

„Между нашими журналистами есть не мало ученыхъ, ораторовъ, историковъ, государственныхъ людей. Часто они пишутъ тѣ рѣчи, которыя мы слышимъ отъ законодателей; часто они внушаютъ на-

шему правительству тѣ или другія государственныя понимаютъ внѣшнюю политику, чѣмъ наши при которыхъ они часто выводятъ изъ дипломатическое дѣло нашего законодательства и внѣшней образомъ совершается бесплатно безвѣстными, иными и журнальными сотрудниками. Лучшія р когда не оплачиваются деньгами и рѣдко дѣлаю

„Корреспондентъ долженъ обладать четырьмя свойствами — истинность правды, энергіей въ отысканіи правды, горячимъ желаніемъ ее публиковать и, наконецъ, талантливымъ изложением, конечно, корреспонденты обладаютъ всѣми этими качествами. Но Макъ-Гаханъ принадлежалъ къ числу истинныхъ и журналиста“.

Вдова покойнаго явилась только на похороны; по чувствительности, она не принимала никакого участія въ тѣхъ торжественныхъ ованціяхъ, какими американцы почтили память ея мужа въ Нью-Йоркѣ и кончая Нью-Лексингтономъ. Какъ отъ американцевъ въ вдовѣ Макъ-Гахана, можно видѣть изъ ея писемъ, которыя позволяютъ себѣ сдѣлать изъ него твердыни, которыя обрисовываютъ энтузіазмъ янки, а жаль что авторъ писемъ не посѣтуетъ за то на меня.

„Когда мы ѣхали,—пишетъ вдова покойнаго,—въ процессіи—моя свекровь, деверь, сынъ мой и я,—только осаждала нашу карету; каждый домогася быть мною и получить shake hands. Я никогда не воображала такой демонстративности со стороны постороннихъ... Все двигалась процессія, шли представленія новыхъ и новыхъ лицъ, знавшихъ моего мужа“...

„Предъ зданіемъ суда висѣлъ русскій флагъ... По окончаніи похоронъ моя свекровь и я остановились въ домѣ раба церемоніи, мистера Ferguson (члена законодательнаго собранія) скрывшаго на этотъ разъ свой домъ публикѣ. Сюда устремились, всѣ представители прессы,—всего мною было предъ это время до 600 человѣкъ... Послѣ обѣда явилась милиція и представители „великой арміи республики“ передо мной, прошла вся милиція маршемъ, руку подымая, многіе привѣтствовали меня легкимъ поклономъ. Милией прошла черезъ домъ и вышла на другую улицу.“

„Со дня похоронъ, 11 сентября, и по сію пору, дома даютъ посѣтители, такъ что у меня рука заболѣла отъ этого. Я никогда не воображала возможности такого теплаго чуждаго пріимства въ американцахъ. Одинъ старикъ, знавшій

въ дѣтствѣ, нарочно пріѣхалъ на похороны изъ Небраски! Разспро-
ситъ про Россію нѣтъ конца.

„Третьяго дня я ѣздила въ Сомерсетъ — отдать визитъ женѣ
министра Грейнера (члена законод. собр.), а вчера — въ Занесвилль,
къ сенатору Онею: въ обоихъ городахъ меня встрѣтили демон-
страціями. Особенно радушно ко мнѣ относятся представители
печати...

„Проповѣдь епископа Уаттерсона была превосходна; жаль только
то онъ говорилъ экспромптомъ и потому не осталось точныхъ за-
писокъ о ней. Въ прошлую пятницу мы ужинали у него; намъ при-
гласили французскія монахини...

„Здѣсь же меня берутъ просто съ боя, выражаютъ свою симпа-
тію въ такой формѣ, что она могла бы заставить улыбнуться, если
я не была такъ искренна... Конечно, всѣ эти оваціи дѣлаются не
мнѣ, а памяти моего мужа“...

Я не преувеличу, если скажу, что для печати Макъ-Гаханъ былъ
любимымъ „дѣтищемъ“. Говоря о покойномъ, здѣшнія газеты и
журналы называютъ его „освободителемъ Болгаріи“, „величайшимъ
военнымъ корреспондентомъ“, „героемъ двухъ континентовъ“, писа-
телемъ, перо котораго дѣйствительно было „могучье сабли“, „храб-
рымъ, какъ солдатъ“, „правдивымъ, какъ апостолъ“, „яркою звѣздой
журналистики“ и т. д. Трудно было бы передать всѣ отзывы аме-
канскихъ газетъ о характерѣ и заслугахъ Макъ-Гахана, высказы-
ваемыхъ въ стихахъ и прозѣ по случаю перенесенія его останковъ на
родину. Но нельзя не остановиться на короткой характеристикѣ
покойнаго, напечатанной въ „N. Y. Herald“.

Капитанъ Гринъ, извѣстный многимъ русскимъ офицерамъ, въ
„Геральдѣ“ высказалъ о Макъ-Гаханѣ мнѣніе, вполне заслуживаю-
щее вниманія:

„Я зналъ многихъ военныхъ корреспондентовъ, — писалъ онъ, — но
мнѣ кажется, что Макъ-Гаханъ превосходилъ ихъ всѣхъ. Прежде
всего, онъ всегда былъ правдивъ; онъ никогда не приносилъ фак-
товъ въ жертву блистательнымъ картинамъ пера. Во-вторыхъ, онъ
былъ вполне честенъ; не разъ ему довѣряли планы будущихъ дви-
женій войска, сообщали о предстоящихъ сраженіяхъ, и никогда онъ
не злоупотреблялъ такимъ довѣріемъ, хотя такія вѣсти дали бы
возможность его газетамъ выпустить экстренное изданіе въ 50,000
номеровъ; онъ только вносилъ такія вѣсти въ свою памятную книжку
для своего будущаго историческаго труда. Въ-третьихъ, онъ былъ
искусственнымъ — въ дѣлѣ и словѣ. Онъ не боялся самыхъ горячихъ
сужденій, если ему требовалось описать сраженіе; онъ не боялся кри-
ковать ошибки офицеровъ, не обращая вниманія на то, какого

ВЪСТАНИЕЪ КВРОНЫ.

и происхожденія они были. Его замѣтилъ, враговъ, потому что онъ всегда старался непристрастнымъ. Наконецъ, онъ располагалъ ему приходилось сталкиваться; онъ былъ ий, хотя и пользовался знакомствомъ съ ными людьми Англіи и Россіи; онъ былъ емъ.

Макъ-Гаханъ возвелъ дѣло военного корремъ совершенства. Сколько мнѣ извѣстно, военные появились въ крымскую войну и затѣмъ войнѣ. Это дѣло чрезвычайной важности; сдаютъ по телеграфу и быстро достигаютъ

Въ настоящее время, во время войны военается настолько же важнымъ и нужнымъ, ные корреспонденты—недолговѣчны; десяти—вотъ періодъ ихъ дѣятельности. Сомнителенъ, пріобрѣтшій имя въ войну 1870 илихъ совершать еще одну кампанію. Пріятней точки въ этой профессіи достигъ амей зрѣлости онъ провелъ въ чужихъ краяхъ и прибыли подъ національнымъ флагомъ! соотечественники должны воздать ему должу, что онъ съ честью поддерживалъ амей своего пребыванія за границей“.

Епископъ Уаттерсонъ закончилъ свою погр: „Изучайте урокъ такой жизни“. Многоякой романтическій рассказъ представляетъ сѣ-Гахана!“ И дѣйствительно, жизнь покойниевой, крайне богата событіями. Въ нѣ-Гахану, конечно, будетъ дано почетное и Макъ-Гаханъ родился, въ штатѣ Огаію, 12-го былъ ирландецъ, а мать хотя и родилась происходила изъ ирландской фамиліи. въ бѣдны; впервые онъ увидалъ свѣтъ въ фермѣ; его дѣтство ничѣмъ не отличалось отъ фермеровъ. Первоначальное образованіе свой школъ въ Pigeon Roost (Голубятня—множества обитающихъ тамъ голубей). Нѣдности родителей, онъ принужденъ былъ въ поръ, помогая родителямъ своей работой, должалъ свое образованіе. 17-ти лѣтъ онъ телемъ школы Голубятни, но ему отказали

макъ сильно огорчилъ юношу, и онъ оставилъ родное село навсегда. Онъ много читалъ; историческія сочиненія были его любимымъ чтеніемъ. Затѣмъ онъ пробовалъ свои силы въ журналистикѣ (въ С. Дунсѣ) и началъ изучать законы. Въ 1868 г., онъ отправился въ Европу (въ Бельгію), чтобы продолжать свое образованіе. Оттуда онъ иногда писалъ корреспонденціи въ „N.-Y. Herald“. Вскорѣ безденежье заставило его подумать о возвращеніи на родину; но „Herald“, уже успѣвшій оцѣнить талантъ молодого писателя, пригласилъ его въ регулярные корреспонденты и послалъ его на прусско-французскую войну. Съ тѣхъ поръ, до самой смерти, въ продолженіе 18 лѣтъ, Макъ-Гаханъ велъ лихорадочную, богатую событиями жизнь. Одинъ перечень его трудовъ показываетъ, что онъ работалъ, что называется, за десятирѣхъ.

Онъ описывалъ франко-прусскую войну; во время „коммуны“, въ Парижѣ, онъ чуть не поплатился жизнью за свою смѣлость; только вмешательство американскаго посланника спасло его отъ смерти. Затѣмъ онъ отправляется въ Россію гдѣ (въ Крыму) ему удалось завести связи съ высокопоставленными лицами. Онъ ѣздилъ съ Шереметевымъ на Кавказъ. Въ 1872 г. онъ былъ въ Женевѣ, гдѣ описывалъ извѣстный „алабамскій споръ“. Въ слѣдующемъ году онъ былъ посланъ въ хивинскую экспедицію, въ которую онъ попалъ только благодаря своей отчаянной рѣшимости. Затѣмъ онъ писалъ изъ Туркестана и изъ Испаніи (война карлистовъ). Въ 1875 г. онъ принималъ участіе въ полярной экспедиціи. До тѣхъ поръ онъ состоялъ корреспондентомъ „Herald'a“; но съ 1876 г. онъ перешелъ въ лондонскій „Daily News“; въ связи съ этой газетой его имя сдѣлалось еще болѣе извѣстнымъ, чѣмъ въ связи съ „Herald'омъ: теперь онъ является не только талантливымъ корреспондентомъ, но даже силой въ международныхъ вопросахъ. Его болгарскія письма нанесли смертельный ударъ турецкому владычеству въ Европѣ, измѣнили англійскую политику по отношенію къ восточному вопросу, причинили паденіе Дизраэли и возвышеніе Гладстона и ускорили русско-турецкую войну. Никогда прежде корреспондентъ не имѣлъ такого громаднаго вліянія. Макъ-Гаханъ умеръ въ Константинополѣ 9-го мая, 1878 г.

Макъ-Гаханъ ничего не писалъ кромѣ корреспонденцій; но его письма были на столько талантливы и правдивы, настолько живо и вѣрно характеризовали людей и событія, очевидцемъ которыхъ онъ былъ, что они составляютъ цѣнный вкладъ не только въ литературу, но и въ исторію. Нѣкоторыя его письма вышли отдѣльнымъ изданіемъ. Такъ его письма о хивинской экспедиціи напечатаны отдѣльной книгой подъ заглавіемъ: „Campaigning on the Oxus“

(Бампанія на Оксусѣ). Полярную экспедицію на н въ которой онъ принималъ участіе, онъ описалъ въ книгѣ— „Under the Northern Lights“ (подъ сѣвернымъ свѣтомъ). Его знаменитыя письма изъ Болгаріи изданы отдѣльной брошюрой подъ заглавіемъ: „Bulgarian Question“ (Болгарскій вопросъ), а въ другомъ памфлетѣ „Atrocities in Bulgaria“ (Жестокости въ Болгаріи) онъ собралъ свои письма объ ужасахъ, видѣнныхъ имъ въ несчастной Болгаріи, беззащитной отъ нашествія башки-бузурговъ.

Можно надѣяться, что въ непродолжительномъ времени всѣ письма Махъ-Гахана будутъ собраны и изданы отдѣльной книгой.

Закончу этотъ бѣглый очеркъ жизни Махъ-Гахана словами Гладстона,—прямо относившимися къ письмамъ Махъ-Гахана: статья, озаглавленная: „Болгарскіе ужасы и востокъ Гладстонъ писалъ:

„Я вполне признаю важныя услуги свободной дѣлу гуманности, свободы и справедливости; но изъ услугъ, насколько мнѣ извѣстно, услуги, оказываемыя News“ ея иностранными письмами, представляются въ чаѣ самыми вѣскими и самыми блистательными. Оче что, еслибы не мужество, рѣшимость и способность ственнаго органа печати, то мы до сихъ поръ пребыли темкахъ, и несчастная Болгарія, быть можетъ, до сихъ валась бы безъ всякой надежды на улучшеніе своей у

19 сентября (1 октября) 1884.



ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

1-е ноября, 1884.

■ *Сэръ Генри Солмеръ Мэнъ. Древній законъ и обычай. Исследования по исторіи права. Переводъ съ англійскаго подъ редакціею Максима Ковалева. Изданіе редакціи „Юридическаго Вѣстника“. Москва, 1884.*

немногіе изъ иностранныхъ ученыхъ писателей пользуются такимъ успѣхомъ и авторитетомъ, какъ сэръ Генри Мэнъ. Чтеніе и каждая статья его переводятся на русскій языкъ появленіемъ въ оригиналъ; на него ссылаются при всякомъ, имѣющемъ связь съ сравнительно-историческимъ изученіемъ. Книжки о „Древнемъ правѣ“, о „Деревенскихъ общинахъ Востока и Запада“, „Древнѣйшая исторія учреждений“ и устройствѣ семьи у южныхъ славянъ извѣстны у насъ въ кругу читателей. Это объясняется не только новизною и оригинальностью, налагаемыхъ авторомъ, но и привлекательностью изложенія, обиліемъ интересныхъ фактовъ и сопоставленностью и осторожностью въ выводахъ, обстоятельностью литературныхъ указаній. Сэръ Генри Мэнъ соединяетъ качества, которыя рѣдко встрѣчаются вмѣстѣ; широкая и глубина мысли совмѣщаются у него съ замѣчательною и общедоступностью.

■ Сравнительно-историческое изученіе обычаевъ и законовъ даетъ къ надлежащему пониманію существующаго нынѣ права, расширяетъ общій нашъ кругозоръ и ставитъ юридическіе законодательные вопросы на реальную почву общественнаго и культурнаго міра. То, что могло казаться преимуществомъ одного народа, оказывается одновременно у различныхъ племенъ на извѣстной ступени общаго быта; наша сельская община воспроизводитъ въ современныхъ чертахъ общину вандальскую и древне-англійскую. Сама въра въ отвлеченныя формулы права уступаетъ мѣсто признанію дѣйствительныхъ, постоянно развивающихся, условій и

нелій юридической жизни. Въ этой ній значительная заслуга принадл бдователей, въ числѣ которыхъ в сскій переводчикъ вышедшей нынѣ ксимъ Ковалевскій.

Насколько интересно содержаніе цакцію „Юридическаго Вѣстника“ речисленія предметовъ, трактуем ьвахъ книги говорится подробно о звазі религій съ правомъ, о культ , о королевской власти въ связи рвобытнаго общества, о восточно-е къ, о распаденіи феодальной собст керевенскихъ общинахъ и номѣсть сти и правовыхъ нормъ. Между ц цинахъ у славянъ, авторъ опирает нія профессора Вогинича.

Н. Карсъ. Мои критиканъ. Защита исторіи“. Варшава, 1884.

Авторъ этой брошюры поставилъ иженіе о философіи исторіи не блъ какъ въ „Вѣстникѣ Европы“ (кробный разборъ двухтомнаго тра 83), то въ настоящемъ случаѣ мы о авторская защита книги едва-ли гателей. Для публики должно казатъ ни одинъ изъ критиковъ не поадолагать, что люди, писавшіе оворились не понять г. Каръева. нін къ себѣ и къ другимъ, авторъ о общее непониманіе книги прямо недостаткахъ—неясности, сбивчив горъ твердо отрицаетъ недостатки ставляетъ безошибочность своихъ а котя отъ личнаго мнѣнія его виси ьное содержаніе книги и цѣнность

Возражая критиканъ, г. Каръевъ и ошибки. Мы приведемъ здѣсь о его идеалы хороши и человѣчны бдуеть перенести ихъ въ теоретич

и обобщенія фактовъ; онъ не хочетъ понять, что можно вполне одобрить извѣстные принципы и въ то же время находить ихъ неумѣстными въ спеціальному трудѣ, претендующему на объективную науку. Въ другомъ мѣстѣ авторъ находитъ противорѣчіе между „теоретическимъ“ и „конкретнымъ“; „теоретическая наука, — говоритъ онъ, — есть ученіе объ общемъ и, слѣдовательно, абстрактномъ; какинъ же образомъ можетъ она сдѣлаться конкретной?“ (стр. 16). Изъ этого видно, что г. Карѣевъ не успѣлъ ближе познакомиться съ вопросомъ о классификаціи наукъ; онъ узналъ бы тогда, что „теоретическое“ противоположно „практическому“, прикладному (а не конкретному), и что наука можетъ быть вполне теоретическою, будучи конкретной по своему предмету. Этотъ промахъ тѣмъ болѣе странный со стороны г. Карѣева, что, по его словамъ, „съ ученіемъ Бова“ онъ „теперь (?) обстоятельно познакомился“ (стр. 48). Очевидно, можно быть хорошимъ историкомъ и плохимъ философомъ, въ чемъ еще болѣе убѣждаетъ насъ защитительная брошюра г. Карѣева.

Г. Ф. Блюменфельдъ. О формахъ землевладѣнія въ древней Россіи. Одесса, 1884.

Исторія русскаго землевладѣнія представляетъ еще много неяснаго и спорнаго, несмотря на значительную литературу; количество обработаннаго матеріала далеко еще недостаточно для составленія полной и безошибочной картины историческихъ судебъ поземельной собственности въ Россіи. Недавно еще г-жа Александра Ефименко собрала новыя данныя по исторіи землевладѣнія на сѣверѣ и, на основаніи этихъ данныхъ, пришла къ самостоятельнымъ выводамъ, несогласнымъ съ теоріями другихъ писателей (см. „Вѣстникъ Европы“ 1884 г. июнь, „Литературное обозрѣніе“). Мнѣнія о сельской общинѣ установились уже прочно, благодаря новѣйшимъ изслѣдованіямъ, научнымъ и практическимъ; но взгляды на происхожденіе и развитіе общины, а также на ея вѣроятное будущее, продолжаютъ вызывать резныя разногласія. Къ вопросу объ общинѣ у насъ долго относились слишкомъ теоретично, съ предвзятымъ желаніемъ провести и доказать ту или другую идею; на точное наблюденіе и собраніе фактовъ употреблялось гораздо меньше силъ и вниманія, чѣмъ слѣдовало бы, въ виду необычайной важности предмета. Въмѣсто осторожнаго и всесторонняго изученія дѣйствительности въ ея настоящемъ и прошедшемъ, писатели пребывали въ болѣе удобной сферѣ своихъ разсужденій и усердно разрабатывали неумовимыя особенности „народнаго духа“. Это отвлеченное направленіе отразилось

невыгоднымъ образомъ и на историческихъ изысканіяхъ, придавая имъ оттѣнокъ односторонности и недосказанности; въ исторію переносилась полемика, исключавшая научную объективность и безпристрастіе. Новѣйшіе изслѣдователи пошли по другому, болѣе плодотворному пути; они принялись старательно анализировать явленія, разбирать имѣющіеся источники и отыскивать новыя, сопоставляя добытые результаты съ однородными явленіями другихъ странъ. Труды проф. Посникова, Ковалевскаго, Соколовскаго, г-на и г-жи Ефименко и др., поставили вопросъ объ общинѣ на положительную почву; практически для того же вопроса трудилась съ большимъ успѣхомъ земская статистика, давшая уже не мало почтенныхъ работъ, въ родѣ книги г. Орлова о крестьянскомъ землевладѣніи въ московской губерніи. Къ тому же направленію принадлежитъ историческое изслѣдованіе г. Блюменфельда, представляющее весьма добросовѣстный и интересный сводъ громадной массы данныхъ относительно формъ землевладѣнія въ Россіи отъ древнѣйшихъ временъ до XVII и отчасти до XVIII вѣка.

Книга г. Блюменфельда, довольно значительная и по объему (346 стр.), заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что она написана авторомъ повидимому еще въ бытность его въ университетѣ: на заглавномъ листкѣ значится, что „сочиненіе удостоено золотой медали совѣтомъ императорскаго новороссійскаго университета“. Авторъ держится того взгляда, что наша деревенская община образовалась изъ семейной, задружной, путемъ медленныхъ и сложныхъ измѣненій, въ которыхъ видную роль играло вмѣшательство государства и крепостное право. Представленіе объ исконномъ существованіи земельной общины отвергается, какъ совершенно произвольное. „Созидая свою теорію на мистическомъ началѣ самобытнаго народнаго духа — говоритъ авторъ, — славянофилы сами преграждали себѣ путь къ дальнѣйшему плодотворному изученію бытовой исторіи русскаго народа. Разъ изслѣдователь имѣетъ дѣло съ духомъ, онъ не долженъ думать объ объясненіи встрѣчающихся ему новыхъ явленій: „духъ все объясняетъ, за все дѣлается отвѣтственнымъ“. Возникновеніе частной поземельной собственности, по мнѣнію автора, фактически совершилось въ высшихъ слояхъ народа; и только внослѣдствіи, съ упроченіемъ ея идеи и распространеніемъ вотчиннаго владѣнія, образованіе частной собственности на землю стало возможно и для работника-земледѣльца, путемъ заимки собственнымъ трудомъ (стр. 16 и др.). Авторъ пользовался въ своемъ трудѣ существующими сборниками историческихъ актовъ и множествомъ сочиненій, русскихъ и иностранныхъ; онъ останавливается прежде всего на первичныхъ формахъ поземельныхъ отношеній у арійскихъ народовъ вообще, за

гнѣ переходитъ къ вопросу о древнѣйшихъ условіяхъ землевладѣнія въ Россіи и излагаетъ въ трехъ большихъ главахъ исторію русскаго поземельнаго устройства. Наиболѣе интересна глава о крестьянскомъ землевладѣніи (стр. 223—325), гдѣ приводятся свѣденія о волостной и деревенской общинѣ, о передѣлахъ, о причинахъ сохранения у насъ общиннаго начала. Не соглашаясь даже съ нѣкоторыми выводами и замѣчаніями г. Блюменфельда, необходимо во всякомъ случаѣ признать, что книга его будетъ съ удовольствіемъ прочитана всѣми интересующимися вопросомъ объ историческихъ судьбахъ русскаго землевладѣнія.—Л. С.

— Генералиссимусъ князь Суворовъ. *А. Петрушевскаго*. Въ трехъ томахъ. Спб. 1884.

Читатели „Вѣстника Европы“ знакомы отчасти съ трудомъ г. Петрушевскаго по нѣсколькимъ главамъ, которыя являлись въ „Вѣстн. Евр.“ за послѣдніе годы. Книга г. Петрушевскаго вышла теперь въ своемъ полномъ составѣ, въ трехъ обширныхъ томахъ, съ нѣсколькими портретами и факсимиле Суворова и географическими картами. Нечего говорить о томъ, какого интереса исполненъ этотъ многолѣтній трудъ почтеннаго автора. Суворовъ былъ и остается популярнѣйшимъ военнымъ дѣятелемъ нашей исторіи и одною изъ самыхъ своеобразныхъ личностей прошлаго вѣка: о немъ существуетъ очень обширная литература, спеціально военная и популярная, и— почти черезъ сто лѣтъ—имя его не забыто въ народѣ. При всемъ томъ, онъ до сихъ поръ еще не имѣлъ своей исторіи, или біографіи: только отдѣльные походы его были разработаны съ должной тщательностью, какъ напр. война 1799 г. въ извѣстной книгѣ Д. А. Милютина; для біографіи не было всѣхъ необходимыхъ матеріаловъ, и само жизнеописаніе наполнялось нерѣдко анекдотическими свѣденіями, которыя свидѣтельствовали о большой популярности героя, но не отличались особой достовѣрностью. Нужно было наконецъ собрать въ доступный матеріалъ положительныхъ свѣденій и дать цѣльную картину этой оригинальной и исторически славной жизни. Такой трудъ предпринялъ г. Петрушевскій. О планѣ своей книги онъ говоритъ: „Въ попыткѣ изобразить Суворова въ видѣ нелегандарнаго героя, а живого историческаго лица, невозможно ограничиться только его дѣятельностью, какъ бы она ни преобладала въ его жизни. Нужно познакомиться съ нимъ съ разныхъ сторонъ, узнать не только его внутренняго человека. Въ такомъ смыслѣ книга и писалась, и этой цѣлью и собиралось для нея какъ можно больше матеріала. Правда, военное поприще Суворова занимаетъ въ ней боль-

шую часть, но обстоятельство это не должно пугать не-военного читателя. Во-первыхъ, преимущественно въ боевомъ Суворовѣ видѣтъ особый внутренній человѣкъ, не похожій на другихъ; во - вторыхъ, прилагалось все стараніе, чтобы при изложеніи его боевой дѣятельности избѣгать технической стороны военного дѣла, гдѣ только возможно. Книга составлялась для образованнаго класса русскаго общества, не различая военныхъ отъ не-военныхъ; причемъ авторъ постоянно имѣлъ въ виду, чтобы содержаніе ея, будучи серьезнымъ, какъ того требуетъ цѣль труда, являлось доступно для каждаго, имѣющаго извѣстное образованіе".

Авторъ отнесся къ своей задачѣ самымъ добросовѣстнымъ образомъ. Первое, что необходимо надо было сдѣлать, было — собрать, сколько можно полнѣе, біографическій матеріалъ, и авторъ цѣной многолѣтняго труда и архивныхъ поисковъ нашелъ этого матеріала столько, сколько не было до сихъ поръ ни у одного изъ прежнихъ историковъ его героя. Кромѣ обширнаго собранія фамилныхъ бумагъ разнаго рода, полученныхъ отъ покойнаго князя А. А. Суворова, авторъ имѣлъ въ распоряженіи важные офиціальныя документы изъ казенныхъ учрежденій, какъ напр. военный ученый архивъ въ Петербургѣ, московскій архивъ главнаго штаба, московскій архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ, государственный архивъ въ Петербургѣ, сенатскій и синодскій архивы въ Петербургѣ, рукописное отдѣленіе имп. публ. библіотеки, собраніе одесскаго общества исторіи и древностей, наконецъ матеріалы частныхъ лицъ — барона Бюлера, Д. А. Милютина, Дубровина. Матеріалъ печатный былъ, конечно, также сполна пересмотрѣнъ авторомъ. — Новый архивный матеріалъ поставилъ автора въ возможность впервые дать достовѣрное изложеніе многихъ событій изъ жизни Суворова, которыя до сихъ поръ передавались по рассказамъ не вполне достовѣрнымъ или даже получали легендарный характеръ. Въ книгѣ г. Петрушевскаго біографія Суворова впервые является основанной на положительныхъ источникахъ и съ обширными подробностями. Изложеніе таково, какое и хотѣлъ авторъ достигнуть; оно вполне общедоступно.

Излишне говорить объ историческомъ интересѣ труда г. Петрушевскаго. Суворовъ, какъ мы замѣтили, есть одно изъ оригинальнѣйшихъ лицъ нашего восемнадцатаго вѣка, и его жизнеописаніе, исполненное съ такой добросовѣстностью, есть настоящая заслуга для нашей исторической литературы. — А. П.

— Гербертъ Спенсеръ. Градущее рабство. Переводъ съ англійскаго. Спб. 1884.

Объ этой брошюрѣ сказано уже нѣсколько словъ выше, во „Внутреннемъ Обозрѣніи“; но самое имя автора, вмѣстѣ съ важностью предмета, требуетъ болѣе подробнаго разбора. Систематически вооружаясь противъ правительственнаго вмѣшательства въ экономическую жизнь, осуждая всякую попытку регламентаціи, какъ вредный прецедентъ, какъ шагъ впередъ по дорогѣ, на которой трудно остановиться, Спенсеръ показываетъ въ концѣ пути страшилище социализма, равносильнаго рабству; отсюда и заглавіе брошюры. Забыта, при этомъ, только одно: что движеніе по наклонной плоскости, если оно не совершается медленно, осторожно и постепенно, можетъ произойти въ видѣ внезапнаго паденія—а паденіе съ большой высоты немислимо безъ катастрофы. Для того, чтобы убѣдить читателей, автору слѣдовало бы прежде всего доказать, что европейское общество еще не вступило на фатальную покатость или что съ него зависитъ подняться по ней обратно и больше не подходить къ ней. О первомъ не можетъ быть и рѣчи; факты, приводимые Спенсеромъ, свидѣлствуютъ именно о томъ, что опасный спускъ уже начался и продолжается довольно долго. Что касается обратнаго подъема, то для него, по сознанію самого автора, необходима сущая бездѣлица—коренная перемѣна въ господствующихъ чувствахъ и взглядахъ. Теперь созерцаніе того или другого вопіющаго зла неизбѣжно возбуждаетъ мысль о его устранивіи, — а такъ какъ личная дѣятельность, въ большинствѣ случаевъ, для этого безсильна, на помощь призывается дѣятельность коллективная, могущественнѣйшимъ орудіемъ которой служитъ правительство. Правительственное вмѣшательство является, такимъ образомъ, только *результатомъ*; *причина* — извѣстное настроеніе общества и отдѣльныхъ лицъ. Какъ и слѣдовало ожидать, Спенсеръ направляетъ свои усилія прямо къ искорененію причины. „Существуетъ,—воскликаетъ онъ,—мнѣніе, которое всегда было болѣе или менѣе распространено, по которому въ настоящее время выражается съ особенною энергіей, что всякое общественное зло можетъ быть удалено и что удаленіе его составляетъ чью-то непремѣнную обязанность. Но и то, и другое предположеніе совсѣмъ невѣрно. Стараться отдѣлать страданіе отъ дурнаго поведенія, значить идти противъ самаго существа вещей и готовить этимъ еще худшія бѣды... Страданіе часто бываетъ полезно и дѣйствуетъ на страдающаго какъ лекарство; слѣдовательно, уничтожая страданіе, вы тѣмъ самымъ лишаете больного возможности излечиться. Вслѣдствіе несовершенства человеческой

природы, большинство золъ можетъ быть только или перемѣщено съ одного мѣста на другое или превращено изъ одной формы въ другую". Въ другомъ мѣстѣ Спенсеръ комментируетъ въ томъ же смыслѣ известное изреченіе: „кто не хочетъ работать, тотъ не долженъ ѣсть". Не ясно ли, однако, съ перваго взгляда, что частный случай возводится здѣсь на степень общаго правила, и возводится именно какъ случай, безъ всякой попытки опредѣлить его происхожденіе? Безспорно, страданіе бываетъ иногда послѣдствіемъ дурного поведения; но остается еще узнать, послѣдствіемъ чего бываетъ иногда дурное поведение. Лондонскіе нищіе и проститутки, конечно, не образцы нравственности; но что сдѣлало многихъ изъ нихъ нищими и проститутками?.. Кромѣ праздношатающихся, не желающихъ работать, есть же, наконецъ,—это признаетъ и Спенсеръ,—„чрезмѣрно отягощенные труженики"; ихъ „страданія" уже ни въ какомъ случаѣ нельзя приписать „дурному поведенію" — а ихъ-то именно, и большинство случаевъ, и имѣетъ въ виду порицаемая Спенсеромъ правительственная регламентація. Восьми-девятилѣтнія дѣти, работающія по шестнадцати часовъ сряду, при самой тяжелой обстановкѣ, на какомъ-нибудь рогожномъ заводѣ, едва ли искупаютъ этимъ свою вину; едва ли кто-нибудь рѣшится повторить, въ приложеніи къ нимъ, восклицаніе поэта: „вѣдь въ наши дни счастіе — страданье!" При всей своей неумолимой логичности, Спенсеръ все-таки останавливается, въ одномъ отношеніи, на полъ-дорогѣ: онъ признаетъ неизлечимымъ не всякое зло, а только „большинство золъ". Установить точную демаркаціонную черту между большинствомъ и меньшинствомъ золъ онъ самъ едва ли возьмется — а въ виду неопредѣленности ея, стремленіе „устранить зло" представляется вполне законнымъ. Старый, но глубоко вѣрный юридическій афоризмъ: *quilibet praesumitur bonus, donec probetur contrarium* примѣнимъ, *mutatis mutandis*, и къ занимающему насъ вопросу: какое зло должно считаться устранимымъ, пока не будетъ доказано противное. Необходимо прибавить, что доказать неустранимость гораздо труднѣе, чѣмъ виновность человѣка; сколько бы ни было сдѣлано неудачныхъ попытокъ, всегда остается возможность предлагать, что причина неудачи — неправильный выборъ средствъ, а не безусловная недостижимость цѣли.

Главная задача Спенсера — съузить, какъ можно больше, рамки правительственнаго вмѣшательства; но аргументація его выходитъ далеко за предѣлы этой задачи. Она налагаетъ запретъ не только на коллективную, но и на личную помощь, признаетъ обязательное равнодушіе не только для общества и государства, но и для отдельныхъ лицъ. Въ самомъ дѣлѣ, если „страданіе часто бываетъ посто-

и дѣйствуетъ на страдающаго какъ лекарство“, если бороться противъ зла—значить „подготовлять еще худшія бѣдствія“, то гораздо лучше сложить руки и спокойно смотрѣть на самыя печальныя зрѣлища, утѣшаясь мыслью, что „нѣтъ худа безъ добра“. Борьба противъ регламентація переходитъ, такимъ образомъ, въ проповѣдь эгоизма, не лишенную притягательной силы. Сбросить съ себя всякую отвѣтственность за чужое несчастье, убѣдиться, разъ на всегда, что страданіе неизбежно и даже полезно—весьма соблазнительная перспектива. Не думаемъ, однако, чтобы ученіе Спенсера нашло много адептовъ; оно идетъ въ разрѣзъ не только съ альтруистическими инстинктами, глубоко коренящимися въ современномъ человѣкѣ, но и съ фактами, число и убѣдительность которыхъ растетъ постоянно. Возьмемъ, для примѣра, хотя бы новѣйшее фабричное законодательство, противъ котораго такъ горячо протестуетъ Спенсеръ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что оно уменьшило сумму зла и страданій. Дѣти и женщины, освобожденные отъ непосильной, изнурительной работы, стали крѣпче, здоровѣе; это подтверждается самымъ краснорѣчивымъ свидѣтелемъ—статистическими цифрами. До введенія въ дѣйствіе парламентскихъ актовъ о фабричной работѣ малолѣтнихъ, въ 1835 г., средній вѣсъ тѣла десятилѣтнихъ дѣтей составлялъ, въ фабричныхъ городахъ Англіи, 57 англійскихъ фунтовъ; въ 1874 г. онъ дошелъ до 62³/₄ фунтовъ и уступалъ только на 1¹/₂ фунта вѣсу дѣтей земледѣльческаго населенія ¹⁾. Такихъ примѣровъ можно было бы привести еще много, но для нашей цѣли достаточно одного. Если зло поддается правительственнымъ мѣрамъ, то законность послѣднихъ не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ. Устраненіе зла, насколько оно зависитъ не отъ неизмѣнныхъ законовъ человеческой природы—это *идеальная* цѣль альтруистическихъ стремленій, личныя и коллективныя, достижимая, быть можетъ, только въ отдаленномъ, весьма отдаленномъ будущемъ; *уменьшеніе* суммы зла—это *цѣль практическая*, достижимая, въ большей или меньшей степени, въ настоящемъ. Между обѣими цѣлями существуетъ та связь, что одно въ первую поддерживаются и вдохновляются усилія, направленныя къ осуществленію послѣдней. На этомъ пути возможны, даже неизбежны увлеченія, крайности, ошибки—но не ошибается и не увлекается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ. Es ist der Mensch, der lang' er strebt; но развѣ въ этихъ словахъ заключается приговоръ какому-нибудь „Streben“? Не служатъ ли они, наоборотъ, извиненіемъ

¹⁾ Мы заимствуемъ эти цифры изъ книги И. И. Янжула, о которой будемъ говорить ниже.

ошибокъ, вызванныхъ „стремленіемъ“ — мирнымъ стремленіемъ впередъ и вверхъ, къ общему благу?

— *И. И. Янжулъ*, Очерки и изслѣдованія. Сборникъ статей по вопросамъ народнаго хозяйства, политики и законодательства. Въ двухъ томахъ. Москва, 1884.

Статьи, вошедшія въ составъ настоящаго сборника, были напечатаны, за послѣднія восемь лѣтъ, въ разныхъ журналахъ. Посвященные, болѣею частью, очереднымъ вопросамъ дня, онѣ, однако, ничуть не потеряли своего первоначальнаго значенія, какъ потому, что многіе изъ этихъ вопросовъ еще не сошли со сцены или могутъ возникнуть вновь, такъ и потому, что способъ обработки ихъ авторомъ — вполне научный. Всего больше мѣста занимаетъ въ сборникѣ вопросъ о фабричной реформѣ, надъ которымъ г. Янжулъ много потрудился теоретически, прежде чѣмъ быть призваннымъ къ участи въ практическомъ его разрѣшеніи. Изъ четырехъ статей, специально относящихся къ этому предмету ¹⁾ — „Дѣтскій и женскій фабричный трудъ“, „Кто отвѣчаетъ за несчастія съ рабочими?“, „Промышленная статистика и фабричное законодательство“ и „Женщины-матери на фабрикахъ“, — послѣднія двѣ написаны весьма недавно, отчасти на основаніи свѣдѣній, собранныхъ г. Янжуломъ уже въ качествѣ фабричнаго инспектора московскаго округа; двѣ первыя статьи, составляющія, вмѣстѣ взятая, цѣлую половину второго тома, принадлежатъ къ числу тѣхъ литературныхъ работъ, которыя всего болѣе способствовали правильной постановкѣ и поступательному движенію у насъ въ Россіи, фабричнаго вопроса. Реформы, намѣченныя имъ, совершены, даже проектированы еще далеко не всѣ; выясняя необходимость уже сдѣланнаго, изслѣдованія г. Янжула остаются, вмѣстѣ съ тѣмъ, программой того, что еще предстоитъ сдѣлать. Дополняемая официальнымъ отчетомъ о состояніи московскихъ фабрикъ, они въ свою очередь дополняютъ его, содержатъ въ себѣ тѣ послышки, изъ которыхъ онъ исходитъ. Другой циклъ статей г. Янжула касается современной Англіи, освѣщая преимущественно стороны ея общественной и государственной жизни, которыя все меньше обращаютъ на себя вниманіе нашей, да и западно-европейской континентальной публики. „Новый типъ англійскаго радикализма“ знакомитъ насъ съ дѣятельностью Бредло, теперь, какъ четыре года тому назадъ, извѣстнаго преимущественно своей борьбой съ палатой общинъ, но въ Англіи давно уже завоевавшего себѣ

¹⁾ Отчасти затрогиваетъ его и статья о конгрессѣ англійскихъ рабочихъ союзовъ.

²⁾ См. выше, Внутреннее Обзоріе.

люженіе, не лишенное ни своеобразности, ни силы. Статья о „возрожденіи мальтузіанства въ современной Европѣ“ даетъ подробный очеркъ оригинальнаго ученія, пролагающаго себѣ дорогу вопреки рѣшеніямъ англійскихъ уголовныхъ судовъ и фарисейскому замалчиванію большинства англійскаго общества. Мы видимъ уже здѣсь, какъ широко развита между англичанами привычка къ коллективной дѣятельности, какъ быстро организуются у нихъ добровольные союзы, готовые плыть даже противъ сильнаго теченія. Другой примѣръ такого союза, въ высшей степени благодѣтельнаго, представляетъ статья: „Торговля людьми въ современной Европѣ“. Въ статьѣ: „Вопросъ о городскихъ общественныхъ библіотекахъ“ ярко выступаетъ на видъ хорошая сторона англійскаго строя; въ статьяхъ объ англійской торговой политикѣ въ Ирландіи, о британскихъ интересахъ на Востоцѣ, объ англійскихъ кабатчикахъ показана другая, непривлекательная сторона медали. До какой степени преклоненіе передъ господствующей силой Англіи отражается даже на лучшихъ представителяхъ науки, объ этомъ можно судить по ошибкѣ, въ которую попадаетъ Фосеттъ (см. рецензію г. Янжула на его книгу: „Свободная торговля и покровительственная система“), отождествляющій интересы англійскаго рабочаго класса съ интересами англійской промышленности и торговли, какъ будто бы процвѣтаніе послѣднихъ было равносильно благосостоянію перваго. Третью группу въ сборникѣ г. Янжула составляютъ этюды о табачной монополіи и о приходахъ и послѣдствіяхъ отмѣны соляного налога. Они могутъ служить образцами сравнительнаго метода, въ примѣненіи его къ финансовымъ вопросамъ. Основываясь на опытѣ другихъ странъ — въ одномъ случаѣ Франціи и Австріи, въ другомъ Англіи, — авторъ старается показать, къ чему привело бы въ Россіи установленіе табачной монополіи, къ чему можетъ привести отмѣна соляного акциза. Мысль о введеніи у насъ табачной монополіи имѣла одно время, по видимому, нѣкоторые шансы успѣха; не знаемъ, способствовала ли къ крушенію статья г. Янжула, но не сомнѣваемся въ томъ, что она не могла способствовать ему. Противъ перенесенія къ намъ порядковъ, некогда несовершенныхъ и въ мѣстѣ первоначальнаго своего происхожденія, но поддерживаемыхъ тамъ отчасти условіями, сравнительно благоприятными, отчасти силою привычки, приведено авторомъ столько вескихъ аргументовъ, столько неопровержимыхъ фактовъ, что смѣло „проектъ“ трудно будетъ подняться изъ уготованной для него ямы. Статья о соляномъ акцизѣ появилась въ самый разгаръ надеждъ и ожиданій, вызванныхъ отмѣной этого акциза въ Россіи (сентябрь 1880 г.); она имѣла характеръ предостереженія противъ лишняго оптимизма. Въ какой степени оправдались предположенія

автора — объ этомъ теперь судить еще рано; очевидно, покажется, только одно, — что они не были лишены основанія. Нельзя не пожелать, чтобы самъ г. Янжуль взялъ на себя, по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, трудъ повѣрки высказанныхъ имъ догадокъ съ дѣйствительностью. Весьма можетъ быть, что къ данному случаю окажется примѣнимымъ афоризмъ: *savoir, c'est prѣvoir*.

— *А. Ѳедоровъ*, Фабричное законодательство цивилизованныхъ государствъ. О работѣ малолѣтнихъ и женщинъ на фабрикахъ. Сиб., 1884.

Трудъ г. Ѳедорова является весьма кстати, въ особенности какъ справочная книга для всѣхъ интересующихся вопросомъ о фабричной реформѣ. Указавъ, въ общихъ чертахъ, важнѣйшія стороны этого вопроса, авторъ переходитъ къ изложенію дѣйствующихъ фабричныхъ законодательствъ, присоединяя къ нему иногда свѣденія объ историческомъ ихъ развитіи. Особенно подробенъ обзоръ законодательствъ англійскаго, германскаго, французскаго и швейцарскаго. Последняя часть книги посвящена Россіи. Весьма интересна здѣсь исторія первыхъ попытокъ преобразованія, начавшихся еще въ царствованіе императора Николая. Въ всеподданнѣйшемъ представленіи министра финансовъ (графа Канкринна), относящемся къ тридцати годамъ, была намѣчена необходимость такихъ нововведеній, которые остаются неосуществленными до настоящей минуты. Правда, тогда предполагалось дѣйствовать только путемъ внушеній, производимыхъ „съ кротостью и должною осторожностью, дабы не возбудить въ рабочихъ преждевременныхъ притязаній, духа неповиновенія и ропота“; важно, однако, уже и то, что правительство сознавало ненормальность существующихъ порядковъ и намѣревалось наставлять на ихъ измѣненіи. Проектировалось даже нѣчто въ родѣ фабричной инспекціи, въ лицѣ членовъ московскаго отдѣленія мануфактурнаго совѣта (представленіе гр. Канкринна касалось собственно Москвы, и впоследствии времени предполагалось поступать такимъ же образомъ и въ другихъ губерніяхъ). Внушенія должны были, между прочимъ, имѣть предметомъ: 1) чтобы фабриканты не позволяли рабочимъ оставаться на ночлегъ въ мастерскихъ и рабочихъ палатахъ, а имѣли для того отдѣльные покои; 2) чтобы мужчины и женщины имѣли для ночлега отдѣльныя и не слишкомъ тѣсныя помѣщенія, равно какъ и малолѣтнія дѣти, если не живутъ съ родителями; 3) чтобы малолѣтнія дѣти не были изнуряемы слишкомъ продолжительною дневною работою (о ночной работѣ не говорится, вѣроятно потому, что она въ то время вовсе не практиковалась или, по крайней мѣрѣ, официально признавалась несуществующею); 4) чтобъ

нѣрѣ удобности, пеклись объ ученіи малолѣтнихъ работнѣихъ въ собственномъ. Изъ этихъ четырехъ требованій послѣдніи удовлетворены, наконецъ—хотя и не совсѣмъ можно было бы желать—закономъ 1 іюня 1882 г.; принадлежать до сихъ поръ въ числу *ria desideria*. Фабриче селомъ и рядомъ спать тамъ же гдѣ работаютъ, на вѣсахъ, безъ различія возраста и пола. Тщета „внушеній“ грошо, такимъ образомъ, доказана почти полувѣковымъ опытомъ интересны, дагѣе, въ книгѣ г. Федорова свѣденія въ проектахъ, слѣдовавшихъ одинъ за другимъ, начиная съ пятидесятыхъ годовъ, и о возраженіяхъ, встрѣченныиъ ми фабрикантовъ. Отмѣтимъ только одинъ курьезъ, пресѣ остальные: это—отзывъ нѣсколькихъ фабрикантовъ, ценіе ночной работы дѣтей было бы вредно для нихъ чая ихъ къ праздности! Самые проекты во многомъ шли между собою; послѣдующіе не всегда были идущихъ. Какой бы изъ нихъ мы ни сравнили съ закономъ 1882 г., преимущество окажется не во всемъ на стояго; не говоря уже о его неполнотѣ, онъ ограждаетъ ющихъ только до четырнадцатилѣтняго возраста (включу между тѣмъ какъ въ проектахъ предѣльнымъ срокомъ шналось достиженіе 16, 17 или даже 18 лѣтъ. Закаига г. Федорова изложеніемъ закона 1 іюня 1882 г. и къ обществу для содѣйствія русской промышленности основныиъ положеній устава страховыхъ и пенсіонныиъ судящихся. Нельзя не пожалѣть, что мы ничего не неа о дальнѣйшихъ предположеніяхъ министерства о предмету фабричной реформы.

ghine. Traduit du russe par Wladimir Mikhalow. Paris, 1884.

и „Евгенія Онѣгина“ французскими стихами и сохранивъ поэтическую прелесть подлинника, оставаясь къ нему, сти, близкимъ — задача едва ли удобоисполнимая; спраю оказался бы въ силахъ развѣ даровитый француз-отлично знающій русскій языкъ, русскую исторію, русПока такая комбинація остается мечтою, переводъ можетъ быть поштеннымъ, добросовѣстнымъ трудомъ, и въ этихъ качествахъ нельзя отказать г. Михайлову. Но, работая съ любовью, работалъ далеко не безъ усердіе его разбивалось на каждомъ шагѣ о трудности

предмета. Мы едва-ли ошибемся, если скажемъ, что онъ познакомилъ французскую публику съ содержаніемъ поэмы, но далеко не со всѣмъ тѣмъ, что составляетъ ея особенность и силу. Сжатость пушкинскаго стиха почти вездѣ уступаетъ мѣсто расплывчатости, простота часто замѣняется дѣланностью; за нѣсколькими удачными строками слѣдуетъ невѣрная нота, неловкое выраженіе — и впечатлѣніе, только-что начинавшее слагаться, опять исчезаетъ. Общій тонъ перевода напоминаетъ, по временамъ, псевдо-классическую манеру, т. е. нѣчто прямо и безусловно противоположное духу пушкинской поэмы. Возьмемъ, для примѣра, начало письма Татьяны къ Онѣгину. „Ne sais-je pas que cette lettre, que cet écrit une fois lu, vous allez m'accuser, me mépriser peut-être.... Mais écoutez. D'abord je voulais, j'espérais, oui, j'avais la ferme assurance de pouvoir céler à jamais le secret de mon coeur, sa honte et sa souffrance“. Не чистая ли реторика — всѣ эти повторенія, направленные къ усугубленію эффекта (cette lettre, cet écrit — je voulais, j'espérais, j'avais la ferme assurance)? У Пушкина, конечно, нѣтъ ничего подобнаго; въ словамъ: „сначала я молчать хотѣла“, не прибавлено никакой имплификаціи. То же самое мы видимъ и дальше, когда слова Татьяны „и потомъ все думать объ одномъ и день, и ночь до новой встрѣчи“, передаются переводчикомъ такъ: *et puis m'en souvenir, y repenser, attendre, et vivre et me nourrir de cet unique espoir, d'un instant de bonheur, d'une heure de revoir*“. Подобныхъ мѣстъ можно было бы привести еще не мало. Выраженія въ родѣ „indigne flamme“, „brûlant d'un noble feu“, особенно рѣжутъ ухо, когда встрѣчаются въ отвѣтѣ Онѣгина на письмо Татьяны, въ ихъ бесѣдѣ передъ послѣдней разлукой. Не свободенъ переводъ г. Михайлова и отъ неточностей, иногда искажающихъ смыслъ подлинника. Не говоримъ уже о томъ, что слова Татьяны въ прощальномъ разговорѣ: „Онѣгинъ, я тогда моложе, я *лучше*, кажется, была“, нельзя переводить словами: *alors j'étais plus jeune, et meilleure* peut-être; гораздо важнѣе измѣненія, допущенныя переводчикомъ въ характеристики Онѣгина. „Мнѣ нравились его черты, — читаемъ мы у нашего поэта, — мечтамъ невольная преданность, неподражательная странность и рѣзкій, охлажденный умъ.... Страстей игру мы знали оба: томилъ жизнь обоихъ насъ; въ обоихъ сердца жаръ погасъ“. „Car bientôt je compris, — переводитъ г. Михайловъ, — que cette âme à la fois froide et passionnée, cet esprit insoumis, tranchant comme l'épée, renfermait des trésors au-dessus de tout prix... Ayant fait tous les deux des épreuves sans nombre du jeu des passions, et déjà refroidis, ne gardant plus de foi, reniant l'espérance, nous étions vieux de coeur à sortir de l'enfance“. Не ясно ли, что это два совершенно различ-

ныхъ лица, что Онѣгинъ г. Михайлова гораздо больше подходитъ къ Рене, къ байроновскимъ героямъ, чѣмъ пушкинскій Онѣгинъ? Въ душѣ послѣдняго не хранится никакихъ „неоцѣнимыхъ сокровищъ“, онъ вовсе не „непокорный умъ, потерявшій вѣру, отказавшійся отъ надежды“; великій нашъ поэтъ и не думалъ ставить его на такіе ходули, но зато очертилъ его нѣсколькими своеобразными сторонами (мечтамъ невольная преданность, неподражательная странность), отъ которыхъ въ переводѣ не осталось и слѣда. Болѣе чѣмъ вольнымъ слѣдуетъ назвать и переводъ послѣднихъ строкъ 11-ой строфы первой главы, гдѣ идетъ рѣчь объ умѣньѣ Онѣгина „добиться тайнаго свиданья, и послѣ, ей наединѣ давать уроки въ тишинѣ“. Эти уроки, не требующіе комментаріевъ, обращаются къ г. Михайлова... въ уроки морали (*puis tout-à-coup changeant de ton et de système, il se montrait soudain d'une rigueur extrême, et reprenant l'enfant en rigide censeur de lui prêcher morale avait encore le coeur.* Отступленіе отъ подлинника здѣсь тѣмъ болѣе неумѣстно, что образъ дѣйствій Онѣгина относительно Татьяны является послѣ такого предисловія точно результатомъ разъ навсегда принятой системы, точно повтореніемъ прежде случавшихся пассажей. Слѣшимъ прибавить, что многое передано г. Михайловымъ хорошо, вѣрно и даже изящно. Укажемъ, для примѣра, на замеченное мѣсто: „а счастье было такъ возможно, такъ близко“, на которыя части описанія дуэли Онѣгина съ Ленскимъ.—К. К.



ОТВѢТЪ АВТОРУ

КНИЖКЕ: „ФИЗИОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ НѢКОТОРЫХЪ ЭЛЕМЕНТОВЪ ЧУВСТВА КРАСОТЫ“.

Въ іюльской книжкѣ журнала „Русское Богатство“, г. Г. Оболенскій, авторъ „Физиологическаго объясненія нѣкоторыхъ элементовъ чувства красоты“, возражаетъ на замѣчанія объ этомъ с. помѣщенныя мною въ статьѣ: „По вопросу о прекрасномъ“.

Г-нъ Оболенскій утверждаетъ, что „красотой челоуѣчества свой зоологическій типъ съ его вѣншей и внутренними органами“. Въ статьѣ, напечатанной значительно позже названной тотъ же авторъ говорилъ, что „типичность явленій не есть вещь въ художественномъ смыслѣ“. Я нашелъ это положение согласнымъ съ другою мыслью г. Оболенскаго, а именно: „не утверждалъ онъ, — имѣетъ дѣло не съ исключительными явленіями съ явленіями типичными, характерными для данной среды онъ разъясняетъ теперь, „что мною было неправильно выражено: *особенность*; авторъ хотѣлъ указать этимъ выражениемъ, что типичность явленій не составляетъ признака одного искусства (наука имѣетъ дѣло съ подобными же явленіями во всякомъ случаѣ и, дѣйствительно, ошибся; однако, мою вину раздѣлитъ самъ авторъ, употребившій слово, допускающее толкованіе и недостаточную опредѣленность мысли. Но къ этому долженъ прибавить слѣдующее.

Для опредѣленія недостаточно брать такіа слова, такіе признаки, которые не составляютъ *особенности* даннаго явленія, а признакомъ, общимъ этому и другому явленію. Сказать, что стволъ и вѣтви — не значитъ вовсе опредѣлить кипарисъ. Я продолжаю думать, что вышеприведенное определение красоты г. Оболенскимъ, грѣшитъ подобнымъ недочетомъ, но я не отрицаю того, что въ немъ заключается часть истины. Многие писатели высказывали такое же мнѣніе, какъ и г. Оболенскій. Напримѣръ, Либманъ²⁾, приводя слова Цейзинга о симметріи и такъ-называемаго золотого раздѣла „die h. Gliederung von dem Gesetz der Symmetrie, die verticale von

¹⁾ „Вѣстникъ Европы“, іюль, стр. 740.

²⁾ Liebmann: Zur Analysis der Wirklichkeit, 1876, 526—527.

goldnen Schnitts beherrscht und regulirt werde⁴⁾), замѣчаетъ, что это происходитъ потому, что такъ организовано наше тѣло. Но подобныхъ опредѣленій, повторяю, недостаточно: они, съ одной стороны, слишкомъ общи, относясь къ явленіямъ и не эстетическимъ, и слишкомъ узки, не охватывая нѣкоторыхъ эстетическихъ явленій. Въ отвѣтъ на мое замѣчаніе: почему же прекрасны Альпы, если красотой человѣчество считаетъ свой зоологическій типъ съ внѣшней и внутренней стороны,—г. Оболенскій, мнѣ кажется, чрезмѣрно расширяетъ понятіе: *типъ человека* (нѣсколько странно звучать: *зоологическій типъ съ внутренней стороны*; но спѣшу прибавить, что странность заключается лишь въ непривычномъ сочетаніи словъ). Конечно, всѣ ощущенія и сужденія совершаются въ *человѣкѣ*, но океанъ, страсбургскій соборъ или симфонія Бетховена имѣютъ мало общаго съ зоологическимъ типомъ *человѣка* въ строгомъ смыслѣ этого слова. Думается мнѣ, что г. Оболенскій смѣшиваетъ отчасти типъ съ идеаломъ, нормальное съ прекраснымъ. Картины Рафаэля, произведенія Гёте или Байрона являются исключительными въ ряду художественныхъ произведеній, далеко оставляя за собою среднія (типичныя) изъ нихъ,—и таковы-то произведенія прекрасны по преимуществу. Подъ опредѣленіе г. Оболенскаго подойдутъ дѣйствующія лица въ романахъ Золя, но, конечно, не подойдетъ Фаустъ или маркизъ Поза. Многіе, и весьма справедливо, полагаютъ, что всякое художественное произведеніе есть не только изображеніе предмета, но и сужденіе о немъ, такъ что идеально прекрасное, будучи понятіемъ относительнымъ, находится въ тѣсной связи съ идеалами нравственности, добра, умственной мощи. Въ эстетическое сужденіе входятъ поэтому и утилитарные элементы, хотя нельзя не согласиться съ Либманномъ, что въ отсутствіи интереса, въ практическомъ смыслѣ этого слова, лежитъ *субъективный* критерій прекраснаго. По мѣрѣ развитія *человѣчества*, эстетическое сужденіе становится богаче (въ этомъ мы не расходимся съ г. Оболенскимъ), вкусъ изящнѣе, и мрачное предсказаніе Ренана, что красота исчезнетъ передъ наукой¹⁾, не имѣетъ за себя убѣдительныхъ доказательствъ.

Пользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобъ указать на интересное сочиненіе А. W. Holmes-Torbes: „The Science of beauty: an analytical inquiry into the laws of Aesthetics, 1881. На этотъ трудъ не было, насколько мнѣ извѣстно, обращено вниманіе въ нашей литературѣ о прекрасномъ, а книга заслуживаетъ вниманія.

¹⁾ La beauté disparaîtra à l'avènement de la Science.—Противъ этой мысли Ренана возражалъ Гюйо („L'antagonisme de l'art et de la Science, „Revue de deux-mondes, 1883, 15 novembre“). Гюйо говоритъ: „La beauté doit s'intellectualiser pour ainsi dire“.

Авторъ возстаетъ противъ отождествленія полезнаго и прекраснаго, и говоритъ, что послѣднее существуетъ въ полезныхъ предметахъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ цвѣтъ существуетъ въ вещахъ, теплота въ огнѣ, сладость въ сахарѣ. Красота есть относительное выраженіе—и заключаетъ въ себѣ, во-первыхъ, объективное качество вещества и, во-вторыхъ, субъективное волненіе духа (admiration). Эти термины, конечно, соотносительны, точно такъ же, какъ возвышенному (sublimity) соответствуетъ благоговѣйный страхъ (awe). Немыслимо, чтобы какое-либо качество вещества могло непосредственно вызвать волненіе восхищенія, которое принадлежитъ къ интеллектуальнымъ чувствованіямъ (ideal, mental, sentimental feelings) и развивается въ соотвѣтствіи съ развитіемъ разума, подвергающаго переработкѣ наши ощущенія. Только въ дѣтствѣ мы можемъ относиться къ предметамъ внѣшняго міра съ полнымъ безпристрастіемъ, вслѣдствіе недостатка идей и слабости ихъ ассоціаціи. Умъ перерабатываетъ пріятныя ощущенія въ эстетическія, хотя не слѣдуетъ забывать, что развитіе ума можетъ быть очень одностороннимъ, и многіе образованные люди бываютъ почти лишены способности восхищаться (въ эстетическомъ смыслѣ слова) или испытывать благоговѣйный страхъ передъ возвышеннымъ. Кромѣ того, одинъ и тотъ же красивый предметъ вызываетъ у разныхъ людей различныя волненія.

Какъ прекрасному противоположно безобразное (ugliness), вызывающее отвращеніе (disgust),—такъ возвышенное, которое неразрывно связано съ представленіемъ о мощи, противопоставляется низкому (Meanness), въ основѣ котораго лежитъ малосильное. Просто безсильное, отсутствіе силы не вызываетъ презрѣнія (contempt): это чувство пробуждается не при видѣ, напримѣръ, букашки, сметаемой легкимъ дуновеніемъ, а при видѣ человѣка, у котораго *недостаетъ силы*, чтобы сохранить свое достоинство, а между тѣмъ извѣстный запасъ этой силы существуетъ у каждаго, и ея обыкновенно хватаетъ и должно доставать въ случаяхъ подобнаго рода. Такимъ образомъ, тѣсная связь эстетическихъ и нравственныхъ сужденій высшаго порядка не подлежитъ, въ глазахъ англійскаго писателя, ни малѣйшему сомнѣнію. Произведенія искусства,—говоритъ онъ,—должны возбуждать добрыя и доблестныя чувства, иначе они не вызовутъ восхищенія. Holmes-Forbes впадаетъ даже въ преувеличеніе въ этомъ отношеніи, слишкомъ настаивая на моральномъ значеніи прекраснаго. Добродѣтель и прекрасное, по его мнѣнію, охватываютъ другъ друга, и первая является высшею формою красоты.

В. Гольцевъ.



ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ХРОНИКИ.

1-е ноября, 1884.

Толки о „возвращеніи правительства“, въ связи съ университетской реформой и съ послѣдними студенческими беспорядками.—Дѣла Федорова и Свиридова.—Два типа народной школы.—Посмертная вражда.—Отношенія на половину привилегіи.—„Русь“ о „Вѣстникѣ Европы“.

...„Господа, встаньте: правительство идетъ, правительство возвращается!.. Не вѣрите?.. Это восклицаніе, благодаря особымъ акустическимъ условіямъ нашей прессы, раздалось чрезвычайно громко и сдѣлалось центральнымъ событіемъ истекшаго мѣсяца. Итакъ, правительство только теперь возвращается изъ продолжительнаго безвѣстнаго отсутствія? Мы прожили чуть не два десятка лѣтъ безъ правительства, сами того не зная и не замѣчая? Открытіе по-истинѣ поразительное, стоящее того, которое сдѣлалъ Мольеровскій bourgeois gentilhomme, когда узналъ, что всю жизнь безсознательно говорилъ прозой. Правда, съ словомъ: *правительство*—московскіе пророки соединяютъ понятіе совершенно особаго рода, мало сходное съ общепринятымъ. Правительство, въ ихъ глазахъ—это по преимуществу сила пресѣкающая, запрещающая и карающая, сила, сфера дѣйствій которой исчерпывается, если можно такъ выразиться, XIV-мъ и XV-мъ томами свода законовъ, съ прибавкой развѣ заботливости объ интересахъ той или другой излюбленной группы. Но и съ этой спеціальной точки зрѣнія, однако, представленіе о „возвращающемся правительствѣ“ не перестаетъ быть чѣмъ-то крайне фантастичнымъ. Началомъ „системы упраздненія государственной власти“ признается университетскій уставъ 1863 года. Возьмемъ его и мы за исходную точку нашего ретроспективнаго взгляда и спросимъ себя, отсутствовало ли правительство—правительство въ смыслѣ „Московск. Вѣдомостей“—когда, по выраженію поэта, преобразовательныя мѣры, одна за другой, „теряли должные размѣры и съ трескомъ падали на-задъ“? Отсутствовало ли оно, когда измѣнялась подсудность сначала для дѣлъ печати, потомъ для дѣлъ политическихъ, потомъ для дѣлъ о вѣнованіи власти и объ оскорбленіи должностныхъ лицъ, когда административная ссылка принимала все болѣе и болѣе обширные размѣры, когда ограничивалась и de facto, и de jure ново-рожденная свобода печати, когда упразднялось земство въ петер-

бургской губерніи и принимались общія мѣры протѣвъ глас свободы преній въ земскихъ собраніяхъ? Отсутствовало когда совершилась, въ семидесятыхъ годахъ, реформа съ учебныхъ заведеній и начальныхъ училищъ? Отсутствовало когда каждая изъ такъ-называемыхъ „университетскихъ исторій“ влекла за собою рядъ строгихъ высканій, когда увольнялись безъ прошенія университетскіе профессора и временно закрывались двери того или другого университета? Отсутствовало ли оно—переходимъ къ эпохѣ сравнительно недавней—и когда издавало чрезвычайной и усиленной охранѣ, и когда вступали чали широкое примѣненіе „временныя“ правила о не? Не трудно было бы доказать „присутствіе правител унижаемую, повосимую теперь, за его отсутствіе, эпо ній“ или „диктатуры сердца“; достаточно припомнит стративныя высканія по дѣламъ печати не прекращ ріодъ времени съ августа 1880 по апрѣль 1881 года

Итакъ, не по разуму усердный глашатай ошибся обратнымъ шествіемъ котораго насъ приглашаютъ в удалялся съ своего мѣста. Или, быть можетъ, подъ вращенія правительства“ слѣдуетъ повимать возвращ тельственнымъ порядкамъ давно минувшаго времени- чившагося за нѣсколько лѣтъ до издавія университет 1863 г.? „Новый университетскій уставъ,—говорять не для одного учебного дѣла; онъ предназначаетъ с леніе правительства, возвращеніе властей къ ихъ Или только въ учебной сферѣ, а не повсюду правител возвратиться къ своимъ обязанностямъ? Зло созда 1863 г. положенія университетовъ обнаружило свою при дальнѣйшемъ движеніи завододательства, котор начатое этимъ уставомъ дѣло. Въ свою очередь, и н тетскій уставъ не можетъ приносить плоды свои, ес будетъ насмѣшкой надъ нимъ и отрицаніемъ его. За начало свое врачующее дѣйствіе съ учебныхъ заведе пило мудро; здѣсь начало. Но оно очутилось бы и съ самимъ собою, еслибы осталось при началѣ ниче щемъ“. Другими словами, судьба университетскаго должна постигнуть и всѣ послѣдующія преобразов мость судей, судъ присяжныхъ, земское и городское безцензурная печать—все это должно исчезнуть и видоизмѣниться, все должно быть приведено къ оди менателю. Чтѣ же, невозможнаго тутъ нѣтъ ничего въ томъ, что изъ этого выйдетъ. Въ списокъ реформъ

на паденіе, недостаетъ одной, самой важной. Моментъ, къ которому слѣдуетъ возвратиться, не даромъ помѣченъ 1863-мъ годомъ; университетская реформа, очень мало, въ сущности, связанная со всѣми другими, не даромъ поставлена во главу угла. Это позволило обойти настоящую исходную точку преобразовательной работы—Положенія 19 февраля 1861 г. Отъ *нихъ*, а не отъ устава 1863 г., пошло движеніе, предаваемое теперь *аннаемъ*; *ихъ* естественнымъ, неизбежнымъ результатомъ было созданіе новаго судебнаго и административнаго устройства, новаго русскаго общества. *Ихъ* нужно было бы поколебать, чтобы воскресить старину,—а на это не поднимется рука у самаго смѣлаго изъ нашихъ Геростратовъ. До-реформенные суды, справлявшіеся кое-какъ съ дѣлами высшихъ и среднихъ сословій, сразу оказались бы несостоятельными, еслибъ поставить ихъ лицомъ къ лицу съ освобожденной массой народа; до-реформенная администрація, имѣвшая тысячи добровольныхъ и не оплачиваемыхъ агентовъ въ лицѣ помѣщиковъ, сразу почувствовала бы себя безпомощной и безсильной, еслибы возложить на ея плечи наслѣдство земскаго, городского и крестьянскаго самоуправления. Возстановить учрежденія можно однимъ почеркомъ пера,—но чѣмъ и какъ возстановить обстановку, съ которой они были неразрывно связаны? Насъ пугаютъ „всеобщимъ упадкомъ дисциплины и политической нравственности“; намъ совѣтуютъ заглянуть, чтобы убѣдиться въ этомъ, въ наши суды, въ нашу литературу цензурную и безцензурную, въ наши правительственныя и неправительственныя учрежденія, отъ низшихъ до высшихъ включительно“. Положимъ, что мы увидѣли бы тамъ все, что насъ хотятъ заставить видѣть; что же слѣдовало бы отсюда, какъ не абсолютная невозможность отыскать для старыхъ формъ старое, нигдѣ не существующее болѣе содержаніе? Цѣлый строй жизни рухнулъ, четверть вѣка тому назадъ, въ уготованную имъ самимъ могилу; поднять изъ нея можно только его призракъ. Онъ будетъ, можетъ быть, *казаться* живымъ—но оптический обманъ разсѣется, рано или поздно, при соприкосновеніи съ дѣйствительностью, и отъ продолжительности его будетъ зависѣть только число вызванныхъ имъ ошибокъ.

Существуетъ англійская поговорка: кто желаетъ убить собаку, тотъ сначала называетъ ее дурнымъ именемъ (т.-е. обвиняетъ ее въ дурномъ дѣлѣ). Этой поговоркой руководствуются, повидимому, наши газетные реакціонеры, по отношенію къ осуждаемымъ ими на смерть реформамъ. Реформѣ приписываются разные вредные результаты, сплошь и рядомъ зависящіе отъ совершенно другихъ причинъ—и добытый такимъ образомъ матеріалъ обращается въ основаніе смертнаго приговора. Эта процедура продолжается даже тогда, когда приговоръ

исполненъ—отчасти для того, чтобы предупредить умершаго, отчасти для того, чтобы подготовить серію обвиняемыхъ. На могилѣ только-что ситетскаго устава можно было бы уже теперь смятеникъ изъ каменьевъ, набросанныхъ его врагами представить, какую службу сослужили, въ этомъ студенческіе безпорядки. Они являются „итогомъ періода“, послѣднимъ словомъ деморализаціи, періодомъ въ среду профессоромъ и студентамъ. 1-й ріи 1861 г., въ Петербургѣ и Москвѣ—онѣ та ніемъ періода, который тогда еще не наступалъ, и который не былъ еще ни изданъ, ни даже названъ „исторіями“ и недавними безпорядками проходить, не прерывающаяся ни на минуту, и уже ткаянная не „безконтрольной властью“ самоупри сорскихъ коллегій... Уставу 1863 г. ставится и вдохнулъ въ кievскихъ профессоромъ и студента ствіа вреднымъ элементомъ. Но вѣдь нашла сь словамъ самихъ обвинителей, въ московской между студентами, и между профессорами; от событія въ Москвѣ не вносятся въ активъ ковъ, подобно тому, какъ поспѣшно и радо въ ихъ пассивъ сентябрьскія событія въ Кіи тета жили одинаково долго подъ властью оди кона; если отношеніе ихъ къ безпорядкамъ ока различнымъ, то не ясно ли, что причину безпо дѣтъ въ тлетворномъ вліяніи похороненнаго ус дѣлѣ, уставъ оказывается тутъ рѣшительно ни не благоприятствовалъ развитію между студента ской солидарности, то столь же мало благоприят вый уставъ, наравнѣ съ прежнимъ не допуска скихъ корпорацій, ни другихъ проявленій товари авторитетъ профессоромъ не вездѣ достаточно сь студентами—недостаточно тѣсно, то слишкомъ ожидать въ этомъ отношеніи переменъ въ и только упраздненія выборнаго начала. Не на п ніяхъ, не путемъ правилъ о зачетѣ полугодіи вость между преподавателями и слушателями— торой дѣйствительно заключается лучшая гаран ческихъ безпорядковъ. И эта гарантія, однак признана безусловной. Въ тысячной массѣ все отдѣльными единицы, не подчиняющіяся господству

Сойтись между собою такимъ единицамъ тѣмъ легче, чѣмъ слабѣе связь между всѣми членами массы—а собравшись въ десятки, онѣ могутъ уже нарушить правильное теченіе университетской жизни. За нарушенія, идущія изъ этого источника, масса студентовъ отвѣтственна столь же мало, какъ масса народа—за преступленія нѣсколькихъ безумцевъ. Чего можно требовать отъ студентовъ, не желающихъ смуты? Рукопашной расправы съ ея зачинщиками? Такъ далеко не идутъ даже самые рьяные адвокаты круговой отвѣтственности. Протеста противъ намѣреній меньшинства? Но такой протестъ, какъ видно изъ примѣра Москвы, безсиленъ, самъ по себѣ, для предупрежденія безпорядковъ. Да и кто же, наконецъ, уполномоченъ на заявленіе протеста въ такой формѣ, которая могла бы дать ему внушительную силу, сдѣлать его оплотомъ спокойствія и тишины?

Весьма любопытно, съ этой точки зрѣнія, сравнить, по официальнымъ даннымъ, послѣднія „студенческія исторіи“ въ Москвѣ и въ Кіевѣ. О числѣ студентовъ, активно участвовавшихъ въ кіевскихъ безпорядкахъ, мы не имѣемъ столь точныхъ свѣденій, какъ о числѣ студентовъ, производившихъ безпорядки въ Москвѣ; въ правительственномъ сообщеніи, относящемся къ кіевской смутѣ, встрѣчается только одна цифра (200—300), опредѣляющая приблизительно размѣръ толпы, собравшейся около университета 5 сентября (за три дня до печально окончившагося юбилейнаго празднества). Много ли было въ этой толпѣ *студентовъ*—объ этомъ, конечно, ничего сказать нельзя. О толпѣ, стоявшей утромъ 8-го сентября близъ зданія университета, говорится уже прямо, что она состояла изъ студентовъ и *любопытныхъ*; впоследствии къ ней присоединился, по словамъ сообщенія, *всякій сбродъ*. О размѣрѣ и составѣ толпы, совершившей, вечеромъ 8-го числа, нападеніе на домъ ректора, мы не узнаемъ изъ сообщенія ровно ничего; по частнымъ свѣденіямъ, приводимымъ „Русью“, въ ней было около *ста* человѣкъ, изъ которыхъ большинство разбѣжалось послѣ кошачьяго концерта, а швырять камни въ окна стало человѣкъ *тридцать* ¹⁾. Не подлежитъ никакому сомнѣнію,

¹⁾ Свѣденіями, полученными „Русью“, оспаривается упоминаемое въ правительственномъ сообщеніи бросанье камней и полиньевъ, утромъ 8-го сентября, въ окна нѣкоторыхъ лицъ, проѣзжавшихъ на актъ. Возможность ошибки въ официальныхъ свѣденіяхъ подтверждается тѣмъ, что въ первомъ сообщеніи о московскихъ безпорядкахъ (Прав. Вѣст. № 228) главнымъ ихъ виновникомъ названъ студентъ Рождественскій, а во второмъ (Прав. Вѣст. № 227) мы читаемъ: „до сихъ поръ нѣтъ никакихъ данныхъ къ тому, чтобы утвердительно сказать, кто былъ главнымъ руководителемъ уличнаго безпорядка“.

что не всѣ окружившіе домъ ректора, тѣмъ болѣе—ишіе отвратительное буйство—были студенты; если, пропорцію, которая оказалась въ Москвѣ (66: 110), концерту участвовало до 60, въ разбитіи оконъ—до Правда, студентовъ въ Кіевѣ втрое меньше, чѣмъ въ всякомъ случаѣ пропорція 60: 1000 не такъ велика дать отвѣтственность большинства за меньшинство. самомъ дѣлѣ пропорція была еще гораздо меньше, изъ всего сдѣланнаго—въ разбитіи оконъ, въ брос участвовали почти исключительно тотъ *сбродъ*, налі въ утренней толпѣ констатируется правительственный Самый характеръ произведеннаго буйства дѣлаетъ не весьма вѣроятнымъ. Но можетъ быть, разница и московскими событіями, объясняющая и разницу мѣръ, заключается въ томъ, что въ Москвѣ обузданіи или ограниченію ихъ размѣровъ способствовали сами Кіевѣ, наоборотъ, большинство студентовъ оказалось меньшей мѣрѣ въ сочувствіи меньшинству, въ одо ствій? Ничего подобнаго мы не видимъ. Въ правите общеніи, относящемся къ московскимъ безпорядкамъ, о заявленномъ студентами, въ *слѣдующіе* послѣ безп ланіи, чтобы въ университетѣ былъ сохраненъ полны различіе между Кіевомъ и Москвой сводится, такъ тому, что въ Кіевѣ полиція и администрація не сд чего для предупрежденія и прекращенія безпорядков —остановили ихъ въ самомъ началѣ. Мы едва ли опп жемъ, что случись въ Москвѣ безпорядокъ раньше, то закрыть былъ бы не кіевскій, а московскій унине чительность мѣры, принятой по отношенію къ первому бенно очевидной, когда возникъ вопросъ о возмож реніи.

Чрезвычайно характеристичны тѣ доводы, которі печать защищаетъ увольненіе изъ кіевского универс дентовъ, съ воспрещеніемъ ихъ пріема въ другіе первомъ изъ этихъ доводовъ—ссылкѣ на пассивную ства, не противодѣйствовавшего безпорядкамъ—мы прибавимъ только, что онъ очевидно не касается с не бывшихъ въ Кіевѣ съ 5-го по 8-ое сентября—а такихъ студентовъ не сдѣлано исключенія изъ обще все время господства университетской автономіи, — щій доводъ, — студенты не только не посѣщали . часто жила въ другихъ городахъ". Но развѣ док

ствовали изъ Кіева, въ несчастные сентябрьскіе дни, именно такіе систематическіе абсентеисты? Что общаго между тѣми—во всякомъ случаѣ немногими—студентами, которые не хотѣли заниматься, и тѣми, которые и хотѣли бы, да не могутъ? „Случись въ университетскихъ зданіяхъ,—читаемъ мы дальше,—истребительный пожаръ, лекціи закрылись бы сами собою; а развѣ въ кіевскомъ университетѣ, въ день его юбилея, не произошелъ пожаръ? Развѣ послѣ того, что тамъ случилось, могла на другой день возобновиться и пойти нормальнымъ порядкомъ мирная академическая жизнь?“ На послѣдній вопросъ отвѣчаетъ утвердительно примѣръ Москвы; но и помимо этого, можно ли сравнивать стихійное несчастье съ обдуманною, сознательною мѣрой? Можно ли упускать изъ виду, что для продолженія лекцій послѣ пожара нужно только найти временное помѣщеніе, всегда имѣющееся на лицо въ большомъ городѣ, что пожаръ не лишилъ бы студентовъ прибрѣтенныхъ ими правъ—напримѣръ, права пользоваться стипендіями?

Отъ глубоко-печальнаго зрѣлища, представляемаго софизмами реакціонной прессы, перейдемъ, въ видѣ отдыха, къ комическому эпизоду, также имѣющему отношеніе къ университетскому вопросу. „Торжество побѣдителей“ принимаетъ у насъ двѣ главныя формы: форму надругательства надъ прежнимъ, отмѣненнымъ или отмѣняемымъ порядкомъ, и форму восхваленія того, что ставится или предполагается оставить на его мѣсто. Образцы первого мы уже видѣли; образцомъ послѣдняго можетъ служить попытка доказать, что новый университетскій уставъ—этотъ Гераклесъ, давящій вмѣя уже въ колыбели—устранить, между прочимъ, неудобства, обусловливаемые... недостаточностью университетскихъ помѣщеній! „Извѣстно,—читаемъ мы въ одной газетной статьѣ,—что по новому уставу никто не обязанъ слушать всѣ факультетскіе предметы; поэтому нѣтъ надобности для каждаго, даже третье-степеннаго предмета имѣть аудиторію на 50—70 человѣкъ. Затѣмъ, за слушаніе лекцій, по новому университетскому уставу, приходится платить деньги, а такъ какъ никто не пожелаетъ платить за слушаніе въ такой аудиторіи, куда даже и поѣхать нельзя, то очевидно, что каждый профессоръ будетъ имѣть только то число слушателей, которое позволяетъ устройство заведенія“. Нѣтъ, ничуть не очевидно. Слушаніе лекцій, при дѣйствіи новаго устава, будетъ регулироваться учебными планами или учебнымъ планомъ; другими словами, учебный планъ можетъ быть по каждому факультету одинъ, обязательный для всѣхъ слушателей, и слѣдовательно не уменьшающій ихъ наплыва въ данныя аудиторіи. Далѣе: недостаточность помѣщеній, какъ видно изъ приводимыхъ тою же

статьей фактовъ, обнаруживалась въ особенности при главныхъ предметахъ (напр. физики и химіи), слушая при новыхъ порядкахъ останется, безъ сомнѣнія, обязана студентамъ. Разъ что оно обязательно, нельзя уклониться подъ предлогомъ недостатка мѣста въ аудиторіи. Тамъ просторно—записаться въ число слушателей и внести равно необходимо. На лекціи по интересному предмету даровитымъ преподавателямъ, будутъ приходить, въ даруемому имъ новымъ уставомъ праву—студенты другихъ факультетовъ. Правда, одинъ и тотъ же предметъ можетъ читаться нѣсколькими преподавателями, выборъ между которыми предоставляется новымъ уставомъ на усмотрѣніе студентовъ; но распредѣленіе слушателей между преподавателями (если и предположить, что у насъ скоро явится *фактическая* возможность выбора) конечно будетъ неравномернымъ, и рядомъ съ переполненными аудиторіями окажутся почти пустыя. Увеличится только, вмѣстѣ съ числомъ преподавателей, число необходимыхъ аудиторій, т.-е. недостаточность помѣщеній—гдѣ она существуетъ—сдѣлается не менѣе, а болѣе замѣтна. Далеки отъ мысли видѣть въ этомъ слабую сторону новаго мы хотимъ только доказать недомыслие его присяжныхъ хвал. Пора, въ самомъ дѣлѣ, прекратить неудачныя панегирики и предоставить ей говорить самой за себя; возбужденіе съ большихъ ожиданій просто не практично, потому что оно убаиваетъ шансы разочарованія.

Замолкшіе было громы противъ судебныхъ уставовъ ринулись недавно съ новою силой. Поводомъ къ этому послужилъ бывшаго судебного слѣдователя одного изъ столичныхъ (петербургскихъ) участковъ, Федорова, присужденнаго с.-петербургскою палатою (съ участіемъ присяжныхъ) къ уголовному наказанію за цѣлый рядъ тяжкихъ судебныхъ преступленій. Многихъ изъ этихъ преступленій были бы раскрыты уже давно и вредныя послѣдствія отчасти предупреждены, еслибы дѣятельность Федорова находилась, согласно требованію закона, подъ болѣе строгимъ надзоромъ окружнаго суда, прокуратуры и министерства юстиціи. Въ справедливости упрека, дѣлаемаго этимъ учрежденіемъ, не можетъ быть никакого сомнѣнія; весь вопросъ въ томъ, въ ли изъ него какое-либо заключеніе, неблагопріятное для несмѣтливости слѣдователей и судей. Разъ что дѣйствія Федорова серьезно не контролировались и не повѣрялись, онъ могъ

видно, спокойно оставаться на своемъ мѣстѣ, еслибы и не пользовался правомъ несмѣняемости — и наоборотъ, какъ только его злоупотребленія были раскрыты, такъ называемая несмѣняемость не спасла его отъ потери мѣста, свободы и правъ состоянія. Мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что шансовъ безнаказанности за обнаруженное преступленіе существуетъ всего меньше именно для должностныхъ лицъ судебного вѣдомства. Или, можетъ быть, аргументомъ противъ несмѣняемости судей служить слабость надзора, благодаря которой Ѳедоровъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ нагромождать преступленіе на преступленіе? Но въ этой слабости повинны не одни несмѣняемые судьи—или, лучше сказать, они повинны въ ней даже всего. Непосредственный надзоръ за Ѳедоровымъ принадлежалъ представителямъ прокуратуры, смѣняемымъ наравнѣ съ чиновниками любого административнаго вѣдомства. Намъ говорятъ, что „не поступи въ 1883 г. настоятельныхъ жалобъ отъ частныхъ лицъ, несмѣняемый Ѳедоровъ и понинѣ получалъ бы казенное жалованье за бросаніе слѣдствій въ чуланъ и дополнительное содержаніе отъ присвоенія вещественныхъ доказательствъ“. А въ другихъ вѣдомствахъ злоупотребленія никогда не раскрываются путемъ „настоятельныхъ“ жалобъ отъ частныхъ лицъ? Гдѣ то стоющее начальство, которое моментально подавляло бы самыя смѣны преступленія? Мало ли „дополнительныхъ содержаній“ получается въ разныхъ, видахъ и въ продолженіе многихъ лѣтъ, въ самыхъ различныхъ шеренгахъ громадной бюрократической арміи? Нигдѣ принесеніе жалобъ не составляетъ такого обычнаго явленія, нигдѣ разсмотрѣніе ихъ не обставлено такими солидными гарантіями, какъ именно въ области новаго суда, и уже по этому одному мы никакъ не можемъ согласиться съ тѣми, кто нинѣшнюю которыхъ „процессъ Ѳедорова раскрываетъ общее положеніе у насъ слѣдственнаго дѣла“. Гораздо правильнѣе назвать этотъ процессъ явленіемъ исключительнымъ и искать объясненіе ему, между прочимъ, въ томъ—умалчиваемомъ врагами судебной реформы—фактѣ, что Ѳедорову вовсе не подобало быть судебнымъ слѣдователемъ, такъ какъ онъ не получалъ ни юридическаго, ни общаго высшаго образованія. Не лишено значенія, конечно, и то ненормальное положеніе, въ которое у насъ поставленъ слѣдственный институтъ, — положеніе, поправимое безъ всякаго отступленія отъ основныхъ началъ судебныхъ уставовъ. Вопросъ о преобразованіи слѣдственной части разрабатывается уже весьма давно, но не подвигается впередъ въ силу той инерціи, тѣхъ недостатковъ нашего законодательнаго механизма, которыми задерживаются многія другія, существенно необходимые реформы.

Почти одновременно съ процессомъ Федорова окончилось въ Кіевѣ столь извѣстное дѣло Свиридова—окончилось, на этотъ разъ, обвиненіемъ подсудимаго. О новомъ приговорѣ присяжныхъ молчатъ именно тѣ газеты, которыя всего больше кричали о первомъ. Это вполне понятно; имъ было бы не совсѣмъ удобно сознаться, что исправленіе судебныхъ ошибокъ вполне возможно и при дѣйствующемъ судебномъ строѣ. Отмѣна оправдательнаго вердикта, произнесеннаго присяжными по дѣлу Свиридова, осужденіе Свиридынымъ составомъ присяжныхъ—все это такіе факты, которые вѣрятъ въ пользу ломки судебныхъ уставовъ и судебныхъ дѣній; а систематикамъ реакціи нужна именно ломка, что бы то ни стало. Они заботятся уже теперь о пріисканіи матеріаловъ для продолженія агитаціи (см. напримѣръ х. корреспонденцію „Московскихъ Вѣдомостей“ и замѣтку сацію по дѣлу Жилинскаго)—но это не такъ легко, и естѣ надѣяться, что позиція, такъ сильно, повидному, упроченная въ началѣ нынѣшняго года, потеряна ими безвозвратно.

Разбирая недавно новыя правила о церковно-приходскихъ школахъ, мы отмѣтили, какъ лучшую ихъ черту, совершенно новое отношеніе ихъ къ свѣтской начальной школѣ, которую онѣ не упразднить, не замѣнить, а только дополнить. Судя по признакамъ, такое назначеніе церковно-приходскихъ школъ удовлетворять не всѣхъ ея ревнителей, и опасность, съ этой стороны свѣтской школѣ, еще не миновала. Такъ фактъ, какъ открытіе (въ павловскомъ посадѣ) начальной школы съ учителями изъ крестьянъ и съ программой, ставящей мѣсто изученію церковно-славянскаго языка, возводится событіе, прославляется не только корреспондентомъ, но и „Руси“. „Народъ-таки взялъ свое,—читаемъ мы въ редакціи,—переупрямилъ, добился, наконецъ, открытаго права гражданства, наравнѣ съ прочими рекомендованными книгами, за дорогими ему часословомъ и псалтыремъ, соотбеславленными и изгнанными изъ школы новѣйшими руководствами“. Сколько фальши въ этихъ немногихъ словахъ! Ибо открыло на свой счетъ начальную школу, и она, въ всякой другой, тотчасъ же переполнилась учениками—„Руси“ это значитъ, что „народъ взялъ свое, переупрямилъ, добился, наконецъ, открытаго права гражданства, наравнѣ съ прочими рекомендованными книгами, за дорогими ему часословомъ и псалтыремъ, соотбеславленными и изгнанными изъ школы новѣйшими руководствами“.

тельства на званіе народнаго учителя; этотъ заурядный фактъ, повторившійся много разъ, съ самаго изданія положенія 1874 г., во всѣхъ концахъ Россіи, выставляется чуть не переменною учебной системы, чуть не покаяніемъ со стороны учебной администраціи! Часословъ и псалтырь принимаются во вновь открытой школѣ за основаніе ученія; но вѣдь они никогда не переставали играть эту роль во всѣхъ раскольническихъ школахъ, въ громадномъ большинствѣ крестьянскихъ школъ грамотности, разрѣшенныхъ правилами 1882 г. Справедливо ли, наконецъ, что эти книги были изгнаны изъ земской школы? Нѣтъ; народные учителя и учительницы, безъ понужденія сверху, убѣдились сами въ необходимости усилить изученіе церковно-славянскаго языка, преимущественно, правда, путемъ чтенія Евангелія, но отчасти и путемъ чтенія богослужебныхъ книгъ. Ссылаемся, въ подтвержденіе нашихъ словъ, на постановленія учительскихъ съѣздовъ въ Москвѣ, въ Твери, въ Лугѣ; на послѣднемъ рѣшено было, еще въ 1882 г., снабдить каждую школу именно псалтыремъ и часословомъ. Весьма можетъ быть, что подъ вліяніемъ естественной реакціи противъ старой школы церковно-славянское чтеніе отодвинуто было сначала, въ большинствѣ земскихъ начальныхъ училищъ, на слишкомъ дальній планъ; но это время давно миновало, и изученіе церковно-славянскаго языка обращается повсемѣстно все большее и большее вниманіе. Само собою разумѣется, что начинается преподаваніе, въ земскихъ школахъ, съ *русской* грамоты—но протестовать противъ этого можно только во имя рутины или фанатизма. Корреспондентъ „Руси“ увѣряетъ, что научившись читать по-славянски, очень легко научиться читать по-русски; но каждый изъ насъ испыталъ на себѣ, что столь же легко научиться читать по-славянски, научившись читать по-русски. Весь вопросъ въ томъ, это легче для начинающаго ученика, особенно малолѣтняго—обученіе читать по-славянски или по-русски? Объ этомъ вопросѣ едва ли можно даже и спорить, если относиться къ нему безъ предвзятой мысли. Допустимъ, однако, что оба способа обученія одинаково хороши или даже старый методъ лучше новаго; слѣдуетъ ли отсюда, что послѣдній долженъ быть насильственно вытѣсненъ первымъ? О такомъ вытѣсненіи, равносильномъ уничтоженію свѣтской школы, очевидно мечтаютъ любители старины. Корреспондентъ „Руси“ (за которымъ недавно послѣдовалъ корреспондентъ изъ *крестьянъ въ Московскихъ Вѣдомостяхъ*) прямо утверждаетъ, что „учить народъ можетъ только церковь“; редакція „Руси“ выражается не такъ рѣшительно, но за фигурой умолчанія, употребляемой ею, настоящая ея мысль виднѣется довольно ясно. „Мы лично,—говорится въ той

же редакціонной замѣткѣ,—не настаиваемъ на непремѣнномъ, повсемѣстно-обязательномъ употребленіи псалтыря и часослова и вообще всѣхъ чисто-народныхъ приемовъ обученія,—лучше сказать, оставляемъ пока здѣсь этотъ вопросъ въ сторонѣ. Это: пока—весьма характеристично; оно даетъ понятіе о борьбѣ, которую предстоитъ еще выдержать нашей свѣтской школѣ. Мы желали бы только одного—чтобы эта борьба велась равнымъ оружіемъ. Пускай будетъ предоставленъ полный просторъ обоимъ главнымъ типамъ начальной школы, пускай сама жизнь рѣшитъ, долженъ ли одинъ изъ нихъ уступить мѣсто другому, или они могутъ мирно существовать другъ подле друга. Наше сочувствіе — и наша надежда, хотя и смѣшанная съ страхомъ—всецѣло на сторонѣ послѣдняго рѣшенія.

Ожесточеніе чаще свойственно побѣжденнымъ, чѣмъ побѣдителямъ; у насъ теперь можно наблюдать исключеніе изъ этого общаго правила. При одномъ звукѣ нѣкоторыхъ именъ „торжествующе“ органы нашей печати теряютъ самообладаніе, хотя бы носители этихъ именъ давно уже покоились въ могилѣ. Такимъ было и продолжаетъ быть для „Московскихъ Вѣдомостей“ имя Тургенева, такими же являются для нихъ, и не для нихъ однихъ, имена барона Н. А. Корфа и Кошелева. Вотъ, напримѣръ, заключительныя слова только что упомянутой нами редакціонной замѣтки „Руси“: „Приходится намъ со смиреніемъ поучиться у самого народа—какъ его учить, и поставить на новыхъ началахъ наше образовательное дѣло, откинувъ въ сторону педагогическое колобродство покойнаго барона Корфа и всей однородной съ нимъ плеяды нашихъ „знаменитыхъ педагоговъ“, съ ихъ патентованнымъ министерствомъ учебными руководствами“. Какъ объяснить, что изъ „плеяды знаменитыхъ педагоговъ“, между которыми большинство благополучно здравствуетъ и теперь, выбрано только одно имя — имя умершаго Корфа? Разгадку этой странности слѣдуетъ, повидимому, искать въ томъ, что изъ всѣхъ „знаменитыхъ педагоговъ“ одинъ Корфъ былъ не только авторомъ учебниковъ и книгъ для народнаго чтенія, но и земскимъ дѣятелемъ, активнымъ насадителемъ и распространителемъ новой, земской школы. Inde ira! отсюда ненависть, преслѣдовавшая Корфа при жизни, преслѣдующая его и послѣ смерти. Раздраженіе противъ Кошелева вытекаетъ отчасти изъ того же источника, отчасти изъ другихъ, болѣе сложныхъ. Соединительной нитью между Корфомъ и Кошелевымъ служитъ не только почти одновременная ихъ смерть, не только одновременное существованіе ихъ памяти и столь извѣстный протестъ, вызванный этимъ существованіемъ въ Казани. Кошелевъ трудился, между прочимъ, надъ тѣмъ же дѣломъ, которому посвятилъ полъ-жизни баронъ Корфъ —

онъ былъ безсмѣннымъ членомъ своего уѣзднаго училищнаго совѣта, защитникомъ земской школы передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и передъ центральной администраціей. Это было, однако, только одною стороною его дѣятельности; другія стороны ея увеличивали число враговъ покойнаго или по крайней мѣрѣ усиливали вражду, новымъ матеріаломъ для которой послужили „Записки“ Кошелева, изданныя за-границей послѣ его смерти. Подобно другимъ заграничнымъ изданіямъ покойнаго, онѣ не могутъ быть обсуждаемы тою русскою печатью; но это обстоятельство не останавливаетъ тѣхъ, чье нерасположеніе къ Кошелеву пережило его кончину. Чѣмъ больше ограничена возможность отпора, тѣмъ удобнѣе нападеніе—и этимъ удобствомъ спѣшать пользоваться нѣкоторые органы нашей печати. Въ одномъ изъ нихъ появилась цѣлая характеристика Кошелева, ищущая для себя основаніе въ его „Запискахъ“; политико-литературная дѣятельность покойнаго клеймится именемъ „очень любопытнаго сочетанія практики кулачества и честолюбія съ теорією славянофильства и ученіями либерализма“. Для такого приговора нужно было бы привести весьма вѣскіе мотивы,—но авторъ статьи предоставляетъ самимъ читателямъ отыскивать ихъ въ книгѣ, недоступной для громаднаго большинства. Судя по тѣмъ отрывкамъ изъ „Записокъ“, которые были приведены въ другихъ газетахъ, съ Кошелева долженъ быть снятъ по меньшей мѣрѣ одинъ упрекъ—упрекъ въ честолюбіи, какъ въ стремленіи къ почестямъ и власти *изъ-за нихъ самихъ*, а не изъ-за возможности дѣлать дѣло. Человѣкъ честолюбивый, въ банальномъ смыслѣ этого слова, не отказался бы самъ отъ положенія, которое Кошелевъ занималъ въ Варшавѣ, и не преградилъ бы себѣ обратную дорогу въ высшія правительственныя сферы цѣлымъ рядомъ заграничныхъ изданій, нисколько, конечно, не преступныхъ, но принадлежащихъ къ неудобной для честолюбца категоріи „непріятныхъ“. Настоящая вина Кошелева, въ глазахъ его скороспѣлыхъ судей, заключается, впрочемъ, не въ честолюбіи и не въ „кулачествѣ“, а въ томъ, что онъ „пребывалъ сначала въ чистой струѣ славянофильства, потомъ — въ мутныхъ водахъ либерализма“. Переходъ отъ славянофильства къ либерализму и затѣмъ вѣрность послѣднему при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ — явленіе настолько рѣдкое и знаменательное, что нельзя, въ самомъ дѣлѣ, не наказывать его всѣми налицыми орудіями насмѣшки и негодованія, дабы другимъ не повадно было“ слѣдовать вредному примѣру. Кошелевъ напоминаетъ намъ, нѣкоторыми своими сторонами, столь извѣстнаго Фарнгагена фонъ-Энзе, преданность котораго преобразовательнымъ идеямъ также, вопреки обычному теченію жизни, крѣп-

чала по мѣрѣ приближенія къ старости. Конечно человекъ большихъ дарованій и болѣе широкаго кругозора; но зато послѣдній никогда не скрывалъ своихъ мыслей, между тѣмъ какъ оппозиціонный духъ жилъ вполнѣ только въ „Дневникахъ“ (Tagebüchern) его смерти.

Намъ случалось уже нѣсколько разъ говорить о положеніи, занимаемомъ, въ нашей учебной системѣ лицеевъ и училищъ правовѣдѣнія. Говорили, что предполагается положить конецъ одному изъ присвоенныхъ этимъ учебнымъ заведеніямъ, урочисламъ, нѣмъ лицъ съ правами окончившихъ ихъ и т.д. Чѣмъ меньше устарѣлыхъ, ни на чемъ болѣе привилегій—тѣмъ лучше; ошибочно было бы думать, что принятіемъ вышеупомянутой мѣры училище правовѣдѣнія перестанутъ быть заведеніями пріема. Для достиженія этой цѣли необходимо не только реформировать и лиценстовъ, наравнѣ съ студентами, дѣйствительно государственныхъ экзаменахъ, но и ввести въ программу обоихъ учебныхъ заведеній гимназическую программу, а высшіе классы поставить во всѣхъ отношеніяхъ на уровень съ университетами. Разъ, что такъ-называемая программа признается безусловно-необходимымъ для докторовъ, нѣтъ никакой разумной причины освобождать людей, готовящихся перейти къ слушанію, хотя бы въ университетѣ, университетскихъ предметовъ; разъ, что для законченія курса требуется восемь полугодій, т.-е. четыре года, нѣтъ никакой разумной причины ограничивать соотвѣтствующимъ образомъ программу и увеличеніи времени учения въ училищѣ правовѣдѣнія и александровскомъ лицейѣ. Для расширенія программы и увеличенія времени учения въ училищѣ правовѣдѣнія шла рѣчь уже въ 1880 г. ¹⁾; только тогда, когда программа была распространена и на александровскій лицей, получила надлежащій смыслъ и та, которая представляла собой простое время. Тогда останется разрешить одинъ изъ вопросовъ: необходимо ли совместное существованіе въ Петербургѣ юридическихъ факультетовъ, ничѣмъ не отличающихся отъ факультетовъ другихъ университетовъ? Нѣсколько лѣтъ тому назадъ вопросъ не стоялъ въ этой формѣ, потому что училище пра-

¹⁾ См. Внутреннее Обозрѣніе въ № 3 „Вѣстника Европы“.

были тогда заведеніями закрытыми, и самое преподаваніе въ высшихъ классахъ, съ своей системой экзаменовъ и репетицій, съ постояннымъ наблюденіемъ за занятіями учащихся, было устроено по университетскаго. Теперь значительная часть провинціаловъ живетъ дома, приходя въ училище и лицейскіе—а съ другой стороны, въ занятія студентовъ протѣ отчасти принудительный, отчасти наблюдательный элементъ въ нихъ не было до введенія въ дѣйствіе новаго устава. Различіе, такимъ образомъ, падаетъ съ юнъ, а вмѣстѣ съ нимъ отходятъ въ исторію послѣднія причины, которыя вызвали учрежденіе лицей и училищъ и долго служили для нихъ достаточною *raison d'être*.

расной, во многихъ отношеніяхъ, статьѣ, которую посвящала вопросу объ университетскихъ безпорядкахъ, редакция газеты не могла, къ сожалѣнію, обойтись безъ обычныхъ "ударовъ" (*Seitenhiebe*) въ сторону „либерализма". Повторю не въ первый разъ, но по прежнему безъ всякихъ въ (нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, считать доказательству на одну изъ недавнихъ повѣстей В. Крестовскаго, побѣдную пѣснь на тему: „нашего полку прибыло", какъ-то сѣтуетъ о томъ, что „поворотное движеніе" въ жизни встрѣчаетъ такъ мало поддержки въ мірѣ „знанія" и „высшей въ подлинности, должествующія, вѣроятно, нато, что рѣчь идетъ о мнимомъ знаніи, мнимой наукѣ). Идеалы болѣе или менѣе отрицательнаго или безнароднаго характера—воскликаетъ редакция „Руси"—

въ пракъ, обличились или обличаются теперь во всей шности, кто же подастъ имъ (молодымъ людямъ) идеалы истинныя, свои, народныя, которые бы творили изъ нихъ мужей и народа? Увы! некому, или почти некому, не надежды! Наши педагоги, за малыми, очень малыми исключеніями, своимъ видѣмъ представляютъ изъ себя... ну, тотъ же типъ, что и „Вѣстникъ Европы", очень вѣдъ и благообразный, чопорный, точно съ послѣдней парижскихъ модъ снятый,—такъ что и сравненіе не обидно для себя съ сотрудниками—это своего рода Бурбоны годовъ или, правильнѣе—легитимисты буржуазнаго общества „либерализма", которые хвалятся тѣмъ, что ничего и ничему не научились въ послѣдніе полвѣка и изъ

исторіи Европы, ни тѣмъ менѣе изъ исторіи нашего
которыхъ шея закована въ подобострастное накл
в которыхъ существеннѣйшій догматъ символа вѣ
правъ русской народности на бытовую и духовную с
вождемнѣйшая забота—вытравить изъ русской душ
ваніе кромѣ одного: въ „европейскую цивилизацію“.
нырай, никакой живой силы, пригодной для бодрого
народу, не выловишь, никакой живой воды цѣлители
ченной русской души не зачерпнешь“.

Еслибы дѣло шло только о „Вѣстникѣ Европы“
никакъ, мы ограничились бы простой перепечаткой
у нашихъ читателей есть всѣ данныя для того, чтоб
рисованъ ли „Русью“ удачный портретъ нашего жур
удачная его карриатура. Дѣло идетъ, однако, не о
„Вѣстникѣ Европы“ выведенъ на сцену какъ типич
тель нашихъ педагоговъ, нашего „либерализма“, нап
ніи и наукъ“. Мы можемъ говорить, такимъ образомъ
ва. Итакъ, у насъ—у насъ въ обширномъ смыслѣ
„закована шея въ подобострастное наклонѣ къ
кому Западу? Къ тому ли, который во многомъ сходи
комъ (или даже отстаетъ отъ него, если припомнить
тія въ Японіи), который создаетъ „анти-семитское“ и
почитаетъ Штеккера—Вирхову, замѣняетъ графа I
Карлосомъ, вдохновляется папскими энцикликами или
горста, мѣшаетъ въ Испаніи постройки протестантс
въ Бельгіи—организации свѣтскихъ школъ? Къ том
недавно увлекался „имперскою“ политикой Бисмарка.
жаетъ идти по стопамъ князя Бисмарка, сегодня исп
съ нимъ ученіе „железа и крови“, завтра слѣпо вѣ
ціальные эксперименты? Къ тому ли, который дѣйстви
и возводитъ въ догматъ анархію?.. Пора, давно пора по
въ преклоненіи передъ „Западомъ“, какъ и самое на
никъ“, не имѣетъ, въ настоящую минуту, ровно ни
Уже во второй половинѣ сороковыхъ годовъ, когда тол
войти въ моду эти выраженія, группа такъ-называе
ковъ заключала въ себѣ такіе различные, почти пр
элементы, какъ Грановскій и Герценъ. Въ концѣ пя
довъ западникомъ былъ г. Катковъ, былъ и Добролю
оттѣнки, которые можно соединить подъ общимъ им
чества, еще многочисленнѣе, разстояніе между ними
больше. Они видоизмѣняются, становятся болѣе или

сближаются въ одномъ, расходятся въ другомъ—и среди этого броженія едва ли остается мѣсто для неподвижнаго пьедестала, на которомъ могъ бы быть прочно водворенъ идолъ „западной“ или „европейской“ цивилизаціи.

Но, можетъ быть, идоловъ нѣсколько, и каждый олицетворяетъ собою одну изъ сторонъ „Запада“, вокругъ cadaго группируется, въ слѣпомъ обожаніи, особая группа поклонниковъ? Это уже сильно измѣняетъ картину „закостенѣлыхъ въ наклонѣ шей“, потому что при множествѣ идоловъ необходимъ выборъ между ними, а выборъ предполагаетъ извѣстную долю критики и свободы. Разсмотримъ, однако, и эту смѣну декорацій. тѣмъ болѣе, что намъ указываютъ, вѣстѣ съ главнымъ нашимъ богомъ—Западомъ, и нашего спеціальнаго божка: „буржуазный общеевропейскій либерализмъ“. Подъ большимъ сомнѣніемъ находится, прежде всего, самое существованіе этого божка. Свѣденія московской газеты немного запоздали: буржуазный общеевропейскій либерализмъ дѣйствительно процвѣталъ на западномъ Олимпѣ лѣтъ пятьдесятъ, сорокъ тому назадъ, дѣйствительно имѣлъ, въ то время и даже позже, почитателей и у насъ въ Россіи (назовемъ, для примѣра, хотя бы редакторовъ „Русскаго Вѣстника“—конечно „Русскаго Вѣстника“ *первой манеры*), но онъ давно уже пониженъ въ званіи или, лучше сказать, вынужденъ былъ раздѣлить свою власть между нѣсколькими божками, меньшаго калибра. Нѣтъ уже бога общеевропейскаго либерализма, въ томъ смыслѣ, въ какомъ можно было говорить о немъ въ эпоху общаго увлеченія французскимъ конституціонализмомъ или англійскимъ парламентаризмомъ; прусскіе національ-либералы мало похожи на англійскихъ виговъ (если только виги еще существуютъ), французскій лѣвый центръ—далеко не то же, что лѣвый центръ австрійскаго сейма. То общее, что встрѣчается еще въ программахъ западно-европейскихъ либеральныхъ партій, гораздо менѣе важно, чѣмъ особенности каждой отдѣльной программы.

Если одинъ изъ эпитетовъ божка потерялъ свое значеніе, то не остается ли въ силѣ другой: *буржуазный*? Не обладаетъ ли обрывокъ знамени тою притягательною силой, которою прежде пользовалось цѣлое знамя? Безъ сомнѣнія—нѣтъ. Обрывокъ знамени въ свою очередь разорванъ на части. На одной сохранились однѣ буквы, на другихъ—другія, въ разныхъ сочетаніяхъ. Съ интересами буржуазии, въ собственномъ смыслѣ слова, вездѣ или почти вездѣ переплелись другіе. Есть, пожалуй, послѣдніе могикане, цѣпляющіеся за каждую іоту старой доктрины—но ихъ немного, число ихъ постоянно уменьшается, то тѣ, то другіе изъ нихъ признаютъ необходимость

уступокъ. Меньше всего ихъ найдется именно у современнаго міра „знанія и науки“—можетъ быть і теорія, исключительно благопріятная буржуазіи, не подъ ногами реальную почву. Какъ бы то ни бы указутъ—въ нашемъ ли журналѣ, въ тѣхъ ли с признаются къ нему близкими—признаки тѣхъ тен характеризуется „общеевропейскій буржуазный лабе намъ указутъ статьи или рѣчи, направленные въ ственнаго ценза, неограниченныхъ правъ капитала собственности, безусловнаго невмѣшательства влас скіе вопросы, покровительства меньшинству въ сфе фабричнаго производства, въ сферѣ финансовой, в самоуправленія. Стоять за крестьянскій поземельны на наслѣдства, за дополнительное обложеніе крупнои и торговли, за скорѣйшее введеніе прогрессивнаго логга, за радикальную реформу фабричнаго закс смыслѣ возможно болѣе охрана рабочихъ, за мѣстнаго самоуправленія, которое не дѣлало бы его класса и не отдавало бы его въ распоряженіе „в чьей руки, за широкій правительственный контро ными обществами, за право законодательной власт вые и желѣзно-дорожные уставы, устанавливать, въ ной поляны, ограниченія частной собственности— „легитимистомъ общеевропейскаго буржуазнаго ла втораеиъ еще разъ, мы говоримъ здѣсь не объ од нияхъ Европы“. Стоить только раскрыть сочиненія изъ нашихъ молодыхъ профессоровъ, стоитъ тол къ преніямъ громаднаго большинства нашихъ эа чтобы убѣдиться въ томъ, что всѣ намѣченные в рѣшаются и здѣсь не въ смыслѣ „буржуазнаго ле

Легитимистами называютъ тѣхъ, которые „нич и ничего не забыли“. Научились ли чему-нибудь п скаго „либерализма“—объ этомъ можно судить по до сихъ поръ. Что они не забыли многого, забыты правда, и въ этомъ, быть можетъ, главная разгад нихъ обвиненій. Они не забыли, что самыя сун „либеральной“ программы—черты, о которыхъ „За спорить, потому что онѣ имъ всѣ осуществлены— нами развѣ „въ прекрасномъ далека“; они не за свобода печати, свобода вѣрованія и мысли, свобо не забыли значенія этихъ благъ для общественной

зна, то „либераловъ“ можно, пожалуй, ико легитимистами „либерализма“ во-го буржуазнаго либерализма“. Заклю-цѣ, какъ объ орудіи мирной борьбы за-ригодная для бодрого служенія своему, опускающій одного, общаго для всѣхъь примѣру нашихъ противниковъ, не намекаетъ — что одни обладаемъ „живойученной русской души“; мы допускаемъ и даже плодотворнаго служенія на-шими началами славянофильства — лишь началъ илю дальше фразъ и не иска-и. Несовмѣстны съ такимъ служеніемъ и не знаютъ или не хотятъ знать или-твѣ народа, который или жертвуютъупны, кружа, или не видятъ деревеньи массы. Свобода, понимаемая не какъ-къ фактическая привилегія немногихъ,бходимыхъ для общаго благосостоянія,воды“ для всѣхъ тѣхъ, кто вѣритъ

иѣ“ „Русь“ прижѣшиваетъ еще болѣе-сти“ русскаго народа, упорно игнори-и часто и, кажется, такъ ясно высказы-ювь. Все дѣло въ томъ, какъ пониматьодъ“ — восклицаетъ „Русь“ въ другойны стихи Тютчева („умомъ Россію неи измѣрить; въ Россію можно только вѣ-рода, надѣленный особымъ мистическимъ,ными процессомъ умственныхъ и ду-вающихъ лишь въ ходѣ самой жизни-тахъ“. Съ такимъ опредѣленіемъ само-ѣтся, нельзя — нельзя уже потому, чтои внутреннее противорѣчіе; если народ-ходѣ жизни и въ историческихъ резуль-но, „уловимъ для анализа“, распростра-сторіи и современной жизни. На ми-понятную для ума и доступную толькокакъ и всякая друіая — дѣйствительно,есть права“; но такая мнимая самобыт-щаго съ настоящей самобытностью —

съ самобытностью, составляющею не догматъ, а просто результатъ своеобразныхъ условій, при которыхъ совершался вѣковой ростъ народа. Мистическая самобытность—это идолъ, допускающій только поклоненіе, это нѣчто данное разъ навсегда и не подлежащее измѣненію; реальная самобытность—это сложный, видоизмѣняющійся фактъ имѣющій свои сильныя и свои слабыя стороны. Сильною стороною русской самобытности является, на примѣръ, поземельная община. Было время, когда противъ нея шла походомъ одна часть русскаго „либеральнаго“ лагеря, руководившаяся ученіемъ „буржуазной“ политической экономіи и не хотѣвшая вѣрить, чтобы община могла уцѣлѣть у насъ, послѣ того какъ она исчезла въ западной Европѣ; но это время давно прошло, и достаточно было бы самой небольшой дозы литературной добросовѣстности, чтобы замѣтить, откуда идутъ—и въ печати, и въ земствѣ—современныя нападенія противъ общиннаго землевладѣнія. Но литературная добросовѣстность требуетъ нѣкотораго вниманія къ мнѣніямъ противника; гораздо легче и удобнѣе повторять зады, настаивать на старыхъ обвиненіяхъ, какъ бы они ни были неумѣстны при данныхъ вѣдѣніяхъ условій. Неужели „Русь“ не видитъ, съ кѣмъ она становится солидарной, обвиняя „либераловъ“ въ „вытравливаніи изъ русской души всякаго вѣрованія, кромѣ единаго—въ европейскую цивилизацію“?...

Наша хроника была уже окончена, когда появилась вторая статья „Московскихъ Вѣдомостей“ на тему о „возвращеніи правительства“. Мы не ошиблись, прочитавъ въ этихъ словахъ угрозу полнѣйшей реакціи во всѣхъ сферахъ, преобразованныхъ реформами прошедшаго царствованія. Особенной заботливости газета г. Каткова удостоиваетъ, какъ и слѣдовало ожидать, новыя суды, земское и городское самоуправленіе и печать, не отступая, въ своемъ усердіи, даже передъ полнѣйшимъ извращеніемъ истины. Можно ли назвать иначе увѣреніе, что „судебная корпорація, такъ же какъ доселѣ университетскія collegia, сама себя пополняетъ“? Неужели „Московскимъ Вѣдомостямъ“ неизвѣстно, что судебнымъ мѣстамъ дано только право представлять кандидатовъ, и то далеко не на всѣ должности, а назначеніе судей зависить, de facto, отъ высшей судебной администраціи, столь же часто, по меньшей мѣрѣ, не принимающей, какъ и принимающей во вниманіе представленія суда? Какая это доктрина утверждаетъ, что „суды не должны стѣсняться законами въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся собственности, чести, свободы, жизни людей“? Мы всегда думали, что допускаетъ нѣчто подобное только та теорія

или, лучше сказать, та практика—въ силу которой вопросы о собственности и свободѣ людей рѣшаются вовсе безъ участія суда. „Рѣшенія судебной корпораціи безапелляціонны, въ дѣйствіяхъ своихъ она безотвѣтственна, на ея произволѣ кромѣ Бога жаловаться некому“. Въ основаніи всѣхъ этихъ чудовищныхъ положеній лежитъ, очевидно, нѣчто выдуманное—лежитъ выдуманная „судебная корпорація“, обнимающая собою, будто бы, всѣ суды, начиная съ мировыхъ учрежденій до кассационнаго сената. Ничего подобнаго, конечно, на самомъ дѣлѣ не существуетъ; соединительною нитью между сенаторами и судьями разныхъ степеней служитъ только общность занятій и ни для кого понятіе объ „отвѣтственности“ не является болѣзненнымъ и реальнымъ, чѣмъ именно для лицъ судебного вѣда. Допустить жалобы или протесты на рѣшенія кассационныхъ аментовъ, значило бы *de facto*, создать, подъ тѣмъ или другимъ именемъ, еще одну судебную инстанцію, пережѣстять на одинъ дальше предѣльную точку судебного производства; достаточно доказательствомъ этому служить въ прошедшемъ—департа- гражданскихъ дѣлъ государственнаго совѣта, въ настоящемъ— что учрежденное временное присутствіе при государственномъ

управленіе, въ глазахъ московскихъ мудрецовъ—это отдача части населенія въ управленіе другой. Не ясно ли, что имѣшивается одинъ изъ возможныхъ результатовъ самоуправ- —самоуправленія, дурно устроеннаго, основаннаго на фальши- бирательной системѣ — съ самой идеей, выражающейся въ *self-government*? „Всякому законному интересу предоставить сообразить его труды съ другими законными интересами и дать возможное удовлетвореніе, это можетъ быть дѣломъ государственной власти.... Предоставить каждому въ своемъ вободу, это хорошо, это должно; совсѣмъ иное—предоставить ему интересу власть надъ другими“. Трудно представить себѣ ю путаницу понятій; здѣсь и знаменитое опредѣленіе свободы, возможности для каждаго заниматься своимъ особымъ, лич- цѣломъ, и смѣшеніе борьбы партій съ борьбою „частныхъ ин- ть“, и игнорированіе того, что органами „государственной“ могутъ быть и выборныя учрежденія. Ограничимся однимъ, никъ замѣчаніемъ. Если каждому „законному интересу“ дол- ѣмъ „предоставленъ голосъ“, безъ обращенія къ выборному , то способъ для подачи голоса остается только одинъ: сво- ечати. Что же дѣлаютъ „Московскія Вѣдомости“ съ этою ой? Онѣ признаютъ ее только за „честными мнѣніями“, не омъ VI.—Ноябрь, 1884.

устанавливая никакихъ признаковъ, по которымъ мы отличить честное мнѣніе отъ нечестнаго. Или нѣтъ, одинъ признакъ ими косвенно указавъ: это извѣстнаго правительства (извѣстность, вѣроятно, „съ хороша“). Ежедневно, — читаемъ мы въ концѣ статьи, — раздѣ странъ голоса неизвѣстныхъ правительству людей, кои же дается отъ правительства полномочіе заставляющій міръ. (значить, всѣ читаютъ одно и то же?), въ же моментъ, думать такъ или иначе о томъ или другомъ. Итакъ, изгнаніе изъ печати „неизвѣстныхъ правительствъ“ вотъ новый лозунгъ, провозглашенный московскимъ „Сдается мнѣ, — читаемъ мы въ вышедшей на дняхъ нашего сатирика, — что не будь этой надежды (надеждительность начальства), не было бы, пожалуй, и рѣтуры, а были бы однѣ Московскія Вѣдомости“. И носится, очевидно, передъ умственнымъ взоромъ москвичей: пускай-молъ не будетъ русской литературы — „Вѣдомости“ во всякомъ случаѣ останутся, а больше вѣ нужно!

ИЗВѢСТІЯ.

О ПРЕМІИ ИМЕНИ КНЯЗЯ А. И. ВАСИЛЬЧИКОВА,

ОТЪ СПЕВ. ОТДѢЛЕНІЯ КОМИТЕТА О СЕЛЬСКИХЪ ССУДО-СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХЪ И ПРОМЫШЛЕННЫХЪ ТОВАРИЩЕСТВАХЪ.

С.-Петербургское Отдѣленіе комитета о сельскихъ, ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ собрало капиталъ въ память литературной и общественной дѣятельности покойнаго своего предсѣдателя князя Александра Иларіоновича Васильчикова, изъ котораго, на основаніи утвержденного министерствомъ государственныхъ имуществъ положенія, предполагается выдавать преміи на слѣдующихъ основаніяхъ:

По конкурсу, премія 1,500 руб., срокъ представленія 1 февраля 1886 г. сочиненіе на слѣдующую тему:

Въ районѣ цѣлой губерніи, группы соприкасающихся уѣздовъ разныхъ губерній или даже одного уѣзда—изслѣдовать разнородныя повинности, сборы и налоги, падающіе на сельское населеніе, для нуждъ государственныхъ, земскихъ и сословныхъ, губернскихъ, уѣздныхъ, волостныхъ и мірскихъ.

Отъ участвующихъ въ конкурсѣ желательно получить труды, основанные на мѣстномъ изслѣдованіи предмета и значенія его для многоразличныхъ нуждъ населенія. Желательно также, чтобъ данныя о повинностяхъ, сборахъ и налогахъ извлечены были изъ документовъ подлежащихъ учрежденій и сгруппированы по роду ихъ, по мѣстностямъ ихъ взиманія, по свойству нуждъ, для коихъ они служатъ, и по сословіямъ ихъ уплачивающихъ. Для полнаго освѣщенія данныхъ, представляемыхъ о повинностяхъ, сборахъ и налогахъ, желательно, чтобъ собраны были также данныя о числѣ плательщиковъ, объ ихъ распредѣленіи по мѣстностямъ, о количествѣ принадлежащей имъ земли, объ ихъ рабочей силѣ, объ ихъ заработкахъ и иныхъ платежныхъ средствахъ—въ каждомъ изъ административныхъ подраздѣленій изслѣдуемой мѣстности: сельскомъ обществѣ, волости, уѣздѣ, группѣ уѣздовъ или губерній.

Собранныя данныя должны сопровождаться обстоятельнымъ критическимъ разсмотрѣніемъ существа описываемыхъ сборовъ, повинностей и налоговъ, дѣйствующаго о нихъ законодательства, со всѣми къ нему дополнительными распоряженіями правительства, постановленіями земства и приговорами общественными. Такому же разсмотрѣнію должны быть подвергнуты какъ собранныя данныя, такъ и значеніе описанныхъ сборовъ, повинностей и налоговъ для благосостоянія населенія; ихъ соотвѣтствіе платежнымъ силамъ, раскладка, порядки взиманія и взысканія, порядки управленія и оказываемое вліяніе на бытъ населенія.

Наконецъ требуется, чтобъ указаны были были бы желательны въ интересахъ наиболѣе населенія.

Рукописи въ вышеозначенному сроку до въ С.-Петербургское Отдѣленіе Комитета о селѣнныхъ и промышленныхъ товариществахъ, № 93, и быть обозначены особымъ девизомъ; жительство его должны быть означены въ конвертѣ, вмѣстѣ съ рукописью доставляемой съ рукописью девизъ.

Отдѣленію предоставляется употребить въ премию по конкурсу 1,500 р. на одну предѣлить эту сумму на нѣсколько премій по представленнымъ сочиненіямъ.

Внѣ конкурса, премія 500 руб., срокъ прѣ 1 февраля 1886 г., за напечатанныя на русскія сочиненія, касающіяся хозяйственныхъ у населенія вообще и особенно вопросовъ мелкисочиненія должны имѣть задачей не одни ванія, но и заключать въ себѣ практическія средствъ къ удовлетворенію современныхъ населенія, въ связи съ предметомъ сочиненія

Желающіе представить таковыя сочиненія курса приглашаются присылать по одному сочиненія по вышеприведенному адресу къ выше

Для оцѣнки представленныхъ сочиненій и внѣ конкурса Отдѣленіемъ избирается комитетъ Отдѣленія, которой предоставляется и специалистовъ, причѣмъ таковыя пользуются комиссіи правомъ голоса.

DEC 29 1884

АЧИ ЭТИКИ

ПРИ

ИХЪ УСЛОВІЯХЪ ЗНАНІЯ.

Окончаніе.

VI 1).

ищій и бѣглый очеркъ главнѣйшихъ эти-
ко не исчерпываетъ предмета. Но мы и
го исчерпать. Единственною нашею цѣлью
ическая точка зрѣнія вовсе не противорѣ-
ескіе идеалы совсѣмъ не общія мѣста, а
ительны, въ практической жизни, какъ и
вственное развитіе и дѣятельность состав-
ительную практическую потребность людей,
юны развитія и роды дѣятельности.

е предрасудки мѣшаютъ людямъ про-
идеалами и руководиться ими въ своей
инымъ идеаламъ стоятъ поперекъ дороги,
предрасудки другого рода. Разсмотримъ

и лишаетъ бодрости слѣдовать этическимъ
имъ, по ихъ совершенству, недостижимы
иютъ многіе, не несбыточная мечта осу-
на дѣлѣ, или хотя бы только сколько на-

Р.

4.

81/1

будь къ нимъ приблизиться? У самыхъ ры-
ныхъ людей при этой мысли руки опускаю-

Сколько отъ такихъ малодушныхъ рассу-
насъ даромъ живыхъ силъ! А откуда отчая-
ствіе привычки останавливаться на пассив-
умѣнны переходить отъ мысли къ дѣлу, непо-
ныхъ отношеній между идеаломъ и дѣломъ.
народа ясный и правильный взглядъ на эти
очень мѣтко въ пословицѣ: глазамъ страшно, а
т.-е. съ виду неосуществимое осуществляется
за дѣло. Точно такое же идеальное соверш-
мую высоту представляютъ и объективные
ществны въ дѣйствительности въ чистомъ
точка, линія, трехугольникъ, кругъ, алгебраич-
химическая формула, физическій или біологи-
вию кодекса развѣ можетъ осуществиться
жизни въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оно
въ книгѣ? Никакая мысль, формула, истина
дѣятельности и операций мышленія, неосущ-
тельности въ ихъ отвлеченной формѣ. Отвлече-
ныхъ явленій указываютъ только условія и
ческой дѣятельности въ ея стремленіи къ то-
Если высота и идеальность механическихъ
даетъ энергіи и ревности инженера, то м-
чины, почему бы возвышенность этическихъ
правильны, могла бы отпугивать отъ не-
нимъ людей? Какой добросовѣстный сост-
ской карты или топографическаго чертежа р-
передалъ съ идеальною точностію данную
или доскѣ? Тоже и съ осуществленіемъ
къ нимъ можно только приближаться, иде-
вленіе невысказано; но изъ этого никакъ не
безполезны, или что нельзя или не для чего
влять ихъ, по возможности, на дѣлѣ. Въ н-
для каждаго обязательно не достиженіе этич-
что не зависитъ отъ людей, а дѣйствительно
совѣстное стремленіе его достигнуть. Суб-
въ этомъ отношеніи, стоятъ въ этическихъ
планѣ.

Люди съ чрезмѣрно развитою чувствите-
леннымъ воображеніемъ считаютъ себя без-
стойными и падаютъ духомъ при мысли, ч

побужденія и низкія страсти зарождаются и гнѣздятся въ ихъ душѣ. Въ этическомъ смыслѣ такой взглядъ весьма опасенъ. и происходитъ тоже вслѣдствіе преобладанія пассивной созерцательности надъ дѣятельнымъ душевнымъ настроеніемъ. Появленіе и присутствіе порочныхъ наклонностей и стремленій, когда мы сами ихъ не вызываемъ, не желѣемъ и не поощряемъ, принадлежать къ области объективныхъ фактовъ, въ которыхъ мы не властны. По этому они намъ и не вмѣняются; на нашу отвѣтственность падаетъ, въ нравственномъ смыслѣ, только наше внутренне отношеніе къ такимъ фактамъ. Мы не должны ограничиваться однимъ знаніемъ, что они, въ нравственномъ смыслѣ, дурны, довольствоваться однимъ теоретическимъ ихъ неодобреніемъ, но обязаны дѣятельно съ ними бороться, направить всѣ наши умственныя и нравственныя силы на ихъ подавленіе и искорененіе, или по крайней мѣрѣ всячески стараться ихъ ослабить. Въ этомъ есть большая аналогія между дѣятельностью внѣшней и внутренней. Садовникъ не виноватъ въ томъ, что сорныя травы растутъ на грядкахъ, клумбахъ и въ парникахъ, что сухія сучья появляются на плодовыхъ деревьяхъ, мхи и грибки мѣшаютъ имъ развиваться; но онъ виноватъ, если не приметъ противъ нихъ во-время никакихъ мѣръ. Психологія и этика, какъ и объективныя науки, выясняютъ условія и законы дѣйствительныхъ явленій и тѣмъ даютъ средство придумать мѣры, какъ ихъ измѣнять полезнымъ или желательнымъ для человѣка образомъ. Только добросовѣстная дѣятельность, по мѣрѣ силъ и пониманія, и есть нашъ нравственный долгъ, лежитъ на нашей нравственной отвѣтственности.

Есть не мало людей, разсуждающихъ такъ: вѣдь весь міръ добродѣтельнымъ не сдѣлаешь, такъ какая же польза отъ нравственности? Негодяи и подлецы никогда не переведутся, какъ ни проповѣдуй нравственность. Изъ чего же хлопотать? Добрые люди, думающіе такъ, забываютъ, что преступленія и болѣзни тоже никогда не переводятся, однако изъ-за этого право и медицина не выбрасываются за бортъ. Этика, конечно, не есть ни панацея, ни безусловное средство противъ золъ, удручающихъ родъ людской; но она дѣйствительное и благотворное средство противъ извѣстнаго рода ненормальностей, мѣшающихъ людямъ достигать возможнаго развитія и удовлетворенія.

Но праздныхъ мечтателей, запутавшихся въ отвлеченностяхъ и грѣзахъ, немного на свѣтѣ. Племя ихъ, въ наше время, почти перевелось и о Маниловыхъ что-то уже не слышно. Чувство дѣйствительности все болѣе и болѣе развивается, но на пер-

вый разъ въ самой простѣйшей формѣ грубой, сырой непосредственности. Герои Островскаго, съ ихъ девизомъ: «праву моему не препятствуй», распложаются съ поразительной быстротой и овладѣли позиціей. Эти не теряются въ абстракціяхъ, отлично умѣютъ ставить и достигать цѣли, и не жалуется на то, что жизнь—юдоля скорбей и печалей. Всѣ ихъ силы и всѣ ихъ дѣятельность направлены на окружающій міръ; они превосходно умѣютъ и его себѣ покорить, и сами къ нему приидутся. Но эти люди, соединяющіе въ себѣ столько условій, чтобы правильно смотрѣть на жизнь и правильно къ ней относиться, суть влѣйшіе враги этики. Этические идеалы представляются имъ сумасбродствомъ непрактическихъ мечтателей, помѣхою въ достиженіи практически полезныхъ цѣлей, какинъ-то совсѣмъ ненужнымъ стѣсненіемъ свободы дѣйствій, только парализующимъ личную дѣятельность, широкій ра почина. Привычка видѣть практическое только въ редъ глазами, и считать за утопію и иллюзію отчужденія явленій, въ которыхъ приводитъ лишь дичны ихъ соображеній и выводовъ, мѣшаютъ этимъ же и взвѣсить какъ должно громадную роль и значеніе элементовъ въ человѣческихъ дѣлахъ. Дѣйствительна разсуждаетъ большинство практиковъ, — представ столько средствъ улучшить свое положеніе, развитіи таланты; эти средства у нихъ подъ руками: сто ихъ приняться; а тутъ имъ противопоставляютъ иныя, весьма сомнительнаго достоинства правила и пренебрегающія, во имя Бога знаетъ чего, дѣйствител гами. И добро бы можно было переродить весь родъ и изъ людей подѣлать ангеловъ. Нравственны конны,—все это пустыя слова, столько же древнія давно перешедшія въ прописи, на поученіе ребя за бѣда въ томъ, что строитель желѣзной дороги миллионъ казенныхъ и акціонерныхъ денегъ: по нимъ дорогѣ ѣздить удобно десятки тысячъ пассажировъ сотни миллионъ пудовъ владѣ. Торговля и ность чрезъ это разцвѣли, край разбогатѣлъ, сотни деи нашли себѣ заработокъ и средство зашибить томъ, что у строителя дороги пальцы были немно чѣмъ бы слѣдовало, скоро забудется, а сдѣланное дѣло навсегда останется.

Таковъ ходячій взглядъ практическихъ людей. О шество склоняется передъ ихъ житейскою мудрост

вается принимать жизнь какова она есть, не увлекаться мечтами и иллюзиями. По немногу всё привыкают смотреть на нравственность какъ на утопію идеалистовъ, дѣтски относящихся къ суровой, черствой и неумолимой правдѣ жизни.

Но полно, правы ли житейскіе мудрецы и практики этого разбора? Такъ ли этика непрактична, виситъ на воздухѣ, какъ объ ней многіе думаютъ? Станемъ на минуту на ихъ точку зрѣнія и прослѣдимъ ихъ аргументацію отъ начала до конца.

Представимъ себѣ такой случай: практическій человѣкъ тяжело боленъ и терпитъ отъ того большую помѣху въ своихъ занятіяхъ, разстройство и убытки въ дѣлахъ. Практически говоря—болѣзнь обстоятельство крайне непрактическое. Однако дѣлать-то съ нимъ нечего и приходится, волей-неволей, ему покориться.

А вотъ другой случай: практическій человѣкъ, повидимому, совсѣмъ здоровъ; а врачъ, которому онъ довѣряетъ, предупреждаетъ его, что если онъ не измѣнитъ обычнаго образа жизни и занятій, не броситъ свое дѣло на время или навсегда, то роковыя послѣдствія для его здоровья или жизни неминуемы. Что дѣлать, какъ поступить? Практический человѣкъ сообразитъ все, и если найдетъ возможнымъ и полезнымъ послѣдовать совѣту врача, то оторвется отъ дѣла, покинетъ мѣсто жительства, переимѣнитъ свои привычки, словомъ, подвергнется ограниченіямъ и стѣсненіямъ всякаго рода. Значитъ, и при практическомъ взглядѣ приходится, даже въ ежедневныхъ дѣлахъ, приносить непосредственное, ближайшее въ жертву ожидаемому лучшему будущему, т.-е. идеѣ, отвлеченному понятію.

Возьмемъ другую сторону жизни. Практический человѣкъ смотритъ равнодушно, или иронически, когда одинъ обижаютъ или проводятъ другого: вѣдь до него это не касается, какое же ему дѣло? Если человѣкъ проведенъ умно и ловко, практический мудрецъ вполне оцѣнитъ смѣтливость и догадку обидчика или плута. Зайди рѣчь о его интересахъ, онъ и самъ, глубоко презирая идеалистовъ, не остановится передъ нравственными соображеніями, когда это можно сдѣлать безнаказанно. Но вотъ, его самого обидѣли или надули, и онъ негодуетъ, тащитъ обидчика или обманщика въ судъ и горько жалуется, если не получитъ удовлетворенія. Значитъ и практический человѣкъ тоже понимаетъ, что надо ограничить волю, нельзя никому предоставить дѣлать все, что ему вздумается; но онъ понимаетъ это, когда дѣло идетъ о его собственной кожѣ. Взглядъ его, какъ и у животныхъ, непосредственный, съ тою только разницею, что животные и не взываютъ къ совѣсти, справедливости и суду, а

онъ ихъ понимаетъ и чувствуетъ потребность въ нихъ посредничествѣ, но только въ примѣненіи къ самому себѣ и своимъ интересамъ, насколько онъ или они страдаютъ, и не въ состояніи подняться до мысли, что если идеальныя принципы справедливости и совѣсти необходимы для огражденія его личности и интересовъ, то они точно также необходимы и для обезпеченія интересовъ другихъ, хотя бы и противъ несправедливыхъ притязаній его самого. Что же это показываетъ? А то, что такъ называемые практическіе люди, смотрящіе на нравственность свысока, на самомъ дѣлѣ очень близоруки, что хватаетъ только на ближайшіе общіе выводы, что онъ способенъ понять то, чѣмъ сами на каждомъ шагѣ пользу своихъ интересахъ. Этика рекомендуетъ всѣмъ и каждо по своимъ душевнымъ стремленіямъ, помысламъ, чувствамъ чѣмъ онъ долженъ быть по своимъ наружнымъ дѣйствіямъ. Этическіе идеалы и правила насъ стѣсняютъ не болѣе, чѣмъ законы природы, права, шенія и тысячи соображеній практическаго и житейскаго характера, которыя ежеминутно налагаютъ на насъ всякія лишенія. Если мы ихъ выносимъ не только съ рѣшительнымъ добровольно, но очень часто и добровольно и сознательная ихъ необходимость и польза, а требованія этики намъ бесполезно стѣснительными, то это доказываетъ тѣмъ умѣнь думать. Не мудрѣе того были дѣятели первой своей революціи, не согласившіеся отсрочить казнь Лаву окончанія начатаго имъ химическаго анализа по ребячскому соображенію, что республика не нуждается въ нихъ; слѣпымъ и практически близорукимъ оказался и ный ненавистникъ идеологовъ, Наполеонъ первый, и оцѣнить практическую пользу изобрѣтенія Фультона. Сокія и отвлеченныя идеи, если онѣ вѣрны, такъ же полезны, какъ и то, что у насъ непосредственно подъ только мы рѣдко даемъ себѣ трудъ прослѣдить длинную колецъ и звеньевъ, которыми онѣ неразрывно связаны ствительнымъ міромъ. Этими прежде и больше всего практическіе мудрецы, смотрящіе свысока на этическіе Ихъ близорукость больше странна и смѣшна, чѣмъ онъ несомнѣнности и дѣйствительной практичности нравственныхъ идеаловъ.

До сихъ поръ мы говорили объ этическихъ идеалахъ о предметахъ знанія. Но не будемъ себя обманывать, есть плодъ мышленія, которое только опредѣляетъ усло-

имая этическіе идеалы, мы будемъ творить, куда слѣдуетъ направить нашихъ цѣлей и результатовъ; сажая въ ту или другую сторону, въ ея круга. Наука можетъ и юга дѣйствительной жизни, дать ру- нуть; но на этомъ она останавливается вляя каждому жить и дѣйствовать му разумѣнію. Жизнь, дѣятельность брѣтается опытомъ, упражненіемъ, всѣмъ извѣстная истина, но — стран- въ примѣненіи къ нравственности. практической, художественной или убѣждены, что знаніе даетъ только) его одного мало: что надо упраж- авшихъ, умѣнье, ловкость, сноровку Это же начало вполне прилагается науки — выяснить значеніе и необ- предѣлить ея условія и законы; но жизни, ввести ее въ житейскій об- итвительныхъ, живыхъ людяхъ, есть стическая задача этики какъ иску- одности нравственныхъ элементовъ состоятъ, какими условіями и зако- должны озаботиться о томъ, чтобъ дѣлу, отъ отвлеченныхъ понятій къ

ю и умѣнье, практика этическихъ говку, посредствомъ воспріятія впе- ятельность, на отношеніе къ дѣлу оспитаніе и творчество. Пассивное вчалъ не состоитъ, какъ многіе ду- нравственнымъ правиламъ которое ще недостаточное для подготовленія ности. Нужно чтобъ весь человѣкъ, , строй помысловъ и чувствъ, были иственныхъ идеаловъ и породили въ пимость быть нравственнымъ, вести тиженія этой цѣли человѣкъ имѣетъ атыя, нестоющими средства и уже въ примѣненіи къ умственному, ому образованію; остается примѣнить

ихъ и къ нравственному развитію. Такими средствами являются: руководство и живой примѣръ окружающихъ людей, чтеніе, произведенія искусства, настраивающія душу на нравственный ладъ, вообще вся обстановка, способствующая развитію нравственныхъ душевныхъ движеній и привычекъ и парализующая ростъ противоположныхъ имъ наклонностей и расположеній; наконецъ, упражненія, приготовляющія къ нравственной самостоятельности. Эти способы воспитанія давно уже съ успѣхомъ практикуются во всѣхъ другихъ отрасляхъ человѣческой дѣятельности, и только непримѣнены къ нравственному развитію. Не имѣя о нравственности правильныхъ понятій, смѣшивая умственное, художественное и практическое развитіе съ нравственнымъ, выработку одной стороны съ выработкой душевныхъ движеній, мы не поставили нравственнаго воспитанія какъ слѣдуетъ, смѣшавъ внѣшнюю дисциплину съ внутренней, принимаемъ въ исправку и дрессуру, наружную благопристойность и за мѣрило нравственныхъ качествъ, терпимъ около дѣтей ферентовъ, черствыхъ, бездушныхъ, нравственно неразвѣженныхъ даже порочныхъ людей, если только они соединяютъ требуемыя условія знанія и школьной педагогіи, и воображаютъ, что успѣхи въ наукахъ и хорошее внѣшнее поведеніе означаютъ нравственность будущихъ гражданъ. Какъ часто теперь приходится серьезно задумываться надъ практическими результатами такой путаницы понятій, ведущей къ нравственной упадку цѣлыхъ поколѣній и у насъ и въ Европѣ!

За воспитаніемъ наступаетъ періодъ самостоятельности жизни любого практическаго человѣка, въ какой бы отрасли онъ работалъ, — всякій скажетъ, что безпрестанныя упражненія дѣлаютъ необходимое условіе поддержанія умѣнья, постепеннаго совершенствованія и успѣха. Безъ знанія теряютъ свою свѣжесть и живость и обращаются въ мертвыя отвлеченности, или пустыя слова и фразы. Но правда въ примѣненіи ко всѣмъ безъ изъятія видамъ умственной дѣятельности, то въ примѣненіи къ нравственности не такъ. Безъ непрерывной практики, ежеминутной повѣрки и направленія своихъ душевныхъ движеній соотвѣтственно этическимъ идеаламъ, нравственность есть слово безъ смысла, голая отвлеченность безъ соотвѣствующаго ему факта. Только практическая нравственность переводитъ слово въ дѣло, постепенно создаетъ нравственный складъ помысловъ и желаній, намѣреній и привычекъ нравственно думать, чувствовать и жить. Такимъ образомъ обращается со временемъ во вторую натуру, которая

часть борьбу съ дурными наклонностями и создаетъ то, что есть верхъ нравственнаго развитія — нравственный характеръ.

VII.

Сбивчивыя и ошибочныя понятія о нравственности и нравственныхъ идеалахъ, характеризующія наше время, отразились и во взглядахъ на отношенія этики къ близкимъ и смежнымъ къ ней областямъ религіи, права и изящнаго искусства. Каждая изъ этихъ областей одними считается вполне замѣняющей и упраздняющей нравственность, а другими, наоборотъ, излишней и ненужной рядомъ съ нею. Тѣ, которые допускаютъ ихъ сосуществованіе съ нравственностью, не могутъ столкнуться между собою въ томъ, гдѣ лежатъ раздѣляющія ихъ границы. Такое разнообразіе сужденій показываетъ, до какой степени спутались и перемѣшались мысли о важнѣйшихъ предметахъ вѣденія. Чтобы точнѣе опредѣлить для читателей нашу точку зрѣнія на нравственность, мы считаемъ необходимымъ изложить наши мысли объ отношеніяхъ этики къ религіи, праву, изящному искусству и художественному творчеству, касаясь ихъ лишь настолько, насколько необходимо для нашей цѣли.

Начнемъ съ отношеній религіи и нравственности. Цѣль ихъ одна и та же — нравственное развитіе и совершенствованіе каждаго человѣка; но къ этой общей задачѣ вѣроученіе и этика идутъ совершенно различными путями.

Вѣроученіе ставитъ предпосылкою, что разумъ человѣческій ограниченъ и неспособенъ объять всей истины; что она доступна ему лишь настолько, насколько открыта свыше; открывается же она ему не вся, а въ той мѣрѣ, какъ это необходимо для благочестивой и нравственной жизни на землѣ. Поэтому, единственный источникъ вѣроученія есть откровеніе и священное преданіе, переходящее изъ рода въ родъ, отъ которыхъ нельзя и не должно отступать ни на іоту. Съ точки зрѣнія религіи, ученіе о нравственности есть систематическое изложеніе того, чему учить откровеніе, священныя преданія и ихъ святыя истолкователи о нравственной жизни и нравственномъ совершенствованіи человѣка.

Иными путями идетъ научная этика, составляющая особую отрасль знанія. Она, какъ и вся наука вообще, основана на предпосылкѣ, что самостоятельному изслѣдованію человѣка доступны всѣ, самыя сокровенныя тайны міра и бытія и что слѣдовательно ученіе о нравственности, какъ предметъ знанія, мо-

быть построено собственными, свободными усилиями чело-

Мы старались показать, что относительно нравственности изъ всѣхъ религій, христіанская, и послѣдовательно и денное до конца научное міровоззрѣніе, въ главномъ и ственномъ, приводятъ, разными путями, къ однимъ и тѣмъ результатамъ. Поэтому мы глубоко убѣждены, что людьми общимъ и людямъ науки и знанія, горячо принимающимъ радцу нравственное развитіе и совершенствованіе людей не (нихъ словахъ, а на самомъ дѣлѣ, нѣтъ причины и повода довать между собою въ области этики. Коренное и сущеное ихъ разногласіе лежитъ внѣ этой области;

и они могутъ, оставаясь себѣ вѣрными, поди и вмѣстѣ, сообща, стремиться къ одной и цѣли. Необходимость ограничить разномысліе предѣлами и тѣмъ, если можно такъ выразить борьбу между религіей и наукой, вызванъ существомъ дѣла, но и нравственными и важности. Конечная цѣль этическихъ на религіи или на научныхъ послѣдствій въ томъ, чтобъ убѣдить людей ступить на развитія и совершенствованія и идти по и чрезвычайно различны между собою, и въ одними и тѣми же доводами невозможно: ины и убѣдительны доводы вѣроученія, для другихъ и знанія. Отбрасывать тотъ или другой и щать отъ истины и правды массы людей ины способны принять ее лишь въ томъ, а

Одни предпочитаютъ всему строгіе выводы и не придаютъ имъ особенной цѣны и ваву непосредственныхъ сердечныхъ ощущеній. беретъ путь, какому ему кажется лучше.

Изъ сожалѣнія, глубокое взаимное отчужденіе и замѣчается и въ дѣлѣ нравственности, и вьномъ. Чѣмъ объяснить это? Согласно съ тѣмъ, мы приписываемъ это, съ одной стороны, иченному довѣрію къ объективной точкѣ зенкло даже въ воззрѣніи и міросозерцаніи вьи—непослѣдовательности поборниковъ наукъ в часто останавливаются на полудорогѣ, не всѣхъ выводовъ и заключеній, вытекающихъ изъ воззрѣнія. Чтобъ дойти до субъективныхъ и

торыхъ держится этика, чтобъ связать въ сознаниі индивидуальную жизнь съ общей и объективной, безъ чего этика не мыслима, надо смѣло, безъ страха, пройти, шагъ за шагомъ, до конца, весь путь отрицаній. Очень многіе этого не дѣлаютъ и, сбившись съ дороги, путаются въ построеніяхъ, не выдерживающихъ строгой и научной критики. Намъ теперь кажется, будто религія и наука, стоя на одной и той же почвѣ, исключаютъ другъ друга. Исторія не подтверждаетъ такого взгляда. Религія и наука появились одновременно, вмѣстѣ съ пробужденіемъ сознательности, но сначала существовали рядомъ, занимая, каждая, свое особое мѣсто въ жизни и понятіяхъ людей. Областью религіи была внутренняя субъективная жизнь и дѣятельность людей, областью науки—внѣшняя, объективная. Чѣмъ менѣе была развита индивидуальность, тѣмъ болѣе религія и наука смѣшивались и не различались между собою. Но по мѣрѣ того, какъ сознание росло и крѣпло и индивидуализмъ выдвигался все болѣе и болѣе впередъ, религія и наука все болѣе и болѣе различались и отдалялись другъ отъ друга. У новыхъ европейскихъ народовъ обѣ долго существовали мирно одна подлѣ другой, съ преобладаніемъ религіозныхъ вѣрованій надъ знаніемъ; но потомъ, между ними произошелъ рѣшительный и рѣзкій разрывъ, и началась борьба, которая наполняетъ собою всю новую европейскую исторію и окончилась полной побѣдой науки надъ вѣрованіями. Отголоски этой вѣковой борьбы слышатся до сихъ поръ и ея слѣды глубоко проникли въ воззрѣнія и бытъ современныхъ европейскихъ народовъ. Все что думается и дѣлается въ Европѣ, пропитано воспоминаніями этой борьбы, пораженія и побѣды. У насъ, развитіе индивидуализма, личности едва только начинается. Въ умственной жизни Европы мы не принимали участія, но какъ ея ученики, горячо усвоившіе себѣ всѣ ея интересы и взгляды, не всегда отдаемъ себѣ ясный отчетъ въ ея урокахъ, и повторяемъ, часто наобумъ, безъ разсужденія, мысли и слова, дѣйствительнаго смысла которыхъ надо искать въ историческомъ развитіи и его фазисахъ.

Если, какъ мы старались показать, внутренняя психическая жизнь составляетъ такой же постоянный живой интересъ человѣческаго существованія, какъ и умѣнье и искусство найтись и устроиться въ данной внѣшней обстановкѣ и условіяхъ, то отсюда слѣдуетъ, что ни то, ни другое, отдѣльно взятыя, не могутъ дать человѣку полного удовлетворенія; оно достижимо только при ихъ соглашеніи. Но какъ согласить двѣ столько различныя задачи? Помирить и свести къ одному душевныя стремленія и

потребности съ объективными условіями и законамъ уже потому кажется невозможнымъ, что обдѣйствительности находятъ въ человѣческой природѣ выраженіе и вызываютъ въ душѣ различныя идеалы міренія и соглашенія долго искали въ логикѣ. Но по старымъ преданіямъ, думать, что логика одна. тельно одна въ тѣхъ высшихъ отвлеченіяхъ, торыхъ улечувиваются и испаряются всѣ различія ной жизни; но въ примѣненіи къ разнымъ предметамъ она такъ же неодинакова, какъ неодинаковы д и обсуждаемыя явленія. Это всего больше сбросъ при сравненіи религіознаго міросозерцанія съ наукою, вытекающая изъ потребностей душевной жизни, и основаніе своихъ построеній, оставляя въ сторонѣ воды, недоумѣнія и сомнѣнія объективнаго характера наоборотъ, наука, точное знаніе, опускаетъ въ индивидуальную жизнь и сосредоточивъ все вниманіе на взаимныхъ отношеніяхъ явленій, по своимъ цѣлямъ безлична. Вотъ въ чемъ, въ концѣ концовъ различіе религіозныхъ и научныхъ воззрѣній; этимъ является достоинство, сила и заслуга тѣхъ и другихъ то для другого міровоззрѣнія въ недостаткѣ логики смысленно. Все ихъ глубокое различіе лежитъ въ и предпосылкахъ, которыхъ нельзя согласить путе

Наука долго искала единого начала, въ которомъ все существующее, и послѣ вѣковыхъ, напри должна была отказаться отъ разрѣшенія этой задачи, мы носимъ въ душѣ непоколебимую увѣренность и единое въ дѣйствительности есть; въ этомъ являютъ и непосредственные факты. Каждый отдѣлъ есть единый, всѣ явленія природы, не смотря на разіе, совершаются на одномъ и томъ же земномъ не развиваются и потому несомнѣнно имѣютъ одну связаны единствомъ происхожденія, котораго одна усилияхъ, мы никакъ открыть не можемъ. Что же Многіе видятъ въ этомъ очевидное доказательство сти человѣческаго ума и на этомъ основаніи заповѣтъ компетентность понять множество явленій. Мы обр причину этого кажущагося противорѣчія неправильной самой задачи, вслѣдствіе того, что не даемъ счѣта въ значеніи и роли мышленія, недостаточно его условія и способы дѣятельности. Нельзя слы

обонять ухомъ, узнать вкусъ осязаніемъ и т. п., а мы задаемъ ему именно такого рода задачу, требуя отъ него указанія еди-наго начала всего существующаго, когда это совсѣмъ не его дѣло. Умственная дѣятельность претворяетъ полученные впечат-лѣнія въ новыя формы, придаетъ имъ другой видъ въ сравненіи съ тѣмъ, какой они имѣли передъ тѣмъ. Начинаетъ умъ свою дѣятельность съ того, что разлагаетъ впечатлѣніе на составныя его части, при помощи сопоставленія и сравненія съ другими, полученными прежде, отбрасываетъ все единичное и индивиду-альное, а общее, генерическое, извлеченное изъ впечатлѣній, располагаетъ въ другомъ порядкѣ, видѣ и сочетаніяхъ, чѣмъ казія оно имѣло въ впечатлѣніи, подвергнутомъ умственной операціи. Вотъ что дѣлаетъ умъ и вотъ что онъ только и можетъ дѣлать. Наибольшую аналогію съ умственными опера-ціями представляетъ, изъ фізіологическихъ процессовъ, претво-реніе въ желудкѣ пищи, которая тоже получаетъ въ немъ новый видъ чрезъ разложеніе, частью отбрасывается, а частью поступаетъ на обновленіе организма. Вотъ почему единство и не есть задача и цѣль умственной дѣятельности. Какъ бы ни былъ обширенъ кругъ умственной операціи, какъ бы высоко ни поднимались его обобщенія и комбинаціи, онъ не выходитъ изъ условій своей дѣятельности — анализа, сравненія и частичнаго син-теза. Значитъ ли это, что онъ ограниченъ, потому что не мо-жетъ обнять единства? Совсѣмъ нѣтъ! Это только значитъ, что единство не есть предметъ умственной дѣятельности. Много есть и другихъ такихъ предметовъ; напримѣръ, умъ не схватываетъ индивидуальности, чувства, перехода объективнаго въ субъектив-ное и т. д. Не ограниченность человѣческаго ума, а наше соб-ственное неумѣніе его примѣнять и имъ орудовать, виновато въ томъ, что онъ не можетъ совладать съ тѣмъ, къ чему вовсе не призванъ.

Единство, гармонію, единеніе силъ даетъ не умъ, а непо-средственное ощущеніе дѣйствительности. Умъ просвѣтляетъ ощу-щеніе, подымаетъ его, дѣлаетъ тонкимъ и чуткимъ, но замѣнить его своими комбинаціями никакъ не можетъ. Непосредственное ощущеніе есть особая психическая функція, требующая, подобно-му, особаго ухода, упражненія и развитія, чтобъ окрѣпнуть и совершенствоваться. Непосредственное сознательное ощущеніе есть почва этической, нравственной жизни и вмѣстѣ религіоз-наго міросозерданія.

Сказаннаго вполне достаточно, чтобъ понять, что религія и наука — двѣ различныя области, отвѣчающія двумъ различнымъ

потребностямъ человѣческой природы. Ихъ были естественнымъ послѣдствіемъ ихъ перъ и необходимости размежеваться. Пока ра не выяснены вполне—а этого и до сихъ взаимные захваты въ чужой, смежной об. и они происходили тѣмъ въ большихъ р люди понимали дѣйствительное правані жизни человѣка. Только этимъ и объясня ныя стремленія могли облекаться въ форм ныхъ системъ и почему, съ другой сторо считала возможнымъ упразднить религіи Будучи несомнѣнны и отвѣчая различнымъ лигія и наука, вслѣдствіе незнакомства и недо на одну почву, считали подлежащими с тѣ же явленія, воображали, что могутъ тѣми же средствами дѣйствія. Неправил ныхъ отношеній религіи и науки неизбеж ихъ столкновение и вражду. Ставъ на од ственно стремилась къ исключительному и старалась вытѣснить соперницу. Сначала въ цѣляхъ, потомъ наука отбросила рели не рѣшило вопроса и результатомъ вѣко щение силъ и глубокое разочарованіе. Не чатость, парализующая самую жизнь, не и словомъ. Впродолженіе вѣковой борьбы м и многое поняли, чего прежде не знали или поздно, они должны придти къ убѣ односторонность свойственна обомъ напр личному назначенію; но она не можетъ неприязни между ними, такъ какъ оба чаютъ равно насущнымъ и неотложнымъ ческой природы. Пока міръ стоитъ, всег наго строя и стремленій: одни болѣе се душевной жизни и нравственному лично другіе къ внѣшней дѣятельности и объек гласно съ такими различными располож жется болѣе или менѣе религіозное, въ , нѣе объективное міросозерцаніе. Возража того, съ общей, отвлеченной точки зрѣн зная источники обомъ, ихъ сильныя и (демъ осторожно касаться послѣднихъ, оти дительно, вполне оцѣнимъ первыя и

справедливость. Такъ на самомъ дѣлѣ и бываетъ обыкновенно въ жизни. Кто же не питаетъ глубокаго уваженія къ лицамъ, которыхъ образа мыслей не раздѣляетъ, за ихъ высокій нравственный характеръ, и наоборотъ, не чувствуетъ отвращенія и презрѣнія къ негодяямъ, съ которыми сходится во взглядахъ? Мы, конечно, разумѣемъ не личные симпатіи и антипатіи, которыя часто бываютъ дѣломъ личнаго вкуса и разныхъ случайныхъ причинъ, а оцѣнку личнаго характера. То, что теперь есть дѣло неосмысленнаго чутья должно быть возведено въ принципъ, въ постоянное правило. Нельзя, не нарушая самыхъ элементарныхъ понятій о справедливости, топтать въ душѣ ногами то, на чемъ человѣкъ построилъ высокія правила нравственной личности, во имя чего онъ выработалъ и воспиталъ себя въ строгомъ, неуклонномъ выполненіи этихъ правилъ. Точно также невозможно обвинять или подозрѣвать человѣка въ безнравственности или испорченности за то только, что онъ въ своихъ выводахъ и заключеніяхъ остается равнодушнымъ къ непосредственнымъ ощущеніямъ и смотреть на все съ одной объективной точки зрѣнія. Уклоненіе отъ этихъ правилъ одинаково пагубно для людей и ихъ развитія. Оба направленія даны человеческой природой и только при совокупномъ и одновременномъ ихъ дѣйствіи и вліяніи другъ на друга ведутъ къ созданію возможно полной гармонической жизни. Переносъ нравственныхъ стремленій и требованій изъ внутренней психической жизни въ міръ объективныхъ явленій, и наоборотъ, подводя первыя подъ условія и мѣрило послѣднихъ, мы спутываемъ понятія, перемѣшиваемъ то, что не имѣетъ между собою общаго, и вмѣсто гармоніи водворяемъ нескончаемую вражду и хаосъ.

Область права и соціальныхъ отношеній такъ же мало отграничена отъ этики, какъ и область вѣроученія, но совсѣмъ по другимъ причинамъ. Предметъ религіи и научной этики одинъ и тотъ же—душевная жизнь людей и нравственные идеалы; только пути и подходы къ нимъ въ вѣроученіи и этикѣ различны. Соціальныя науки имѣютъ съ этикой разные предметы, но стремятся, какъ и вѣроученіе, къ одной съ нею цѣли.

Выше мы видѣли, что предметъ этики—внутреннія душевныя движенія и дѣятельность людей, а предметъ права и соціальныхъ ученій—внѣшнія отношенія людей въ составѣ организованнаго сожителства. По такимъ яснымъ и осязательнымъ признакамъ разграничить этику отъ соціальныхъ наукъ, казалось бы,

гораздо легче и проще, чѣмъ отъ вѣроученія, отношенія къ которому; вдобавокъ, еще осложнены обстоятельствами историческаго развитія и фазисами, черезъ которыя проходила человѣческая мысль. Отчего же, несмотря на то, взаимныя отношенія этики и социальныхъ наукъ являются такими запутанными и сбивчивыми? Объясненія слѣдуетъ искать въ приѣмахъ отвлеченной логики и въ чрезмѣрномъ преобладаніи объективнаго міровоззрѣнія. То и другое затемнило этику и исказило, до неузнаваемости, дѣйствительный смыслъ и значеніе правовыхъ и социальныхъ отношеній.

Право, въ смыслѣ нормы правовыхъ порядковъ, и социальныя учрежденія суть несомнѣнно явленія объективнаго характера. Они—естественный и необходимый результатъ и вмѣстѣ принадлежность организованнаго сожителства людей. Существенными его условіями являются извѣстный, правильный порядокъ, организація, обеспечивающая каждому неприкосновенность и свободу дѣйствій—и удовлетвореніе общихъ потребностей. Все это ставитъ всѣмъ людямъ вообще и каждому члену обществѣ въ особенности извѣстныя границы, которыя ихъ стѣсняютъ и налагаютъ на нихъ извѣстныя обязанности. То же самое видимъ и у другихъ существъ, живущихъ группами; но болѣе развитая психическая жизнь и сознаніе, которыя выражаются въ своеобразныхъ явленіяхъ жизни и дѣятельности человѣка, предають особенныя черты отношеніямъ, возникающимъ изъ сожителства людей. Эти отношенія возводятся сознаніемъ въ принципы, становятся руководящими правилами поступковъ и постепенно измѣняются, развиваются и совершенствуются, вмѣстѣ съ развитіемъ и измѣненіемъ самихъ людей. Поднятыя мышленіемъ до высшей степени обобщенія, они обращаются въ отвлеченную идею права. Правовыя отношенія, послужившія ей основаніемъ и матеріаломъ, представляются уму ея осуществленіемъ или воплощеніемъ.

Такой же трансформациі, благодаря преобладающему объективному міровоззрѣнію, подверглась и нравственность. На нее, играющую роль регулятора душевныхъ движеній и дѣятельности, начали смотрѣть какъ на обязательное правило для извѣстнаго рода внѣшнихъ поступковъ, т.-е. превратили ее въ отдѣлъ или отрасль права. Оставалось опредѣлить, какіе же именно внѣшніе поступки относятся къ области права, какіе къ области нравственности? Надъ этой неблагоприятной и невозможной задачей потрачено много труда, ума и учености совершенно напрасну. Она такъ и осталась неразрѣшенной; но смыслъ и зна-

ченіе нравственности были, вслѣдствіе такой ошибки, совершенно искажены и утрачены.

Къ смѣшенію понятій, которое отсюда произошло, прибавился еще и ошибочный взглядъ на характеристическія особенности, свойства и принадлежности правовыхъ отношеній,—взглядъ, юрни котораго скрываются глубоко въ исторіи образованія и развитія науки права. Мы невольно и безсознательно смѣшиваемъ право съ положительнымъ закономъ и свойственными ему способами осуществленія своего авторитета и власти въ обществѣ и государствахъ. Благодаря этой ошибкѣ, мы переносимъ на всѣ виды правовыхъ отношеній то, что составляетъ лишь особенность нѣкоторыхъ изъ нихъ, и вслѣдствіе того не замѣчаемъ правовыхъ отношеній тамъ, гдѣ они на самомъ дѣлѣ существуютъ. Подъ правомъ подразумѣваются обыкновенно общія начала, измеченныя изъ постановленій, изданныхъ законодательною или высшею административною властью, огражденные судомъ и карательными мѣрами, или изъ законовъ, установленныхъ обычаемъ, но такого же характера и съ такою же обстановкой, или, наконецъ, изъ обязательныхъ правилъ, изданныхъ, съ согласія и иногда утвержденія законодательной или административной власти. Вслѣдствіе того, сложился взглядъ, что то только и относится къ области права, что охраняется судомъ и наказаніемъ. Но ограничивать такимъ образомъ область правовыхъ отношеній значитъ перемѣшать видовое понятіе съ родовымъ и безъ причины сѣзуть предметъ. Все, что опредѣляетъ внѣшнія отношенія людей и устанавливаетъ правила и способы такихъ отношеній, должно быть отнесено къ сферѣ права, хотя бы соблюденіе ихъ и не было обеспечено правильно организованнымъ судомъ и опредѣленными наказаніями. Въ этомъ смыслѣ, къ области права должны быть отнесены и такъ называемые общественные нравы и свѣтскія приличія и правила, принятыя безъ предварительнаго соглашенія, въ разныхъ кружкахъ, хотя бы относились лишь къ пріятельской бесѣдѣ, игрѣ или вообще къ пріятному препровожденію времени. Всякій, не будучи тонкимъ наблюдателемъ, легко замѣтитъ, что и эти правила, возникающія и измѣняющіяся какъ-то сами собою, имѣютъ большую власть надъ людьми, что ихъ нарушенія изслѣдуются и обсуждаются весьма строго и влекутъ за собою наказанія своего рода, иногда болѣе чувствительныя, нежели опредѣляемые правильнымъ судомъ. Чѣмъ же отличаются такого рода правила, по существу, отъ тѣхъ, которыя считаются правовыми? Только способомъ и формами установленія, изслѣдованія, обсужденія и на-

ианія. Опуская это изъ виду, мы не знаемъ, куда причислить юшенія, не подходящія подъ мѣрку такъ называемыхъ правозъ; въ нашихъ понятіяхъ они сливаются съ нравственными, которыми, на самомъ дѣлѣ, не имѣютъ ничего общаго. Чтобы обратиться въ хаосъ, созданномъ приемами отвлеченной логики, мѣностями и односторонностью объективной точки зрѣнія и ветшалыми научными преданіями, надо обратиться къ дѣятельнымъ, живымъ явленіямъ и попытаться, прици, опредѣлить роль и значеніе права и нравствесъ взаимныя отношенія.

Мы знаемъ, что этика имѣетъ задачею дать душевнїямъ и внутренней дѣятельности лица извѣстное, которое и опредѣляется идеалами, названными из живыми. Право и социальныя науки, напротивъ тїають начала и правила, по которымъ должны бытѣшніа отношенія людей съ организованнымъ сожителавосновеніе и тѣсная связь между этикой, правовальными науками вытекаютъ изъ того, что всѣ ониють жизнь и дѣятельность человѣка, но только съ риронъ и подъ различнымъ угломъ зрѣнія. Этика иду индивидуальное лицо и нормальныя условія его дтояній; внѣшніе поступки людей входятъ въ кругъько въ той мѣрѣ, какъ они отражаютъ на себѣстоянія и факты душевной дѣятельности. Право и суюки занимаются положеніемъ и дѣятельностью людейщезитія и условіями, при которыхъ послѣднее могроено правильнымъ образомъ; внутренняя душевная имается правомъ и социальными науками въ соображеніемько, насколько она имѣетъ или можетъ имѣть вліяніеі бытъ и внѣшніа отношенія людей въ обществѣ. Многид) предметы и задачи этики и права тождественны; тоасматриваетъ ихъ съ внутренней субъективной, а шильныя науки—съ внѣшней, объективной стороны. Іисѣмъ такъ. Этика, правда, даетъ руководящіа началаихъ отношеній людей, но лишь съ точки зрѣнія ливной жизни и дѣятельности; главная же ея задачаиндивидуальному лицу путь нормального духовнаго рвершенствованія. Право и социальныя науки, съ своеиннимаютъ въ соображеніе нравственную сторонужду людьми; но главная ихъ цѣль—устроить правижитіе, опредѣлить и создать условія, которыя ему бзуютъ. Потому-то въ кругъ права и социальныхъ и

дуть множество предметовъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ задачамъ этики, или имѣющихъ съ ними очень далекія и слабыя связи. То же самое должно сказать и объ этикѣ.

Есть также мнѣніе—и оно очень распространено въ наше время—будто единственное назначеніе общежитія есть, въ концѣ-концовъ, благо отдѣльныхъ лицъ. Въ такомъ взглядѣ есть большая доля правды, но и нѣкоторое преувеличеніе и крайность. Общество состоитъ изъ индивидуальныхъ лицъ, которыя, чрезъ общеніе между собою, вмѣстѣ, совокупными силами, достигаютъ цѣлей, полезныхъ для каждаго человѣка въ отдѣльности. Но это иво лишь въ общемъ смыслѣ и никакъ не примѣнимо къ отдѣльному лицу и данному единичному случаю. Такое общежитіе, доставляя людямъ множество благъ, материальныхъ и духовныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, ограничиваетъ каждаго, налагаетъ на него обязанности, подвергаетъ его и жертвамъ, нерѣдко самымъ тяжелымъ. По этому естественнѣе требовать отъ общежитія блага для каждаго лица, тѣмъ болѣе, что представленія о благѣ чрезвычайно и каждый понимаетъ его по своему. Сожительней, представляя равнодѣйствующую всѣхъ социальныхъ, имѣетъ, по необходимости, свои условія и законы, цѣли, которыхъ никакъ нельзя и не должно смѣшивать условіями и законами, задачами и цѣлями индивидуальца.

сказаннаго слѣдуетъ, что этика, право и социальные оставляя особныя, независимыя области, въ то же время, своихъ пунктахъ, соприкасаются между собою, взаимно и вслѣдствіе того дѣйствуютъ и вліяютъ другъ на друга. Остается рассмотреть ихъ взаимныя отношенія, на разныя эти области между собою соприкасаются.

В нравственные идеалы и начала права и социальныхъ правильно поставлены, они дополняютъ и поддерживаютъ друга. Нравственно развитый человѣкъ есть наилучшій членъ, членовъ организованнаго общежитія, потому что единственному убѣжденію исполняетъ обязанности и приноситъ необходимыя для правильнаго сожительства людей. Точно правовой порядокъ работаетъ въ руку нравственному сдерживая внѣшними мѣрами, принужденіемъ и карами, только внѣшнія проявленія безнравственности и тѣмъ добрыя привычки и нравы въ большинствѣ колеблющихся, слабыхъ и увлекающихся людей. Этимъ подго-

товляется и значительно облегчается нравственное развитие, такъ какъ, въ глазахъ большинства, практическая полезность всегда была, есть и будетъ мѣриломъ достоинства и правильности отвлеченныхъ началъ и идеаловъ.

Если дѣйствительность не подтверждаетъ правильности такого взгляда, то въ этомъ виноваты не онъ, а превратныя понятія о нравственности и правѣ, и хаосъ въ нашихъ воззрѣнїяхъ, въ которомъ все получаетъ извращенный видъ. Не умѣя различить и разграничить точными чертами нравственный и правовой порядокъ, мы перемѣшиваемъ идеалы субъективные съ объективными, переносимъ правовыя отношенія въ область нравственности, а нравственныя требованія—въ область права, обращаемся къ той и другой области съ вопросами и задачами, которыхъ она рѣшить не можетъ, и не находя на нихъ отвѣта, запутываемся. Погруженные исключительно въ объективный міръ и преслѣдуя только объективные идеалы, люди нашего времени утратили смыслъ въ нравственнымъ явленіямъ и требованіямъ. Правовыя и соціальныя формы возведены въ самостоятельный міръ, отрѣшенный отъ дѣйствительныхъ явленій и фактовъ, изъ которыхъ возникъ и, утративъ съ ними живую связь, обратился въ какую-то чуждую имъ силу, которая безучастно тяготеетъ надъ людьми; этой силѣ почему-то приписывается власть упразднить нравственные идеалы и водворить благосостояніе и счастье людей на землѣ. Ослѣпленные безграничнымъ довѣріемъ къ всемогуществу объективныхъ формулъ и идеаловъ, мы совсѣмъ забыли, что правовой и соціальный порядокъ относится только къ внѣшней сторонѣ дѣятельности людей и не проникаетъ далѣе; что за этою внѣшнею стороною есть еще внутренняя жизнь, которая можетъ расходиться и часто расходится съ внѣшнею; что на послѣдней можно построить крѣпкое и прочное зданіе общности только подъ условіемъ, что она поддержана внутреннимъ убѣжденіемъ, а безъ такой поддержки общность становится шаткой, колеблющейся и призрачной. Чему же удивляться, что нравственность и право представляются намъ какъ двѣ враждебныя силы, взаимно исключаютія одна другую; что право и соціальныя порядки, въ глазахъ ихъ исполнителей и органовъ, являются не средствомъ водворенія справедливости и общественной пользы, а механизмомъ, приводимымъ въ движеніе исполненіемъ извѣстныхъ формальностей, въ глазахъ же руководителей—орудіемъ для осуществленія взглядовъ, программъ и цѣлей; что нравственность забыта, перешла въ дѣтскія и прописи, гдѣ только еще и считается полезной, а между взрослыми пре-

политическіе и социальныя идеалы и раздѣляетъ, смотря по обстоятельствамъ, ихъ блестящую или горькую судьбу? убого и не могла породить современная путаница порокая уже привела къ уtratѣ нравственныхъ идеаловъ, должна послѣдовательно привести и къ упадку нравственно-социальныхъ порядковъ.

остается еще показать отношенія этики къ міру изящнаго искусства и художественнаго творчества. Что такія отношенія и что они весьма близки—это доказывается отчужденіемъ и враждебностью первоначальныхъ христіанско-римскому искусству, глубокимъ различіемъ художественнаго творчества древнихъ и новыхъ христіанскихъ народовъ, давно уже подмѣченнымъ упадкомъ художественнаго творчества вмѣстѣ съ упадкомъ нравственныхъ идеаловъ. Изъ заключается тѣсная связь нравственности съ областью искусства—это еще не выяснено. Наше время особенно благопріятно для изслѣдованія этого вопроса, потому что представленъ богатый матеріалъ для наблюденій и изслѣдованій. Иногда еще художественное творчество, во всѣхъ его видахъ, не располагало такими громадными средствами, какъ прежде художественная техника не достигала совершенства, какъ въ наше время; а между тѣмъ союзы слышатся въ публикѣ и между компетентными знающими жалобы, что творчество въ области изящнаго искусства и мельчаетъ. Присматриваясь внимательно, нельзя не замѣтить существенной перемѣны и въ отношеніяхъ публики къ произведеніямъ. Интересъ къ нимъ весьма раздо больше, чѣмъ когда-либо прежде; но вмѣсто нахваливанія и восторга, художественныя произведенія вызываютъ критику, сужденіе, а не непосредственное ощущеніе; въ техническихъ достоинствахъ и недостаткахъ играетъ важную роль; въ удовольствіи, какое намъ доставляетъ какое произведеніе, чуть ли не самое видное мѣсто занимаетъ чувство удовлетворенія, производимое совершенствомъ формы. Словомъ, въ области изящнаго искусства, во всемъ остальномъ, объективное отношеніе выдвигается на первый планъ, субъективное на второй. Умъ и воля не возбуждаются. Цѣльнаго дѣйствія на предметы художественнаго творчества не производятъ, и потому оно скользитъ по душѣ, не остав-

для глубокихъ слѣдовъ. Великое воспитательное значеніе искусства померкло; художественныя произведенія надлежностью, украшеніемъ и пріятнымъ развлеченіемъ наго быта, предметами комфорта, роскоши и моды. Отдавая себѣ отчетъ въ дѣйствительныхъ причинахъ художественнаго творчества и упадка живого чувства, приписываютъ ихъ выбору художниками тѣмъ и сюжетовъ художественныхъ произведеній, и упрекаютъ художцамъ они трактуютъ одни реальныя, а не идеальныя. Неудачныя попытки обратиться къ идеальнымъ темамъ — отвѣтъ на такіе незаслуженныя упреки. Дѣло вовсе не въ темахъ и темахъ, а въ другомъ, о чемъ мы не да труда подумать, — именно въ одностороннемъ, исключая развитія объективнаго міросозерцанія, въ преувеличенно мѣрномъ довѣріи къ объективной точкѣ зрѣнія. Чтобы нашу мысль, необходимо напомнить читателямъ нѣкоторыя истинныя изъ области изящнаго искусства и художественнаго творчества.

Прежде всего, различимъ съ возможною строгостью художественное ощущеніе отъ художественнаго искусства. Ихъ нельзя и не должно смѣшивать.

Художественное ощущеніе есть сложный продуктъ снанаго и созерцательнаго отношенія къ предмету и тѣхъ какія возбуждаетъ въ душѣ такое отношеніе.

О сознаніи мы уже говорили. Оно выше знанія. И знаютъ и животныя, но безсознательно; и у человѣка и ихъ знаній. Сознаніе состоитъ въ томъ, что мы отдаемъ отчетъ въ нашемъ знаніи предмета, и тѣмъ преобразуемъ знаніе въ новый предметъ, другими словами идеализируемъ поднимаемъ на степень выше. Ребенокъ хорошо знаетъ и предметовъ, съ которыми освоился, но не знаетъ того, знаетъ. Толковое чтеніе развивается въ немъ мало-помалу къ нимъ отношеніе. Художественное отношеніе лагаетъ такую первую идеализацію предмета чрезъ сознаніе.

Кромѣ сознанія, въ художественное ощущеніе входитъ пательное, а не дѣятельное отношеніе къ предмету. Дѣятельнаго бы она ни была, предполагаетъ извѣстную цѣленреніе. Приспосабливая предметъ къ себѣ или прилаживаему, мы относимся къ нему дѣятельно — теоретически и тически — все равно. Созерцаніе исключаетъ всякую друтельность и цѣль, кромѣ сознательнаго воспріятія впечат-

тотъ идеальный характеръ художественнаго отношенія къ предмету.

Наконецъ, въ составъ художественнаго ощущенія входятъ чувство, вызываемое сознательнымъ созерцаніемъ, — чувство, еще не перешедшее въ мотивъ дѣятельности и не успѣвшее преобразоваться, по законамъ ассоціаціи, въ другое чувство, менѣе общее, идеальное, болѣе личное, индивидуальное.

ное чувство, вызванное сознательнымъ созерцаніемъ и дшее въ желаніе или другія ощущенія, мы называемъ красотой. Оно бываетъ весьма различно, смотря по его душевному строю. Многіе его вовсе лишены, сознательное созерцаніе не возбуждаетъ въ нихъ многихъ чувство красоты остается неразвитымъ, по вниманія и сосредоточенности, или по неумѣнію воспринимать, такъ какъ и это требуетъ навыка и ршенія съ предметами художественнаго созерцанія. ю попытокъ открыть объективныя основанія чувства ю онѣ не привели къ положительнымъ результатамъ.

этого чувства, какъ и мышленія и дѣятельности черпнуты въ особенностяхъ человѣческой природы. Хальбергштерна придаетъ имъ только одинаковость психической природы у огромнаго большинства людей.

въ другое представляетъ художественное творчество. такое сочетаніе внѣшнихъ фактовъ, которое возбуждаетъ въ людяхъ художественное ощущеніе. Художественное есть актъ чрезвычайно сложный, гораздо болѣе слож-

художественное ощущеніе, и вполне принадлежитъ объективной дѣятельности. Источникъ его тоже скрытъ въ нашей душѣ, въ художественномъ ощущеніи: человѣкъ, не способный ни къ такому ощущенію, не способенъ ни къ художественному творчеству, потому что не можетъ составить себѣ въ ощущеніи, производимомъ тѣмъ или другимъ сочетаніемъ фактовъ. Но чувство красоты служитъ художественному творчеству только точкой отправленія; все остальное относится къ объективной дѣятельности и выводится изъ міра внутреннихъ психическихъ движеній

внѣшней дѣятельности. Художественное произведеніе есть въ художникѣ знаніе того, что производитъ художественное ощущеніе и умѣнье такъ сочетать внѣшнія данныя, производили такое ощущеніе. Шопенгауэръ, съ этой точки, вполне правъ, относя изящное искусство къ теоретической дѣятельности человѣка. Подобно врачу, государствен-

ному человеку, ученому, художнику долженъ, во время творчества, подавить въ себѣ личные чувства и волненія, отдаться творческой дѣятельности, обусловленной знаніемъ и практическимъ умѣньемъ.

Что касается художественныхъ произведеній, на себѣ всѣ признаки, свойственные вообще созидательной дѣятельности человека, но кромѣ того, имъ особенные, зависящіе отъ того, что вызываетъ человеческое творчество и что имъ выражается. При себѣ природу и прилаживаясь къ ней, человекъ (предметовъ и явленій, рассчитанныхъ на удовлетвореніе его матеріальныхъ потребностей. Творчество, вызываемое знаніемъ, уже имѣетъ болѣе отвлеченный, и характеръ, въ томъ смыслѣ, что полезность и пригваряемыхъ имъ предметовъ и явленій объясняется толдѣями. Художественныя произведенія выражаютъ явленія души, душевныя настроенія и чувства художника въ немъ сознательнымъ созерцаніемъ не толдѣ предметовъ и явленій, но и событій и фактовъ жизни. Изъ всѣхъ видовъ объективной дѣятельности творчество есть поэтому самое отвлеченное; художественныя произведенія, изъ всѣхъ вѣдѣ, всего менѣе отвѣчаютъ цѣлямъ непосредственности, и всего менѣе связаны условіями дѣйствительности, и всего менѣе произведенія практическаго и даже и чества. Истина и правда художественныхъ созданій не въ соответствии съ дѣйствительно существующимъ (музыкальныя и архитектурныя созданія почти не имѣютъ), а въ полномъ и точномъ выраженіи ощущенія художника. Гениальными и великими художественными созданіями наиболѣе объективными, т.-е. рыхъ художникъ воспроизвелъ съ возможнымъ си и полнотою ощущенія, раздѣляемыхъ, при созерцаніи, огромнымъ большинствомъ людей разныхъ ностей и возрѣвній.

Сказаннаго, мы думаемъ, достаточно, для определенныхъ отношеній этики и міра изящнаго искусства однимъ изъ могущественнѣйшихъ средствъ для возбужденія, развитія и укрѣпленія въ человекѣ чощеній въ извѣстномъ направленіи. Художественныя это въ смыслѣ, незамѣнимыя вѣщью, такъ какъ они возможность вызывать въ души самыя разнообразныя

слѣд. отъ такого или другого подбора произведеній искусства въ значительной степени зависятъ строй душевныхъ ощущеній, привычка чувствовать такъ или иначе, играющая такую важную и рѣшительную роль въ нашихъ желаніяхъ и мотивахъ дѣятельности. Не даромъ изящное искусство, въ развитіи человѣческаго рода, всегда находилось въ тѣсной связи съ религіей; не даромъ подъемъ нравственной жизни и нравственныхъ идеаловъ всегда вызывалъ подъемъ изящнаго искусства и художественнаго творчества, и наоборотъ: за упадкомъ этической стороны, шли по стопамъ порча вкуса и смысла въ изящному и увяданіе творчества. Подводнымъ камнемъ, о который разбивались и этика и искусство, вездѣ и всегда было перенесеніе центра тяжести изъ человѣка и его душевной жизни въ міръ объективныхъ явленій, которыя сами по себѣ, взятые отдѣльно отъ человѣка, его интересовъ, задачъ и цѣлей, ни худы ни хороши и совершаются, при данныхъ условіяхъ и обстановкѣ, съ роковою необходимостью. Въ объективномъ мірѣ, взятомъ отдѣльно отъ человѣка, нѣтъ ни субъективныхъ, ни объективныхъ идеаловъ и потому въ немъ нѣтъ условій для развитія нравственности и искусства; вотъ почему они и замираютъ, по мѣрѣ того, какъ человѣкъ начинаетъ искать твердой точки опоры не въ себѣ, не въ своей психической жизни, а въ окружающемъ и обстановкѣ, въ условіяхъ своего существованія, и изъ властелина ихъ становится ихъ рабомъ и игралищемъ. Такой переходъ совершается въ исторіи не вдругъ и сначала незамѣтно. Долго люди продолжаютъ еще жить преданіями и привычками предшествующей эпохи, когда центръ тяжести находился въ самомъ человѣкѣ, а не внѣ его. Лишь постепенно идеалы субъективные угасали и вытѣснялись объективными. Эта новая фаза вездѣ заявляла себя блистательнымъ развитіемъ общественныхъ учреждений, социальнаго быта и художественныхъ формъ; но потомъ и онѣ медленно увядаютъ, какъ цвѣтокъ, у котораго подрѣзаны корни.

Мы живемъ въ одну изъ такихъ эпохъ упадка; но она далеко не такъ безнадежна, какими могли казаться современникамъ прежнія, подобныя нашей. Знаніе и опытъ, накопленные вѣками, ярче чѣмъ когда-либо освѣщаютъ путь, по которому намъ слѣдуетъ идти и на который, волей-неволей, направляетъ насъ весь ходъ исторіи. Путь этотъ—развитіе и укрѣпленіе нравственной личности, нравственнаго характера людей. По этому пути мы можемъ теперь идти не ощупью, какъ шли прежніе люди, а прямо, смѣло, вполне сознательно. Все остальное, чего мы такъ

цемъ и не находимъ, придетъ какъ естественное, слѣдствіе нравственной возмужалости и крѣпости.

VIII.

Мы старались объяснить въ настоящемъ этюдѣ необходимость этики, основанной на началахъ нравственности. Мы показали общій ея очеркъ. Во всякой работѣ такого рода когда идетъ рѣчь о предметѣ такомъ сложномъ и трудномъ какъ нравственность, важны не столько заключенія, сколько критика и постановка вопроса; главная предпосылка, отъ которой зависитъ все остальное. Мы имѣли въ виду, въ заключеніе, чтобы представить, въ связанномъ изложеніи, что послѣднее теченіе многихъ лѣтъ думать о задачахъ этики привело къ теперешнимъ нашимъ взглядамъ на ученность.

Всѣ, въ Европѣ и у насъ, жалуются на пустоту жизни. Она изсякаетъ, цвѣтъ ея поблѣкъ, (человѣку никакихъ радостей—вотъ что слышится изъ разныхъ ладъ и во всевозможныхъ варьяціяхъ. А что нѣтъ идеаловъ, или они недостижимы.

Отвѣтъ совершенно вѣрно указываетъ на причину отчаянія современнаго человѣка. Пока люди имѣли идеалы, пока имъ казалось, что ихъ осуществлены, они не жалулись, что жизнь не имѣетъ смысла, бодро и радостно переносили всякія страданія и лишенія, прежде было не меньше, чѣмъ теперь. Вѣра служила имъ твердой опорой и поддержкой. Въ идеалѣ была надежда ихъ достигнуть и исчезла бодрость духа. Уныніе и безсиліе овладѣли и побѣдили.

Значитъ, вся сила въ идеалахъ и, въ томъ, что люди вѣрили и глубоко убѣждены, что они могутъ быть достигнуты и осуществлены.

Но идеалъ идеалу рознь и каждый понимаетъ его по-своему. Мы часто называемъ идеалами то, о чемъ только мечтаемъ и фантазируемъ, не давая себѣ труда подумать, можно ли ихъ достигнуть или осуществить. Это мечты и фантазіи, предметы представленія, чувс-

ли они не вызываютъ насъ къ дѣятельности, то
ты названы идеалами.

Есть идеалы чисто личные—разбогатѣть, вступить въ бракъ
съ тѣмъ или другимъ лицомъ, по склонности или въ какихъ-
нибудь расчетовъ и выгодъ, добиться того или другого положенія

извѣстности, славы, почета, сохранить свое здо-
Каждый человѣкъ ихъ имѣетъ и преслѣдуетъ, какъ
тъ. Общаго интереса они не представляютъ, развѣ
для науки и сюжетъ для произведеній искусства.
идеалы болѣе общіе и отвлеченныя. Такими являются
бываютъ предметомъ не особенное личное благо инди-
вида, а идеальныя задачи и цѣли, въ которыхъ
индивидуальное отходитъ на второй планъ и ступе-
основаніи стремленій къ личному совершенствованію
завершенію какихъ-нибудь задачъ, теоретическихъ
ихъ, лежатъ такого рода идеалы. Высшей степени
влеченія достигаютъ они въ религіи, чистой наукѣ
искусствѣ. Религія ставитъ высшіе идеалы внутрен-
жизни и дѣятельности, чистая наука—высшіе
ивнаго знанія; область изящнаго представляетъ въ
тъ ощущеніи высшее обобщеніе и отвлеченіе чув-
ожественномъ творчествѣ—высшую ступень теоре-
льности, направленной къ воспроизведенію худо-
дущенія.

ий человѣкъ извѣрлся въ общіе и отвлеченныя
влъ ему остались одни личные, индивидуальныя;
е можетъ удовлетвориться и глубоко страдаетъ.
чему это сдѣлалось?

мужить исторія новыхъ христіанскихъ народовъ,
вторилось, въ громадныхъ размѣрахъ, и при со-
къ условійхъ, то, что происходило и въ древнемъ
мы можемъ прослѣдить шагъ за шагомъ, въ мель-
обностяхъ, не только ходъ постепеннаго развитія
изъ, отъ ихъ перваго появленія, до разложенія и
движущія пружины, толкавшія людей на этомъ
о шага къ другому.

ю дало новымъ народамъ высшіе нравственные
ин, какъ руководство для жизни и дѣятельности.
тъ нихъ думать и рассуждать, обратили предметъ
иетъ званія. Но жить и знать не одно и то же.
стіанскою жизнью появилась наука.

впрочемъ, вызвана не однимъ перенесеніемъ хри-

стіанскаго ученія въ область знанія. Кромѣ личной, внутренней, душевной жизни, человѣкъ живетъ и внѣшней. Онъ поставленъ посреди природы, самъ носитъ ее въ себѣ въ своемъ тѣлѣ и въ его потребностяхъ, и обращается съ другими людьми, съ которыми связанъ кровью, личными отношеніями и общими интересами, отъ дня рожденія до гробовой доски. Чтобъ найтись и устроиться въ этой внѣшней обстановкѣ, пришлось въ нее всмотрѣться и съ нею ознакомиться. Родились науки свѣтскія—юридическія и политическія, математика, естествознаніе.

Такъ появились, рядомъ съ интересами внутренней, духовной жизни, интересы внѣшніе. Тѣ и другіе начали сближаться и объединяться чрезъ знаніе, на почвѣ науки. Она явилась такимъ образомъ нейтральной средой, судьей и посредникомъ между внутренней и внѣшней жизнью и дѣятельностью человѣка, росла, крѣпла, овладѣла мало-по-малу всей позиціей и все подчинила своей власти. Первымъ послѣдствіемъ такого значенія науки было ослабленіе довѣрія къ истинѣ, полученной помимо знанія. Она должна была предстать предъ ея судомъ, пройти чрезъ ея критику, чтобъ получить права гражданства.

Что дало наукѣ такое первенствующее положеніе, создала ей роль верховнаго трибунала истины?

Ея орудіе есть умъ, мышленіе. Сначала онъ считался единственнымъ источникомъ знанія. Его выводы и заключенія признавались за единственное и безусловное мѣрило истины. Логика и метафизика заняли между науками первое мѣсто.

Это было высшимъ торжествомъ мыслящей способности человѣка; но и съ нею произошло потомъ то же, что съ развѣнчанной ею непосредственно данной истиной.

Сперва противъ безусловнаго авторитета разума и мышленія возстало опытное знаніе, которое доказало, что мышленіе, само по себѣ, бессильно и впадаетъ въ ошибки, что оно есть дѣятельная сила и даетъ въ результатъ истину только тогда, когда оперируетъ надъ данными, — явленіями, фактами. Отсюда пришли къ заключенію, что для полученія истины надо повѣрять выводы и заключенія ума наблюденіями, опытомъ.

Это былъ сильный ударъ, нанесенный авторитету ума. Онъ, привлекавшій все къ своему суду, самъ былъ призванъ къ суду фактовъ и опытныхъ наблюденій.

Съ этого времени всемогущество ума было поколеблено. Съ разныхъ сторонъ онъ началъ терпѣть пораженіе за пораженіемъ. Прежде всего отъ него отложились естественныя науки, потомъ психологія, право и науки соціальныя. Метафизика сошла со

спены и забыта. Наступаетъ пора критической переработки и логики по началамъ опытной психологіи.

Въ наше время, всемогущество разума и мышленія обратилось уже въ преданіе, которое скоро совсѣмъ забудется. Цикль полнаго его развитія совершился и ему подводятся итоги. Выяснилось, что мышленіе не все для человѣка; что умъ есть одна изъ способностей психической человѣческой природы, мышленіе—одна изъ ея функцій; что рядомъ съ нею есть и другія, которыхъ она замѣнить не можетъ; что въ общей экономіи человѣческаго существованія она занимаетъ особое мѣсто, имѣетъ свое особое назначеніе, свой кругъ дѣйствія, свои сильныя и слабыя стороны.

Пока опытное знаніе доканчивало дѣло съ безусловной властью мышленія и вытѣсняло ея слѣды изъ всѣхъ отраслей науки, казалось, будто возникаетъ новая сила, которая овладѣетъ умами и такъ же будетъ руководить ими, какъ прежде вѣбра, потому чистый разумъ. Но скоро пришлось въ этомъ разубѣдиться. Опытное знаніе есть, по принципу, то же знаніе, какъ и прежнее, чисто логическое, метафизическое, выдававшее себя за обладателя безусловной истины,—но знаніе приближенное къ людямъ, менѣе отвлеченное, болѣе для нихъ полезное и практическое. И логическое и опытное знаніе одинаково объясняютъ общія условія и общіе законы бытія, объективнаго міра. Противники знанія поняли это ихъ сродство, но не поняли того, что борьба опытнаго, индуктивнаго знанія съ логическимъ и метафизическимъ была междоусобіемъ и громаднымъ шагомъ впередъ къ развѣнчанію злѣйшаго ихъ врага—разума и мышленія, къ обращенію его изъ безапелляціоннаго судьи, безусловнаго распорядителя и устроителя человѣческихъ, судебъ въ одно изъ прирожденныхъ свойствъ человѣческой природы. Новаго руководящаго принципа опытное знаніе съ собою не несло и не поставило; но приблизивъ отвлеченное мышленіе къ дѣйствительному, живому человѣку, стало служить ему, удовлетворять его разнообразнымъ нуждамъ и потребностямъ и открыло широкую дверь развитію прикладныхъ наукъ, техники и технического искусства по всѣмъ отраслямъ, въ которыхъ прежде о раціональномъ примѣненіи знанія никто не думалъ и даже не смѣлъ мечтать.

Въ такихъ условіяхъ стоитъ человѣкъ у порога двадцатаго столѣтія. Они обрисовываютъ его положеніе и ближайшія задачи будущаго.

Обстановка человѣка посреди природы, благодаря знанію, въ особенности опытному, и развитію осмысленной техники,

значительно улучшилась. Много остается еще работ направленимъ, но путь и приемы выяснены и установленно.

Гораздо меньше обозначилось положеніе человѣками людьми, въ обществѣ, государствѣ и въ международныхъ. Съ этой стороны горизонтъ еще не и призракъ прошедшаго, старыя воспоминанія, с мадныхъ катаклизмовъ, посреди которыхъ рушился и зародился новый, продолжаютъ тревожить людей правильное и мирное развитіе гражданственности. область начинаетъ болѣе и болѣе проникать опытомъ объективными приемами и индуктивнымъ методомъ или поздно, внесетъ и сюда свѣтъ, уберетъ с тить почву, выяснитъ условія и законы нормальнаго развитія. Соціальныя науки еще въ зародышѣ, но стоятъ на первой очереди. Имъ открывается громаднѣйшая роль въ судьбахъ народовъ и всего человѣчества.

Въ самомъ неустроенномъ и безотрадномъ видѣ лишь внутренній міръ человѣка. Все вокругъ и очевидно для нихъ блага, все болѣе и болѣе на удовлетворенію ихъ нуждъ, потребностей и желаній. самъ человѣкъ такъ недоволенъ, такъ глубоко недоволенъ.

Отвѣтъ въ цѣломъ ходѣ историческаго развитія. маднаго движенія, наполнившаго міръ зрѣлищемъ битвъ, побѣдъ и поражений, единичный, индивидуальный, забытъ, оставленъ на произволъ судьбы. Религія давала ему точку опоры, руководителю, утѣшеніе въ скорби и страданіяхъ. Мышленіе, за него эту путеводную нить, тихое пристанище и, за вѣкомъ вообще, бросило дѣйствительнаго, единичнаго, сираго и немошняго, посреди жизни, безъ всякой поддержки. Идея человѣка, об глотили все наше вниманіе, всѣ наши интересы; тельному, живому, единичному человѣку мы безучдушны.

Мысль и жизнь, наука, знаніе и дѣйствительность единичное, индивидуальное, объективное и субъективное, послѣ побѣды знанія надъ вѣрой, раздѣлены непереступаемой бездною, какъ и прежде. Но пр обольщались надеждой открыть связующія ихъ звенья что это тайна, непостижимая для ума. Умъ не с передъ тайнами. Мы повѣрили ему, пошли пу

опять остановились передъ той же самой тайной; но по ту сторону бездны, которая насъ останавливаетъ, находится не любящій, благой промыселъ, который о каждомъ изъ насъ заботится, каждого изъ насъ руководить и невѣдомыми намъ путями ведетъ къ блаженству и счастью, а безличная и безсердечная сила, страшная и чуждая намъ, которая, какъ колоссальный механизмъ, правильно, однообразно дѣйствуетъ по присущимъ ему законамъ, и безучастно, немилосердно давитъ все, что попадаетъ подъ его колеса. Трижды счастливъ тотъ, кто не искушался послѣдовать призыву ума и, не пускаясь далеко отъ берега, мирно плаваетъ около него, освѣщаемый надежнымъ свѣтомъ маяка; но кто отважился идти подъ знаменемъ ума отыскивать неизвѣстное, сожегши за собой корабли, тому ужъ нѣтъ возврата; онъ долженъ идти до конца, не останавливаясь ни передъ какими препятствіями, не страшась никакихъ чудовищъ.

Движеніе науки въ Европѣ, въ теченіе вѣковъ, указываетъ направленіе, въ какомъ должно пойти далѣе рѣшеніе задачъ, поставленныхъ мышленіемъ и знаніемъ. Съ виду чуждый намъ объективный міръ, дѣйствующій съ необходимостью и безличностью машины и въ которомъ намъ такъ непривѣтно и жутко, оказывается все болѣе и болѣе роднымъ намъ и близкимъ. Это—мысль индивидуальнаго лица, живого, дѣйствительнаго человека, прошедшая чрезъ критику и повѣрку массы людей и популяризованная и ставшая, вслѣдствіе того, всеобщей и объективной для каждого человѣка въ отдѣльности. Вотъ почему объективный міръ, который мы считаемъ роковымъ и неподвижнымъ, какъ оказывается на самомъ дѣлѣ, тоже движется и измѣняется вмѣстѣ съ измѣненіемъ въ понятіяхъ, зависящимъ отъ накопленія наблюденій, опытности и знанія. Этотъ міръ даже не одинъ и тотъ же для различныхъ народовъ, существующихъ одновременно, и для разныхъ слоевъ одного и того же человѣческаго общества. Что можетъ быть объективнѣе внѣшней природы, дѣйствіе которой такъ осязательно для каждого извѣстнаго и въ нашемъ собственномъ тѣлѣ? Но и этотъ реальный міръ, несомнѣнно существующій внѣ насъ, совсѣмъ не такъ объективенъ, неподвиженъ и чуждъ намъ, какъ кажется. Мы непосредственно соприкасаемся съ внѣшней природой, потому что составляемъ часть ея и находимся въ ней, а не внѣ ея; мы знаемъ ее чрезъ посредство получаемыхъ отъ нея психическихъ впечатлѣній, которыя подвергаются въ насъ сознательной переработкѣ и получаютъ, вслѣдствіе того, въ нашей мысли, совсѣмъ иную видъ; наконецъ, мы дѣлаемъ въ условіяхъ жизни и дѣя-

тельности внѣшней природы перестановки
водящія явленія, какъхъ она сама по себѣ
не представляетъ, не говоря о томъ, что р
няется независимо отъ человѣка, по присун
и потому далеко не такъ неподвиженъ, как
этомъ насъ убѣждаетъ исторія земного шар
тологія, и новѣйшія астрономическія наблю

Эти результаты знанія готовятъ и
въ современномъ научномъ міровоззрѣніи,
на запросы личной индивидуальной жизни
что источникъ мнимаго объективнаго міра
жизнь самого единичнаго, индивидуальнаго
этой жизни, возведенные въ мысль и пройд
работку въ сознаніи и мышленіи другихъ
видъ такъ называемаго объективнаго міра,
и чуждаго каждому человѣку въ отдѣльности
то не въ однихъ объективныхъ условіяхъ су
съ ними и въ жизни индивидуальнаго един
дуетъ искать причины зогъ, удручающихъ
сѣдовательно, не одинъ объективный міръ
шенъ и исправленъ, а вмѣстѣ съ нимъ, въ
ничный, дѣйствительный человѣкъ. Появл
ніе объективнаго міра и то, въ чемъ закл
связь съ единичнымъ, живымъ человѣкомъ,
или поздно, убѣдиться, что самъ по себѣ
оторванный отъ почвы, на которой выросъ,
своей жизни индивидуальнаго лица, для
ствуешь, объективный міръ не имѣетъ смысла
мостоятельно существовать въ понятіяхъ ч
ственная его тѣнь, или какъ облака и туч
замы и градами, образуемые испареніями су

Но специфическое, то, что отличаетъ чело
отъ него самого, какъ животнаго организма — э
психическая жизнь и дѣятельность, рождаем
рерабатывать внѣшнія впечатлѣнія и внутр
новыя формы и приводить ихъ въ новыя
вносимыя этою способностью, неизвѣстны
только человѣку доступны формы и комбина
знательностію. До сихъ поръ мы имѣли дѣл
внѣшности какъ съ объективными явленіями
обратить вниманіе на роль этой способности
тельности индивидуальнаго лица и въ ус

судьбы посреди внѣшней природы и другихъ людей, въ организованномъ сожителствѣ.

Такимъ образомъ, развитіе самаго знанія приводитъ насъ снова къ религіи и научной этикѣ. Обѣ, сначала отвергнутыя, оказываются двумя различными путями къ устроенію личной судьбы, жизни и дѣятельности единичнаго, дѣйствительнаго человека, какъ выработка такъ-называемаго объективнаго міра есть лишь путь для устроенія судьбы, жизни и дѣятельности рода человѣческаго, или людей вообще. Опускаясь изъ міра обобщеній и отвлеченностей въ жизни и дѣйствительности, мы не можемъ остановиться ни на религіи, какъ на догматическомъ ученіи, ни на этикѣ, какъ на научной системѣ, а должны опуститься еще ниже, сдѣлать еще одинъ, послѣдній шагъ, — осуществить въ жизни, на самомъ дѣлѣ, то, чему учатъ религія и этика. Только воспитаніемъ и безпрестаннымъ упражненіемъ мысль обращается въ дѣйствительность и ихъ различіе исчезаетъ со-всѣмъ: идеаль становится дѣйствительностью, дѣйствительность идеаломъ.

Обратимся назадъ. Длинненъ и тяжекъ былъ путь знанія, которымъ шли новые европейскіе народы; но они совершили великое дѣло и великій подвигъ. Они окончательно, безповоротно и блистательно разрѣшили вопросъ о мышленіи, его условіяхъ, законахъ его дѣятельности и участіи въ жизни человека и людей. Въ сравненіи съ тѣмъ, что сдѣлано по этому вопросу христіанской Европой, всѣ усилія и попытки древняго міра и востока кажутся ребяческими начинаніями, младенческимъ лепетомъ. Соблазнившись древомъ познанія добра и зла и повторивъ исторію грѣхопаденія, христіанскіе народы Европы разгадали загадку мышленія, разсѣяли его миражи, выяснили механику, которая ихъ производитъ. Въ этомъ великая заслуга европейцевъ. Благодаря результатамъ, достигнутымъ ихъ неимоверными усиліями и тяжкими жертвами, дальнѣйшій путь указанъ и облегченъ. Будущіе дѣятели и двигатели развитія рода человѣческаго, кто бы они ни были, могутъ, зная то, что уже сдѣлано и выяснено, идти далѣе, не смущаясь тѣмъ, что такъ долго такъ мучительно сбивало его съ толку на пути къ возможному улучшенію положенія, быта и дѣятельности человека посреди природы и другихъ людей.

К. Кавелинъ.



ИДИЛЛІЯ

РАВСКАЗЪ

Полковникъ Гавришевъ сидѣлъ на своемъ обычнѣ у окна и исполнялъ свой «режимъ». — «Режимъ» состоялъ въ томъ, что выспавшись послѣ ранняго особенной основательностью, съ которой обыкновенно безнадежные холостяки, онъ вставалъ, умывался, плюхнувшись на свой трепанный кожаный диванъ въ обрядъ чаепитія. Обрядъ этотъ тянулся добре сопровождался обильнымъ воскуриваніемъ «Папы Іованіемъ «Русскаго Инвалида» и богѣ или мен проявленіями гарнизонной меланхоліи: протяжнымъ чесаніемъ затылка и медленными плевками на сторону служака, придирчивый мучитель самого себя и снѣнныхъ, Гавришевъ почти весь день торчалъ въ это двухчасовое ничегонедѣланье было чуть-ли не единственнымъ его одинокой брюзгливой старости. придерживался онъ своего «режима» напострожайш и въ продолженіе десятилѣтняго командованія батальонной артиллеріи еще ни разу не измѣнилъ.

Такъ и теперь — съ верченой папироской въ зѣвномъ номеромъ «Инвалида» въ рукахъ, медленно изъ стоявшаго передъ нимъ стакана мутнаго жиденька чувствовалъ себя въ самомъ снисходительномъ штабъ-офицерскаго духа, когда одно совсѣмъ не обстоятельство неожиданно нарушило его послѣобѣденнаго похвальную привычку начинать чтеніе «Историческихъ вѣстей» и «Телеграммъ», оставляя о

казовъ», какъ самый животренищій, подѣ конецъ, полковникъ, добравшійся наконецъ до лакомоѣ страницы, вдругъ испустилъ короткій болѣзненный вскрикъ и впился своими сѣрыми, жесткими глазами въ одну точку. Извѣстіе, такъ взволновавшее полковника, состояло всего изъ двухъ строкъ: «Умерше исключаются изъ списковъ: командиръ ** подвижного парка полковникъ *Агншевъ*»... «Агншевъ! Яшка Агншевъ... не можетъ быть?..» пробормоталъ Гавришевъ и, какъ бы желая удостовѣриться, не ошибся ли онъ, приблизилъ газету къ самому носу... Газета выскользнула изъ его руки, и полковникъ, смахнувъ съ заморгавшаго глаза что-то въ родѣ слезы, безцѣльно отвернулся къ окну...

А на дворѣ стоитъ непривѣтная осень и въ окно смотреть до тошноты знакомый гарнизонный пейзажъ: громадный плацъ, превращенный обильными дождями въ сплошное кисельное озеро, скучливая фязіомія крѣпостной гауптвахты въ концѣ его — съ порыжѣвшими колоннами караулки, двумя обнаженными алаціями по бокамъ, и подмоченной фигурой часоваго, уныло измѣряющаго караульную платформу, и надо всѣмъ, — на подобіе мокрой заношенной простыни, которую только — что вывѣсили на просушку, — влочевъ мутнаго, слезливаго неба... фу, мерзко!.. Полковникъ всталъ, покосился на валяющуюся въ углу дивана заспанную табаконъ потухнушаго окурка газету и принялся мѣрять комнату своимъ нетвердымъ, но мѣрнымъ, чисто фронтнымъ шагомъ.

Часы въ кухнѣ давно пробили 7 — время, когда полковникъ обыкновенно отправлялся «по казармамъ», — давно замолокъ его болтливый собесѣдникъ треногій коротышъ самоварчикъ, и вѣстовой полковника не разъ выставлялъ въ двери свое недоумѣвающее обличье, а Гавришевъ все продолжалъ бродить... Наконецъ вѣстовой рѣшительно переступилъ порогъ и доложилъ полковнику, что пришелъ дежурный по баталіону «за приказаніями». — Полковникъ задумчиво оглядѣлъ вытянувшася передъ нимъ вѣстового, молча кивнулъ ему на дверь и, заложивъ руки за спину, принялся еще съ большою сосредоточенностью измѣрять свою обширную, но пустынную обитель, убранную съ той экономной невзатѣйливостью, которая составляетъ обычную черту всѣхъ холостыхъ полковниковъ, угнетенныхъ служебной ламкой и мечтающихъ объ отставкѣ на полномъ пенсіонѣ... Вдругъ, точно вспомнивъ что-то, остановился онъ передъ стоявшимъ въ простѣнкѣ комодомъ, на которомъ была развѣшана небольшая коллекція фотографій, большею частью все сослуживцевъ Гав-

ришева, и уперся грустно - неподвижнымъ взглядомъ въ одну маленькую, пожелтѣвшую отъ времени карточку, вставленную безъ стекла въ простую черную рамку. Фотографія изображала двухъ юныхъ прапорщиковъ — одного сидѣвшаго, облокотившись у стола, и другого стоявшаго за стуломъ товарища. Стоявшій офицеръ былъ высокаго роста и стройный, съ смѣлымъ взглядомъ и мужественными чертами худощаваго лица; онъ снятъ былъ въ китель и бѣлой фуражкѣ, небрежно заломленной на бекрень; правой рукой онъ держался за стулъ, а лѣвой красиво подбоченился: — это — прапорщикъ *Агншевъ*. Офицеръ, который сидѣлъ, былъ въ пальто и безъ фуражки, онъ держалъ въ рукахъ книгу и чему-то улыбался. Онъ былъ небольшого роста, довольно плотенъ, съ лицомъ одутловатымъ и добродушнымъ. Это... это — прапорщикъ *Гавришевъ*. Да, онъ самъ своей собственной персогой, Евгенийъ Васильевичъ Гавришевъ, каковъ онъ былъ тридцать лѣтъ тому назадъ, когда онъ проживалъ съ Агншевымъ въ С* (счастливейшіе два года!), служа въ — ой бригадѣ... Боже мой, сколько «говорить» ему этотъ потускнѣвшій портретъ, какъ-то странно забытый имъ въ ряду тутъ же толпящихся старыхъ и молодыхъ сослуживцевъ... Да, вотъ она вся тутъ передъ нимъ, какъ въ рамкѣ, его быстро-мелькнувшая юность, вся эта милая, оберъ-офицерская идиллія, — единственный просвѣтъ его долготѣннаго гарнизоннаго прозябанія!..

I.

На углу Безлюднаго переулка и Безымянной улицы, какъ-разъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ кончается собственно городъ и начинается слободка, стоитъ низенькій одноэтажный домикъ изъ бѣлаго мѣстнаго камня, съ двумя крошечными окнами на улицу и тонкой какъ почтовый листокъ гонтовой крышей; къ домику прилегаетъ небольшой, всегда чисто выметенный дворикъ, — съ каменнымъ крылечкомъ передъ самымъ домомъ, боковой пристройкой для кухни, косымъ сарайчикомъ посреди и — въ углу, у забора — маленькой нескромной буточкой, выращенной изъ приличья на манеръ военной караулки. Передъ самыми окнами робко трепещутъ двѣ молодыя акаціи съ тонкимъ гибкимъ стволомъ и прозрачными какъ морская волна лепестками, что придаетъ всему домику веселый и вмѣстѣ съ тѣмъ какой-то наивный видъ.

Принадлежать этотъ домикъ Лизаветѣ Даниловнѣ Цыпиной,

вдовѣ капитана - лейтенанта Овсифора Цыпина, убитаго при штурмѣ Севастополя осколкомъ гранаты въ лѣвую ягодицу. Лизаветѣ Давиловнѣ Цыпиной далеко за шестьдесятъ, но на видъ это такая бодрая, пріятная и хлопотливая старушка, что по чистой совѣсти ей нельзя никакъ дать болѣе пятидесяти. Въ своемъ будничномъ черномъ чепцѣ, почтительно отгбняющемъ ея приглаженные волосокъ къ волоску пожелтѣвшія сѣдинки, въ выпѣвѣвшей стеганной кацавейкѣ и неизмѣнныхъ нитяныхъ митенкахъ, она весь день съ самаго ранняго утра шушкается въ своемъ укромномъ кусточкѣ: то кормить на дворѣ куръ и индюковъ, то варить на кухнѣ варенье или какую иную премудрость, то ищеть ключи, когорые она, какъ истая хозяйка, терлетъ по десяти разъ на дню—или же, если ужъ нѣтъ рѣшительно никакого дѣла, сидитъ на завалинкѣ у воротъ и вяжетъ чулокъ. Голосъ у ней слабый, дребезжащій, но необыкновенно пріятный и когда она что-нибудь рассказываетъ, около ея подслѣповатыхъ глазъ появляются такіа забавныя лучистыя морщинки, точно у ея любимицы Рыжки (рыжая кошечка Цыпиной), когда та жмурится отъ солнца, и это придаетъ какую-то милую своеобразность ея рѣчи, обильно приправленной особенностями мѣстнаго говора. Будучи отъ природы весьма добропорядочнаго здоровья, Лизавета Давиловна постоянно страдаетъ тѣми мелкими, большею частью воображаемыми болѣзнями, которымъ подвержены почти всѣ оберъ-офицерскія вдовы:—то у ней дѣлается «дурная голова» (мигрень), то начинаютъ «скучать» ноги, то принимаются «тосковать» зубы и т. д. Она пьетъ на ночь decoctum изъ кизилловыхъ листьевъ, боится до смерти мышей и лягушекъ, каждодневно ходитъ ко всенощной и въ великомъ посту пріобщается два раза—на первой недѣлѣ и на послѣдней. Словомъ, это такая добродушная, богобоязненная старушка, которую нельзя не полюбить съ перваго взгляда.

Живетъ Цыпина вотъ уже второй годъ, можно сказать, «на бивуакахъ»—въ крошечной коморкѣ съ узенькимъ оконцемъ во дворъ, съ тѣхъ поръ какъ въ двухъ большихъ комнатахъ поселились два свѣженспеченные прапорщика, два друга, офицеры стоящей въ С* артиллерійской бригады: Евгеній Васильевичъ Гавришевъ и Яковъ Ивановичъ Агишевъ. Обѣ жилыя комнаты сданы послѣднимъ за десять рублей въ мѣсяцъ и составляютъ главные и единственные апартаменты господъ офицеровъ. Первая комната съ окнами на улицу замѣняетъ гг. прапорщикамъ залу, кабинетъ и столовую; вторая съ венеціанскимъ окномъ, выходящимъ въ корридоръ—спальню. И не смотря на скром-

ность размѣра и обстановки, обѣ комнаты выглядят такъ уютнымъ наряднымъ гнѣздышкомъ, точно въ нихъ живутъ не два храбрые воина, а счастливая парочка только-что поженившихся супруговъ.

При входѣ въ залъ, первое, что бросается въ глаза, это старинное на коротенькихъ ножкахъ фортепіано, все изъ красного дерева, съ чрезвычайно затѣливой инкрустаціей, купленное Гавришевымъ по случаю у мѣстнаго старожилы и извѣстное, вслѣдствіе своей старческой безголосицы, больше подъ именемъ «тринжалки». Прямо противъ «тринжалки» — этой главной гордости квартиры — у противоположной стѣны съ двумя окнами во дворъ, спѣсиво громоздится массивный четырехъ-этажный комодъ Лизаветы Даниловны, живописно уставленный всѣми наличными драгоценностями обитателей. Самыя почетныя мѣста между драгоценностями занимаютъ: во-первыхъ, альбомъ Гавришева съ застѣжками въ видѣ лапокъ и эффектной картиной изверженія Везувія на лицевой сторонѣ, подаренный ему въ день ангела Агишевымъ, и во-вторыхъ, — голубой, шелковый, вышитый бисеромъ висеть Агишева, полученный послѣднимъ въ его именины отъ Гавришева; — по бокамъ этихъ «эмблемъ» нѣжной дружбы, блестятъ два хрустальные подсвѣчники съ необожженными свѣчами въ самодѣльныхъ бумажныхъ розеткахъ. Далѣе обращаетъ вниманіе оловянная спичешница, купленная Агишевымъ у заѣзжаго жиды и представляющая изъ себя коротенькаго ехиднаго чортика съ горбомъ «для спичекъ»; тутъ же о-бокъ съ заграничнымъ остроуміемъ, чопорно смотритъ фамиліальная чашка Лизаветы Даниловны, огромная, фарфоровая кружка съ золоченой крышкой, блюдечкомъ, изображающимъ лебединое озеро и какимъ-то длиннымъ, но совершенно выцвѣтшимъ нравоученіемъ по краямъ. Бонбоньерка, превращенная въ рабочій несессеръ, колода пожелтѣвшихъ картъ и глиняная вазочка съ увядшими васильками довершаютъ красу выставки. Какъ разъ надъ серединой комода возвышается двухъ-этажная полка для книгъ, подвѣшенная однако такъ высоко, что оказалось удобнымъ заставить книгами лишь одну нижнюю полку. Комодъ и «тринжалка» составляютъ единственные претензіи офицерской пріемной: всѣ остальные подробности отличаются самой безхитростной простотой. Приместившійся, въ простѣнѣ между окнами, выходящими на улицу, маленькій турецкій диванчикъ — результатъ долгихъ экономій Гавришева, — обтянутъ веселенькимъ, но совсѣмъ дешевымъ ситцемъ, такъ же какъ и поставленный передъ нимъ ломберный столъ накрытъ самой простецкой, хотя и гляцовато-чистой пенъловой

скатерткой. По стѣнамъ залы размѣщены въ строго симметричномъ порядкѣ шесть старинныхъ громоздкихъ стульевъ; стѣны безъ обоевъ, но безукоризненно выбѣлены, и на всѣхъ окнахъ горшки гвоздики и герани. — Входъ въ спальню со стороны залы предусмотрительно маскированъ портьерой изъ того самаго дешеваго сѣтца, которымъ обтянутъ турецкій диванчикъ, равно какъ и венеціанское окно спальни, выходящее въ корридоръ, до половины завѣшено занавѣской изъ зеленого каленкору. Сама спальня, длинная и узкая, въ убранствѣ своемъ не представляетъ ничего достопримѣчательнаго: двѣ желѣзныя кровати, по стѣнамъ коврики надъ постелью, вѣшалки съ платьемъ, чемоданы съ бѣльемъ, въ углу двѣ сабли, и на поддонникѣ, въ числѣ умывальныхъ принадлежностей, всякая офицерская дрянь: старые погоны и грязныя перчатки, обломанныя шпоры, обкуренные мундштуки, коробочки отъ пилюль и т. п. Зато, отдернувъ занавѣску, весело взглянуть въ корридоръ, стеклянная стѣна котораго вся уставлена по низу вѣсками пышныхъ олеандровъ, а вверху по карнизу перевита плющемъ дикаго винограда.

И какая чистота повсюду, какая непомѣрная чистота въ наисекретнѣйшихъ уголкахъ квартирки! Такой чистоты ужъ конечно не встрѣтить ни у одного офицера въ С*. И юные прапорщики обязаны въ этомъ отношеніи не кому иному какъ собственному деньщику, двадцатилѣтнему парню изъ малороссовъ, Федору Антипуку.

Этотъ Федоръ или, какъ онъ себя упорно величаетъ, Хведоръ Антипукъ, назначенный прямо изъ новобранцевъ въ услуженіе къ Гавришеву, замѣчательный въ своемъ родѣ человѣкъ: — онъ изумительно честенъ, невообразимо глупъ и работающъ, какъ добрая пара воловъ. Кромѣ того, онъ обладаетъ двумя, въ хозяйственномъ отношеніи незамѣтными, достоинствами: во-первыхъ, онъ не пьетъ, ничего, никогда и ни подъ какимъ видомъ; а во-вторыхъ, такъ невыразимо искусно жаритъ картофель, что даже Лизавета Даниловна, сама опытнѣйшая хозяйка, рѣшительно недоумѣваетъ: «откуда вдругъ такой талантъ человѣку!» Единственно въ чемъ пожалуй можно упрекнуть Антипука, — это развѣ въ чрезмѣрной чувствительности. Чувствителенъ онъ до такой степени, что даже такого обыденнаго явленія какъ восходъ солнца не можетъ видѣть безъ слезъ.

Выходитъ однажды Лизавета Даниловна рано утромъ на крыльцо и видитъ Антипука, сидящаго у воротъ и созерцающаго восходъ солнца; сидитъ онъ и горько плачетъ.

— Что ты, Федюкъ, кая шкода приключилась? — безпокойно освѣдомляется заботливая хозяйка.

— Не могу изъ равнодушно видѣть! — отвѣчаетъ Федюкъ, утирая рукавомъ свою заспанную фizioномію...

А фizioномія Антипука тоже замѣчательность въ своемъ родѣ, если только дозволено назвать фizioноміей лунообразный овалъ, изобильно усѣянный веснушками, съ двумя всегда удивленными голубыми глазищами и уморительнымъ сморчкомъ вмѣсто носа. Добавьте сюда — безпорядочную копну льна на головѣ, большое туловище при низкомъ ростѣ, и вы будете имѣть довольно сходное понятіе о наружномъ видѣ вѣрнаго слуги. Голосъ у Антипука тихій и сладкій какъ у застѣнчиваго ребенка и говоритъ онъ съ какой-то особой медовой робостью, безпощадно растягивая слова и заполняя образующіеся антракты усиленнѣйшимъ сопѣніемъ. Но это вѣчно сопящее, пучеглазое и простодушное существо до того предано интересамъ своихъ господъ, что кажется еслибъ нашелся дерзкій, вздумавшій похитить изъ кухни пару «сѣрничковъ», онъ-бы убилъ его на мѣстѣ преступленія той самой мокрой шваброй, съ которой онъ никогда не разлучался на своемъ деньщицкомъ посту.

Лизавета Даниловна души не чаетъ въ Федюкѣ и, послѣ Рыжки, онъ имѣетъ самое существенное значеніе въ ея обиходѣ. Что до «Рыжки», то она играетъ въ бѣленькомъ домикѣ роль счастливой наперсницы: Рыжка обѣдаетъ вмѣстѣ съ господами, Рыжка ходитъ съ барыней на базаръ, Рыжка вертится въ кухнѣ, когда варится варенье, и спитъ на постелѣ у Гавришева или у Антипука, Рыжка вездѣ и всегда. Это очень пухленькая, очень умненькая и очень ласковая кошечка, съ смѣтливыми зелеными глазками, рыжей, пушистой шерстью и, по странной игрѣ природы, съ единственнымъ бѣлымъ пятнышкомъ вдоль шейки, весьма похожимъ издали на маленькій бѣленькій ошейникъ; необыкновенно красивая, придающая какой-то интеллигентный отблескъ всей фizioноміи, линія рта и строгіе, длинные заправскіе мышеловные усики дополняютъ портретъ Рыжки. Это вовсе не изъ тѣхъ чердачныхъ авантюристовъ, прожигающихъ свою короткую бошачью жизнь въ путешествіяхъ по чужимъ крышамъ и въ ночныхъ серенадахъ передъ слуховымъ окошкомъ, или изъ тѣхъ кухонныхъ чумичекъ съ вѣчно замазаннымъ сажей носомъ и тревожнымъ взглядомъ угнетенной приживалки; ни тѣмъ менѣе какая-нибудь пустая вертушка, только и знающая, что забавляетъ свою барыню, а въ отсутствіе барыни блудитъ въ коридорѣ между шкафами съ провизіей, — домовитость, сознаніе собственного до-

[стоинства и спокойно практическій взглядъ на вещь — вотъ черты, дѣя Рыжку. Эти черты нисколько не исключаютъ въ ней и нѣкотораго невиннаго плутовства: Рыжка далеко не охота обратиться на шкафъ, чтобъ подлизать съ невытерюся пролитое молочко и тутъ же притвориться крѣпко обронившей кошечкой, а легкость и грація Рыжки въ ѣ, при ея относительной толщинѣ, по-истинѣ изумительны; кривую сторону Рыжка умѣетъ обнаружить всегда во въ мѣру, отлично понимая, что суть кошачьяго достоинства вовсе не въ этихъ житейски-необходимыхъ финихъ, а въ умномъ и добромъ участіи во всѣхъ мелочахъ цаго ея общежитія.

собою разумѣется, что Рыжка любимица обонхъ прагъ: Гавришевъ любитъ ее не меньше Лязаветы Данидаже приручилъ спать съ собою, а Агишевъ въ минбеннаго расположенія поднимаетъ съ ней такую возню, заветы Даниловны подъ конецъ представленія всегда «дурная голова». Агишевъ-же и новое названіе приошечкѣ. Съ перваго же разу какъ онъ увидѣлъ ее, гущуюся въ пышный золотистый клубокъ, онъ невольно лъ: «Экая Бомба!» и съ тѣхъ поръ Рыжка безвозвратно окрещена въ «Бомбочку».

ь-ли прибавлять, что добрая старушка привязалась какъ мѣкъ къ своимъ юнымъ квартирантамъ; въ особенности на Гавришева, благодушіе котораго и самое имя «Геапоминаютъ ей ея собственнаго сына, служившаго гдѣ-ввазѣ юнкеромъ и десять лѣтъ не писавшаго матери. веть ихъ не иначе какъ «сыночками», а они въ свою илуютъ ее именемъ «Цыпочки», и течетъ жизнь въ посенькой халупинькѣ такъ беззабѣдно мирно, такъ есело точно въ какой-то Аркадіи...

ослѣпительно-лучезарное майское утро. Солнце только-но и лучи его, прокравшіеся сивозъ оконную ставень бѣленькаго домика, играютъ бойкими золотыми зайчикрышкѣ «тринжалки», на глянцевитомъ полу, на верху съ Везуіемъ... «Пора вставать» точно говорятъ они, — офицеры, вставать пора?

осподамъ офицерамъ, повидимому, нѣтъ никакого дѣла шевныхъ будильниковъ: прапорщикъ Агишевъ лежитъ ти навзничъ, глубоко зарывшись въ подушку, и не чув-

и инстинктивных стремлений: 1) надо выпустить на дворъ Бомбочку, 2) надо вычистить двѣ пары сапогъ и «мундѣрную одѣжу», 3) освободить «курей» изъ курятника и 4) вымести дворъ, и все это, пока не проснулась барыня. Тогда надо напялить «припыту» (казенный мундиръ), достать съ верхней кухонной полки большую плетеную корзину и отправиться съ барыней на базаръ за провизіей. Вслѣдствіе всего означеннаго, Антипукъ, сонли и вялый, проваливается въ спаленку и съ чисто деньщицкой ловкостью, забираетъ лѣвшой всѣ обреченные чисткѣ предметы: два сюртука онъ перекидываетъ черезъ плечо, двѣ пары брюкъ перевѣшиваетъ черезъ локоть и двѣ пары сапогъ собираетъ въ самую руку. Этотъ маневръ служитъ условнымъ знакомъ Бомбочкѣ, что пора вставать. Она выползаетъ изъ-под матраца, вытягивается во всю длину, потомъ горбообразно выгибаетъ спину и сонливо, точно въ раздумьѣ оглядѣвшись, соскакиваетъ на полъ. Тогда Антипукъ чуть-чуть наклоняется къ полу и, бормоча какое-то неразборчивое утреннее привѣтствіе, собираетъ Бомбочку правой рукой себѣ подъ мышку такъ же фальшиво, какъ-бы онъ взялъ подъ мышку кусокъ холста или армейскій картузъ. Но Бомбочка, очевидно привыкшая къ своеобразной нѣжности Антипука, не подаетъ ни малѣйшаго знака удовольствія, и когда Антипукъ, проходя въ кухню, спускается на крыльцо, она тихонько трется головой объ его «мозаику», сильно выражая тѣмъ свою кошачью признательность. Антипукъ скрывается въ кухню чистить офицерское имущество, а Бомбочка, какъ вполне благовоспитанная кошечка, тихонько удаляется на нѣсколько минутъ въ маленькій проулокъ между заборомъ и «караулкою» и, выйдя оттуда съ видомъ совершенной виновности, садится и принимается за свой утренній туалетъ. Закончивши утреннее мытье, она вспоминаетъ, что было-бы теперь недурно позавтракать печенкой, и ни мало не сомнѣваясь, барыня не позабыла распорядиться на этотъ счетъ, сходитъ на крыльцо и направляется по слѣдамъ Антипука. Такъ проходитъ полчаса. Солнце подымается все выше и выше...

Антипукъ вновь появляется на крыльцѣ съ офицерскимъ имуществомъ, въ достаточной мѣрѣ вытрушеннымъ и вывакшеннымъ. оставивъ вещи въ спаленку, онъ спускается во дворъ и выпускаетъ изъ заточенія «курей», которыя, точно выпущенные изъ плена школьники, съ пискомъ и хлопаньемъ разсыпаются по двору. Даровавъ свободу многочисленному семейству любимицы барыни Даниловны курочки «Линочки», онъ освобождаетъ изъ тайной секретной кѣтушки большого чернаго индюка, прозван-

наго почему-то за свой неуживчивый нравъ «Кузьмичемъ»; затѣмъ, раздобывъ изъ сарайчика основательную метлу, онъ принимается энергично за очистку двора.

Въ это время занавѣсочка крошечнаго оконца, что вои кухни, отдергивается и съвозъ зелень герани просвѣчиваетъ и большое сморщенное, но чрезвычайно доброе лицо—это проснулась Цыпочка. Она растворяетъ окно и здоровается съ Ѳедюшкой.

— Здравія желаю,—отвѣчаетъ Ѳедюкъ, благодушно улыбаясь во весь свой широкій ротъ.

— Что, панычи, поди, еще не просыпались?

— Никакъ нѣтъ.

— А Бомбочка ѣла свою печенку?

— Такъ тошно.

Лизавета Даниловна остается совершенно довольна полученными свѣденіями и нѣкоторое время созерцаетъ молча, слѣдя щурясь отъ ярко бьющаго солнца, свое маленькое хозяйское цѣлство.

— А что, Ѳедюкъ,—я думаю, пора намъ податься на базаръ.

— Пора, ваше б—іе,—соглашается Ѳедюкъ.

— Такъ я, Ѳедюкъ, одѣнусь, а ты пока покорми кушечки гречневыми катышками.

Цыпочка задергиваетъ оконную занавѣску, а Ѳедюкъ выноситъ изъ кухни рѣшето съ гречневыми катышками и начинаетъ разбрасывать катышки проголодавшемуся народу, постоянно крикливо на черномазаго обжору Кузьмича: «я тебѣ, ахъ, «гарапъ» паскудный!»

Ровно въ 6 часовъ изъ калитки бѣленькаго домика появляется процессія: впереди Антипукъ въ своей вылинявшей «сѣтѣ», въ бѣломъ сморщенномъ отъ недавней стирки картузѣ, смазныхъ скрипучихъ «корабляхъ»; черезъ локоть у него въѣшана большая плетеная корзина. За нимъ медленно ползетъ Лизавета Даниловна въ высокомъ черномъ чепцѣ, съ обтрепаннымъ полосатымъ дикюльчикомъ въ рукѣ—и сзади Бомбочка, лѣнивымъ шагомъ основательно позавтракавшей кошечки...

А гг. прапорщикамъ ровно нѣтъ никакого дѣла до всей этой исторіи и они остаются въ тѣхъ-же позахъ и въ 7 часовъ, когда процессія появляется обратно... Порядокъ процессіи уже тотъ же, впереди всѣхъ Бомбочка, въ умненькихъ глазахъ которой можно отлично прочесть: «я исполнила свой кошачій долгъ и за то сейчасъ получу за свои труды отъ барыни молочка»; барыня, утомленная отъ жары и ходьбы, еле поспѣваетъ за своей пугливой

ицей; Антипукъ слѣдуетъ позади въ почтительномъ отдаленіи въ распухшимъ ридикюлемъ въ одной рукѣ и корзинной, изъ которой заманчиво выглядываютъ свѣжіе бублики, красныя головки медуровъ и внушительный кочанъ капусты. Тотчасъ по возвращеніи, Антипукъ отправляется на кухню ставить самоваръ, Лизавета Даниловна уединяется въ спальню и садится на низкій рундучекъ возлѣ двери, чтобы нѣсколько отдохнуть и прообразить нѣкоторыя арифметическія выкладки. Но вспомнивъ, что пора будить «панычей», она вскорѣ охая подымается и приоткрываетъ Оедюку отворить ставни. Ставни отворяются, она на полу также и въ залу врываются веселыя снопы свѣта вмѣстѣ съ горячимъ дыханіемъ южнаго утра, ароматомъ цвѣтущей акаціи, съ радостнымъ щебетаніемъ пріютившихся подъ крышей ласточекъ, со всѣмъ привѣтнымъ лепетомъ весенняго праздника... Да, пора будить сыночковъ!

Лизавета Даниловна подходитъ къ спаленкѣ и тихонько стучитъ въ дверь. Никакого отвѣта. Тогда она растворяетъ дверь, входитъ въ спаленку и начинается хлопотливая истоуженія. Первымъ дѣломъ она прикрываетъ Агишева, лежащаго все въ той же предосудительной позѣ, затѣмъ поднимаетъ съ полу одѣяльце Гавришева, и не видя возможности нажать его, такъ какъ Гавришевъ продолжаетъ спать, задравши голову, аккуратно складываетъ одѣяльце и вѣшаетъ его на спинку кровати. Исполнивъ скромныя требованія житейскаго приличья, Лизавета Даниловна останавливается посреди между двухъ крошекъ и начинаетъ правой рукой дергать за одѣяло Агишева, левой слегка теревить вихры Гавришева, приговаривая добродушно дребезжащимъ голосомъ: «Дѣтки, вставать пора!.. Пора вставать! сыночки, скоро 8 часовъ!..» Дѣтки не двигаются. «Генька, вы—слышите, что я говорю—8 часовъ!» возвышаетъ голосъ Цыпочка и энергично треплетъ одѣяло Агишева. Агишевъ пошевеливъ головой, что-то сердито пробурчалъ и, внезапно перекувырнувшись на спину,—такъ высоко задралъ ноги, что чуть не выскочилъ съ мѣста Цыпочкинъ чепецъ. Лизавета Даниловна, ударивъ рукой по Агишева, поворачивается къ своему любимцу Гечекѣ и начинаетъ ерошить его бѣлокурую мерлаушку: «Вставай, ты, кудлатый, чего не встаешь?.. Вѣдь пора, вѣдь опоздаешь—опять суетиться будешь... Вставай, вставай, сыночекъ!» Гечекъ издаетъ какой-то жалобный свистъ, перевортывается на бокъ, вытаскиваетъ тормашки и зарываетъ голову глубоко въ подушку.—«Вставай, наказанье!» — охаетъ Цыпочка, опуская безнадежно руки, и уходитъ изъ спальни въ корридорчикъ, чтобы повѣрить бою

неудачу Федюку, второму она неизмѣнно повѣряетъ всѣ мелочи домашняго обихода.

Тамъ, въ уютномъ уголкѣ между дверью залы и окномъ спальни, уголкѣ, исполняющемъ обыкновенно роль «чайной», а въ слишкомъ жаркіе дни «столовой», — на привѣстномъ кухонномъ столѣ уже расплываетъ свои утреннія рулады на диво очищенный самоваръ; Федюкъ уже ерзаетъ въ своей мозаикѣ съ скоблилкой и ветошкой по полу корридора, и Бомбочка, побравшаяся на хозяйское мѣсто, въ ожиданіи утренней порціи молочка, ревниво облизывается на носатое рыльце молочника.

«Каждый день — то же самое», жалуется Лизавета Даниловна Антипуку: — «будишь, будишь — никакъ не добудишься. Спать ровно мертвые!» Антипукъ, чтобы нѣкоторымъ образомъ выразить свое сочувствіе обращеннымъ къ нему словамъ, оставляетъ на минуту ветошку и скоблилку и самъ оправляетъ съѣхавшіе отъ усиленнаго ерзанія портки... «Маау?» — прерываетъ сѣченіе Лизаветы Даниловны тоненькій протяжный крикъ, похожій на крикъ голоднаго ребенка. Старушка поворачиваетъ голову и замѣчаетъ Бомбочку, искательно увивающуюся въ подолѣ платья... «Ахъ, ты моя проказница, ахъ, ты моя баловница! — грозить, улыбаясь, Лизавета Даниловна. — Молочка хочешь, да Мурлысенька молочка хочетъ!..» «Маау!» подтверждаетъ жалобно мурлысенька. Цыпочка беретъ со стола носатый молочникъ и наливаетъ на завѣтное мѣсто подъ столомъ молочка, и Бомбочка истомившаяся въ долгомъ ожиданіи, тотчасъ же жадно присасывается къ молочной лужицѣ. Отпустивъ Бомбочкѣ обычную порцію молочка, Цыпочка, не менѣе голодная, чѣмъ ея кошечка, «запариваетъ» чай и, отложивъ ломтикъ свѣжаго бублика, вторично отправляется въ спальню будить своихъ безпросонныхъ квартирантовъ. — «Ну, дѣтки, поднимайтесь, а то самоваръ простынетъ!» — возмущаетъ Цыпочка рѣшительнымъ тономъ и походитъ къ Агишеву. — Агишевъ, инстинктивно почувавшій, что его собираются будить, издаетъ дикій полуревъ и сердито отворачивается къ стѣнкѣ. Цыпочка опять машетъ на него рукой и подходитъ къ Гавришеву: «Ну, Генечка, покажи хоть ты примѣръ этому злюкѣ — вставай, дружокъ!» Генечка не двигается и издаетъ еле слышный, но чрезвычайно непривѣтливый звукъ. Цыпочка останавливается посреди комнаты совершенно обезоруженная: «Что-жъ это такое, сыночки, — спрашиваетъ она, — ты спишь и будемъ спать?» Такъ-мы-и-будемъ-спать! — тикаютъ въ стѣнкѣ офицерскіе часы. — Чистое наказаніе — сокрушается въ второй разъ Цыпочка, и возвратившись въ корридорикъ, заливаетъ

свое сокрушеніе горячимъ чаемъ. Но добрая старушка спокойно не можетъ допить чашки, мучимая мыслью, чтобъ ея сыночки — «не дай Богъ не опоздали на службу!» — Не обращая вниманія на мауканіе разлакомившейся Рыжки, Цыпочка наклоняется къ окну спальни и указательнымъ пальцемъ постучиваетъ въ стекло. Ни звука.

— «Ну, постой же», думаетъ Лизавета Даниловна, и подивившись на цыпочки, отворяетъ форточку спальни: «Ну, дѣтки мои, можете не вставать», съ напускной серьезностью предупреждаетъ она: — «Самоваръ потухъ!» — «Чортъ знаетъ... опять, Ей-Богу!» огрызается съ просонья Агншевъ. — Цыпочка, видя, что угроза ея не подѣйствовала, сердито захлопываетъ форточку. — «Просто бѣдствіе!» раздражается она и наливаетъ себѣ черезъ край вторую чашку. «Маау!» пищитъ возлѣ нея настоящая Бомбочка. — «Ну, нна, нна, жаднюга!» — раздражительно ругаетъ Цыпочка и въ сердцахъ выплескиваетъ изъ молочника въ столъ цѣлое озеро, чѣмъ Бомбочка остается несказанно довольна и вся съ головой окунается въ молочное озеро. Но ежедневный страхъ Цыпочки, чтобъ «ея сыночки» не опоздали на службу, не покидаетъ ее. «Федюкъ, — обращается она къ Антипу: — ты-бы пошелъ побачилъ, не проснулись ли наши баричи?» — Федюкъ кряхтя подымается съ полу и осторожно тихо, точно боясь не по полу, а по канату, прокрадывается въ залъ.

— Уже есть, ваше б-іе, — докладываетъ онъ, возвратившись съ путешествія.

— Да что есть, говори толкомъ?

— Проснулись, ваше б-іе!

— Я-же ихъ, — улыбается Цыпочка и подымается съ намѣреніемъ хорошенько распушить своихъ сыночковъ; но сыночки, будь дураки, молча согласились не подавать виду, что они проснулись, и при входѣ Лизаветы Даниловны, хранятъ какъ мошкіе боровы.

— Что же это, въ самомъ дѣлѣ, неужто Федюкъ обознался?.. недоумѣваетъ Цыпочка и, потерявъ всякое терпѣніе, обрушивается съ послѣдней угрозой на свистящихъ и сопящихъ прапорщиковъ: «Долго вы будете дрыхать, я васъ въ послѣдній разъ спрашиваю?.. Если вы сейчасъ не встанете — я велю само-
въ убирать... Ей-Богу, велю!» — прапорщики не двигаются. — «Федюкъ, убирай самоваръ!» — съ натянутой суровостью приказываетъ Цыпочка и уже поворачивается, чтобъ уйти, какъ въ самую минуту прапорщики раздражаются такимъ оглушительнымъ смѣхомъ, что старушка съ перепугу присѣдаетъ чуть

не до самаго полу. «Ахъ, проказники, ахъ дурные,—причитываетъ она,—совсѣмъ околтузили старуху... Я васъ, погодите!» И видя, что прапорщики какъ шальные въ однихъ рубашенкахъ вскакиваютъ съ кроватей, стыдливо заслоняется рукой и возвращается въ «чайную», внутренно довольная, что ея сыночки продрали глаза и слѣдовательно уже ни въ какомъ случаѣ не опоздають на службу. Третья чашка выпивается Цыпочкой въ полномъ душевномъ снохоиствѣи.

Между тѣмъ, сыночки одѣваются, оправляются, отплеиваются и, подъ предлогомъ утренней гимнастики, схватываются и начинаютъ бороться...

— Цыпочка, достаньте мнѣ чистую малороссійскую рубашку! —визжитъ Гавришевъ.

— Антипукъ... мыться!!—оретъ благимъ матомъ Агишевъ.

Лизавета Даниловна хлопотливо ползетъ въ комодъ, чтобъ достать чистую рубаху, за ней суетливо мечется Бомбочка и непосредственно за Бомбой появляется на порогѣ залы Антипукъ съ умывальникомъ, тазомъ и кувшиномъ свѣжей воды. Съ приходомъ послѣдняго, въ спаленкѣ поднимается фырканье, плесканье, шушущня и топотня—настоящій утренній содомъ.

Господа офицеры изволили проснуться.

Минуть черезъ десять, они являются въ «чайную» уже совсѣмъ готовые, въ чистенькихъ вителяхъ, въ высокихъ сапогахъ съ звонкими стальными шпорами, съ розовыми свѣжевымытыми лицами, съ здорово-счастливымъ видомъ, свидѣтельствующимъ о превосходнѣйшемъ пищевареніи и безпечнѣйшемъ состояніи человѣческаго духа. Оказывается, что Цыпочка по обыкновенію преисправнѣйшимъ манеромъ ихъ надула и они не только не опоздали на службу, но еще нѣтъ восьми часовъ, и они могутъ напиться чаю вволю, даже съ нѣкоторымъ прохладцемъ. Пока они чайничаютъ, заряжая за обѣ щеки румяные, рассыпчатые бублики съ масломъ, Цыпочка подсаживается притупившись къ самоварчику и сообщаетъ, ахая и причитывая, послѣднія базарныя новости: что въ картофели почти приступу нѣтъ и за око картошки запрашиваютъ «вымолвить страшно» — 14 копѣекъ, а на говядину совсѣмъ басурманскія цѣны пошли; что знающіе человѣки предсказываютъ большой урожай «гарбузовъ» въ нынѣшнемъ году и что въ городѣ опять побилъ какого-то жѣда и т. п. Послѣднія новости, повидимому, мало трогаютъ прапорщиковъ, продолжающихъ съ молчаливою сосредоточенностью уплетать вкусные бублики и не теряющихъ даже аппетита при заключительномъ разсказѣ Цыпочки о привидѣвшемся

е (ей привидѣлось, будто пропала ея любимая...!). Лизавета Даниловна не успѣваетъ высказуветъ по поводу зловѣщаго видѣнья, какъ уже подымается со стула, прицѣпливаетъ саблю къ поясу.

Сыночекъ; я вѣдь еще не кончила говорить,—
ма, разстроенная собственнымъ рассказомъ.
некогда, Цыпуля, сегодня бригадное учение...
и?

Хлебываясь и обжигаясь, допиваетъ свой третій
пристегиваетъ саблю и все еще съ бубликомъ
Цыпочку. Прапорщичьи молодецки надвигаютъ
шки и, весело звеня саблями, скрываются за

прапорщиковъ въ домикѣ поднимается обычная
хлопотня. Цыпочка снимаетъ свои митенки, снимаетъ
рукавицы и свой чопорный чепецъ и на нѣкоторое
время, «погребаешь» себя на кухнѣ; Антипухъ,
ахъ на полу корридора, перебѣгаетъ въ залу
своего званія—съ мокрой шваброй, помойной
кой и скребилкой и, засучивъ рукава возможно
выше и сопя какъ паровозъ, принимается за
уборку жилыхъ комнатъ, вбѣгая въ эту небла-
годарную свою деньщищу душу. Бомбочка, какъ
маленькая кошечка, отнюдь не мѣшается въ хозяй-
ственную работу, предпочитая благоразумно отдохнуть передъ
срабатываньемъ на дворъ и, взобравшись на свое
самое верхнее сложенное возлѣ сарайчика
на всю длину, граціозно нѣжась на солнцѣ
философскимъ спокойствіемъ толпящуюся подъ ней
— бойкую, болтливую «Линочку», осаждаемую
омъ своего многочисленного потомства, чванливо
двору «Кузьмича», неприступнаго въ своемъ
одиночествѣ, и двухъ нахальныхъ воробьевъ,
съ самымъ хвостомъ послѣдняго и жадно под-
летѣвшихъ гречневыхъ катышковъ.

Какъ солнце поднимается выше, все выше, обла-
ками и зноемъ ликующій день...

Цыпочка возвращается домой, запыхавшая,
какъ волк... Цыпочка уже съ пол-
ночью, поглядывая въ окно... Посреди зала, сіяю-
щая чистотой, уже красуется въ своемъ полномъ

ін раскрытый ломберный столъ, однимъ своимъ искус-
нымъ видомъ возбуждая самый злѣйшій ап-
етъ подается съ волшебною скоростью, какъ и
переодѣлись, и почти съ такою же волшеб-
ноостью. Съ свирѣлой поспѣшностью опорожни-
ли жидкаго борща съ жареными ушками, ж-
дается второе блюдо—гордость Цыпочки—ф-
въ сметанѣ, и уже совсѣмъ незамѣтно для
въ желудокъ появляющіеся въ заключеніи
и... Проглотивши послѣдній вареникъ, «
тупѣютъ и нѣкоторое время совершенно («
сосредоточенностью, созерцаютъ, какъ Бомба
идъ тарелкой, улетаетъ подъ столомъ отобѣде
«засматриваются» трубы, прапорщани во-
на на турецкомъ диванчикѣ и пускаются
ныхъ экономическихъ вопросовъ, не требу-
напряженія мысли, какъ-то: какой сортъ т-
гѣ съ тѣмъ дешевле, тѣмъ цѣлесообразнѣе
поги—рициновымъ масломъ или свинымъ («
На мой взглядъ, самое лучшее предостави-
вопросовъ *Нептуну!*—заключаетъ по обы-
повторя популярное въ бригадѣ искаженіе
завета Даниловна по обыкновению замѣчаетъ
И то, дѣтки, идите съ Богомъ, отдохните.
на службѣ царской!
они лѣниво поднимаются съ дивана, цѣлу-
вну и, зѣвая, удаляются въ спальню.
«Поѣлъ казакъ, да и на бокъ—оттого и
морализируетъ Цыпочка и тоже уединяется
пошептаться по секрету съ «Нептуномъ»..
овъ около четырехъ, старушка сползаетъ
съ на крыльцо посмотрѣть по солнцу, не і
овъ, и съ просонья поохать надъ своимъ
омъ. Незамѣтный и точный истолкователь
виженій Цыпочки, Федюкъ, какъ-разъ я-
омъ и докладываетъ о необходимости поста.
Ваше благородіе, я желаю самоваръ поста
Что-жъ, Федюкъ, пора,—соглашается Цы-
и поднимаются.
Федюкъ отправляется наставлять самоваръ, а
и остается на крылечной площадкѣ, под

правой ладонью и временно погруженная въ меланхолію по поводу своей вдовьей сущности...

— Можно войти, миленькая? — прерываетъ ея задумчивость довольно пріятный сиповатый голосъ позади калитки.

— Оедосья Минаевна, какъ это вы надумались? — всплескиваетъ руками Лизавета Даниловна и, вся просіявъ, идетъ на встрѣчу гостьѣ.

Въ калиткѣ показывается небольшого роста, круглая и толстая, какъ трамбовка, женщина, вся въ черномъ съ чернымъ платкомъ на головѣ, съ большими хитрыми глазами, необыкновенно мохнатыми бровями и маленькими черненькими усиками на губастомъ подбородкѣ. Это — г-жа Клепикова, тоже вдова «флотскаго», закадычная пріятельница Лизаветы Даниловны. Оедосья Минаевна Клепикова жительствоуетъ чуть ли не на концѣ свѣта, на такъ-называемомъ «горищѣ» (возвышенная часть слободы) въ наслѣдственной крохотной изобкѣ на курьихъ ножкахъ; но отдаленность мѣстожительства отнюдь не мѣшаетъ знать Оедосьѣ Минаевнѣ не только то, что происходитъ на «горищѣ», но рѣшительно все, что происходитъ за горищемъ, *подъ* «горищемъ», въ городѣ и пригородѣ. Эта человѣческая слабость, соединенная съ тайной склонностью къ крѣпкимъ напиткамъ, вполне заслоняется неутомимымъ богомольствомъ вдовы, составившимъ ей довольно почетную извѣстность среди женской слободской половины; эта извѣстность впрочемъ основана была преимущественно на знакомствѣ вдовы со всѣмъ мѣстнымъ чернымъ духовенствомъ и даже съ самимъ «владыкой», въ кельѣ котораго она однажды «сподобилась» пить чай. Лизавета Даниловна была одна изъ самыхъ усердныхъ поклонницъ рѣдкихъ достоинствъ Оедосьи Минаевны и появленіе послѣдней на !порогѣ бѣленькаго дома получало всегда видъ нѣкотораго событія.

Лизавета Даниловна, послѣ предварительныхъ объятій, ведетъ пріятельницу въ залъ и, усадивъ на самое почетное мѣсто въ комнатѣ — на турецкій диванчикъ, сама на минуту скрывается въ кухню, извинившись лицемѣрно хлопотами по хозяйству.

Черезъ минуту Лизавета Даниловна съ чистою совѣстью и видомъ тихаго хозяйственнаго блаженства возвращается къ оставленной дорогой гостьѣ.

— Ангелочки-то спятъ? — таинственно освѣдомляется Оедосья Минаевна.

— Спятъ, голубчики, — шопотомъ подтверждаетъ Лизавета Даниловна.

Онѣ подсаживаются близко другъ къ другу и съ аппети-

томъ долго невидавшихся кумушекъ начинаютъ перебирать всякую житейскую дребедень. «Перво-на-перво», Оедосья Минаевна сообщаетъ прискорбное событіе изъ экономическаго міра: «розовое варенье, присланное ей изъ Керчи знакомой попадѣй, совсѣмъ обсахарилось» и не смотря на всевозможные способы кипяченія потеряло всякую пріятность. Это неутѣшительное обстоятельство располагаетъ Оедосью Минаевну перейти отъ розоваго варенья къ далеко не розовой дѣйствительности квартирнаго вопроса—больное мѣсто всѣхъ слободскихъ вдовицъ, единственно существующихъ отдачей въ наймы своихъ мазанокъ. По словамъ Оедосьи Минаевны, она находится совсѣмъ «на краю пропасти», такъ какъ ея постоянный жилецъ, пѣхотный капитанъ, вотъ уже второй мѣсяцъ не платитъ за квартиру, пьетъ безъ просыпу. И все грозитъ съѣхать. Критическое положеніе Оедосьи Минаевны производитъ, впрочемъ, не особенно угнетающее впечатлѣніе на Лизавету Даниловну по той естественной причинѣ, что пѣхотный капитанъ квартируетъ у г-жи Клепиковой слишкомъ семь лѣтъ и въ пьяномъ видѣ всегда грозитъ очистить квартиру. Это во всякомъ случаѣ довольно безпокойное обстоятельство вызываетъ Лизавету Даниловну на сравнительное размышленіе о собственномъ благополучіи и она въ сотый разъ распространяется передъ Оедосьей Минаевной, — какихъ Господь послалъ ей рѣдкихъ квартирантовъ, и что хотя она взяла съ нихъ по нынѣшнему времени маловато—всего «по четырнадцать съ полтиной, со столомъ» съ каждаго — но за то они любятъ ее какъ мать, и что она сама расположена къ нимъ «въ родѣ матери» и т. п. Въ результатѣ, Лизавета Даниловна все-таки не можетъ, чтобъ не «пожалиться» на судьбу, которая доставляетъ ей столько хлопотъ по ховяйству, и на то, какъ вообще тяжело жить на свѣтѣ при слабомъ здоровьѣ и нынѣшней дороговизнѣ. На этомъ пунктѣ кумушки вполне сходятся и послѣдняя базарная новость: «14 л. за око картофелю» служитъ предметомъ настоящихъ вавилонскихъ воздыханій.

Между тѣмъ прапорщики, разбуженные кудактаньемъ кумушекъ, просыпаются и громко зѣваютъ. Они по голосу отличаютъ догадываются о присутствіи Оедосіи Минаевны, и не заставляя себя долго ждать, появляются въ залѣ, въ коротенькихъ тужуркахъ и обтрепанныхъ туфляхъ, съ всклооченными волосами и веселыми лицами.

Оедосья Минаевна при появленіи «ангелочковъ» поднимается церемонно съ дивана и низко, низко присѣдаетъ.

— Здрасьте, родненькіе! — выводитъ она медовымъ голосомъ съ сладчайшей улыбкой, поводя блудливо масляными глазками.

— Здрасьте, ангелочекъ! — подпѣваетъ ей въ тонъ Агишевъ и комически присѣдаетъ. Гавришевъ смѣется и тоже дѣлаетъ книксенъ. Оедосья Минаевна приходитъ въ нѣкоторое не совсѣмъ натуральное волненіе и повторяетъ реверансъ...

Цыпочка тѣмъ временемъ все поглядываетъ на дверь... — Что же это Оедюкъ забылъ что ли про самоваръ? — вдругъ раздражается она. Но не успѣваетъ договорить заклятыя, какъ дверь корридора отворяется и на порогѣ появляется легкій на поминѣ — Оедюкъ... Но, Боже, въ какомъ видѣ?!

Еще на «пасхѣ», желая въ угоду господамъ немножко «причепуриться» къ празднику, Антипукъ прибрѣлъ у какого-то жида на базарѣ за восемь гривенъ виць-мундиръ министерства финансовъ, правда, жестоко поношенный, но на его деньщицкій вкусъ исполнѣ превосходный, въ коемъ и заблагоразсудилъ теперь явиться для пущаго блеска.

Появленіе его производитъ взрывъ единодушнаго смѣха. Неизмѣнно босой, въ широкомъ волной оттопырившемся мундирѣ, съ остатками прежняго величія — поѣденнымъ молю бархатомъ воротника, тремя удѣлѣвшими гербовыми пуговицами и несообразно короткими фалдочками — онъ производилъ рѣдкій комическій эффектъ.

— Ваше превосходительство, это по какому случаю? — хохочетъ Агишевъ.

— Это онъ нарочно, чтобъ понравиться Оедосьѣ Минаевнѣ! — хохочетъ Гавришевъ.

— Ахъ, ты, Оедюкъ, Оедюкъ — уморилъ совсѣмъ! — еле можетъ выговорить отъ смѣха Цыпочка. — Ну, какъ есть чиновникъ изъ должности.

И всѣ смѣются, и всѣ довольны. И довольнѣе всѣхъ самъ Оедюкъ. Онъ стоитъ на порогѣ залы, вытянувши руки по швамъ, съ чистой скатерткой подъ мышкой и младенчески простодушно ухмыляется.

Въ довершеніе удовольствія въ комнату вбѣгаетъ Бомбочка и, не узнавъ съ послѣобѣденнаго просонья въ чиновникѣ своего благопріятеля Оедюка, сердито отфыркнувшись, бросается къ Лизаветѣ Даниловнѣ. Новый взрывъ смѣха.

Теперь все вниманіе обращается на Бомбочку.

«Здравствуй, Бомбочка, здравствуйте, милая!» — нѣсколько официально привѣтствуетъ г-жа Клепикова. «Ну, что же, Бомбуса, что-жъ ты не здороваешься съ Оедосьей Минаевной?» —

строго выговариваетъ старушка и втаскиваетъ ваню. «Хорошая, очень хорошая кошечка!» льзаетъ кумушка, равнодушно поглаживая пуш Бомбочки, но та спѣсиво пыжится, всясь непріимые усики Федосьи Минаевны. Точно она желаетъ «Вотъ вздоръ—усы у васъ совсѣмъ не лучше отлично знаю, что я хорошая кошечка и не нуждестя. И потомъ, что за фамиллярность: Бомбронникъ я только «Рыжка»; да-съ, мое настоящее вовсе не Бомбочка!» И щепетильная кошечка пошла.

А «чиновникъ» уже накрылъ столъ чистовносить самоваръ и подносъ съ разными чайными, между которыми выдаются два нарныхъ для дорогой гостя: фразоль съ маккивильнаго варенья.

Начало чаепитія носить нѣкоторый оффиціал Сознаніе Федосьи Минаевны, что при всемъ своемъ отношеніи къ жильцамъ, она все-таки «въ гостя очередь льстящее молодому самолюбію прапортельство, что у нихъ «гости» и, наконецъ, и щенность Антипука, все это располагаетъ находотнестись въ обряду чаепитія съ подобающею эта свѣтская натянутость скоро надобдааетъ Агжившемуся у окна съ трубкой и стаканомъ чапаетъ наступившую тишину протяжнымъ тосханіемъ.

— Что ты бурчишь, сыночекъ,—безповонтсаяовна:—не сладко, что ли?

— Я вовсе не о томъ,—огрызается Аггившеперѣдко находить «моментъ» строптивости.—Прдобло быть прапорщникомъ—хочу быть подпоручикомъ скоро ли меня произведутъ въ подпоручики!—Ишнись въ потолокъ, онъ выпускаетъ цѣлую тучу

— Богъ съ тобой, сыночекъ, чего тебѣ невздоръ, на хорошемъ счету у начальства. Вотъ съ Генечки. Всѣмъ-то онъ доволенъ, никогда не

— Ахъ, нѣтъ, Цыпочка,—меланхолически вшевь:—я самъ день и ночь вижу какъ бы посвторую звѣздочку.

— Грѣхъ вамъ «задаваться», сыночекъ, правтуйте пословицу: «тихо не лихо, а смиріе пр

— Смиренье—молодцу ожерелье!—добавляет съ своей стороны Федосья Минаевна. Но обѣ пословицы пропускаются прапорщиками мимо ушей,—Гавришевъ стонетъ у одного овна, Агисhevъ у другого и потомъ оба, уже нарочно, издають настоящій волчій вой: «Господи, скоро ли насъ произведутъ въ под-по-руучики!!» Цыпочка возвышаетъ голосъ:

— Вотъ, что я вамъ скажу, сыночки, если вы будете продолжать бурчать, Федосья Минаевна обидится и уйдетъ домой! Ты бы, Геня, чѣмъ «задаваться» по пусту, лучше сыгралъ бы что-нибудь на тринжалѣ. Федосья Минаевна очень любитъ твою музыку. Сыграй, дружочекъ.

— Ахъ, мусье Гавришевъ, доставьте наслажденіе для души! — лопочетъ Федосія Минаевна, считая необходимою тонкостью вставить «мусье», когда разговоръ касается возвышенной матеріи. Гавришевъ довольно улыбается и продолжаетъ сосредоточенно прихлебывать чай...

— Ну, не ломайся, садись за «посудину» и валяй твою нѣмецкую антимонію!—командуетъ Агисhevъ.

И Гавришевъ подсаживается къ «посудинѣ» и играетъ нѣмецкую «антимонію», иначе говоря извѣстную «Ständchen» Шуберта, любимую свою пьесу.

Дилеттантъ въ фортепіанномъ искусствѣ, Гавришевъ игралъ довольно плохо нѣсколько избитыхъ пьесъ, заученныхъ на память еще въ отрочествѣ у своей петербургской тетюшки, къ которой онъ ходилъ по субботамъ въ отпускъ изъ корпуса, но Шубертовскую серенаду онъ игралъ дѣйствительно съ чувствомъ и не безъ похвѣи. Вся эта коротенькая идиллическая пѣсенка, казалось, точно была нарочно написана для его ограниченно-дѣтской души, для этихъ дрябленькихъ одностонно поющихъ клавиноповъ, для всей безхитростной обстановки бѣленькаго домика. Всякій разъ онъ игралъ ее съ особеннымъ удовольствіемъ и всякій разъ она производила впечатлѣніе на слушателей. Вотъ и теперь на всѣхъ лицахъ можно прочесть тихое «серенадное» отраженіе: Агисhevъ остановился прихлебывать чай и, отвернувшись задумчиво къ окну, пускаетъ непрерывные, усиленные клубы табачнаго дыму—ясно, что онъ растроганъ, но не хочетъ этого показывать; кумушки сидятъ молча, чинно склавши руки съ непередаваемымъ сіяніемъ существъ, находящихся на «второмъ небѣ»; даже Бомбочка, мывшая возлѣ тринжалки свою мордочку, опустила лапку и глаза ея приняли томное, почти сантиментальное выраженіе. За дверью раздается монотонное прочувствованное сопѣніе Антипука... А тринжалка поетъ и поетъ...

«Нѣмецкая антимонія» прекращается.

Федосья Минаевна приходитъ въ какой-то экстазъ и вся ея пухлая фигура трясется какъ желе:

— Прекрасно, мусье Гавришевъ, — кудактает новенно превосходно... Можно сказать, до слезъ

— Да, у моего Геня большія способности, — вета Даниловна, польщенная фуроромъ, которе Геня. Агишевъ, на котораго созданіе искусства и минутное воздѣйствіе, выдуваетъ трубку и враз со стула:

— А что, мусье Гавришевъ, не пора ли «подаваться» на бульваръ?

— И то, отчего-жъ не податься, — соглашамъ вставая и захлопывая крышку тринжалки. И п ляются переодѣться.

Прифрантившись на бульваръ, они уже не ни одной изъ тѣхъ фамиллярныхъ выходовъ, были способны четверть часа передъ тѣмъ. П безцеремонной тужурки въ ловко спитый мундиръ ужасно возвышаетъ ихъ передъ г-жею Клепиково ниваются съ гостей радушно, но вноинѣ сохранскій престижъ.

— Знаю, сыночки, для кого вы такъ приче зать имъ Цыпочка, — все знаю! «Сыночки» улыбаю гремя распущенными саблями, исчезаютъ изъ бѣ. Они спѣшать на городской бульваръ — «искать

«Исканіе предмета» на первыхъ порахъ состо порщика почти такую же неотложную формал выпускной институтки пополнить свое сущест идеаломъ въ гвардейской формѣ. О серьезной ли жеть быть и рѣчи — тутъ главное «имѣть» како метъ», чтобъ постоянно восхищаться имъ, говори гимъ и носиться съ своей воображаемой страстью пока въ одинъ прекрасный вечеръ «боготвори возбудитъ жесточайшей зѣвоты и явнаго удми прапорщичьей глупости. Такой именно формал нашли Агишевъ съ Гавришевымъ въ лицѣ одной барышень, навѣстной между молодежью подъ н вой барышни», потому что каждагодно она пош варѣ всегда въ одномъ и томъ же розовомъ платицѣ.

Агашевъ съ Гавришевымъ какъ-то такъ счастливо устроились, то имъ двумъ оказалось совсѣмъ достаточно одного «предмета». Явившись на бульваръ, они первымъ дѣломъ бросались искать свой повоинный предметъ, оцѣпляли его съ обѣихъ сторонъ и прятъ плести ту безконечную бульварную канитель, которая непереладаема на языкъ смертныхъ:

Дайте мнѣ вашу цѣточку... — говорить, положимъ, Ага-

Нѣтъ, не дамъ.

Отчего же не дадите?

Да отъ того.

Отчего же отъ того?

Отъ того, что Гавришеву дамъ, а вамъ нельзя!

Почему же Гавришеву можно, а мнѣ нельзя?

Потому что вы противный.

Но позвольте, отчего же противный.

Нельзя сказать.

Отчего же нельзя сказать?

Ну, да ужъ оттого... и т. д. битыхъ три часа, пока сонъ не темнѣло и публика не расходилась съ бульвара.

Первые мѣсяцы, медовые мѣсяцы ихъ сожителства, прапоршники довольствовались этой демикионовой барышней, ружбой, пріятными ощущеніями офицерской самостоятельности. Ихъ не тянуло ни въ «французскую кондитерскую» съ ратической вывѣской: *exodez въ антре* и партіей «тріамъ за обтрепанномъ бильярдѣ», ихъ не прельщала даже зна- «бевешка», полуразвалившаяся буточка бульварнаго бутылка приставъ угнетеннаго жизнью офицерства, — да что? Ихъ не искушала даже с — ая гетера — рыжая арфянка, приводившая въ рѣшительный азартъ всю мѣстную хол. Стократъ блаженъ, кто довольствуется малымъ!

уходомъ «квартирантовъ» кумушки чувствуютъ себя зна- о свободнѣе. Онѣ пересаживаются въ раскрытому окну ринжалки, откупоривается заветная бутылка вишневи и принимаетъ самый задушевный характеръ. Лизавета Да- не преминетъ, конечно, чтобъ не всплакнуть о своемъ съ сынѣ, который десять лѣтъ не пишетъ съ Кавказа, а Минаевна, въ свою очередь, — о своемъ покойномъ мужѣ, «кая напасть» умеръ всего за полторы недѣли до пенсін» и обѣ незамѣтно переходятъ въ такіе жен- интимности, которыя совершенно не интересны для нихъ.

Между тѣмъ, Антипукъ, управившій всѣ дѣла и переодѣвшійся по домашнему, сидитъ на завалинкѣ у воротъ и тоже предается вечернему кейфу. Бомбочка, свернувшись граціознымъ калачикомъ на его заплатаанныхъ колѣнкахъ, дремлетъ и громко мурчитъ. «Що ты, кысюкъ, муркотишь?» — освѣдомляется по временамъ Антипукъ и тихо щевощетъ у Бомбочки подъ лѣвый ухомъ... Но кысюкъ даже не ведетъ ухомъ и продолжаетъ муркотить въ свое удовольствіе, и самъ Антипукъ понемногу начинаетъ подфыривать въ тонъ кысюку и, устремивъ мутно-меланхолическій взглядъ на заходящее солнце, предается бы мечтамъ въ родѣ: «отчего, кошененку жить слободно, ежели онъ теперича солдатъ, то солдатъ не могли «може, ему уласться справить въ зимѣ теплую куфай «придетъ ли ему изъ деревни रुपъ или не придетъ» и т. д.

Философствованіе Антипука прерываетъ скрыпѣйшая калитка. Это уходитъ домой Федосья Мина вождаемая за ворота «барыней». Антипукъ поднимаетъ завалинку и спускается на земь полусонную Бомбочку.

— Прощай, Федюкъ! — ласково обращается къ Минаевна.

— Счастливо оставаться, ваше б-іе...

Деньщикъ и барыня стоятъ нѣкоторое время глазами поднимающуюся на гору и все уменьшающуюся образную фигуру Федосьи Минаевны, созерцая догорающую и играющую огненными блестками по крышамъ и сбросанныхъ по горюху убогихъ мазанокъ и наводя вечернія тѣни на веселую фязіономію бѣленькаго дѣла.

— А что, Федюкъ, вѣдь время ставни зачищать, позѣываая, Лизавета Даниловна и, охая, въ тоже звѣвающей Бомбочки, ползетъ въ свой куточъ зачищать ставни, запираетъ засовомъ калитку и чѣвъ оконцѣ, что возлѣ кухни, зажигается маленькая точечка. Это Цыпочка принимаетъ на ночь свои девокъ. Почти одновременно въ другихъ такихъ мѣстахъ зажигаются такіе-же крошечные свѣтлячки, о скромный ужинъ и приготовленіе ко сну мѣстныхъ обывательницъ. Понемногу огоньки одинъ за другимъ и только далеко за церковью, на бульварѣ, нѣсколько брезжетъ свѣтъ въ «белешкѣ», гдѣ, вѣроятно, какая гулявшая компанія раскидываетъ послѣднюю дюжину и этотъ свѣтъ исчезаетъ и надъ городомъ опускается покровъ теплой, кротко мерцающей ночи.

Одиннадцатый часъ въ началѣ...

Передъ воротами домика обозначаются въ темнотѣ двѣ бѣлыя фуражки.

«Стукъ... стукъ... стукъ!» раздаются въ калиткѣ три условные удара. Не проходитъ минуты, какъ черезъ дворикъ проносится бѣлый призракъ Антипука. Калитка отворяется, и прапорщики входятъ. «Ужинать», командуетъ Агишевъ, и пока прапорщики раздѣваются въ своей спальнѣ, Антипукъ, сопя и кряхтя, разогрѣваетъ въ кухнѣ отобѣденные остатки «кабачковъ». Сдѣлавши свой ночной туалетъ, прапорщики являються въ корридорчикъ-столовую, гдѣ уже ихъ давно дожидаются два прибора, пучекъ редиски и горшечекъ свѣжаго масла. Одновременно съ ихъ появленіемъ въ походной столовой въ дверяхъ показывается Антипукъ въ своемъ посконномъ дезабилье, съ шипящей сковородкой въ рукахъ. Прапорщики усаживаются ужинать, а Антипукъ, какъ истовый деньщикъ, вытягивается у дверей и сосредоточенно устремляетъ глаза въ потолокъ. Молодой аппетитъ оказывается сильнѣе «розоваго предмета», и юные друзья, всецѣло поглощенные ѣдой, уплетаютъ молча, забывая даже изъ приличія вспомнить о своемъ бульварномъ идеалѣ.

— Ваше благо... — протягиваетъ робко Антипукъ, вскидывая свои бурвальцы на окно спальни.

Прапорщики удивленно поднимаютъ голову: должно быть, произошло какое-нибудь необыкновенное событіе, если Антипукъ рѣшился первый нарушить свою обычную дисциплинарную молчанку.

— Ваше благородіе, — докладываетъ онъ медовымъ голосомъ: — кошененокъ кушать хотить!..

Гавришевъ и Агишевъ оборачиваются и видятъ трогательную картину: Бомбочка, ставъ на заднія лапки, высунула голову изъ занавѣски и умильно-печальными глазками созерцаетъ сверху жалкіе остатки кабачковъ.

— Тащи сюда своего кошененка! — командуютъ прапорщики, и Антипукъ кряхтя спѣшитъ въ спальню и возвращается оттуда, таща подъ мышкой Бомбу, и ужинъ весело заключается въ сообществѣ мурчащей наперсницы. Наконецъ все съѣдомое съѣдено до послѣдней крошки.

— Спать! — вставая изъ-за стола, возвѣщаетъ Агишевъ.

— Спать! — торжественно подтверждаетъ Гавришевъ, обтирая губы салфеткой, и оба подсвистывая, какъ сытые воробьи, въ сопровожденіи Бомбочки, скрываются въ спальню.

И вотъ они уже въ постеляхъ, растянулись и нѣжатся въ

рыхлыхъ домашнихъ перьяхъ, совершенно довольные своей судьбой, своей невинной бульварной интрижкой; Бом-отрывшая себѣ въ ногахъ Гавришева маленькую уютную, чувствуетъ себя также въ прекраснѣйшемъ состояніи мурчитъ себѣ подъ носъ монотонную, сани

у.
А вѣдь ловко мы устроились, Яша, должно прется Гавришевъ и томно щурить глаза.

Что и говорить!—зѣвая, соглашается Агншевъ счастья задираетъ къ верху правую ногу. Но опускаетъ ногу, натягиваетъ на себя одѣяло аетъ совсѣмъ ему не свойственный мечтатель. Происходить короткая пауза. Гавришевъ удв

тиса:
Чего ты?
А?

Чего ты такъ смотришь, точно тебѣ чего-то ишевъ загадочно отмалчивается.

ришевъ хлопаетъ себя торжественно по лбу:

Пари держу, что ты думаешь о розовой бары иеланхолически улыбается.

Да, я думаю, только вовсе не о розовой бар

Ну, тогда я рѣшительно не могу угадать, о

Я думаю объ усахъ нашего бригаднаго адъют , какіе славные усы!—вздыхаетъ завистливо п лвая свой крохотный пушокъ.

Что-жъ, усы ничего,—соглашается товарищ Яша, это не особенно важно въ смыслѣ прочи

Ты это такъ говоришь, потому что не зна ипремѣнно даютъ тонъ офицеру, — я не гов

, а даже солдаты и тѣ какъ-то съ большимъ ся къ офицеру съ усами. Да, наконецъ, про хорошіе усы!—полурадражительно обрывает

ришевъ ничего не возражаетъ, считая за луч іемъ щекотливый вопросъ такъ какъ на его ве

не появляется ни малѣйшаго намере на рас мѣ на подобное же обстоятельство Агншеву, и ретномъ отдѣленіи чемодана «помадку для ус огласно съ его товарищескимъ чувствомъ. Нам

Однако, одиннадцать часовъ—пора спать. Прощ Да, дѣйствительно пора, Яша. Спокойной по

И прапорщики старательно закрывают глаза. Но оба никак не могут заснуть сразу. Агашеву решительно мешает спать адъютантские усы, и только послѣ мужественнаго надъ собой усилія, онъ уступаетъ вліанію молодого сна. Галлюцинаціи Гавришева гораздо продолжительнѣе и тревожнѣе. Особенно мучительно отзывается въ его сердцѣ то обстоятельство, что Агашевъ придаетъ такое значеніе усамъ. — Что такое самые роскошные усы, въ сравненіи съ вѣчностью, въ сравненіи съ тѣмъ довольствомъ и миромъ, которымъ они пользуются подъ материнскимъ крылышкомъ Цыпочки!.. О, какъ упрямо-страшно хотѣлось бы ему, чтобъ ихъ дружба продолжалась долго, чтобъ ихъ счастье было прочно, чтобъ ихъ жизнь въ бѣленькомъ домикѣ не нарушалась никакими тревогами и печалами... И въ его сонномъ воображеніи смутно рисуется умиленно-негѣная картина ихъ фантастическаго будущаго: прошло десять слѣпкомъ лѣтъ, они оба постарѣли, оба уже капитаны и оба командуютъ въ С^т батареями, но это ничуть не измѣнило ихъ отношеній, они по прежнему любятъ другъ друга и живутъ по прежнему вмѣстѣ съ Цыпочкой въ артиллерійской слободѣ. Ихъ дружбѣ удивляется весь городъ, солдаты обожаютъ ихъ и самъ начальникъ дивизіи ставитъ ихъ въ примѣръ всѣмъ молодымъ офицерамъ. Слухъ объ ихъ рѣдкомъ сожителствѣ доходитъ окольными путями до государя и ихъ «не въ примѣръ прочимъ» производятъ въ полковники. Но даже эта безпримѣрная награда насколько не сдѣлала ихъ гордыми, и полковниками они остаются такіе же, какіе были юными прапорщиками, и продолжаютъ жить въ бѣленькомъ домикѣ и съ ними неразлучны — Цыпочка, Бомбочка и Антипукъ. Слезы умиленія навертываются на глазахъ Гавришева и онъ растроганно улыбается. Въ это время въ снѣ, напротивъ, надъ зеленою олеандровъ, показывается лысая голова мѣсяца, который, случайно заглянувъ въ спаленку бѣленькаго домика, забываетъ все строгое величіе и добродушно морщится... И Гавришеву кажется, что мѣсяцъ — это Антипукъ, а что его фізіономія такъ уморительно сморщилась, какъ тогда за чаемъ, въ министерскомъ мундирѣ... И онъ съ улыбкой безвѣщнѣйшаго въ мірѣ прапорщика засыпаетъ.

Воцаряется благодущная тишина... Едва можно подслышать дыханіе двухъ молодыхъ жизней, чуть слышно тикаютъ на стѣнкѣ офицерскіе часы и однозвучно-четко, какъ выраженіе воляйшаго житейскаго благополучія, раздается въ спаленкѣ равномерное мурчаніе Бомбочки.

И это ли еще не идеалія?

II.

А «первый балъ» въ *ротондѣ*?—О, Гавриштенъ до мельчайшихъ подробностей! Точно все не даѣе какъ вчера...

Они еще ни разу не были въ собраніи и въ выпускъ «въ свѣтъ». По этой причинѣ оба прапо свой туалетъ на этотъ разъ съ особенной тщательшею съ такою энергіей мыли свое лицо, что даже въ одномъ мѣстѣ и принужденъ былъ присыпаться. Гавришевъ тотъ почему-то сосредоточилъ все на зубахъ: онъ стоитъ передъ зеркаломъ, въ сонзавище и усерднѣйшимъ образомъ работаетъ зубочка сидитъ въ залѣ у окна и чинитъ костюмъ типукъ въ корридорѣ возится со щеткой надъ дѣ

— Яша!—вдругъ восклицаетъ испуганно Іпущая зубочистку.

— Что такое?

— А вѣдь я позабылъ, какъ ты мнѣ показо-ребура... Вѣдь я теперь отлично знаю... (И подтвержденіе сдѣлалъ «шассе» въ бокъ). Чортъ забылъ!

— Ахъ какой же ты непонятный!—и поспѣе полосканье, Агншевъ подхватываетъ своего товарища—Гавришевъ съ зубочисткой въ рукахъ полотенцемъ черезъ плечо—выскакиваютъ въ залу выдѣлывать наивкуснѣйшія «па», подпѣвая въ :ра-та-та, ля-ля-ля, ля-ля-ля.

— Фу, дурные!—махаетъ на нихъ, смѣясь, ловна, но они продолжаютъ выплывать серьезно, ни на кого не обращая вниманія, не замечая тоже кружится около нихъ, играя полотеи и думая, что съ ней возятся, и Антипукъ стоитъ корридора, разиня ротъ.

— Понялъ?

— Понялъ.

И танцующая пара опрометью бросается въ с оттуда слышится фырканье и полосканье. Наконецъ отворяются, и господа офицеры появляются на всемъ блескѣ перваго чина.

— Ай-ай, какіе красавчики!—ахаетъ Цыпоч

своихъ синочковъ. И дѣйствительно, синочки выглядываютъ со-
всѣмъ «амурчиками»: свѣженькіе съ иголочки сюртучки сидятъ
на нихъ удивительно, новенькіе эпалетцы блестятъ точно золо-
тые крылушки, у каждаго по часовой цѣпочкѣ съ брелочками,
и изъ-за шелковыхъ галстуковъ кокетливо выглядываютъ бѣло-
свѣжныя бортики рубашки; Гавришевъ расчесалъ свои вьющіеся
волосы аккуратнымъ проборчикомъ, у Агишева они зачесаны
назадъ съ задорнымъ хохолкомъ вверху; и лица у обоихъ такія
румяныя и веселыя, точно двѣ свѣжеиспеченныя булки. Аги-
шевъ не утерпѣлъ, чтобъ не подурачиться. Онъ гоголемъ под-
ходитъ къ Цыпочкѣ, и ловко щелкнувъ шпорами, произноситъ
официальнымъ тономъ:

— М-ше Цыпочка, позвольте васъ ангажировать на мазурку?..
И, не давая той опомниться, схватываетъ за талю, тащитъ на
середину залы и начинаетъ бѣшено скакать съ ней, мотая го-
ловой и неистово стуча каблуками. «Яшка, шалавый, чтобъ
тебя!» — визжитъ запыхавшаяся старушка, — а Гавришевъ зали-
вается какъ звонокъ, Бомбочка вертится около Цыпочки, а Ан-
типухъ весь совершенно сморщился, что обозначаетъ, что онъ
очень доволенъ своими господами. — Мазурка продолжается, однако,
не долго, такъ какъ уже 8 часовъ, и господамъ офицерамъ
надо торопиться, чтобъ не опоздать въ началу танцевъ. И вотъ,
они суетливо набрасываютъ пальто, надѣваютъ галоши, Гаври-
шевъ принимаетъ отъ Антипука зажженный фонарь, готовясь от-
крыть шествіе, какъ вдругъ Агишевъ вскрикиваетъ не своимъ
голосомъ:

— Женька, сумасшедшій, а духи-то?

— Въ самомъ дѣлѣ, ахъ я осель!

И какъ шальные бросаются они въ спальню. Гавришевъ
достаегъ изъ чемодана пузырьки «жасминаго букета» и оба
начинаютъ прыскать себѣ — на платокъ, на сюртукъ, на пальто,
на галстукъ, и тутъ же для курьезу, спрыскиваютъ принимаю-
щую участіе во всей суетнѣ Бомбочку, которая, сердито от-
прыгнувшись, убѣгаетъ къ Лизаветѣ Даниловнѣ. Наконецъ,
больше уже нечего спрыскивать.

— Пошли! — возвѣщаетъ Агишевъ.

Гавришевъ схватываетъ фонарь — и вотъ они уже за воро-
тами, поспѣшно шагаютъ по пустыннымъ и кочковатымъ про-
гулкамъ съ коротенькими, кособокими домишками по сторонамъ,
большая часть которыхъ давно покоятся глубокимъ сномъ; тихо и
тихо вокругъ, только тамъ далеко на горѣ, за соборомъ, на
фонѣ синяго звѣзднаго неба виднѣется узенькая бѣлая полоска

съ шестью свѣтящимися точками—это и ест ное собранье или, какъ его обыкновенно называли, «ротонда».

Господи, какъ забилось сердце у юны вогда они, наконецъ, почувствовали себя у вх Имъ, еще не изведавшимъ жизни и ея насла шимъ блеска и пестроты столичнаго бала, ка великолѣпной показалась эта жалкая, деревня съ грязневѣнымъ и темноватымъ «буфетомъ», «карточной» и узенькой, какъ корридоръ, та съ выцвѣтшими, закоптѣлыми обоями, съ затѣ люстрой посреди низенькаго потолка и краш нымъ поломъ. Танцы еще не начинались, но понтировали и изъ залы доносилось треньканье сврыпокъ.

Прапорщикамъ вдругъ показалось, что он принялись другъ другу выговаривать:

— Это все ты, Женька; чистилъ зубы

— Ты всегда на меня сваливаешь, а са цѣлый кусокъ мыла!

— Да вѣдь я лицо мылъ, пойми ты...

— А я развѣ что-набуду такое...

И оба, робко протѣснѣвшись между ломб внушительными спинами играющихъ, очутились цовальной залы. Тутъ ихъ сердчишки подъ с камн забилъ настоящую тревогу. Они нѣкого и остановились какъ вкопанные, суетливо на любопытнo оглядывая расположенный въ конц изъ шести жидочковъ, изъ которыхъ два были щеканами, небольшое возвышеніе около оркестр ромъ и установленное мягкой мебелью, долже жать «гостиную» собранья, и двухъ сонливыхъ совершенно одинаковыхъ коричневыхъ платяи гуливавшихся по залѣ съ казнымъ-то краснор въ военномъ сюртукѣ.

Вдругъ краснорожій толстакъ бросаеъ сп бѣжалъ къ подвязаннымъ жидочкамъ и хлопн ладоши... Минута—и изъ глубины нѣмой залы полились раздражительные звуки вальса образнаго, одного изъ тѣхъ невѣдомыхъ мір можно услышать только по далекихъ захоу тельной провинціи.

Не успѣли прапорщики угладѣть, какъ толстякъ уже кружился съ одной изъ спящихъ дѣвъ, а другую подхватилъ неизвестно откуда вдругъ выскочившій маленькій бѣлобрысый адъютантъ. «Позвольте пройти!» — раздается за ними пискливый голосъ. Прапорщики, извиняясь, бросаются въ сторону, и новая пара — толстая какъ кубышка барыня въ гродетуровомъ платьѣ, съ кавалеромъ, — длинноногимъ золотушнымъ штатскимъ, закружилась по залѣ.

Балъ начался...

Что сказать о чувствѣ, которое испытывали юные прапорщики при первыхъ звукахъ разразившагося вальса? — его можно сравнить развѣ съ ощущеніемъ перваго сраженія, когда неприятель уже близко, нѣсколько смѣльчаковъ выскочили впередъ и съ боку слышится вызывающій голосъ атаки. Гавришевъ и Агишевъ не были, однако, изъ числа этихъ удалцовъ и продолжали переминались на мѣстѣ, ободрительно подталкивая другъ друга локтемъ и завистливо поглядывая на танцующихъ. Напрасно краснокожій толстякъ, оказавшійся маіоромъ Бредихинымъ, добродушнѣйшимъ малымъ и дежурнымъ старшиной собравья, подбѣгалъ къ нимъ и упрашивалъ «поддержать коммерцію», напрасно одна изъ спящихъ дѣвъ бросила на прапорщиковъ пронзительный взглядъ завзятной провинціалки, — прапорщики извинялись и упирались, и вѣроятно продолжали бы долго извиняться и извиняться, еслибъ не счастливая идея маіора Бредихина, внезапно перемѣнившаго монотонный вальсъ на польку *semblante*! Тутъ ужъ трудно было болѣе выдерживать, въ особенности Агисеву, на котораго контуры «гродетуровой кубышки» сразу произвели неотразимое впечатлѣніе. Онъ откашлянулся, переглянулся съ Гавришевымъ и, съ видомъ человека, рѣшившагося, просился внизъ головой въ прорубь, подошелъ къ кубышкѣ, и вдругъ Гавришевъ увидѣлъ своего товарища, прыгающаго среди прочихъ танцующихъ. Это придало храбрости Гавришеву и онъ тоже рѣшился попытать счастья, какъ вдругъ само счастье пришло къ нему въ руки...

Какъ вдругъ, позади его, послышался шелестъ шелковаго платья и онъ увидѣлъ, — нѣтъ, онъ не увидѣлъ, а ему приснилось, что передъ нимъ стоитъ маленькая хорошенькая фея съ живнкой кудрявой головкой и большими черными, удивленно смотрящими на него глазами. Онъ тотчасъ почувствовалъ, какъ что-то сильно толкнуло его въ сердце, и онъ совершенно ненормально для себя раскланялся съ феей. Фея ласково вскинула на него свои бархатные глазки, и не успѣлъ онъ опомниться,

какъ ея кудрявая голова очутилась у него на плечѣ и отъ съ стыдливою робостью касается ея стана. «Крѣпче прижимайтесь», — пищитъ головка, и онъ обнимаетъ фею, и они вдругъ запрыгали какъ сумасшедшіе по залѣ и все вокругъ запрыгало — и подвязанные жидочки, и Агишевъ, и Гавришевъ до того увлекся, что сдѣлавъ два совратить свою «фею» *о-ребуръ*, но у феи оказалась земной хвостикъ, о который онъ запутался послѣ бурнаго прыжка, и еслибъ на его счастье въ это время остановилась музыка, смѣлая попытка могла бы кончиться плачевно... «Простите ради Бога!» — бормочетъ онъ, вмѣсто того, чтобъ взять свою даму подъ руку, неловко за руку, держа ужасно далеко отъ себя въ первомъ попавшемся стулу, а самъ поспѣшноровый, возвращается на прежнее мѣсто къ дверямъ Женьки!» поздравляетъ его Агишевъ, — но онъ и шитъ, кромѣ того, какъ быстро и радостно бѣгаетъ и ничего не видитъ, кромѣ сидящей въ концѣ залы его зеленой феи.

Появленіе молоденькихъ прапорщиковъ среди тѣхъ — ой благороднѣе, конечно, не могло пройти и. Едва кончилась полька, какъ къ Агишеву подлетѣлъ майоръ и попросилъ сдѣлать ему удовольствіе на первую кадрили; одновременно и къ Гавришеву золотушный штатскій съ тѣмъ же лестнымъ предложеньемъ какъ у обоихъ прапорщиковъ не оказалось «да» потащили знакомиться. Вслѣдствіе счастливой случайности былъ откомендованъ майоромъ гродетурово штатскій представилъ Гавришева зеленой феѣ. Бѣ ютантъ держалъ себя нѣсколько чванно и, стоя въ позѣ около спящихъ дѣвъ, вѣроятно что-нибудь считъ новыхъ гостей, потому что дѣвы то вскидывали сторону прапорщиковъ, то съезживали губы сердечкомъ кривались вѣромъ. Очевидно, это были мѣстные, а не чуждые, вѣроятно, были влодѣйски закручены вверхъ, какъ мефистофеля, и огромныя, не по росту, мельхіо колокола при каждомъ движеніи адъютанта издавали тѣльный «малиновый» звонъ. При первыхъ звукахъ въ залѣ появились еще два новыя лица: сердитая рушка въ пестрой шали и уморительно-торчащими лавшими ее похожей на кукушву, и съ ней дѣвочка смуглая, какъ арапка, въ непристойно-короткомъ

ИДИЛЛА.

аннымъ взглядомъ сомнамъ, когда «рябая кукушканыи подростокъ—сестрокубратнымъ, чтобъ у его родственники. М-лле Таранла смугловата, но какое была такая тоненькая, ще глазки такъ лукаво б въ своемъ шуршащемъ : кохлатой черной головкой, каго майскаго жучка, как ротонду. По крайней мѣр, да и могло ли оно прѣтъ! Собственно говоря, и бѣдненькихъ, простенькихъ, ииень, ииъ которымъ леого танцевальнато вечера : круглый годъ въ одномъ катушенина приданаго, съ сегда съ одними тѣми же ался требовательностью сон и былъ беззаботно счастлие Тарантуловой, въ кото совершенства. Нечего по была протанцована имъ и Онъ ничего не слышалъ всѣ необходимыя фигуры, совершенно машинально, ииной силой, которая двиг рдыми въ танцевальномъ и въ неожиданной обстанове продолженіе кадрили не е едметомъ ни однимъ, дажтъ. Но вотъ послѣдніе : аключительная команда б : дамъ!» и фея исчезла.—! вшаеть про себя Гаври идить—и не вѣрить: она с овъ, сидитъ одна, совсѣмъ Онъ подходитъ къ м-лле юстью, подсаживается ряди нтъ изъ тѣхъ пустышныхъ

дѣтскій лепетъ, разговоръ, который почти не бумагѣ.

— Я вамъ мѣшаю, вы, кажется, устали? —

— Зачѣмъ устала? Я только такъ неможно отвѣчаетъ она.

Боже, какъ прелестно это «потрусилась» — в себя Гавришевъ и не можетъ налюбоваться на с

Присходитъ краткая, какъ поцѣлуй, пауза.

— Monsieur Гавришевъ, какъ васъ зовутъ обращается къ нему m-lle Тарантулова и напу свои «мышки».

— Евгенийъ Васильевичъ, — бормочетъ, вдругъ съ чего вспыхнувшій прапорщикъ.

— А меня Патти... — и, видя его недоумѣн Патти — это значить Наташа. Это мамаша та зоветъ. Да почти всѣ здѣсь меня иначе не зову

Эта наивная откровенность сразу располагаетъ дружеской шутливости и онъ, улыбаясь, спраши

— И майоръ Бредихинъ васъ такъ зоветъ?

— И «папаша» Бредихинъ. Мы его зовемъ пояснила она. — У насъ вѣдь здѣсь очень просто имѣетъ свое названіе.

— Скажите, и адъютантъ тоже имѣетъ свое любопытствовалъ Гавришевъ, въ тайнѣ ревновавшымъ колоколамъ послѣдняго.

— Ахъ, неужели вы не знаете? Его все «шер-амуромъ», потому что онъ ужасно пристае мамъ. Онъ такой противный! Мамаша его терп

— И m-lle Тарантулова надула свои розовенькіе шевъ въ свою очередь тоже неприяженно надулс ражая тѣмъ свое полнѣйшее презрѣніе всѣмъ «амурамъ». Вдругъ Патти закрылась вѣеромъ и хихкать.

— Чѣмъ я васъ такъ разсмѣшилъ? — освѣд шевъ чуть-чуть обиженнымъ тономъ.

— Нѣтъ; не вы, а я вспомнила, какъ умори monsieur Пингвинова.

— Какого Пингвинова?

— Дивнаго штатскаго, съ которымъ танцо

— Какъ же его прозвали? — интересуется Г рому, конечно, очень мало дѣла, съ кѣмъ танцов Тарантуловой.

— Ужасно смѣшно: Пикквикъ!

— Дѣйствительно, это ужасно смѣшно, — соглашается Гавришевъ и закинувъ голову, заливается короткимъ смѣхомъ.

Въ эту минуту жидочки заиграли какой-то визгливый галопъ и, легкій на поминѣ, Пикквикъ явился передъ м-лле Тарантуловой съ своими услугами. — Та вдругъ всполошилась:

— Ахъ, Боже мой, куда я *запала* мою перчатку?.. — зашептала она, вся зардѣвшись, пронося свое глубоко провинціальное изреченіе.

— Вотъ, вотъ ваша перчатка, — бормочетъ Гавришевъ, поднимая завалившуюся за стулъ перчатку и съ тихимъ восторгомъ смотритъ на это простодушное существо, въ устахъ котораго самыя прозаическія словечки дышутъ такой наивной поэзіей. —

яющій, онъ отыскиваетъ глазами Агншева, чтобъ подѣлиться блаженствомъ. Агншевъ, тоже не менѣе растрепавшихъ чувствахъ, отыскивалъ въ свою очередь Гавриоба, столкнулись въ дверяхъ залы, возбужденные и за-
м. Лицо Агншева пылало такимъ яркимъ румянцемъ, шевъ даже испугался.

ша, что съ тобой? — освѣдомляется онъ заботливо.

то со мной?! — Агншевъ молча указываетъ по направленію корсажа гродетуровой барыни, съ которой онъ только-что танцовалъ, и Гавришевъ усматриваетъ на груди толстой барыни такой откровенный вырѣзъ, о какомъ онъ не могъ составить въ корпусѣ даже приблизительнаго понятія.

— Хочешь представить себѣ мое положеніе! — поясняетъ тирая съ лица крупные капли пота.

дѣйствительно, — соглашается Гавришевъ и, пожимая плечами: — удивляюсь, какъ она могла рѣшиться на похъ! Вотъ «моя» — низачто бы этого не сдѣлала! — нить передать самыя восхитительныя подробности о гъ м-лле Тарантуловой. Но Агншевъ почти не слу-
и при первыхъ звукахъ ригурнеля начинаетъ лихо-
мгивать перчатки.

куда это торопишься — опять къ кубышкѣ? — улы-
шевъ.

— Опять къ кубышкѣ! — хитроумно подмигиваетъ Агншевъ: — съ ней танцую вторую кадрили.

И оба вдругъ, принявъ самый серьезный видъ, тщательно оправляютъ перчатки:

— Такъ ты въ «своей»?

— Да.

а я къ «моей»!

ходятся самымъ джентльменскимъ образомъ вторая кадрия... и также незамѣривая... А тамъ налетѣлъ и быстро цѣль-монстръ, и вотъ уже визжать раданса и восхищенные прапорщики какъ стѣнные часы карточной бью архиваетъ царица провинціального непринужденно весело, какъ это хъ провинціальныхъ вечерахъ, когда сная кучка, среди которой найдутся явленіе. А такихъ драгоценныхъ лю: пѣхотный «шер-амуръ» и «мистеръ» изнаться, — оживленіе, которое они в текало не изъ совсѣмъ чистаго источника не разъ замѣчали, какъ въ юлотушный штатскій, взявъ подъ руку. Поидемъ посовѣтуемся съ Савочкой (уфетчика). На что адъютантъ, не воз посовѣтуемся», — и оба направлялись къ, вѣроятно, небезполезныхъ совѣтовъ. Являлся крайне сообщительнымъ человекомъ прапорщикамъ, представился и, устроивъ самолюбіе, любезно разболтался. Прежде, что онъ въ С. — ненадолго, такъ въ переводѣ въ «гвардію», находя здѣшнимъ». И онъ обязательно сообщилъ про й штатскій ни болѣе, ни менѣе, и въ гродетуровомъ платьѣ, а сама кус корчить изъ себя «гранжанръ», не регубова и имѣетъ въ С. двѣ оводѣ въ слободѣ. Съ меньшей ядо онъ и остальныхъ. — Спяція дѣвы, сивамъ, первая сплетницы въ городѣ цѣ» съ незапамятныхъ временъ; старѣева, можно сказать, «состарилась и до сихъ поръ очень недурно танцуетельно добавилъ онъ. М-ле Таранту. него, но ея «мутерхень», кукушка въ льная «язычница» и вообще дама таивно пересталъ посѣщать семейство. Она таскаетъ повсюду эту несчастн

—острилъ онъ, указывая на меньшую Тарантулову: — же мѣ-
тонъ! И онъ захохоталъ собственной остротѣ. Что касается
маіора Бредихина, то онъ недурной малый, только имѣетъ не-
счастную слабость свататься ко всѣмъ молоденькимъ барышнямъ,
а между тѣмъ ему далеко за шестьдесятъ, онъ краситъ волосы
и страдаетъ ревматизмомъ, не говоря уже о томъ... Тутъ адъю-
тантъ передалъ молодымъ офицерамъ на ухо одну маленькую
подробность, весьма компрометирующую челоѣка, желающаго
вступить въ бракъ. Весьма вѣроятно любезный адъютантъ раз-
болталъ бы своимъ новымъ знакомымъ не одну тайну с—го
общества, когда вдругъ, по знаку маіора, жидочки грянули ри-
турнель мазурки, и адъютантъ, точно сорвавшійся съ цѣпи, бро-
сился со всѣхъ ногъ къ спящимъ дѣвамъ и принялся суетливо
двигать взадъ и впередъ стулья, что было совсѣмъ излишне, такъ
какъ мазуркой дирижировалъ «папаша Бредихинъ» — присяжный
диржеръ мазурки въ С.

И дѣйствительно онъ танцевалъ ее лучше всѣхъ. Съ своей
плотенькой и упругой фигуркой, маіоръ, казалось, самой при-
родой былъ предрасположенъ къ глиссатамъ мазурки. Онъ танцо-
валъ безъ шикъ и треску задорной молодости, съ тѣмъ умѣрен-
нымъ щегольствомъ, съ тою мягкостью, которая можетъ быть
свойственна только испытанному мазуристу. Еле слышно ка-
саясь пола съ видомъ какого-то непередаваемого благороднаго
покровительства, скользилъ онъ по залѣ и, совершивъ обычный
променадъ, дѣлалъ свой «туръ-сюръ-плясъ» неудовимо быстро,
чуть сгибая колѣна съ такою граціозною легкостью, точно онъ
весь былъ изъ гуттаперчи и не имѣлъ ни малѣйшаго понятія о
ревматизмѣ. Онъ танцевалъ въ первой парѣ съ Харитой Паздѣ-
вой. Во второй парѣ, съ сестрой Хариты скакалъ пѣхотный адъю-
тантъ. У того, напротивъ, все было рассчитано на эффектъ. Онъ
начиналъ мазурку вяло и небрежно, почти не глядя на свою даму,
но дойдя до середины залы, неожиданно-быстро перевортывался
и вдругъ весь перерождался: съ страстной стремительностью вы-
дергивалъ онъ изъ кармана не совсѣмъ свѣжій платокъ, дерзко-
близко наклонялъ свою голову надъ лицомъ растерявшейся дамы
и несся какъ вихрь, граціозно помахивая платкомъ и безпощадно
грезвоня въ мельхіоровые колокола... Слѣдомъ за «шер-амуромъ»
бѣжали едва успѣвая подпрыгивать — Агишевъ съ кубышкой и Гав-
ришевъ съ Патти Тарантуловой. Все время «променада» прапор-
щики держались старательно-прямо, но когда дѣло доходило до
туръ-сюръ-пляса, они теряли всякое самообладаніе и, увлеченные
примѣромъ адъютанта, неистово стучали каблуками и съ остер-

дѣвнѣмъ совершенно не въ тактъ мотали лючалъ Пикевичъ съ Сандрильоной. Она ста на мѣсто безъ всякаго толку, не обрѣманія на свою бѣдную «даму», измученности и возбуждая кругомъ неудержимый бурка отличалась заразительнымъ одушевленіемъ просто неистощимъ въ изобрѣтеніи рѣзкихъ неожиданностей, и каждый разъ, образу удивительную фигуру, снисходительными раженными парамъ и, весь малиновый отъ передъ съ Харитой Паздѣевой, глаза которой рическимъ блескомъ. — Передъ самымъ концомъ маленькой передышки, когда оркестръ ютантъ вдругъ подхватилъ подъ руку и и тактъ, проскакали въ буфетъ, откуда чинись тоже «мазуркой» и, сдѣлавъ посрединѣсь», братски поцѣловались. Это произвелъ конецъ, когда маіоръ вскочилъ со стула, и въ голосомъ: «мазурка-финаль», всѣ поспѣшь, какъ наступленные, и мазурка обрѣлась насшедшую пляску. Ничего нельзя было рѣшиться растрепанные прически, мелькали италась чья-то лопнувшая штрипка; осат дочки, вмѣсто мазурки, отхватывали нѣчто ругъ маіоръ не то слабо вскрикнулъ, не ющій стонъ и вмѣстѣ съ тѣмъ съ покорился въ ладоши. Бѣшеные звуки неожиданнѣ минуту въ залѣ пронесся знакомый голосъ нѣальнаго марша, приглашавшаго публику Балъ кончился.

Дамы стали тотчасъ же прощаться, тамучены: дѣвицы Паздѣевы были блѣдны болѣзненно улыбались; отъ купчихи Триксъ отъ доброй лошади; бѣдный черномазвшисъ въ окну, дышалъ учащенно, подокodu. Одна Патти Тарантулова въ своемъ е болѣе очаровательной: она опустилась иль и, чтобъ скрыть маленькій первый вѣву на бокъ и закрылась вѣеромъ, что было: точно хорошенькій голубокъ, который мышкомъ. Такъ казалось это Гавришеву, Не Тарантулова заронила крошечную, но

«Вы позволите васъ проводить... до передней», — шепчетъ прерывающимся голосомъ не успѣвшій отрезвиться отъ мазурочнаго опьяненія прапорщикъ. М-лле Тарантулова вскидываетъ на него глазки и привѣтливо улыбается. И онъ бѣжитъ за предательскими глазками въ узенькій пыльный чуланчикъ, изображающій изъ себя переднюю благородки, и тутъ происходитъ одно обстоятельство, восхитившее его несказанно. Въ чуланчикѣ-передней была непомѣрная тѣснота, и когда Гавришевъ сталъ помогать одѣваться м-лле Тарантуловой, бѣлая, шелковая кисточка ея вѣера зацѣпилась за пуговку его скюртука, кракнула и полетѣла на полъ. Не успѣла м-лле Тарантулова очнуться, какъ Гавришевъ, воспользовавшись общей суматохой, подхватилъ бездѣлку и быстро сунулъ ее въ карманъ. Разъ драгоценная кисточка очутилась въ карманѣ, ничего не оказалось легче, какъ увѣрить себя, что она попала туда отнюдь не произвольно, а «подарена» прапорщику Гавришеву на память отъ «предмета». Пусть м-лле Тарантулова ни однимъ словомъ не дала понять, что замѣтила и одобряетъ его рыцарскій поступокъ, пусть на его нѣжное: «до свиданія» она довольно громко зѣвнула, — все это конечно былъ одинъ «отводъ» передъ рябой кукушкой, потому что ея «мышки» въ то же время отчетливо говорили. «Вы не думайте, monsieur Гавришевъ, что я не замѣтила, какъ вы положили въ карманъ мою кисточку? — Я отлично все замѣтила, но я васъ люблю и дарю вамъ ее на память!» О, милая, добрая Патти! И онъ бережно перекладывалъ кисточку въ боковой карманъ и, исполненный самыхъ радужныхъ надеждъ, возвращается въ залу.

Тамъ очевидно готовилось какое-то торжество: на самой серединѣ залы воздвигнуто было изъ двухъ сдвинутыхъ столовъ импровизированное укрѣпленіе, судя по цѣлой батарее бутылокъ вполне готовое выдержать самую смѣлую атаку; около батареи прохаживался съ воинственнымъ видомъ и штопоромъ въ рукѣ бѣлобрысый адъютантъ и тономъ главнокомандующаго отдавалъ необходимыя приказанія стоявшему тутъ же Савкѣ — небольшому боченкообразному человѣку съ масляной рожей и заплывшими глазами. Гавришевъ съ почтительнымъ удивленіемъ посматрѣлъ на воинствующаго адъютанта и не безъ внутренняго страха поспѣшилъ отретироваться въ карточную. Въ карточной, гдѣ тоже за ломбернымъ столомъ, накрытымъ скатертью, устраивались ужинать какіе-то два коммерческіе человѣка и лысый старичекъ въ докторской формѣ, онъ встрѣтилъ Агишева, который объявилъ ему, что онъ страшно проголодался и не прочь бы

ВЪОТНИКЪ КИРОНЫ.

—О, конечно, и они будутъ ужъ
[вотъ прапорщики скромно усаж
[столы, подзываютъ Савку и
[втокъ въ сметанѣ. Въ ожидан
ю бы что-нибудь выпить? Толь
[какъ сидящіе за большимъ сто
ить: «разопьемъ магарычъ»! Ота
рычъ», — рассуждаютъ наивно и

рюмки «магарыча», — командуетъ
[отрять на прапорщиковъ съ не

слышишь, что тебѣ приказываютъ?
ущей важности нѣсколько сиповал
[аконецъ соображаетъ, что перед
существа, и быстро приносить в
осушаютъ каждый свой «мага
рымъ». Это ихъ возбуждаетъ. Они
иваютъ трубки и, безцеремонно
[кровенность.

тебѣ понравилась моя Патти?—с

я Патти?—Ахъ, та чернушка?—
ерезъ-чуръ поджара.

къ такое, что поджара, зато какі
славные, большіе, и точно мыши
и глазками, а вотъ что-бы ты за
, какіе аппетитные «персики»
да пойдешь съ ней вальсъ или по
бѣ доложу!

въ даже взволновался:

сравнилъ... У твоей купчихки я
тутъ вѣдь «душа»... И кавая, б
миѣ подарила кисточку отъ вѣе
гъ.

показалось, что товарищъ его под
ривается и онъ съ недовѣріемъ
ещь не вѣрить сколько тебѣ угод
какая-нибудь кисточка Патти доре
ковъ». И потомъ я тебя не поним
это называется?

ытеръ?—Слышалъ. Только это

предпочитаетъ военныхъ бронецовъ,—совралъ
много ероша свой черный хохолъ.

сказала, что предпочитаетъ военныхъ броне-

цъ сказала. — Гавришевъ съ худоскрываемой за-
на товарища и воскликнулъ:

что, Яша, — выпьемъ здоровье нашихъ «пред-
шлъ онъ великодушно, чтобъ залить маленькій
вспыхивающій въ немъ по случаю чужой по-

Женька! И знаешь что: выпьемъ шампанскаго?
бутить!

амомъ дѣлѣ выпьемъ «шампанскаго», — просіялъ
ся это слово какъ-то черезъ-чуръ напыщенно.
еще, у меня всего карбованецъ, — а у тебя?
— у меня цѣлыхъ два.

словъ хватить. Человѣкъ, бутылку «цымлян-

только-что поставившій передъ прапорщиками
ить сломя голову въ буфетъ и черезъ минуту
авѣтной бутылкой... Поекъ! — пробка весело
жъ и ставаны наполняются золотистой пенуч-
, какъ вдругъ имъ сдѣлалось весело! — Какое
хорошо быть офицерами, какія славныя жен-
свѣтъ! Битокъ они находятъ просто «роскош-
къ Савка все торчитъ передъ ними, подозри-
маленькіе глазки, они рѣшаютъ тотчасъ рас-
онъ не подумалъ о нихъ чего-нибудь «лиш-
мъ ихъ своимъ присутствіемъ. Получивъ, кромѣ
тъ копѣекъ на чай, Савка почтительно устра-
офицеры, такъ сказать, съ чистою совѣстью
емъ полной независимости наполняютъ вторично
евымъ «шампанскимъ». Съ непривычки вино
голову, отъ избытка удовольствія они молча
тся другъ другу самымъ радушнымъ образомъ...
я лица горятъ такимъ искреннимъ счастіемъ,
етки выглядываютъ такъ кокетливо изъ-подъ
мучковъ и самый дымъ ихъ коротенькихъ
расиво, такими игривыми синенькими струй-
ь ихъ осоловѣвшими глазами. Да, они теперь
счастливы. Это лучший день ихъ жизни послѣ
въ офицеры! О, незабвенный день производ-

ства! И прапорщивы вспоминають, какъ тотчасъ послѣ «поздравленія» ихъ офицерами, они первымъ дѣломъ отпѣваю, чтобъ до чиста отмыть все, что еще оставалось «кадетскаго», и какъ они долго потомъ не могли мысли, что они «офицеры». Гавришевъ началъ-бы подъ утро, но Агишевъ, заснувшій ранѣе своего товарища, просыпается и начинаетъ поспѣшно его раздѣ-
 — Женька, ты спишь?—а?..
 — Нѣтъ, а что?..
 — Женька, вѣдь мы «офицеры», чувствуешь-ли?
 — Ахъ, Яша, и въ самомъ дѣлѣ!—протирая глаза, сознается Агишевъ, и оба начинаютъ глупо хихикаясь въ подушки... О, незабвенный день!

— А помнишь, Яша, какъ ты отличился на производствѣ?—Тебѣ принесли пальто отъ портного, досталъ и не замѣтилъ, что пуговицы завернуты такъ и выскочилъ на улицу съ бумажками?..
 — Какъ не помнить. Да и ты тоже хорошъ: лѣзешь начальству и уходя стащилъ по разсѣянности ректора и идешь по лѣстницѣ, какъ ни въ чемъ нѣтъ. Это въ генеральской-то шинели?

И они весело разболтались «о выпускѣ», о томъ выпускѣ, разбросанныхъ теперь по разнымъ угламъ недавнихъ тревогахъ и проказахъ, и не замѣтили, какъ опустѣла и на дворѣ обутрѣло. «Должно бытъ всполошился Гавришевъ и вынулъ серебряныя чашечки—безъ четверти четыре».

— Однако, мы здорово подкутили!—самодовольно Агишевъ, и оба, съ пріятной потяготой въ мѣру похлопывая, поднимаются со стульевъ. Головы ихъ пріятно сами они чуть-чуть пошатываются и обоняютъ веселости... Въ карточной никого. Они заглядываютъ и видятъ пресмѣшную сцену: пресловутый Савка съ стойки, свѣсивъ расстрепанную голову надъ тарелкой сыра... При каждомъ движеніи, носъ его, издававшій фырканіе, невольно касался тарелки и это произвело въ немъ точно онъ нюхаетъ закуску. Въ буфетѣ было темно и покой, на залпесканнымъ полу валялись осколки разбитой графинная пробка и обрывокъ штрипки... Тамъ не этотъ вадоръ ужасно распотѣшилъ прапорщивовъ и направился въ залу.

Тамъ передъ нимъ открылась картина послѣдней

музыканты, игравшіе въ началѣ ужина, уже разошлись, свѣчи совсѣмъ догорѣли и слабо боролись своимъ умирающимъ пламенемъ съ лучами трепетавшаго утра; воздвигнутая посреди залы «батарея» была давно «взята» и тутъ же по близости въ различныхъ состояніяхъ и положеніяхъ находились герои «приступа» — маіоръ Бредихинъ, золотушный штатскій и бѣлобрысый адъютантъ: первый, очевидно не привыкшій къ военнымъ подвигамъ, осовѣлъ и сидѣлъ верхомъ на стулѣ съ видомъ совершенно убитого человѣка; противъ него, не менѣе обалдѣвшій, но все-таки сохранившій нѣкоторую военную выдержку, стоялъ бѣлобрысый адъютантъ и старался изобразить своему визави какія-то балетныя «па», но колѣни его подгибались и вмѣсто граціознаго канкана выходило нѣчто совсѣмъ несвойственное. Самъ почтеннѣйшій дежурный старшина — маіоръ Бредихинъ допился до того, что изъ веселаго малаго, какимъ всѣ его знали, обратился въ мрачнаго нелюдима: Богъ знаетъ съ какой стати онъ повязалъ свою правую ногу, пониже колѣна, носовымъ платкомъ, надвинулъ на глаза фуражку и въ этомъ загадочномъ видѣ, не глядя ни на кого и заложивъ руки за спину, прогуливался нетвердымъ шагомъ взадъ и впередъ около стѣнки.

Появленіе прапорщиковъ ничуть не измѣнило настроенія героев; только прогуливавшійся маіоръ, вѣроятно, въ интересахъ достоинства своего званія дежурнаго старшины, сосредоточенно поправилъ бантъ повязки, а золотушный штатскій поднялъ вдругъ голову и, не отрывая глазъ, плюнулъ на сапогъ балансирующаго адъютанта. Прапорщикамъ было ужасно весело, слишкомъ весело, чтобъ замѣтить какъ безобразны глупы были «почетнее» члены С-ой благородки и какъ невзрачно и пошло выглядывала сама благородка при откровенномъ свѣтѣ наступающаго дня. Ихъ особенно разсмѣшилъ хитроумный бантъ маіора, и выйдя на улицу, они разразились сумасшедшимъ смѣхомъ...

Собранье стоитъ на горѣ, и отсюда весь С. какъ на ладони. Передъ прапорщиками вдругъ развернулась, точно роскошный букетъ, веселевьяя панорама маленькихъ бѣленькихъ съ разноцвѣтными крышами домиковъ, утопающихъ въ зеленомъ морѣ липъ, тополей и акацій; дальніе предметы еще дремали, окутанные синеватою дымкою тумана, но вблизи все уже проснулось и смѣялось въ лучахъ утренняго солнца. Воздухъ былъ свѣжъ и пріятно отрезвляющъ, внизу на бульварѣ пѣли птицы и какой-то смѣлъчакъ воробей прыгалъ и задорно чирикалъ передъ самымъ носомъ прапорщиковъ, точно поздравлялъ господъ офи-

винціалки, осужденной на немилый бракъ. Поэтому отношенія между влюбленными установились самыя платоническія: онъ вздыхалъ о томъ, что не можетъ жениться на m-lle Тарантуловой, а она о томъ, что не можетъ выйти замужъ за прапорщика Гавришева, и оба разставались всегда совершенно довольные другъ другомъ.

Свиданья ихъ бывали кратки и безобидны, и происходили по обыкновенію на нижнемъ бульварѣ «ротонды», въ антрактѣ между четвертой и пятой кадрилию. Сядутъ бывало они на низенькую скамеечку подъ навѣсъ душистой липы, онъ сожметъ нѣжно тоненькіе пальчики Патти и оба долго молчатъ, наслаждаясь царящей вокругъ тишиной, любуясь мерцающими звѣздами, прелестью южной ночи... И вдругъ оба разомъ вздохнутъ...

— Патти, о чемъ вы вздыхаете?—спрашиваетъ влюбленный прапорщикъ.

— О томъ же, о чемъ и вы,—отвѣчаетъ ему ласковый голосокъ.

— Я вздыхаю о томъ, зачѣмъ вы выходите замужъ за маіора Бредихина,—говоритъ онъ.

— Ахъ, Геня, зачѣмъ вы не маіоръ!—сокрушается она,—когда бы все было иначе...

— Я самъ часто объ этомъ думаю, Патти, зачѣмъ я не маіоръ!..

И опять молчаніе, и опять вздохъ.

— Скоро будетъ ваша свадьба, Патти?—спрашиваетъ грустно Гавришевъ.

— Когда Семенъ Семенычъ получитъ тетушкино наслѣдство,—наивно отвѣчаетъ Патти.

— А скоро онъ его получитъ?

— Онъ его получитъ, когда умретъ тетушка.

— Пошли ей Господи долгой, долгой жизни.—воскликаетъ въ экстазѣ прапорщикъ и осторожно беретъ ее за талию...

— Ай, что вы дѣлаете,—пищитъ Патти:—развѣ это можно?

— Очень можно, потому что я васъ люблю, Патти!—шепчетъ таинственно мальчикъ и тихонько, тихонько цѣлуетъ ее въ щечку. А въ это время нечаянно выходитъ изъ облачка мѣсяцъ и уличаетъ влюбленную парочку. И оба, точно пойманные школьники, улыбаясь, жмутся другъ къ другу, и внизу, въ кустахъ, слышатъ кузнечики и изъ «ротонды» доносятся беззаботные звуки балки-tremblante...

О, чудныя южныя ночи! О, милая, добрая Патти! О, ненавистный майоръ Бредихинъ!..

Для Агишева первый балъ тоже не обошелся безъ послѣдствій, хотя послѣдствія эти были далеко не такоу характера, какимъ отличался романчикъ Гавришова было ожидать, вскорѣ послѣ бала Агишевъ съ купчихою Трегубовой. У вдовицы былъ сынъ закормленное существо, второй годъ торчавшее въ и заботливая мамаша, разыскивая для него «реше новилась на Агишевѣ, который ей показался вѣ щимъ человѣкомъ. Подъ означеннымъ предлогомъ водилъ почти всѣ вечера у гостепріимной вдовицы возвратился совсѣмъ засвѣтло съ замѣтными слѣд угощенія. Цѣломудренному и недалъновидному Гголову не приходило, что за этимъ купеческимъ хмогло скрываться что-нибудь постороннее, тѣмъ бшевъ хранилъ про себя настоящую причину свуроковъ, щадя какъ бы по инстинкту счастливую жителя. И конечно хорошо дѣлалъ, что хранилъ пГавришевъ никогда бы не оправдалъ его грубы «женскій вопросъ», какъ бы въ свою очередь Аг не могъ уяснить себѣ чистыхъ восторговъ перво разногласіе было первымъ облачкомъ, появившимъ зонтъ ихъ безмятежной жизни, и служило пов еждневныхъ пререканій между двумя прапорщи канія происходили по обыкновенію поздно вечер кахъ», и всегда въ родѣ слѣдующаго:

— Гдѣ ты былъ, опять «тамъ»?—пробормоч нымъ равнодушіемъ Агишевъ, отлично замѣтивш ментально-загадочному виду товарища, что тотъ «свиданья».

— Ну, положимъ, «тамъ», ну, что-жъ изъ эи нется Гавришевъ, глядя мечтательно въ потолокъ.

— Ничего, только я удивляюсь, какъ могутъ цера подобные пустыни.

— По твоему это пустыни, а по моему это с

— Въ томъ-то и дѣло, что у васъ нѣтъ ни такъ, какое-то «испареніе при лунѣ»!..

— Вовсе не «испареніе», а только тебѣ это потому что ты не любишь природы и не испыталъ страсть...

— А ты испыталь?

— Испыталь.

— Что-жъ это за штука?

— О, это нѣчто необъяснимое, нѣчто такое неуловимое! — скажетъ фистулой Гавришевъ.

— Нѣчто такое, что даже невозможно рассказать, — добавитъ насмѣшливо Агишевъ. Тотъ непременно обидится и весь вспыхнетъ.

— Именно нельзя «рассказать», потому что любовь надо «чувствовать»!

Агишевъ въ свою очередь тоже оскорбится:

— Что-жъ ты воображаешь, что я не могу «чувствовать», что я какой-нибудь бурбонъ?!

— Нѣтъ, не бурбонъ, а только для тебя это трудно, потому что ты сошелся съ «кулдыбахами» и рѣжешься въ штось.

— Ну, ужъ насчетъ этого оставь, такъ какъ въ картахъ ты ровно ничего не смыслишь. Прощай!

— Такъ же, какъ и ты въ любви! Спокойной ночи!..

Затѣмъ пренія заканчивались и товарищи полусердито отворачивались къ стѣнкѣ. Черезъ десять минутъ въ комнатѣ уже раздавался довольно дружный носовой дуэтъ: со стороны Агишева густой и равномерный свистъ человѣка, постигнувшаго житейскую суть, со стороны Гавришева неровное и тонкое под-свистываніе безнадежно-влюбленнаго.

«Кулдыбахи» — было второе облачко, омрачившее офицерскую идиллію. Кулдыбахами, т.-е. пьяницами, прозвали въ городѣ небольшую кучку пѣхотныхъ и артиллерійскихъ офицеровъ, благодушно устранившихъ, въ общечеловѣческихъ интересахъ выпивки и понтированія, предразсудки своего рода оружія. Со стороны пѣхоты представителемъ благородной компаніи былъ шибкій капитанъ Дубага, завзятый охотникъ, собачникъ и «мухой»; со стороны артиллеріи поручикъ Бржезовскій — артиллеристъ, аферистъ и дуэлистъ, извѣстный въ бригадѣ своимъ неспокойнымъ характеромъ и неаккуратностью въ денежныхъ счетахъ. Объединителемъ обѣихъ партій являлся «папаша Бредянинъ», присяжный разрѣшитель всѣхъ карточныхъ споровъ и незамѣнимый въ холостой компаніи, какъ рассказчикъ наркотическихъ анекдотовъ. Сборнымъ пунктомъ кутильной кучки служила квартира поручика Бржезовскаго или «Бжезини», какъ это звали члены кучки; — тамъ происходили знаменитѣйшія изъ сраженій зеленого поля, тамъ же приносились обильныя жертвы Бахусу, неизмѣнному вдохновителю зеленыхъ рыцарей. Понти-

ровали сначала всегда по маленькой, потомъ большой и когда, въ концѣ сраженія, силы не позволяли играть ни по той, ни по другой, ставилась на карту собственность партнера. Въ послѣдняго рода сфигурировали: или знаменитая одесская таб Бржезовскаго, съ изображеніемъ на наружной купающейся Сусанны, или вывешенная изъ феска маіора Бредихина, или же, если та купающаяся Сусанна проигрывалась — капецъ водушно предлагать въ общую кассу одного изъ численныхъ собачьихъ сынковъ. Вотъ съ это компаніей и сошелся Агишевъ, начинавшій армейскихъ жизнерадостей. Къ чести компаніи что члены ея въ большинствѣ были не столько усердные жрецы Бахуса, причемъ, приносились большею частью на чужой счетъ игравшаго, то Агишевъ, по счастливому обычаю все въ концѣ, что получалъ въ началѣ, въ реверсе всегда нѣкоторымъ образомъ «въ выигрышѣ».

Несмотря на эти два «облачка», несмотря на этотъ поводъ Цыпочки и ворчаніе Гавришева жимъ» идилической жизни двухъ прапорщиковъ: попрежнему Цыпочка будила и не своихъ «сыночковъ», попрежнему Антипу въ тѣлѣ, попрежнему Бомбочка спала съ Гавришемъ и, сосредоточивая на себѣ служила какъ бы символомъ мира и согласія въ бѣломъ домикѣ. Словомъ, какъ говори прапорцахъ: «все обстояло благополучно и ни съ людьми не было». Сами прапорщики до безпечно вѣрили въ нерушимость своего прапорщія, что когда однажды встрѣтившійся маіоръ Бредихинъ съ своимъ обычнымъ добродовгласилъ:

— А, Орестъ и Пиладъ! всегда вмѣстѣ не поссорились? — и на недоумѣвающія улыбки заключилъ, не переставая хохотать: — Ну, знайтесь! — Гавришевъ и Агишевъ молча оглядѣвъ не смущаясь, рѣшили, что маіоръ Бредихинъ и мелетъ пустяковину.

Имъ и въ голову не приходило, что въ ихъ добродушнаго маіора скрывался случай

и что два года — срокъ слишкомъ продолжительный для человѣческой дружбы; и ужъ, конечно, никакимъ родомъ не могло прийти въ голову, что черезъ какія-нибудь двѣ недѣли они разойдутся, какъ два совершенно незнакомые человѣка и — кто повѣритъ? — разойдутся, чтобъ болѣе никогда не встрѣтиться на жизненномъ поприщѣ.

III.

Разъ какъ-то Агишевъ вернулся домой довольно поздно. Гавришевъ, не засыпавшій безъ своего пріятеля, при первомъ стулкѣ въ калитку — вылѣзъ изъ-подъ одѣяла и приготовился къ допросу. Агишевъ, войдя въ спальню, отослалъ деньщика и сталъ молча раздѣваться. Между товарищами произошелъ слѣдующій разговоръ:

— Гдѣ это ты до сихъ поръ пропадалъ? — освѣдомился Гавришевъ.

— У Бжезини засидѣлся, — отвѣчалъ тотъ, зѣвая и продолжая раздѣваться.

— Что-жъ ты такой кислый?

— Голова трещить, здорово *муху ерзала*!

— Это по какому случаю?

— Такъ, собралась компанія, срѣзались въ штось, ну и въ заключеніе «урзали».

— Разумѣется, продулся?

— Представь себѣ, выигралъ — и угадай что?

— Одесскую табачницу?

— Вовсе нѣтъ.

— Маіорскую ермолку?

— Какой ермолку — Комисара!

— Какого Комисара?

— Не знаешь Комисара — капитанскаго кобеля?

— А!.. ну, выиграшъ, признаюсь...

— А чѣмъ бы и не выиграшъ?

— Сѣрый, глупый кобель, вотъ тоже!

— Во-первыхъ, онъ не сѣрый, а бѣлый, а во-вторыхъ каждую собаку можно выдрессировать. — И какъ бы въ подтвержденіе неопровержимости послѣдняго обстоятельства, Агишевъ рѣшился свинуть сапоги и нырнуть подъ одѣяло. Но Гавришевъ не унимался.

— Что-жъ ты съ нимъ намѣренъ дѣлать?

и доложилъ Агишеву, что капитанскій вѣстовой привелъ Комисара. — Гавришевъ окинулъ товарища испуганнымъ взглядомъ, но тотъ, будто ничего не произошло, пробормоталъ: «ладно... давай его сюда!» и продолжалъ преспокойно уничтожать свою порцію. Гавришевъ вспыхнулъ и съ шумомъ отодвинулъ отъ себя тарелку. Бомбочка, возившаяся подъ оволо какой-то дряни, напыжилась и заурчала... Черезъ въ комнату вскочилъ молодой бѣлый сетеръ, съ длинной, мордой, длиннѣйшими отвислыми ушами и глупыми, красными глазами. Очутившись посреди незнакомаго общества, песъ ошалѣлъ и началъ пятиться къ двери... «Комисаръ...», рякнулъ ему Агишевъ и, услыжавъ свое прозвище и зващенное, Комисаръ ринулся къ столу, — но тутъ произошло непредвидѣнное событіе: Бомба, мирно потреблявшая оломъ свой скромный обѣдъ, при первомъ скачкѣ ляглась и выпустила когти... Еще прыжокъ и кошка, за всякое приличіе, въ мгновеніе ока очутилась на плечѣ ева. Тотъ съ перепугу бросился на середину комнаты, кинулась за нимъ; тогда кошка, чтобъ избавиться отъ ователя, перепрыгнула съ плеча на диванъ, съ дивана бля на комодъ, опрокинула по дорогѣ спячешнаго чорвскарбавшись на самый верхъ книжной полки, вся въ грозный оборонительный комокъ; Комисаръ остановился передъ комодомъ и, задржавъ морду, принялся неистово

вотъ въ дверяхъ появилась Цыпочка съ блюдомъ румяныхъ ржниковъ въ рукахъ. Собака, завидѣвши новое лицо, съ кѣмъ ей. Та взвизгнула и, чуть живая, опустилась на нее не выпуская, однако, блюда изъ рукъ. Гавришевъ схватилъ ставанъ воды, однимъ энергическимъ толчкомъ проводилъ Комисара и сталъ понть перепуганную ста— «Видишь, что ты надѣлалъ!» — лепеталъ онъ, обращаясь кѣву, самъ перепуганный не меньше Цыпочки.

«Бабе!» — рѣшилъ философски Агишевъ и приказалъ вѣшему на шумъ Антипуку не пускать собаку въ ком-

Откуда это, сыночки, экое чудовище проявилось? — закононецъ, Лизавета Даниловна, когда первый испугъ, сырники были поставлены на мѣсто и прерванный возобновился.

Это моя охотничья собака, — хладновровно пояснилъ Аги-Цыпочка замахала руками:

— Богъ съ тобой, что ты говоришь такое. — собаку держать въ комнатѣ; собака — не съ, нечистьфу! — Лизавета Даниловна въ подтвержденіе энернула. Агншевъ махнулъ рукой: «дескать, — ну, пойдя къ окну, сталъ свистать Комисара. Гаври молча, мрачно, уткнувшись въ талелу.

— Да ты что это, въ самомъ дѣлѣ, что ли заить у меня псину, а? — уставилась недоумѣвающе ниловна на Агншева.

— А то какъ же, — проворчалъ Агншевъ, не отъ окна и продолжая свистать. Старушка не на сердилась:

— Слышь, перестань свистать, слышь, что я т заторопилась Лизавета Даниловна: — ни въ жизнь ! себя въ домѣ псинный духъ заводить, я не знаю, будетъ, если я эту погань потерплю.

— Ну, и не терпите, кто васъ проситъ, ква Богу, здѣсь много! — брякнулъ Агншевъ. Онъ находилъ своихъ «моментовъ» и не успѣлъ сообразить отвѣта.

— Яшка! — кривнулъ ему было Гавришевъ, в поздно, роковой намекъ на «пустыя квартиры» в мое сердце доброй старушки и она залилась слезам вскочилъ сердито со стула и, швырнувъ салфетку, дить по комнатѣ.

— Вотъ такъ, вотъ спасибо, сыночекъ, — при почка, — оплатили мнѣ за мои хлопоты!.. Что-жъ съѣзжайте — удерживать не стану... Только я все какъ мать старалась вамъ угодить, а не то, чтобъ счетовъ... Я такъ и принимала васъ, все равно в совсѣмъ безъ всякой выгоды... А вы вотъ... псу, в вотному предпочтъ даете. — Ну, и съѣзжайте когда жайте — Богъ съ вами, сыночекъ!..

И она встала, и сморкаясь въ платокъ, в вправила къ себѣ въ спальню. Агншевъ сообразилъ выходить совсѣмъ дрянъ, и поспѣвши его попр Агншевъ хотѣлъ, онъ могъ быть ласковъ, даже Только-что Цыпочка направилась къ дверямъ, онъ ней и загородилъ дорогу.

— Лизавета Даниловна, куда вы? Да неужто, сердитесь? — воскликнулъ онъ притворно-испуганнымъ — Да вѣдь я пошутилъ, ну, вотъ вамъ крестъ, и



тигы!.. А вы подумали... Ай, ай, Цыпочка, какъ вамъ не совѣстно!.. Мы васъ съ Женькой такъ любимъ, а вы насъ гоните съ квартиры. И какъ раскипятились, даже Бомбочку вашу забыли. Бомба, Бомбуса... кись-кись... иди скорѣй къ своей барынь! — позовалъ онъ Бомбочку, которую въ общей суматохой дѣйствительно всѣ забыли.

Бомбочка жалобно пискнула, боязливо оемотрѣлась и, убѣдившись въ отсутствіи непріятеля, спрыгнула на комодъ. Расчетъ Агишева оказался вполнѣ вѣрнымъ. — Лизавета Даниловна какъ-то вдругъ совсѣмъ забыла о своихъ слезахъ и вся устремилась на свою потерпѣвшую любимицу:

— Ну, что, моя милая, что моя хорошая? — приговаривала ей: — напугали тебя, обидѣли, бѣдную! И все это просина. — Ахъ, она гадкая, смѣетъ пугать мою Бомбочку! ее сейчасъ прогонимъ, мы ее!.. — И Лизавета Даниловна ла брови и замахнулась рукой, показывая, будто что-то прогнать, но Агишевъ догадался подставить, на мѣжаемаго врага, свою физиономію и шлепокъ припелся къ ему по носу.

— Фу, дурной! — не могла не разсмѣяться старушка. Тому того и надо было.

— Ра, Цыпочка смѣется, Цыпочка простила! — заоралъ онъ орло и обхватилъ Лизавету Даниловну за талію.

— Устань, экій горластый, отстань, я тебѣ говорю! — отма- она.

Цыпочка, вы на насъ не сердитесь? — выѣшался Гаври- бравованный мирнымъ оборотомъ дѣла.

Она не сердится, и не можетъ сердиться, — лебезилъ без-

Агишевъ, — потому что она славная, золотая, бриллиан- тому что она дѣлаетъ такіе сырники, что я сегодня всѣ облизалъ... потому что она Цыпа... Цыпуля...

изобрѣтенное имя произвело рѣшительный эффектъ и миръ люченъ.

Агишевъ твердо рѣшилъ про себя не уступать ни на іоту. Но говоря, дѣло тутъ было вовсе не въ Комисарѣ, къ ко- нъ чувствовалъ трудно скрываемое равнодушіе, а въ чисто скихъ соображеніяхъ, въ силу которыхъ онъ считалъ себя, хъ, за свои пять рублей полнымъ хозяиномъ квартиры, и хъ, считалъ нѣкоторымъ образомъ униженнымъ для офицерскаго достоинства сдаться на «бабьи сказки». ого, онъ довольно вѣрно рассчиталъ, что отчего же не уть къ собакамъ, если привыкають къ кошкамъ, и что слѣдо-

вательно къ Комисару всё такъ же скоро привыкъ Бомбѣ, и все обойдется наилучшимъ образомъ.

Въ Комисару, дѣйствительно, привыкли и больше не поднималось и рѣчи, потому что слишкомъ добра для рѣшительныхъ дѣйствій, и такъ глупъ, что возбуждалъ всеобщее сожалѣніе. Агншевъ только двухъ обстоятельствъ: войны лага и индюками Цыпочки и чего ужъ онъ никакъ валь встрѣтить—упрамаго нерасположенія Бомбы вому сожителю. Лизаветъ Даниловнѣ въ ея хлопотамъ по хозяйству присоединилась еще новая регать своихъ куръ и индюковъ отъ набѣговъ Бомбы, чтобы г. Комисаръ приносилъ какой-нибудь уству, онъ чуть не пятился отъ цыплятъ, а индюки а такъ—«найдетъ на него эта самая бѣсовщина жался Антипукъ, и начнетъ онъ бѣгать по двору уголь какъ угорѣлый, лаа безъ толку на Антипукъ Даниловну, на куръ, мухъ, на развѣшанное бѣль попадетъ ему подъ носъ. Этими набѣгами онъ таи надобля Цыпочкѣ, что она рѣшилась принять «э Эти врутныя мѣры заключались въ томъ, что, во-1 куплена на базарѣ и передана въ завѣдываніе стая плетка, специально предназначенная для укуса; во-вторыхъ, на время, пока Агншевъ находи. Комисаръ запирался въ пустой амбаръ, и въ третью рѣшительно и на всегда переименованъ съ позоромъ сара» въ «Шалопута». Этими мѣрами водворенъ мому, въ который порядокъ въ домѣ Цыпочки.

Что касается Бомбы, то ея натянутыя отношенія служили предметомъ постоянныхъ сѣтованій инювины. Стоило только показаться Комисару въ Бомба съ быстротою молніи вскарабкавалась на него и свертывалась въ оборонительный комокъ, огла хватающимъ за душу, завываніемъ. Комисаръ ж бѣгать около комода и неистово лаять, и лаая пока его наконецъ не выгоняли. На дворѣ повѣ исторія съ Бомбой «на дровахъ». Если при этомъ валь Агншевъ, то онъ приходилъ въ неописанный чаль Комисару: «Проси... проси!» и своими натянутыя отношенія обѣихъ сторонъ разжечь до На протесты Гавришева и ахи Цыпочки, Агнш обонимъ, что вражда собаки и кошки вполне естес

будто основаніи, что кошка украла у собаки «дворянскую грамоту». И онъ сочинялъ цѣлую исторію, какъ собака, отправившись весной «заводить свадьбу», просила кошку поберечь на время свою «дворянскую грамоту», а кошка заснула и не за-мѣтила, какъ мыши съѣли собачій документъ. Вотъ собака и идетъ на кошку: «отдай, дескать, мой пачпортъ!» Эта исторія всѣхъ разсмѣшила, но ничуть не измѣнила положенія враждующихъ сторонъ. Бомба, повидимому, не столько не любила собачьей сущности, сколько никакъ не хотѣла помириться съ этимъ непрошленнымъ сожительствомъ, нарушавшимъ явно ея права долготѣйшей полновластной хозяйки во всѣхъ Цыпочкиныхъ владѣніяхъ. Теперь ея прогулка по дому была въ зависимости отъ того, гдѣ находился «Шалопутъ», и она протестовала отчаяннымъ завываніемъ противъ этого ограниченія. Впрочемъ, время и очевидная трусость непріятеля умѣрили враждебные порывы умной Бомбочки; она уже перестала взбираться на книжную полку и перешла постепенно съ полки на комодъ, съ комода на стулъ и потомъ совсѣмъ на полъ, забиваясь только по-дальше въ уголъ отъ своего взбалмошнаго сосѣда. Со стороны Комисара, горизонтъ котораго былъ весьма недалекъ, не могло быть никакой опредѣленной идеи вражды,—это просто была собачья глупость и выражалась она тоже глупо до смѣшного: утомленный безплоднымъ лаяніемъ, пятась при каждомъ движеніи сердитаго противника, Комисаръ, наконецъ, вытягивался на полу, неподалеку отъ Бомбы, и пялилъ на нее свои красные глаза до тѣхъ поръ, пока глаза не слипались и онъ не засыпалъ самымъ безпечнымъ сномъ передъ носомъ своей соперницы. Бомбѣ въ свою очередь тоже, вѣроятно, прискучивало ея собственное завываніе, и послѣ нѣкотораго предохранительнаго урчанія, она слѣдовала примѣру своего визави. Картина выходила умилительная и всегда возбуждала громкій хохотъ прапорщи-ковъ.

Нѣтъ сомнѣнья, что если бы Бомбу и «Шалопута» не срав-нивать, какъ это дѣлалъ Агишевъ, время и привычка взяли бы свое и отношенія обѣихъ сторонъ приняли бы наконецъ, если не дружескій, то довольно мирный характеръ,—и ужъ, конечно, никогда бы не случилось событія, омрачившаго собой лучезарный день 23-го апрѣля 186* года.

Утромъ означеннаго дня Агишевъ былъ дома одинъ. Анти-пукъ ушелъ на базаръ, Лизавета Даниловна была у обѣдни, а

Гавришевъ, по случаю батарейнаго праздника (23 апрѣля—день св. Георгія), присутствовалъ въ казармѣ на молебнѣ. Не любитель книгъ и одиночества, Агишевъ отъ скуки вытащилъ на сцену Комисара и вадумалъ его дрессировать. Но всякая дрессировка оказалась выше способностей лягаша. Ни крикъ, ни плетка, ни куски ситника, ничто не могло заставить его привыкнуться азбукой собачьей дрессировки. Глупая скотина при крикѣ «тубо» начинала неистово лаять, а по слогу пятилась къ дверямъ, наконецъ при одной весьма чувствительной порціи плетки, такъ произительно завизжала, что Аги готовился послать ее ко всѣмъ чертямъ. Какъ разъ въ вернулся съ базара Антипукъ съ Бомбой и началъ потѣха. Но такъ какъ потѣха оказалась весьма нетелной, потому что при первомъ скачкѣ лягаша воилась на завѣтной книжной полкѣ,—Агишева озарила показалось, «счастливая» мысль, чтобъ продолжить за раздобылъ изъ спальни завалавшійся номеръ «Инвалида» Бомбу съ ея священнаго убѣжища, обернулъ перевязалъ газету веревкой и пустилъ на всѣ четыре. Но Бомба не трогалась съ мѣста: слѣпая теперь на и рѣшительно не понимая, что съ ней такое сдѣлалось, ходилась въ состояніи временнаго умопомраченія. Видѣвшій изъ корридора всѣ приготовленія къ «иззеку» дился было доложить: «Что оно... какъ бы не тово, городіе?»—Но «его благородіе» послало вѣрнаго слугу отдаленнѣйшее мѣсто россійскаго государства и, въ отместку всѣмъ препятствовавшимъ до сихъ поръ, началъ съ остервененіемъ усыкать Комисара... «Проси» кричалъ онъ сказавшему лягашу, и лягашъ не вастъ долго ждать; онъ мотнулъ головой, встряхнулъ для ушами и схватился зубами за бумагу, въ которую нута Бомба. Этого маневра было вполне достаточно вывести Бомбу изъ оцѣпенѣнія... Она сразу сообразность, собрала силы, высвободила, насколько могла, и рванулась какъ шальная въ корридоръ, путаясь въ зированномъ шлейфѣ, шумя бумагой и такъ жалосточно звала на помощь. Но помощь не приходила, и преслѣдовать ее отчаяннымъ лаемъ, покровительствую свою очередь громкимъ хохотомъ своего учителя. послѣ безплодныхъ усилій сорвать съ себя подвязанную Бомба отчаянно пискнула и, какъ мячъ, бессильно съ ступенями лѣсенки на дворъ. Но тутъ ее ожидало

счастье: во время паденія ея задняя лапа запуталась въ концахъ веревки и бѣдная Бомбочка какъ сватилась, такъ и осталась неподвижна у послѣдней ступеньки въ совершенномъ перепугѣ отъ всего съ ней случившагося. Тогда произошла отвратительная сцена: лягашъ, сбитый съ толку недавними боями, раздраженный шумомъ газеты и усерднымъ уськаніемъ, кинулся на беззащитную Бомбу и принялся рвать съ остервенѣніемъ бумагу, вырывая вмѣстѣ съ тѣмъ влочки шерсти и мяса... «Ваше благо...» — завопилъ Антипукъ и схватился за стоявшую въ углу швабру, но Агишевъ сильно оттолкнулъ его и самъ бросился съ плетью на Комисара... Но уже было поздно: Бомба, измученная и перепуганная, истрепанная и израненная находилась при послѣднемъ издыханіи... «Бомба... Бомбочка?» — попробовалъ позвать ее Агишевъ... «Бомбуса», — повторилъ онъ нѣжно. — Но Бомбуса не издавала звука. — Ясно было, что она затравлена... Антипукъ, съ мокрой шваброй въ рукахъ, стоялъ вытянувшись на площадкѣ крыльца и крупныя слезы текли по его конопатому лицу. «Болванъ, баба, чего ты хнычешь? — прикрикнулъ на него раздражительно Агишевъ: — убери къ чортовой матери этого осла!» онъ ткнулъ ему на жавшагося трусливо на порогъ калитки Комисара. «Слышишь, сейчасъ же отведешь его къ капитану Дубягѣ!» — И, какъ только Антипукъ вышелъ, онъ оттолкнулъ ногой съ чувствомъ гадливости жалкіе остатки Бомбы, взялъ фуражку и пошелъ безцѣльно шляться по городу, забывъ, что въ домѣ никого не осталось, что у самого входа валялась дохлая кошка, раздраженный противъ себя, противъ глупаго собора и еще болѣе противъ всѣхъ тѣхъ, кто бы вздумалъ его теперь осыпать упреками.

Когда черезъ четверть часа Антипукъ вернулся домой, онъ уже не нашелъ Бомбочки на прежнемъ мѣстѣ: жалкіе остатки ея еще имѣли послѣднія силы, чтобъ дотащиться до кладки дровъ, и на верху ихъ, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ она такъ всегда любила грѣться на солнышкѣ, лежалъ теперь ея расплавленный трупъ. Антипукъ взялъ лопату, вырылъ тутъ же, около дровъ, небольшую яму и похоронилъ безвременво погибшую Бомбочку. — Все это онъ продѣлалъ совершенно машинально, весь проникнутый одной лишь мыслью, за которой исчезало его собственное горе: «Что скажетъ барыня? — Она сейчасъ вернется отъ обѣдни», думалъ онъ «и спроситъ: гдѣ Бомбочка и...» Дальше Антипукъ уже не въ состояніи былъ направить свою мысль и испускалъ такое глубокое и протяжное сопѣніе, которое краснорѣчивѣе всякихъ словъ выдавало всю силу его чувства.

Истинительно не успѣлъ Антипукъ сравнить калитку показавшаяся Цыпочка, разряженъ въ чепецъ съ лиловыми лентами и помѣривъ ея дѣломъ было освѣдомиться: «сопѣніе Антипука, его разстроенный рукахъ, объясняли ей все лучше вся етъ ужасъ, горе и негодование доброй на всѣ печальныя подробности смерти сшешенно вышла изъ себя. Плакала, кричаніемъ на Антипука, поносила советными словами «неблагодарныхъ сыночекъ» объявила, что она ни за что не «шкеры» въ своемъ домѣ и переѣзжаетъ. И недолго думая, даже не снявъ съ чепца, она наскоро связала узелокъ съ въвязанный рядикюль и стелланку съ и, хлопнувъ сердито калиткой, застѣвъ шажками по направленію въ «горны» съ лопатой въ рукахъ и разинутымъ, внутри словомъ оправданія, такъ и сремивъ растерянно-тупой взглядъ на я

юшло минуты, какъ калитка вновь открылась Гавришевъ. Лицо его было кривверъ какъ то ужъ черезъ-чуръ ухарскъ) всему видно было, что онъ находился іемъ командирской закуски. Нѣкоторое оба смотрѣли другъ на друга молча в и и оба вдругъ отрезвѣли въ одно время видъ деньщика ввухнулъ ему ведобро потому, что видъ барина напоминаетъ инской дисциплины. — Первое слово І въ Бомба?» — Антипукъ вытянулся по вс) ученъ.

о благородіе, прапорщикъ Агишевъ и доложилъ онъ тономъ рапорта.

о ты вздоръ мелешь? — накинулся на в осѣлся, инстинктивно почувавъ неопровер извѣщенія.

ишевъ дома? — спросилъ онъ быстро.

и какъ нѣтъ, ваше в-дѣе.

.. а барыня?

— Барыня крѣпко осерчала и подалась до Феодосіи Мининой.

— Она вѣдь скоро возвратится, вѣдь возвратится, да?..

— Они такъ склывали, ваше в-діе, что располагають тамъ заночевать.

— Заночевать?! — повторилъ машинально Гавришевъ и добавилъ нерѣшительно: — значить, она того... очень разстроена?

— Такъ тошно, ваше в-діе! — при этомъ Антипукъ такъ многозначительно хлопнулъ глазами и подерѣвиль свое заключеніе такимъ внушительнымъ сопѣніемъ, что Гавришеву стало ясно, что дѣло совсѣмъ дрянъ.

— Хорошо! — совсѣмъ не встати пробормоталъ онъ и, войдя къ себѣ, такъ, какъ былъ, въ киверѣ съ султаномъ, въ саблѣ арфѣ, бросился на постель.

Его душили горе и злоба. Горе, что его счастье разрушено егда — онъ это упрямо предчувствовалъ, — и злоба на чело-
вѣка, котораго онъ любилъ, какъ родного брата, и который...
Гавришевъ вскочилъ съ кровати и началъ ходить по залѣ. Тѣшечко говоря, въ его головѣ былъ ужасный кавардакъ: —
гроенная Цыпочка и командирская закуска, затравленная
ка и разбитое счастье — все это вертѣлось въ страшномъ без-
[порядкѣ... Но вотъ подъ окнами показался Агншевъ въ сопро-
— еженіи поручика Бржезовскаго. Гавришевъ даже затрясся отъ
гнѣва его гнѣвнаго порыва: Бржезовскаго онъ терпѣть
могъ и появленіе этого «шпіона» подлило масла въ огонь.
Успѣлъ Агншевъ переступить порога, какъ Гавришевъ под-
гъ къ нему съ пылающимъ лицомъ, грозно гремя волоочив-
я саблей, съ сердито растрепаннымъ султаномъ на сбитомъ
атылокѣ киверѣ.

— Скажи, пожалуйста, какъ тебѣ не стыдно было затра-
бѣдную Бомбу? — А! не стыдно, говори... не стыдно?.. —
агншевъ онъ и султанъ его трясся какъ послѣдняя ветوشка.
Агншевъ даже попятился, такъ тотъ на него наступилъ; рас-
пленный видъ послѣдняго возбуждалъ въ немъ улыбку, но
благоразумно рассчиталъ, что улыбка пришлась бы теперь
вмѣстѣ невстатя, и, сдѣлавъ равнодушную мину, процѣдилъ.

— Я и не думалъ затравливать. Такъ какъ-то само собой
посыпалось!.. — И, обернувшись къ дверямъ, поспѣшилъ позвать
чика Бржезовскаго (онъ для того и привелъ его, чтобъ
жечь непріятной сцены).

— Казиміръ Брониславовичъ, что же вы? Милости про-
! — Въ дверяхъ залы показалась длинная худощавая фигура,

съ помятой нервической фвізіономіей и тревожными сѣрыми глазами. — Но Гавришевъ, при видѣ поручика Бржезовскаго не кивнулъ головой.

— Врешь, — выпятился онъ: — само собой вѣриться... это ты сдѣлалъ нарочно, потому что мнѣ дѣлаешь на-поперекъ, все, съ тѣхъ поръ, и этого паршиваго Комисара!

— Ну ты, сивьюръ, помягче, я вѣдь не Цы упредилъ Агнешева, самолюбіе котораго въ присуныаго заговорило не на шутку.

— Да, всѣмъ скажу, всему свѣту, — продолжалъ ничего не слушая, — что ты не умѣешь цѣнить, забылъ, что я тебѣ подарилъ голубой килетъ... любить тебя какъ мать... потому что тебѣ все равно «сѣрый» лягашъ для тебя дороже товарища... *и юистъ и бурбонъ!*.. — Последнее слово особенно Агнешева.

— Повтори, что ты сказалъ? — проговорилъ онъ голосомъ.

— Повторю хоть сто разъ, и еще скажу, что ни чести, ни совѣсти, ничего... такого! — Гавришевъ отъ волненія и поясняя последнее слово неопредѣленно въ воздухѣ.

— Прапорщикъ Гавришевъ, вы забываєте, явля себѣ оскорбить «офицера!» — крикнулъ Агнешевъ... Гавришевъ отступилъ на шагъ, стиснулъ и уперся сверкающими глазами на Агнешева... И произошло бы генеральное сраженіе. Но Агнешева прежде всего было сохраненіе его офицерскаго быстро сообразилъ всѣ неудобныя послѣдствія с овладѣвъ собой, произнесъ напыщеннымъ голосомъ въ Бржезовскому.

— Поручикъ Бржезовскій, я васъ поворитъ быть свидѣтелемъ тѣхъ несласлуженныхъ оскорбленасъ мнѣ въ присуства вашемъ прапорщикъ

Поручикъ Бржезовскій, обиженный еще въ маніемъ въ нему Гавришева, съ достоинствомъ и рившевъ былъ возмущенъ до послѣдней степени:

— Послѣ всего этого, прапорщикъ Агнешевъ на васъ... вотъ что я вамъ скажу!

— И мнѣ на васъ также! — усмѣхнулся Агнешевъ, подѣ руку поручика Бржезовскаго, вышелъ изъ

корридорѣ онъ наткнулся на Антипука, который обметая послѣдніе слѣды роковой травли, обрывки бумажнаго шлейфа покойной Бомбы,—явился невольнымъ свидѣтелемъ происшедшей ссоры. Это былъ удобный поводъ сорвать накопившуюся злость: «Скотъ, идіотъ и шпіонъ!» выругался Агишевъ и, проходя, такъ захлестнулъ ни въ чемъ неповинную фязіономію Антипука, что у того сразу брызнула изъ носу кровь... Затѣмъ онъ вышелъ, стараясь болтать о совершенно постороннихъ вещахъ.

— Прапорщикъ Агишевъ, вы не имѣете права бить моего деньщика!—крикнулъ ему вслѣдъ Гавришевъ. Но Агишевъ былъ уже на концѣ улицы и не слышалъ обращенныхъ къ нему упрековъ... Слышите, не смѣете! Ушелъ... О, подлецъ!—И Гавришевъ швырнулъ на полъ свой киверъ, сорвалъ съ себя шарфъ и, совершенно не помня себя отъ негодованія, схватилъ съ комода голубой кисетъ и выбросилъ его за окно... Затѣмъ онъ прошелся нѣсколько разъ по комнатѣ, посмотрѣлъ въ окно, посмотрѣлъ на валявшійся киверъ, покосился почему-то враждебно на оловяннаго чертика съ «горбомъ для спичекъ», и бессильно опустился на табуретъ около тринжалки... Душа его разрывалась... Онъ попробовалъ взять нѣсколько аккордовъ, но разстроенная тринжалка зазвучала жалобно и дрянно, какъ больной котенокъ... «Подлецъ!» произнесъ онъ надорваннымъ голосомъ и, уронивъ голову на клавиши, зарыдалъ какъ малое дитя.

Въ этотъ-же вечеръ Агишевъ переѣхалъ на житье къ поручику Бржезовскому, а Гавришевъ, съ помощью Ѳедосьи Минойны, уговорилъ разстроенную, полубольную Цыпочку перебраться домой.

Черезъ нѣсколько дней въ бригадной канцеляріи собралось офицерство для обсужденія поступка прапорщика Гавришева. Разсматриваемая съ точки зрѣнія воинской чести прозванія «бурбона» и «подлеца» («въ тебѣ нѣтъ ничего такого!»), брошенныя въ лицо офицеру, были комментированы какъ весьма тяжкое оскорбленіе и Гавришеву было предложено извиниться передъ потерпѣвшимъ. Отъ всякихъ извиненій обвиняемый отказался наотрѣзъ, прося съ своей стороны обратить должное вниманіе на безчеловѣчность «прапорщика Агишева», выразившуюся, во-первыхъ, въ затравленіи бѣднаго животнаго, и во-вторыхъ, въ заушеніи деньщика его—Ѳедора Антипука. Разсказъ о затравленіи Бомбочки былъ выслушанъ господами офицерами съ нескрываемой улыбкой, а протестъ противъ заушенія вызвалъ яв-

ное неудовольствіе батарейныхъ командировъ. Вдобавокъ, поднялся съ своего мѣста поручикъ Бржезовскій и заявилъ, что онъ также считаетъ себя оскорбленнымъ поведеніемъ прапорщика Гавришева, такъ какъ, когда, помянутого 23 апрѣля, онъ вошелъ въ квартиру прапорщиковъ, то прапорщикъ Гавришевъ не только не подалъ руки, но даже не обратилъ ни малѣйшаго вниманія на его, «поручика» Бржезовскаго, присутствіе. Такое отношеніе прапорщика къ высшему его чину возбудило рѣшительное негодование бригаднаго командира, добраго старика, но завязатаго служаки. За отказомъ обѣихъ сторонъ помириться, генералъ постановилъ слѣдующее рѣшеніе: предложить прапорщику Гавришеву, какъ неумѣющему держать себя съ подобающимъ ствомъ среди своихъ «полевыхъ» товарищей, перейти вѣстную артиллерію. (Переводъ въ вѣрпостную артилл тается по понятію большинства артиллеристовъ чѣмъ-то ссылкой). Генеральская резолюція была встрѣчена господами, какъ верхъ военной справедливости, хотя ни не было секретомъ, что на дняхъ была получена «с бумага изъ округа, требующая офицера въ К-ую вѣрп генералъ уже назначилъ туда поручика Бржезовскаго, мѣченнаго въ нѣкоторыхъ шуллерскихъ продѣлкахъ, и взовскій, зная все это, «снюхался» съ адъютантомъ и мину». Заявленія о желаніи выйти въ отставку со сто наго прапорщика, вонечно, не послѣдовало, и на мѣс зовскаго въ К-ую вѣрпостъ былъ назначенъ Гавришевъ.

Что касается послѣдняго, то его не столько возмущеніе офицерскаго суда и возни Казимира Бржезовскаго поведеніе на судѣ Агишева. Агишевъ все время держ совершенно спокойно, даже, какъ показалось Гавришеву, рисовался своимъ хладнокровіемъ. Разъ только, — имен Гавришевъ, уходя, обернулся въ его сторону и взгляды и тились, — въ глазахъ Агишева на мигъ блеснула какъ уловимо-грустная искорка, точно жалость о потерянномъ нерѣшительная просьба о примиреніи, но это было мигъ, — Бржезовскій что-то сказалъ Агишеву, тотъ къ нему голову и отрывисто засмѣялся. О, это былъ шій, дѣланый смѣхъ, пробѣжавшій холодомъ по жила шева... Да, все было кончено, — «Яши Агишева» боли и передъ нимъ стоитъ совсѣмъ чужой человѣкъ... Все такъ ясно Гавришеву, что ему оставалось только откл поспѣшить домой, чтобы отвести душу передъ Цыпоч ришевъ расшаркнулся передъ генераломъ, подобралъ

сдѣлавъ господамъ офицерамъ общій поклонъ, вышелъ изъ канцеляріи.

Добрая старушка, любившая, какъ мать, своего «Генечку», совсѣмъ расхворалась, узнавъ, что онъ собирается ее покинуть. Всю недѣлю, до самаго отъѣзда Гавришева, она почти не сомнула глазъ: то ей представлялось, что кто-то ломится въ комнату и она будила Федюка, чтобъ пойти посмотрѣть: «не Агисhevъ-ли это идетъ поджечь домъ»; то ей слышалось, будто на крыльцѣ скребется и плачетъ Бомбочка и, вспомнивъ о своей милой кошечкѣ, она ударялась въ неутѣшныя слезы.

Гавришевъ тоже захворалъ мучительной бессонницей. Возвращаясь домой поздно вечеромъ (онъ почти все утро послѣ катастрофы проводилъ внѣ дома), онъ долго прохаживался взадъ и впередъ по залѣ, оглашая комнату негодующими монологами: «Конечно, я *тогда* немного погорачился (разсуждалъ онъ самъ съ собой), но онъ, онъ?.. Какъ онъ «тогда» обошелся со мной?.. Если-бы я не схватился за саблю, онъ навѣрно бы меня ударилъ, какъ ударилъ потомъ Антипука... А его поведеніе на судѣ? О, онъ ясно доказалъ всему свѣту, что онъ никогда меня не любилъ! Да что любилъ, — онъ просто преисправнѣйшимъ манеромъ всегда меня эксплуатировалъ... Стоить только припомнить, какъ онъ занималъ у меня въ корпусѣ «булки» и никогда ихъ не отдавалъ, а развѣ не то же повторилось здѣсь съ квартирными деньгами! я два раза заплатилъ за него полныя десять рублей... Да что деньги? А полдюжины вязаныхъ «исподничковъ», которые ему прислала саратовская бабушка—онъ попросилъ ихъ примѣрить, да такъ и заносилъ какъ свои собственные!.. Развѣ это не возмутительно, развѣ такъ дѣлаютъ истинные друзья? И какого бѣса онъ связался съ этимъ Агисhevымъ!.. А впрочемъ, во всемъ виноватъ не кто иной какъ майоръ Бредихинъ! Не сдружись Агисhevъ съ «кулдыбаками», онъ-бы не рѣзался въ штось и, слѣдовательно, никогда-бы не выигралъ «сѣраго кобеля» и, слѣдовательно, все было-бы совсѣмъ иначе... А Патти Тарантулова? Кто укралъ у него его милую Патти? Все онъ, онъ-же, *доукратъ* ненавистный майоръ Бредихинъ!» Наконецъ усталость брала свое и Гавришевъ сваливался безсильно въ постель въ своей одинокой спальнѣ, —еще недавно такомъ хорошемъ тепломъ гнѣздышкѣ, а теперь пустынной, непріютной комнатѣ, съ сиротливо торчавшей въ углу саблей, съ валавшимися посреди раскрытымъ чемоданчикомъ, съ безпорядочной кучей дорожныхъ свертковъ на запыленномъ подоконникѣ... Да, увы, «запыленномъ», какъ ни странно, что подобное обстоятельство про-

глядѣлъ бдительный глазъ Антипука. Увы, подъ впечатлѣніемъ катастрофы 23 апрѣля вѣрный слуга какъ-то вдругъ особенно поглупѣлъ:—никакъ не могъ сразу понять, что ему приказывали, забывая даже иногда исполнить самыя пустячныя порученія, и разъ, посланный на базаръ за кочаномъ капусты, принесъ, къ великому недоумѣнію Цыпочки, вмѣсто капусты, фунтъ крахмалу. Словомъ, все въ бѣломъ домикѣ пришло въ разстройство.

Но ни монологи Гавришева, ни слезы, ни ахи Цыпочки, конечно, нимало не измѣнили положенія вещей. Въ концѣ недѣли получено было роковое предписаніе объ отправленіи въ мѣсту «новаго служенія» и Гавришевъ долженъ былъ ѣхать. Относительно Агишева онъ поступилъ вполне великодушно: онъ отослалъ ему альбомъ съ Везувіемъ и злополучную полдюжину царатовскихъ исподничковъ, но видѣть его не пожелалъ. Цыпочкѣ онъ подарилъ турецкій диванъ и тринжалку, и на время, пока онъ устроится на новомъ мѣстѣ, оставилъ ей Антипука. Что до Пати Тарантуловой, которая за послѣднее время стала къ нему замѣтно равнодушна, онъ мужественно рѣшилъ обойтись безъ прощальнаго свиданія, но написать ей уже изъ К-ой крѣпости обширное посланіе, гдѣ высказать съ «жестокою» откровенностью, и какъ онъ ее любилъ, и что онъ никогда ее не забудетъ, и что онъ прощаетъ ей ея «равнодушіе» и *позволяетъ* выйти замужъ за маіора Бредихина, но самъ онъ все равно никогда не женится, потому что другой такой-же маленькой Пати ему не найти во всемъ «округѣ», словомъ, все, все.

Обѣдъ въ день отъѣзда, не смотря на то, что приготовленъ былъ съ особенною тщательностью, походилъ скорѣй на послѣпохоронныя поминки, чѣмъ на одинъ изъ тѣхъ славныхъ обѣдовъ, оживленныхъ присутствіемъ недавняго друга и Бомбочки... Объ Агишевѣ молча условились не говорить ни слова, онъ былъ дружно вычеркнутъ изъ ихъ сердца. Гавришевъ сидѣлъ мрачный и сосредоточенный, не произнося ни слова, еле притрогиваясь къ любимымъ кушаньямъ. Но когда подъ окнами показалась почтовая телѣжка и болтливые бубенчики возвѣстили, что «пора ѣхать», Гавришевъ вдругъ упалъ на плечо Цыпочки и принялся рыдать долго, горячо, обильно, точно это были его послѣднія слезы, послѣ которыхъ онъ уже никогда больше не будетъ плакать отъ человѣческой обиды.

Еле живая дотащилась Лизавета Даниловна до телѣжки и благословляя своего сыночка на дальній и невѣдомый путь, надѣла дрожащими пальцами ему на шею маленькій, кипарисовый образокъ Василя Капельника—завѣтный образокъ во всѣхъ

путешествіяхъ покойнаго Онисифора Цыпина. Антипуку выпросился сѣсть на облучекъ, — онъ непремѣнно хотѣлъ проводить своего барина до первой станціи, своего добраго, хорошаго барина, подарившаго ему передъ отъѣздомъ старую, теплую фуфайку и рубль денегъ. Лошади тронулись.

Гавришевъ сидѣлъ въ телѣжкѣ молча, съ поникшей головой, провожая потухшимъ взглядомъ мелькавшія мимо знакомыя мѣста и предметы... Вотъ они прѣѣхали слободку, вотъ они въѣзжаютъ на базарную площадь, а вотъ уже «Жилая» улица съ хитроумной вывѣской моднаго цирюльнича и *амистъ* дамскаго портного: «Парикмахеръ Егоръ Жетонъ, онъ-же и *Мадамъ*», а вотъ далѣе «входъ въ антрэ» французской кондитерской, еще далѣе милый профиль ротонды, заветныя липы бульвара, — а вотъ уже городъ скрылся и вокругъ раскинулась зеленѣющая скатерть полей и передъ его глазами, теряясь въ синеватой дали, тянется безконечная лента почтовой дороги унылой и однообразной, какъ уныла и однообразна бѣдная жизнь бѣднаго армейскаго офицера...

Прощай, С**! Прощай все; что было дорого и свято!...

.

Вечеромъ въ день отъѣзда, когда Цыпочка только-что задремала, утомленная безплоднымъ ожиданіемъ Антипука, со двора раздался такой отчаянный стукъ въ калитку, что старушка разомъ очнулась. Навинувъ кацавейку и засвѣтивъ фонарь, она выползла на крыльцо, еле живая отъ страха: «Кто тамъ... ты Федюкъ?» — пробормотала она, творя про себя молитву...

— Я—о—о—, слышался хриплый голосъ Антипука.

Цыпочка поспѣшно сползла съ крыльца и отодвинула засовъ... Передъ ней стоялъ Антипуку—блѣдный, съ безобразно спутанными волосами, съ съѣхавшей на затылокъ шапкой; глаза его слезились и губы беззвучно всхлипывали. Цыпочка, приподнявъ фонарь, чтобъ удостовѣриться, такъ и ахнула:

Онъ былъ пьянъ, какъ свинья.

...Долго стоялъ *полковникъ* Гавришевъ, согнувшись надъ комодомъ, надъ этими двумя незначительными, только ему понятными фигурками, двухъ незначительныхъ офицеровъ—потомъ вдругъ выпрямился, встряхнулся, точно желая отряхнуть отъ себя всю ноющую грусть воспоминанія, и отодвинулся отъ комода. Но пройдя нѣсколько шаговъ, онъ вздрогнулъ и отшатнулся назадъ... Онъ увидѣлъ, въ висѣвшемъ надъ диваномъ овальномъ зеркалѣ, отраженную въ фантастическомъ полусвѣтѣ сумерекъ, сутулую и

фигуру, въ порывѣломъ, оборванномъ, вылинявшихъ, совсѣмъ короткихъ брюнахъ почти сѣда, рѣдкіе бѣлы вѣсыли какъ желтѣвшихъ щекъ, глаза смотрѣли тусклые, какъ-то, что полковникъ долго не смотрѣлся въ зеркало и смотрѣлся, но по обновленію мимоходомъ, тѣмъ оспѣшнымъ взглядомъ, который не допускаетъ разминуться-же, подѣ влияніемъ нахлынувшихъ призраковъ ему точно въ первый разъ открылась во всей ея неистощимой одинокая безцѣльная старость... Онъ пошатнулся какъ мѣшокъ въ уголъ дивана и безсильно голову... Боже мой, куда-же это все дѣлось? И рыжая добрая Цыпочка, и Антипукъ, и лунный и Тарантуловой, и привязчивость серости?!

Серѣ совсѣмъ смерлось и изъ надвинувшейся, могильной сырости... Дождь, вредно долго содержанное рыданіе, забрызгалъ въ слезящіяся окна, и какъ-то тоскливо и жившая съ гауптвахты дробь барабана, вору.

И в. III, 21



ВОСПОМИНАНІЯ

0

СЕМЬѢ И. С. ТУРГЕНЕВА.

(Окончаніе).

II *).

Въ томъ же 1845 году Варвару Петровну постигло новое горе.

Въ концѣ зимы, она почти окончательно разошлась съ деверемъ своимъ Николаемъ Николаевичемъ Тургеневымъ, который до этого времени жилъ холостякомъ и завѣдывалъ всѣми ея дѣльми. Въ 1846 году онъ женился, слѣдовательно, нашлись у него и свои личные интересы въ жизни, а именно этого Варвара Петровна никогда не допускала въ близкихъ себѣ. Она держала около себя людей, считавшихъ ее одну средоточіемъ всѣхъ своихъ помысловъ.

Они разстались, и несмотря на неоднократныя попытки къ примиренію со стороны деверя, она осталась непреклонна.

Не могу при этомъ не посвятить нѣсколько строкъ памяти этого истинно добраго и прекраснаго человѣка. Всѣ знавшіе его любили его. Мы всѣ звали его дядей, и былъ онъ дядя-баловникъ для насъ всѣхъ. Что касается людей, подвластныхъ ему, какъ-то: малкіе управляющіе, конторщики, старосты и всѣ слуги, всѣ

*) См. выше: нояб., 72 стр.

го, никто его не боялся, и никому онъ не дѣлалъ въ, онъ былъ укрывателемъ всѣхъ провинностей, и ю возбудить гнѣвъ Варвары Петровны, тщательно ось. Были случаи, что Варвара Петровна приказывала сослать на поселеніе; видя, что такое жестокое незаслужено и есть только слѣдствіе капризовъ, онъ ограничивался высылкою виновнаго въ — съ глазъ долой, и при этомъ еще заботился о в сосланнаго. Такимъ образомъ, многи имѣли отъ горькой участи, и всегда Варвары Петровны.

Иргѣвичъ былъ кумиромъ дяди. Намъ же этого племянника.

здѣ Наталья Николаевна я горько плакала, не получила. Мнѣ было даже позволено. Въ отвѣтъ я получала отъ него самыя увѣренія въ томъ, что его новая жизнь никогда не изгладитъ изъ сердца его имени Варвары Петровны, и что по одиному быть для нея тѣмъ, чѣмъ былъ раньше, и другимъ и братомъ.

Варвара Петровна не позволяла мнѣ даже — но потомъ вдругъ однажды все и написать переписку запретила. Изъ всѣхъ писемъ осталось только два: одно, отъ 16 августа, другое — отъ 17-го апрѣля 1850 года исторія, повсюду новыхъ управляющихъ кругомъ работы, — все сложилось такъ, что влиять на характеръ Варвары Петровны крутой нравъ.

Я много жилось въ этотъ годъ. Я чаще въ зимнемъ саду, примыкавшемъ къ дому, и туда иногда на цѣлые дни, но въ этотъ годъ я не особенно огорчалась. Было сидѣть одной среди цвѣтовъ и кустовъ, летавшими по волѣ въ моемъ саду на глазахъ у мамы; при этомъ Николай Ивановичъ никогда не забывалъ порцію пирожного, когда мама послала.

Варвары Петровны сдѣлалось ужасно. Урокъ — придетъ сама спрашивать,

дрожать, и у меня отъ страха все изъ головы вылетать при одномъ ея грозномъ видѣ.

За работой сижу я въ гостиной: — Какъ ты держишь иголку? Что ты все молчишь?

Заговорю, — что ты все болтаешь?

Уроню ножницы: — *Maladroite!* И при этомъ у нея является такой испугъ отъ паденія маленькихъ ножницъ, что на помощь нервамъ подавался флаконъ со спиртомъ и начиналась моя пытка.

— Ты неблагодарная! ты знаешь, что я разстроена, больна, что малѣйшій шумъ дѣйствуетъ мнѣ на нервы. Ты ни о чемъ не думаешь! Нѣтъ, это не вѣтренность — нѣтъ, это ты нарочно дѣлаешь! ты убить меня хочешь своимъ поведеніемъ, ты все это нарочно дѣлаешь!

Послѣ такой головоломки, конечно, весело на душѣ не можетъ быть. Я же любила Варвару Петровну, и такой оскорбительный выговоръ мнѣ, готовый все сдѣлать, чтобъ ей угодить, особенно былъ чувствителенъ. И взрослому трудно скрыть печаль, каково же это ребенку! Я сижу печальная. Грозный возгласъ:

— Поди сюда!

Подхожу.

— Что съ тобой? Я тебя спрашиваю? Ну!

На все это я молчу.

— Что съ тобой? Ты больна?

— Нѣтъ, маман, я здорова.

— А, а! теперь понимаю! — отвѣтитъ за меня Варвара Петровна: — это ты губы на меня надула! Этого не доставало!

И опять цѣлый потокъ брани и ссылка или въ залу, или къ моимъ синичкамъ.

На другой день опять за что-нибудь выговоръ.

Тогда я напускаю на себя веселость, чтобы доказать, что я не обидѣлась; опять не угодила...

— Чему ты рада? Тебѣ все равно, браню ли я тебя, хвалю ли я тебя. Ты нечувствительная, неблагодарная тварь!.. — И диапазонъ голоса все возвышается. — Какъ? Я только что тебѣ сдѣлала выговоръ, а ты болтаешь, смѣешься! Вонъ! — И вотъ таково было постоянное шленіе. Не знаешь, какъ себя вести, какъ говорить. Прогонить съ глазъ долой — даже вздохнешь свободнѣе, но не на долго. Привывается кто-нибудь изъ прислугъ, опять страданіе!

Ужасно любила она озадачивать и долго томила призваннаго слугу вопросами: — Что такое? Что это значитъ?.. Несчастный

долго стоитъ переминаясь, не зная, даже за что на не гнѣвается.

Такъ, бывало, станетъ Варвара Петровна у одного гостинной, заставленнаго цвѣтами, и позоветъ садовника

На вопросъ: что такое? что это значитъ? тотъ мо

— Что же ты не отвѣчаешь? Что это?

— Не могу знать-съ.

— Молчать! Кому же знать?

Недоумѣніе несчастнаго продолжается.

— Поливалъ ты цвѣты сегодня?

— Поливалъ-съ.

— Врешь! Это что?—При этомъ указываетъ на цвѣточныхъ горшковъ:—Какъ ты поливалъ?

Отвѣтить страшно, не отвѣтить тоже.

— Не всё поливалъ?

— Я всё, сударыня, поливалъ.

— Молчать! Ты мнѣ грубить смѣешь! Вы всё вы въ гробъ уложить! Вы забыли, что на васъ поселеніе е сошлаю. Полякова позвать!

Является Андрей Ивановичъ; несчастная жена его дверью и дрожить за мужа.

Опять тѣ же вопросы: — Что такое? и проч. На недоумѣніемъ Полякова, Варвара Петровна продолжае

— Какой ты дворецкій? Какой ты мнѣ слуга? можешь внушить этой челяди, чтобы мнѣ не грубил поселенія захотѣли! Всѣхъ, всѣхъ сошлаю!

И такъ всякій день.

28-ое октября этого года остается до сихъ поръ всѣхъ оставшихся въ живыхъ. Отцы и матери переда рассказъ своимъ дѣтямъ; и теперь еще при встрѣчѣ и наемъ объ этой замѣчательной выходкѣ Варвары Пет

Дни рожденія и именины сыновей и мой всегда с торжественно у насъ, несмотря даже на отсутствіе торжества.

Такъ и въ этотъ годъ 28-ое октября, день рожденія Сергѣевича, должно было быть отпраздновано въ о установленномъ порядкѣ.

Этотъ порядокъ описанъ много разъ во многихъ помѣщичьихъ семействахъ. Вездѣ и всегда одно и то ж накрытый столъ, пироги, жаренные гуси, поросенка, а дни рыба; все это наръзано порціями, а на одномъ ж

графини съ пѣннымъ виномъ (такъ звали тогда водку въ орловской губерніи).

На женской половинѣ такая же закуска, самоваръ и красненькое для прекраснаго пола.

Въ 1882 году я въ послѣдній разъ въ письмѣ поздравляла Ивана Сергѣевича со днемъ его рожденія и напомнила ему торжество этого дня въ домѣ его матери.

Въ Спасскомъ для мужского персонала столъ накрывался въ библиотекѣ, т.-е. въ мѣстожительствѣ почтеннаго Михаила Филипповича. Въ такіе дни старикъ былъ особенно печаленъ: ужъ очень-много барскаго добра поѣдалось!

При входѣ въ длинную галлерей ставилось кресло для Варвары Петровны. Каждый изъ слугъ, по чину и рангу, подходилъ къ ручкѣ, потомъ къ вину, и взявъ стаканъ, вторично откланивался поклономъ госпожѣ и пилъ свою порцію.

Первый подходилъ Михаилъ Филипповичъ, за нимъ Поляковъ.

Въ этотъ годъ церемонія прошла какъ всегда; но чело Варвары Петровны было мрачно, чуялось что-то недоброе. Однако день и обѣдъ прошли благополучно; казалось даже, что она повеселѣла.

Въ этотъ же день, день св. Параскевы, была именинница главная кастелянша, Прасковья Михайловна.

Мимоходомъ скажу, что при всемъ своемъ деспотизмѣ Варвара Петровна прекрасно содержала прислугу, кормила отлично; холостые и незамужнія обѣдали въ застольной, а семейные получали обильную *мѣсячину*: муку, крупу, масло, сало, мясо и рыбу, держали коровъ и дворовую птицу на барскомъ корму, получали стѣвсный чай и, кромѣ того, жалованье деньгами.

При такомъ содержаніи понятно, что у прислуги водились деньжонки, на которыя можно было и покутить; а такъ какъ кастелянша была одна изъ аристократокъ дворни, то и справляла свои именины.

Варвара Петровна знала, что у ней къ вечеру соберется компанія; такъ и случилось.

Вдругъ часовъ въ девять вечера, по дому разнеслась ужасная вѣсть:—Барыня дурно! Барыня умираетъ! Священника барыня!

Когда я въ первый разъ читала знаменитую надгробную рѣчь Боссюэта на смерть Генріетты англійской: *Oh, nuit désastreuse! Madame se meurt! Madame est morte!* я тотчасъ вспомнила и теперь вспоминаю нашъ знаменательный день 28 октября 1845 года, когда съ тѣмъ же потрясающимъ ужасомъ разнеслась по всему Спасскому вѣсть:—Барыня умираетъ!

Послали за священникомъ; сама Варвара Петровна потребовала его совершенно угасающимъ голосомъ. Она исповѣдалась, и на предложеніе священника причастить ее, объявила, что прежде желаетъ благословить меня и проститься со всѣми.

Все тѣмъ же умирающимъ голосомъ приказала она Агашенькѣ поставить передъ собою портретъ Ивана Сергѣевича, тотъ самый, копія съ котораго была помѣщена въ январьской книгѣ «Вѣстника Европы» 1884 года, и портретъ Николая Сергѣевича.

— Adieu, Jean! Adieu, Nicolas! Adieu, mes enfants, — твердила Варвара Петровна.

Я стояла на колѣняхъ возлѣ постели ея и такъ горько и громко плакала, что добрый Порфирій Тимоѣевичъ заставилъ меня проглотить нѣсколько воды, чтобы унять меня. Но когда Варвара Петровна велѣла подать икону Владимірской Божьей Матери ¹⁾ и благословила меня, рыданія мои превратились въ истерическій крикъ; меня увели изъ комнаты, чтобы нѣсколько успокоить.

Порфирій Тимоѣевичъ невозмутимо продолжалъ стоять въ ногахъ у постели барыни съ своими неизмѣнными каплями; Агашенька же стояла въ головахъ и махала передъ лицомъ своею госпожи салфеткой, намоченной уксусомъ.

Варвара Петровна потребовала, чтобы вся ея домовая прислуга, въ числѣ сорока человѣкъ, и вся контора, въ которой числилось человѣкъ десять, начиная отъ главнаго конторщика, кассира, повѣреннаго по дѣламъ и прочихъ чиновъ, чтобы всѣ пришли съ ней проститься, такъ какъ она чувствуетъ, что умираетъ.

Когда было ей доложено, что всѣ собрались, она приказала всѣмъ по одному входить и прощаться съ нею.

Она лежала съ полуоткрытыми глазами; лѣвая рука была свѣшена съ постели.

Каждый изъ слугъ входилъ, дѣлалъ земной поклонъ барыни и поцѣловавъ руку, удалялся, давая мѣсто слѣдующему. Когда очередь дошла до послѣдняго, она спросила: — Всѣ?

— Всѣ, сударыня, — отвѣчалъ Поляковъ, который въ качествѣ дворецкаго стоялъ тоже у постели для наблюденія порядка ручейковъ.

— А... а... — протянула Варвара Петровна.

Я продолжала плакать.

— Перестань, — приласкала меня Варвара Петровна и по-

¹⁾ Икона эта и теперь у меня, я помѣчена на оборотѣ этихъ чиселъ и годъ.

жма мнѣ руку на голову, — перестань, Богъ милостивъ, я можетъ быть не умру — мнѣ лучше.

— Агаша! Чаю мнѣ.

Конечно, я, какъ дитя, была убѣждена въ томъ, что теряю свою дорогую благодѣтельницу и долго не могла удержать свои слезы; но докторъ, Агаша и ея мужъ смеялись, что все это была одна комедія, и только недоумѣвали, къ чему все это поведетъ. Развязка не заставила себя долго ждать: Варвара Петровна выпила двѣ чашки чаю; ожидавшему въ залѣ священнику позволено было удалиться, и она успокоилась.

Такъ прошло около часу.

— Полякова! — раздался звичный, наводящій на всѣхъ страхъ, голосъ Варвары Петровны, по которому уже сейчасъ слышно было приближеніе чего-нибудь чрезвычайнаго.

— Бери листокъ! Пиши!

У постели на столикѣ лежала коробка въ формѣ книги, на которой, конечно, по-французски, было написано: «Feuilles volantes». Въ этой коробкѣ лежали листки бумаги, на которыхъ она или сама писала, или приказывала другимъ записывать свои планы, предположенія и проч. для памяти.

Поляковъ взялъ листокъ и тутъ же карандашемъ началъ писать подъ диктовку госпожи слѣдующее:

«Завтра утромъ выгнать мести дворъ и садъ передъ моими знаками провинившихся: Николая Яковлева, Ивана Петрова, Егора Кондратьева», и т. д. Она продиктовала имена всѣхъ отсутствовавшихъ при прощаніи съ нею, а также тѣхъ, кого она замѣтила подъ хмѣлькомъ во время прощанія.

Когда имена всѣхъ были записаны, она только подтвердила: исполнить, и подписала приказъ собственноручно.

— Мерзавцы, пьяницы! всѣ напились! рады, что барыня умираетъ! — съ разстановкой говорила она.

Она и забыла, что напились всѣ гораздо прежде страшной вѣсти о ея якобы близкой кончинѣ.

— Обрадовались, что я умираю! Пить принялись, именины справлять выдумали, когда барыня кончается!.. И долго продолжала она въ томъ же тонѣ.

На этотъ разъ, мнѣ помнится, я за виновныхъ не особенно раскрушалась. Я очень любила Варвару Петровну, и радость видеть, что ей лучше, заглушила во мнѣ сожалѣніе къ обреченнымъ на метеніе двора.

На другой день всѣ виновные, не исключая и тузовъ дворни и ханторы, въ сѣрыхъ халатахъ, съ кругами и крестами, на-

черченными шёлкомъ на спиннахъ, явились съ лопатами и метлами передъ окнами барскаго дома и великолѣпно расчистили дворъ и палисадникъ.

Въ этомъ же году случилось и то, что мы всѣ, все Спасское и весь приходъ остались безъ Святой недѣли. Известно, что пасха считается самымъ великимъ радостнымъ и торжественнымъ праздникомъ. Известно, какъ всѣ ждутъ веселаго звона колоколовъ, послѣ унылаго, протяжнаго великопостнаго звона. А дѣти! Кто, вспоминая свои дѣтскіе годы, не знаетъ, какъ ждешь сладкая вкусная пасха, съ какимъ нетерпѣніемъ желаешь увидѣть и съѣсть первое красное яйцо? И вотъ мнѣ въ дѣтствѣ пришлось разъ остаться безъ куличей, безъ пасхи, даже совсѣмъ безъ праздника.

Но прежде, чѣмъ сказать, какъ это было, не могу не вспомнить одного анекдота, который теперь, благодаря введенію школъ по многимъ селамъ, уже не повторится.

Нынѣшнія дѣти всѣхъ сословіи знаютъ молитвы, знаютъ церковную службу, и даже какая въ какой праздникъ бываетъ, и знаютъ почти все, что поется въ церкви въ известные дни. Тогда было не такъ. У помѣщиковъ, а въ томъ числѣ и у Варвары Петровны, были всегда *дѣвочки на побѣгушкахъ* (техническій терминъ). У насъ обязанность ихъ состояла въ томъ, чтобы постоянно сидѣть въ барыниной уборной и быть готовой явиться по первому зову. Бывало ихъ по двѣ и по три. Одна изъ нихъ, меньшая, сестра моей Агашеньки, была моимъ первымъ и лучшимъ другомъ. Хотя мнѣ не позволяли даже говорить съ нею, но мы всегда находили возможность и поболтать и пошалить, и подѣлиться своими дѣтскими радостями и печалями.

Любимицу мою звали Лизой. Читать она умѣла, но ни молитвъ, ни церковной службы не знала и не понимала.

Я тоже немногимъ ушла отъ нея. Мнѣ изъ службъ известны были: обѣдня, всенощная и молебень. Въ заутренѣ и торжественные дни Страстной недѣли и Святой меня не пускали, но отъ Лизы и другихъ слышала, что въ особенности хороша служба въ заутрени съ пятницы на субботу Страстной.

Я была очень богомольна, и величайшимъ моимъ желаніемъ сдѣлалось попасть въ церковь въ этотъ день. На мою робкую просьбу объ этомъ, мнѣ было отвѣчено такъ строго, что я уже настаивать не посмѣла, а стремленіе быть въ церкви только еще усилилось. Сначала въ нашемъ обществѣ съ Лизой совѣтъ

сговорились мы, чтобы она меня подождала у крыльца; я же рѣшила не засыпать до самой заутрени и лишь только услышу первый ударъ колокола, встать, и если матан будетъ спать, потихоньку выйти, одѣться и бѣжать въ церковь. Но по зрѣломъ размышленіи планъ этотъ оказался неосуществимымъ, и мы положили оставить всякую попытку на бѣгство. Лиза пойдетъ одна, и я только умоляла ее внимательно слушать и смотрѣть и въ подробности мнѣ послѣ все рассказать.

Лиза обѣщалась. На другой день, т.-е. въ субботу, я съ лихорадочнымъ нетерпѣніемъ ждала минуты свиданія съ нею.

— Ну что? рассказывай все до капельки, — торопила я ее.

— Ахъ барышня, какъ хорошо было! Іисуса Христа хоронили! т.-е. плащаницу хоронили!

— Какъ хоронили? — усомнилась я.

— Да такъ и хоронили, понесли изъ церкви прямо на кладбище.

— Ну, а потомъ?

— Ну тамъ и оставили до воскресенія въ часовнѣ.

Я повѣрила. — А что же пѣли?

— Пѣли что? Ахъ какъ хорошо пѣли! весь хоръ, всѣ конторщики пѣли, да такъ хорошо, такъ протяжно!

— Да слова-то какія пѣли? — все хотѣлось мнѣ узнать.

— Слова? Извѣстно какія: со святыми упокой Господа нашего Іисуса Христа!

Я и этому повѣрила, и только еще болѣе жалѣла, что сама не присутствовала при такомъ торжествѣ.

Насталъ и день Свѣтлаго Воскресенья. Обѣдня отошла рано, и звонъ въ колокола начался уже часовъ въ 7 или 8 утра. Начинъ положилъ самъ пономарь, и надо сказать мастеръ своего дѣла. Ни въ одной сельской церкви, ни прежде, ни послѣ, я не слыхала такого искуснаго трезвона. Итакъ, начинъ положилъ онъ, а внизу мальчишки уже съ нетерпѣніемъ вѣрно ждали своей очереди позвонить для великаго праздника.

Я проснулась и съ радостью и умиленіемъ прислушивалась къ какому-то особенному въ моемъ воображеніи переливу колоколовъ; даже подбѣжала къ окну, чтобы хоть сквозь ставни посмотреть на Свѣтлый день — каковъ-то онъ?

— Куда ты? — закричала на меня Варвара Петровна.

Чуткое, привычное ухо учуяло грозу. Я поспѣшно юркнула въ постель и даже съ головой одѣяломъ накрылась.

Матан позвонила. Взошла Агашенька.

— Что это за звонъ? — спросила барыня.

Ивъ предосторожности и чтобы вникнуть въ смыслъ вопроса, Агашенька молчитъ.

— Я спрашиваю, что это за звонъ?

— Праздникъ, сударыня, Святая недѣля, — былъ робкій отвѣтъ.

— Святая недѣля! Праздникъ! Какой? У меня бы спросилъ, какая у меня на душѣ Святая недѣля. Я больна, огорчена, колокола меня беспокоятъ. Сейчасъ велѣть перестать! — уже совсѣмъ гнѣвно докончила Варвара Петровна.

— Для меня нѣтъ Святой недѣли, — продолжала она, — для моихъ, живущихъ у меня, она не должна быть. Сказать священнику, что я больна, что колоколовъ я слышать не могу.

А они все веселѣй и веселѣй гудѣли, и я слушала съ такою жадностью. Вотъ, вотъ умолютъ, хотѣлось послушаться, пока приказаніе еще не приведено въ исполненіе. И вотъ затихли. Прошло болѣе часу въ мертвой тишинѣ.

Въ девять часовъ Варвара Петровна велѣла мнѣ встать и одѣться. Я вышла, на меня надѣли прелестное, вышитое бѣлое платье.

Я ждала, пока у татапа откроютъ ставни и подадутъ ей чай; вслѣдъ за этимъ я должна была входить и прочитывать свою главу «Imitation de Jésus Christ».

Но ставни не открывались, барыня больна, внесли чашку чаю, и я взошла.

Я остановилась въ недоумѣніи — христосоваться ли или просто сказать: bonjour, татапа?

Она протянула мнѣ руку, и поцѣловала меня какъ всегда въ лобъ.

— Что это тебя такъ нарядилъ? — спросила она слабымъ голосомъ, — запачкаешь. Переодѣнься и ступай чай пить.

А въ залѣ весь столъ былъ такъ парадно накрытъ! Севрскій фарфоровый сервизъ, подававшійся только въ высокосторжественные дни, стоялъ на подносѣ. Самоваръ какъ-то особенно празднично блестѣлъ, а буфетчикъ, Василій Ивановичъ, во фрагѣ, въ бѣлыхъ перчаткахъ, стоялъ на готовѣ, чтобы разливать чай.

Пасха такая душистая, яйца ярко-красныя, барашекъ въ масле лежалъ смиренно на тарелочкѣ, съ вѣткой зелени во рту. Куличъ заглушалъ даже запахъ ванили въ своей сосѣдкѣ пасхѣ, особенно хорошо изготовляемой нашимъ поваромъ Савеліемъ Мавѣвичемъ. Все, кажется, говорило о праздникѣ — а вотъ его-то у насъ и не было.

Я довольно равнодушно рассталась съ своимъ хорошенькимъ

платицею и только спѣшила надѣть другое, чтобы скорѣй идти въ залу. Но, увы! тамъ меня ожидало полнѣйшее разочарованіе!

Тамъ собрался цѣлый совѣтъ, состоящій изъ Андрея Ивановича—дворецкаго, его жены—Агашеньки, моей англичанки мисъ Blackwood, моего русскаго учителя Михаила Алексѣевича Потанова, экономки Прасковьи Ивановны и буфетчика Василя Ивановича. Рѣшился великій вопросъ: разговляться ли, или просто пить чай?

— Да тебѣ какъ барыня сказала? — приставалъ дворецкій къ женѣ.

— Какъ? сто разъ тебѣ говорила какъ, — съ досадою отвѣтила ему жена: — сказала праздника нѣтъ, вотъ и все!

— Про пасху-то говорила или нѣтъ? — допрашивалъ буфетчикъ.

— Про пасху ничего не говорила, — отвѣтила Агашенька.

— Ну вотъ! — обрадовался Поляковъ, который, по добротѣ своей, хотѣлъ молчаніе барынино о пасхѣ обратить въ разрѣшеніе ее вкушать.

— Ну что, ну вотъ! — строго перебила его жена, которая была осторожнѣе и благоразумнѣе мужа: — ну что? небось понавѣ? Ужъ молчи ты! еще попадешься тутъ съ тобой!

Вдругъ всѣ обратились ко мнѣ, какъ бы ожидая отъ меня рѣшенія этого важнаго вопроса.

— Вамъ, барышня, что мамаша сказала?

— Она велѣла мнѣ переодѣться и идти...

— Ну да какъ сказала-то? — перебила Агашенька, — про пасху говорила?

— Нѣтъ, — хотя вѣрно, но весьма нерѣшительно отвѣтила я.

— Ну вотъ! — опять восторжествовалъ добрыйшій Поляковъ.

— Ахъ, замолчи, пожалуйста, — огрызнулась на него жена.

— А я вотъ что скажу: прибрать это все, — благоразумно покончила она всеобщее недоумѣніе. — Вася, прибирай!

— Конечно, лучше такъ-то, — одобрили остальные.

— Можетъ быть, къ завтраку встанутъ и разговѣются сами, — не преминулъ шопотомъ утѣшить меня милый Андрей Ивановичъ.

— Ну какъ же, дождайся! — безпощадно огорчила меня Агашенька, янавшая лучше насъ всѣхъ нравъ своей барыни.

И не прошло двухъ минутъ, какъ всѣ праздничные атрибуты были сняты со стола, и мы сѣли чай пить какъ въ будни,

какъ въ обыкновенный день. Въ утѣшеніе бы другой куличъ, не пытый.

Должна сознаться, что я глотала не чай, катъ, избави Богъ! Позоветь шаманъ, увидать красивые глаза, бѣда!

Вышли мы изъ-за стола, miss Blackwood взяла Михаилъ Алексѣевичъ ушелъ въ себѣ во флигелъ одна.

Такъ прошелъ завтракъ и обѣдъ. Ходили безъ рили шопотомъ. Ставни у Варвары Петровны изъ спальни она не выходила, завтракала и обѣдъ ходили священники съ крестомъ, ихъ не приняла здорова, когда будетъ лучше, пришлютъ сказать. тосъ воскресе» я не слыхала.

Отъ сдерживаемыхъ цѣлмй день слезъ у горло. Не понимая тогда еще причины этой боли зала своей гувернантѣй, а въ довершеніе всеи натерли чуюбъ мыломъ и саломъ и привязали

Но пасху я все-таки фла: благодѣтельница! лась та же Лиза, моя тайная пріятельница. Въ бумажкѣ, принесла она мнѣ кусочекъ пасхи, безъ ванили и даже изъ не совсѣмъ свѣжаго творогу съ большимъ благоговѣніемъ, предварительно пе

Такъ прошли первые дни Святой, въ томъ же четвергъ или въ среду, въ первый разъ, при вхо барыни, Агашенька услышала слово: — Ставни!

Но передъ завтракомъ, на вопросъ буфетчи сударыня, разговляться пасхой? — Варвара Петро

— Къ чему теперь? Праздникъ почти проше же, все вѣрно испортилось.

И остались мы безъ Святой въ этомъ году не звонили.

Въ 1846 году Иванъ Сергѣевичъ уѣхалъ за чивъ отъ матери весьма скромную сумму денегъ.

Послѣдніе дни передъ отъѣздомъ своимъ онъ грустенъ, и въ памяти моей, во всѣ послѣдун годы, образъ его представляется мнѣ не иначе, вымъ и печальнымъ, совершенно противоположнымъ онъ рисовался мнѣ въ моемъ дѣтскомъ воображе

Въ одномъ изъ его послѣднихъ разговоровъ съ матерью невольно пришлось участвовать и получить строгій выговоръ за неумѣстное мое въ него вмѣшательство.

— ...Не знаю, о чемъ ты говоришь, — услышала я, войдя смежную комнату, голосъ Варвары Петровны въ разговоръ начатомъ уже до моего прихода, — не понимаю. — Моимъ ли дѣтямъ плохо жить? Чего имъ еще? Кормлены прекрасно, одѣты, да еще жалованье получаютъ! Скажи ты мнѣ, у нихъ ли крѣпостные на жалованья?

— Я и не говорю, чтобы они были голодные или не одѣты — сдержанно, съ нѣкоторой запинкой, началъ Иванъ Сергѣевичъ: — но вѣдь каждый дрожитъ передъ тобой...

— Ну что же! — перебила его мать голосомъ, въ которомъ слышно было: — такъ и должно быть!

— А ты, маманъ, подумай сама, каково человѣку жить постоянно подъ такимъ страхомъ? Представь себѣ всю эту массу страха и одинъ страхъ! Дѣды ихъ, отцы ихъ, сами они всѣ жили — наконецъ, дѣти ихъ, и тѣ обречены на то же!

— Какой страхъ? Про что ты говоришь? — возмущалась Варвара Петровна.

— Страхъ не быть увѣреннымъ ни въ одномъ днѣ, ни въ одномъ часѣ своего существованія; сегодня тутъ, а завтра тамъ, гдѣ ты захочешь! Да это не жизнь!

— Не понимаю тебя...

— Слушай, маманъ: можешь ты, вотъ сейчасъ, сію минуту — все больше и больше горячился Иванъ Сергѣевичъ, — можешь ты любого ну хоть на поселеніе отправить?

— Разумѣется, могу.

— Ну, я про что же говорю — можешь?

— Заслужить, сошлю.

— А не заслужить? Такъ, по своему одному капризу, можешь?

— Конечно, могу.

— Вотъ тебѣ и доказательство того, что я всегда тебѣ говорю... они не люди — они вещь!

— Что же по твоему, ихъ на волю отпустить?

— Нѣтъ, вачѣмъ? Я этого и не говорю, на это еще въ жизни не пришла...

— И не придетъ! — рѣшила Варвара Петровна.

— Нѣтъ, придетъ и непременно придетъ, — запальчиво нѣсколько визгливымъ голосомъ (когда горячился) почти вслухъ Иванъ Сергѣевичъ и быстро заходилъ по комнатѣ.

— Сядь, ты меня безпокоишь своей ходьбой, — уняла его мать.

— Моимъ людямъ дурно, — почти обиженно продолжала она, — отъ кого ты это слышалъ? Да разве безъ страха съ ними можно?

— Можно, и многое, все можно! Неужели ты, при своемъ тонкомъ пониманіи людей, не предполагаешь въ нихъ ни любви, ни привязанности, ни чувства...

— Да что ты, Жан, съ ума сошелъ, что ли? Отъ кого ты слышалъ, чтобы я...

Сердце у меня замерло, я не дышала.

Наканунѣ, я сама такъ много разсказывала Ивану Сергѣевичу о всѣхъ мученіяхъ Агаѣи и ея мужа, и въ эту минутъ о томъ, что онъ заговорить о нихъ, блеснула у меня въ

Невозможно описать, какъ быстро все это пронеслось моимъ и какъ я быстро сообразила, что могло отъ этого выйти; я схватила первую попавшуюся книгу со стола сейчасъ вижу: каррикатуры Гранвиля, — и рѣшилась прервать разговоръ, а потомъ сдѣлать знакъ Ивану Сергѣевичу.

— Мaman, puis je prendre se livre, — стремительно я въ кабинетъ и чувствовала, что сама блѣднѣе смерти

— Что тебѣ надо? — закричала на меня мама, — что тебе, ты слышишь, мы разговоромъ заняты! Ступай!

Я пошла уже къ двери, вдругъ вслѣдъ за мной: — Что съ тобой? на тебѣ лица нѣтъ...

— Я, ничего...

— Какъ ничего! Ты все лжешь, ты блѣдеешь! Ты больна?

— Да, у меня голова болитъ.

— А если голова болитъ, то никакой книги не должно, ступай.

Я вышла и стала за дверью, чтобы обратить на сѣманіе Ивана Сергѣевича.

Но онъ сидѣлъ нагнувшись, голова его опиралась и видѣть онъ меня не могъ.

Всѣ мои опасенія оказались напрасными. Милый нашъ Сергѣевичъ самъ спохватился и понялъ, что зашелъ слишкомъ далеко; потому что, когда мать, желая продолжать разговоръ, спросила:

— Говори же, что ты слышалъ?

Онъ отвѣтилъ: — Разумѣется, я ничего не слышалъ, я высказываю свое убѣжденіе вообще... я нахожу, что крѣпкій человѣкъ — не человѣкъ, а предметъ, который можно перед разбивать, уничтожать... ну все... вообще прескверное по

— Да чѣмъ же?—уже допытывалась Варвара Петровна.

— Какъ тебѣ сказать... ну, да оставимъ это, вѣдь ты...—и онъ опять быстро заходилъ по комнатѣ.

— Къ чему же ты все это говоришь?—упорно уже хотѣла продолжать мать.

— Да такъ...—и помолчавъ немного, онъ остановился передъ матерью.

— Я на счетъ брата хотѣлъ съ тобою, маман, перегово-
рить. За что ты на него серднишься. Ты знаешь, какъ ему деньги
нужны...

— Этого еще недоставало,—всплинула Варвара Петровна:—
отъ него зависить все опять имѣть, ты это знаешь.

— Но не можетъ же онъ бросить...—началь-было Иванъ
Сергѣевичъ...

— Не прикажешь ли еще мнѣ на его бракъ согласиться?

— А почему же вѣтъ?

— Я вижу, ты совсѣмъ съ ума сошелъ!—И Варвара Петровна
разразилась цѣлымъ потокомъ брани и упрековъ на старшаго
сына, потомъ досталось и младшему, тутъ она все припомнила
и всѣмъ попрекнула.

Иванъ Сергѣевичъ имѣлъ неосторожность вдругъ сказать ма-
тери, что на одно изъ его сочиненій написана критика.

Понимала ли Варвара Петровна настоящее значеніе кри-
тики, или хотѣла только придаться къ слову, чтобы напасть на
сына; но дѣло дошло и до доктора, и до капель.

— Тебя, дворянина, Тургенева!—кричала она, —какой-нибудь
поповичъ судить!

— Да помилуй, маман, критикуютъ, значить, замѣтили, и
имъ счастливы! Я не нуль, когда обо мнѣ заговорили...

— Какъ заговорили? Какъ заговорили-то? Осудили! Тебя
чъ дуракомъ звать, а ты будешь кланяться... да? Къ чему
воспитаніе, къ чему всѣ гувернеры, профессора, которыми
ты окружала! Одинъ бросилъ меня изъ-за женщины, ему ни-
къ не равной, другой, ты, mon Benjamin, въ писатели
пошелъ...

И пошли тутъ слезы, рыданья и истерика...

Вскочилъ докторъ съ каплями. Иванъ Сергѣевичъ перепугался,
къ цѣловать руки матери и старался всячески ее успокоить.

— Ну, перестань же, маман, успокойся, прости меня; я
не радъ, что затѣялъ весь этотъ разговоръ...

— Могу ли я успокоиться, могу ли не огорчаться,—съ искрен-

ними слезами продолжала Варвара Петровна, — вотъ ты опять за границу собираешься...

И начались опять упреки и высчитыванія всѣхъ выгодъ службы, женитьбы и жизни въ Россіи волея нея.

Это и были самыя трудныя минуты для Ивана Сергѣевича; что могъ онъ отвѣтить на всѣ упреки матери?

Онъ опускалъ голову на руки и молчалъ, или съ выраженіемъ скорби, почти отчаянія на лицѣ, смотрѣлъ въ сторону.

И онъ, и всѣ мы вполне сознавали, что временная доброта и снисходительность Варвары Петровны поддерживались только рѣдкостью и краткостью свиданій съ сыномъ.

Останься онъ при ней, она бы не выдержала долго, и онъ только былъ бы безмолвнымъ и безсильнымъ свидѣтелемъ того, что выносить онъ не могъ, а чему помочь былъ не въ силахъ. Легче отъ этого никому бы не было... и онъ уѣхалъ!

Въ ноябрѣ 1846 года и я поступила въ пансіонъ г-жи Кноль, гдѣ, по странному капризу Варвары Петровны, вмѣсто стоящей фамиліи: Богдановичъ, я носила фамилію и подъ этимъ именемъ, до самаго своего замужества вѣстна своимъ подругамъ. Аттестаты, выданные мнѣ санными профессорами, преподавателями учебнаго заведенія тоже на имя ученицы Варвары Лутовиновой.

Въ іюнѣ 1847 года уѣхали мы въ Спасское, выѣздно прожила Варвара Петровна до сентября. Меня же на учебное время возили въ Москву.

Съ этого года, въ послѣдующихъ разсказахъ мнѣ придется болѣе говорить о себѣ лично. Я вышла уже слагаго возраста и почти перестала быть пассивною ценою; на долю мою выпадало все чаще и чаще быть щимъ, и страдающимъ лицомъ; а нѣсколько позже и рѣдко случалось быть и тайной и явной посредницею Варварой Петровной и ея сыновьями.

Въ пансіонѣ жила я съ своей гувернанткой Солововой Ивановой, приставленной ко мнѣ отъ лица Іереевой. Обязанность Ивановой состояла въ томъ, что была по праздникамъ сопровождать меня въ церковь кататься со мной въ отличномъ экипажѣ, запряженномъ или четверней дорогихъ лошадей. У г-жи Кноль жили были правахъ. У меня была своя комната, своя при-

прекрасный Мейбомовскій инструментъ, особый учитель музыки, известный тогда Гардорфъ, и т. д.

Я не упомянула бы объ этомъ, какъ касающемся меня лично, еслибы все это происходило и съ сыновьями Варвары Петровны.

Трати такъ много на мое воспитаніе и на роскошь, безъ которой я положительно могла обойтись, она дѣламъ своимъ не мыслила ни копейки, и всѣ ея щедроты тѣмъ тяжелѣе и тяжелѣе ложились какъ бы на совѣсть мою.

Неудовольствіе Варвары Петровны на сыновей даже все усиливалось; порой она, можетъ быть, и огорчалась разлукой съ ними, если вѣрить тому, что она писала мнѣ въ письмѣ отъ 18 ноября 1847 года:

«Я никогда не была такъ безпокойна, очень я скучаю по тебѣ. Когда-то я буду жить своею семьею? Когда увижу всѣхъ насъ, моихъ дѣточекъ? изъ трехъ не вижу ни одного»!...

Время ее особенно тревожили еще поиски главнаго дѣла надъ всѣми имѣніями. Съ Николаемъ Николаевичемъ, своимъ деверемъ, она примириться не хотѣла. Однимъ изъ своихъ писемъ требовала, чтобы и я не изъ него болѣе какъ на человѣка мнѣ близкаго и до-

ленно случайно и неожиданно нашла наконецъ Варварна человѣка, которому можно было довѣрить

Мценскѣ жилъ тогда Иванъ Михайловичъ Бакупривѣщалъ довольно часто къ намъ; велись разговоры о трудностяхъ управленія разбросанными по разнѣямъ и уѣздамъ имѣніями; дѣло дошло до того, что Петровна упросила Бакунина взять на себя трудъ быть нѣмъ правителемъ всѣхъ ея 5,000 душъ, такимъ же, изъ до этого ея деверь.

Иванъ Варвары Петровны, Бакунинъ долго не согла- и согласившись, по правдѣ сказать, не особенно лавою довѣрительницей. Онъ былъ человѣкъ весьма обра- и свѣтскій, а слѣдовательно, рабски подчиняться Вар- овнѣ не могъ, лавировать же и скрывать не умѣлъ. ржалъ себя съ нею на равной ногѣ, съ тою только ою вѣжливостью, которую обязанъ оказывать каждый и человѣкъ женщинѣ, и притомъ пожилой.

ѣясь долго удержатъ Бакунина при себѣ и желая чѣмъ- иковать его къ дому (безъ цѣпей ей не жилось), она

Бакунину на возможность брака между нимъ и тогда юной, близкой ей особой. Иванъ Михайловичъ под-

дался на это, даже искренно полюбилъ эту дѣвушку и только изъ одной любви къ ней продолжалъ заниматься дѣлами Варвары Петровны до 1849 года. Въ этомъ году, заручившись согласіемъ дѣвушки быть со временемъ его женою, онъ оставилъ домъ Варвары Петровны и поступилъ чиновникомъ особыхъ порученій при графѣ Арсеніѣ Андреевичѣ Закревскомъ.

Гнѣвъ Варвары Петровны былъ великъ, и всякія сношенія съ Бакунинымъ были строжайше воспрещены.

Уважаая память Ивана Михайловича и его сестеръ, которыя всегда были такъ ласковы и внимательны ко мнѣ, я пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы исправить ошибку, вкравшуюся въ одномъ разсказѣ о Бакунинѣ, гдѣ онъ, подъ именемъ мнимаго Бенкендорфа, изображенъ приниженнымъ, стоящимъ у притоки и выносящимъ невозможное обращеніе отъ Варвары Петровны. Онъ былъ слишкомъ *баринъ*, *trou gentilhomme*, чтобы допустить подобное оскорбленіе. Можетъ быть, и давала Варвара Петровна пощечины своимъ управляющимъ, но если это даже и такъ, то ошибка въ имени несомнѣнна.

Въ сентябрѣ 1847 года пишетъ мнѣ Варвара Петровна о приближающейся холерѣ. Тонъ тѣхъ нѣсколькихъ строкъ, въ которыхъ она говоритъ объ этомъ, скорѣй шутливый и насмѣшливый; далѣе въ своемъ письмѣ она упоминаетъ о предметахъ, вовсе не касающихся холеры, и вообще все письмо веселое, выражающее хорошее расположеніе духа, но никакъ не страхъ.

Между тѣмъ эпидемія, грозившая въ 1847 году, постигла насъ въ 1848 г. и дѣйствовала съ неимоверной силой и быстротой въ началѣ. Она буквально косила жертву за жертвой: случалось видѣть совершенно здороваго человѣка въ два часа пополудни, а въ пять услышать, что его уже не стало.

Замѣчательно, что на насъ, молодежь, т.-е. на меня, на племянницу нашей татаи Сливницкую и на мою молоденькую гувернантку Вѣру Николаевну Домелункину эта страшная болѣзнь никакого страха не навела.

О Варварѣ Петровнѣ и говорить нечего. Она вообще никого и ничего не боялась; мнѣ даже кажется, что она, въ сознаніи своего величія и недосыгаемости, была увѣрена, что холера — и та не посмѣетъ коснуться ея особы. Жили мы какъ всегда, все тѣмъ же порядкомъ, все тѣ же катанья послѣ обѣда, Варвара Петровна въ открытомъ ландо, а мы, молодежь, или верхами или въ кабриолетахъ, все тѣ же десерты, состоявшіе изъ ягодъ и фруктовъ, и при этомъ, какъ бы бравируя болѣзнь, и всѣ три, разумѣется, потихоньку отъ Варвары Петровны, погл.

пали еще неизмеримое количество всякой огородной зелени. Чего, чего не поѣдали мы!

Можно подумать, что такое геройство сообщилось намъ отъ Варвары Петровны, которая не устояла даже наметнуть о возможности боязни холеры. Часто рассказывала она намъ объ этой эпидеміи, бывшей въ 30-мъ году, и о той скукѣ, какую она вынесла, просидѣвъ сколько-то дней въ карантинѣ.

Все это доказываетъ ясно, какъ еще сильна духомъ была Варвара Петровна, и какъ при этомъ была немислима въ ней какая-нибудь карикатурная трусость.

Въ концѣ іюля эпидемія начала ослабѣвать, наступилъ успенскій постъ, шатап вздумала говѣть. Службы совершались на дому въ ея моленной. Спасская церковь была довольно прохладна, и Варвара Петровна пожелала причаститься дома. Для этого положено было принести Дары изъ церкви.

6-го августа, послѣ словъ: *Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите*, раздался торжественный колокольный звонъ, священникъ вышелъ изъ церкви съ Дарами и направился къ дому, гдѣ въ просторной моленной ожидала его Варвара Петровна.

За священникомъ, по заранѣе отданному приказанію, послѣдовалъ народъ, т.-е. вся аристократія двора и конторы.

Всѣ вошли въ моленную, блестящую множествомъ старинныхъ, богатыхъ фамиліальныхъ иконъ.

Священникъ поставилъ Дары на приготовленный для нихъ столъ и обратился къ Варварѣ Петровнѣ:

— Къ исповѣди приступимъ, сударыня?

— Исповѣдуйте, батюшка! — и она перекрестилась.

— Выйдите всѣ, — обратился священникъ къ народу.

— Не надо! — твердо сказала Варвара Петровна.

Вышло смятеніе; иные уже направились къ дверямъ, другіе колебались.

— Остаться! всѣмъ остаться! — крикнула Варвара Петровна, обернувшись вся лицомъ къ предстоящимъ.

— По уставу церковному, исповѣдь должна быть одинъ на одинъ съ отцомъ духовнымъ, — мягко протестовалъ священникъ.

— А я хочу при всѣхъ исповѣдоваться...

— Но вѣдь нельзя, — нѣсколько убѣдительно произнесъ духовникъ.

— А я говорю: можно! — еще громче сказала Варвара Петровна, и изъ рукъ священника взяла книгу.

Юный еще тогда, отецъ Алексѣй (не знаю, живъ ли онъ? — тогда онъ только-что вступилъ въ свое званіе) оробѣлъ и за-

молчалъ. Онъ вѣрно сообразилъ, что при снѣ, богатствѣ, связяхъ и знакомствѣ съ архіереемъ, его номѣщица можетъ сильно ему повредить, передавъ фактъ совсѣмъ въ иномъ видѣ, — онъ уступилъ.

Тогда Варвара Петровна громко, отчетливо прочла молитву на сонъ грядущимъ: «Владыко, человеколюбче», и, окончивъ, стала лицомъ къ народу: — Простите мнѣ, — сказала она, и сдѣлала по поклону на три стороны.

— Теперь причастите меня, батюшка!

Когда священникъ прочелъ причастную молитву, все поклоны положили всѣ безъ исключенія.

На дняхъ теперь уже, получила я письмо отъ Агашенъ которая напомнила мнѣ еще одинъ случай изъ ея многос дальней жизни при Варварѣ Петровнѣ.

Эпизодъ этотъ относится къ 1845-му году, но какъ по дѣйствію и вмѣстѣ съ тѣмъ противоположный предшествующему разсказу, я его помѣщаю въ моихъ воспоминаніяхъ на томъ мѣстѣ рукописи, на которомъ застало меня письмо отъ жены Лякова.

Послѣ поѣздки своей къ сыну лѣтомъ 1845 года, Варвара Петровна въ декабрѣ того же года опять послала въ Петербургъ Полякова, чтобы достоверно узнать, женился ли Николъ Сергѣевичъ, или нѣтъ.

Жаль было Полякову своего молодого барина, которому и не высылали денегъ, и который службою и уроками содержалъ свою семью; онъ скрылъ настоящее положеніе дѣлъ отъ своей госпожи.

Но у Варвары Петровны въ Петербургѣ были родни знакомые. Въ числѣ ихъ было одно семейство, въ которомъ одна изъ дочерей питала безнадежную любовь къ Николѣ Сергѣевичу. Мать дѣвушки ревниво слѣдила за сыномъ богатой теневою, рассчитывая черезъ Варвару Петровну добиться разрыва между Николомъ Сергѣевичемъ и Анной Яковлевной, коихъ бракъ еще не былъ официально извѣстенъ. Съ этою цѣлью она писала Варварѣ Петровнѣ письмо, въ которомъ извѣщала что сынъ ея Николай живетъ совершенно *maritalement* съ Анной Яковлевной, au grand scandale всего своего петербургскаго общества и знакомства.

Письмо это пришло вскорѣ послѣ пріѣзда Полякова, у

рившаго свою барыню, что Николай Сергѣевичъ живетъ одинъ и на холостую ногу.

Варвара Петровна пришла въ неописанную ярость. Съ письмомъ въ рукѣ выбѣжала она изъ своего кабинета въ смежную комнату, носившую названіе *собственной барыниной конторы*, и громовымъ голосомъ крикнула:

— Полякова!

Блѣднѣ смерти явился бѣдный Андрей Ивановичъ.

— Обманулъ! солгалъ! — хриплымъ голосомъ произнесла Варвара Петровна, и не успѣлъ еще Поляковъ вымолвить слово въ свое оправданіе, какъ она схватила огромный, тяжелый костыль, историческій костыль своего дяди Ивана Ивановича Лутвинова, тотъ самый, которымъ онъ постукивалъ въ кладовой свои мѣшки съ деньгами (см. «Три портрета»). Въ припадкѣ гнѣва Варвара Петровна не почувствовала даже его тяжести и замаянчилась уже имъ надъ головой своего дворецкаго. Еще минута, и несчастный Поляковъ, можетъ быть, былъ бы убитъ; но тутъ во время поспѣлъ Николай Николаевичъ, ея деверь, жившій еще въ ту пору въ Спасскомъ.

Онъ стремительно бросился къ своей невѣстѣ и отвелъ ея руку. Варвара Петровна упала на диванъ. Николай Николаевичъ знакомъ указалъ Полякову на дверь и побѣждалъ за водой.

Когда онъ вернулся, Варвара Петровна взяла стаканъ изъ рукъ, взглянула на него и глухимъ голосомъ произнесла:

— Спасибо тебѣ — ты насъ обоихъ спасъ.

На другой день, приказомъ изъ конторы предписано было сослать Полякова въ дальнюю деревню Топки и изъ дворецкаго переименовать его въ простое писцы.

На этотъ разъ не исполнить приказа было бы даже опасно.

Поляковъ былъ увезенъ, оставивъ свою беременную жену совсѣмъ больною, убитою разлукой съ мужемъ и гнѣвомъ барыни, который могъ выразиться еще и въ большихъ размѣрахъ. Такъ прошла зима. Чаше и чаще видѣла я слезы на глазахъ Агашеньки, обращенныхъ къ иконамъ, у которыхъ, она, казалось, вымаливала конца своихъ мученій.

Молитва ея дошла до Бога.

Но кто объяснить, какъ это случилось? Какъ понять Варвару Петровну, которая для того, чтобы узнать, напились ли ея слуги, сказала умиравшей, — Варвару Петровну, которая въ 1848 году исповѣдывалась громко, при всемъ народѣ, заставила молодого своего духовника уступить ея барскому произволу и,

наконецъ, — Варвару Петровну, которая въ этотъ разъ дала такое доказательство доброты и христіанскаго смиренія?

Приближалась Святая недѣля, та самая, которую праздновали. На Страстной Варвара Петровна говѣла, и въ четвергъ поѣхали мы съ ней въ церковь причащаться. Простояли мы уже почти всю обѣдню, пѣли причастный вслѣдъ за Варварою Петровною, и наконецъ Варвара Петровна направилась къ панихидѣ, и иныя каретныя лавки оба послѣдовали за нею.

— Алексѣй! подавай! — крикнула она сама своему вучеру. — Домой!

Подъѣхавъ къ дому, она вышла изъ кареты, и, одѣтая, въ шубѣ, скорыми шагами прошла въ свою усадьбу, гдѣ находилась Агафья.

Варвара Петровна остановилась прямо передъ нею, ей поклонъ, касаясь двумя перстами до земли:

— Прости меня, — громко сказала она, — въ праздникъ мужъ будетъ здѣсь!

Агафья Семеновна бросилась передъ своей барыней въ ноги и со слезами радости благодарила ее, а Варвара Петровна возвратилась въ церковь и причастилась съ облегченною вѣстью...

Еще въ маѣ 1848 года, живя въ Москвѣ въ пансіонѣ, я пишу письмо, въ которомъ Варвара Петровна мнѣ пишетъ, что на лѣто ждетъ сыновей въ Спасское. Въ особенно зывала она Ивана Сергѣевича, на котораго смотрѣла неблагоклонно за то, что онъ оставался во Франціи и не послѣ февральской революціи. Ожиданія однако не сбылись; сыновья не пріѣхали; но одна надежда опять увидать своего брата благотворно подѣйствовала на Варвару Петровну, на нѣкоторое время сдѣлалась снова и добрее, и снисходительнее. На Полякова и его жену, какъ на любимцевъ Ивана Сергѣевича, посыпались равныя милости; съ нимъ она шутила, ласкалась и ласково разговаривала, а жену позвала и освѣдомилась даже о ея здоровьѣ.

На отвѣтъ Агафьи: — Я, сударыня, благодаря Бога, и — Варвара Петровна продолжала:

— Я вотъ зачѣмъ тебя позвала: если у тебя теперь родится дочь, назови ее Катериной, въ честь моей матери покойной, и, кромѣ того, я позволяю тебѣ слѣдующаго года кормить самой цѣлый годъ.

Агафья едва вѣрила ушамъ своимъ и цѣловала барыню за такое неожиданное счастье.

1849 г.

Съ января 1849 года возобновились вызовы сыновей въ Спасское. Я получала отъ Варвары Петровны письма почти по два раза въ недѣлю, и почти въ каждомъ изъ нихъ выражалась надежда на то, что лѣтомъ всѣ соберутся около нея. Бакунинъ, отказавшійся отъ своихъ обязанностей, былъ въ опалѣ. Николаю Сергѣевичу подана была слабая надежда на позволеніе жениться. Ивану Сергѣевичу наконецъ было послано 600 руб. на дорогу.

Въ первыхъ числахъ іюня и меня привезли въ Спасское на вакаціи. Съ мая шли уже большіе толки и приготовленія къ пріѣзду молодыхъ господъ.

Флигель отдѣливался заново, цвѣтники передъ домомъ обѣщали самыя разнообразныя оттѣнки зелени и цвѣтовъ; уже распустившіяся померанцовыя деревья были разставлены вокругъ балкона въ огромныхъ зеленыхъ кадкахъ; съ другой стороны дома, испанскія вишни и сливыя деревья *geine-claude* были перенесены изъ грунтовыхъ сараевъ, покрыты громадною сѣткою, защищавшей ихъ отъ воровствъ.

— Пусть они здѣсь около дома стоятъ, — говаривала Варвара Петровна, — Ванюшка ужасно всякіе фрукты любить, а я изъ окна буду любоваться, какъ онъ ихъ кушаетъ.

А въ фруктовыхъ, грунтовыхъ сараяхъ обильныя завязи на громадныхъ персиковыхъ деревьяхъ готовились къ концу августа замѣнить и сливы, и вишни.

На домъ развѣвался флагъ съ Тургеневскимъ гербомъ съ одной стороны, и съ Лутовиновскимъ съ другой, и возвѣщаль о томъ, что Варвара Петровна дома, принимаетъ и рада гостямъ. Когда флагъ былъ спускаемъ, это значило, что она никого принимать не желаетъ.

Разъ какъ-то, катаясь, Варвара Петровна вспомнила мѣсто, гдѣ былъ когда-то прудъ, на которомъ дѣти ея, тогда еще маленькіе, имѣли свой ботинокъ, доставлявшій имъ не малое удовольствіе; прудъ былъ мелокъ, и имъ позволено было однимъ на немъ кататься.

Мѣсто это въ 1849 году представляло уже большой сухой оврагъ, заросшій травой и окаймленный серебристыми тополями.

Немедленно велѣно было расчистить этотъ оврагъ, и на сторонѣ, обращенной къ большой дорогѣ, приказано было водрузить столбъ, на которомъ доморощенный живописецъ, Николай Федосѣевъ, онъ же и маляръ, по приказанію барыни, изобразилъ съ одной стороны руку съ протянутымъ указательнымъ перстомъ, а на другой надпись, конечно французскую: «Ils reviendront».

Все было въ точности исполнено, исключая «*ils reviennent*». Николай Сергѣевичъ въ самыхъ почтительныхъ выраженіяхъ писалъ матери, что тѣтъ ея спокойствію всю свою жизнь и силы, ес согласится на его бракъ. Иванъ Сергѣевичъ писалъ письмо, говоря, что онъ готовъ пріѣхать только мать вышлетъ еще денегъ на дорогу, почтенныхъ имъ отъ нея 600 руб. даже недостаю долговъ за эти три года, въ которые онъ отъ мат получалъ.

Варвара Петровна ни тому, ни другому не

Воспоминанія мои приближаютъ къ концу 184 знаменательному въ семьѣ Тургеневыхъ.

Мнѣ было уже шестнадцать лѣтъ. Дѣтская жизнь *au jour le jour* — смѣнялась многими гор размышленіями, уже не покидавшими меня до тапан.

Я начала сознавать все глубже и глубже сво ложеніе въ домъ Варвары Петровны. Я польз удобствами, всею роскошью, а ея родные дѣти и только-что не въ нищетѣ.

На мои личные расходы, кромѣ того, что тра воспитаніе, опредѣленъ былъ доходъ съ дѣлаго им съ Холодова, которое по конторскимъ книгамъ в *Имѣніе барыни Варвары Николаевны Бодановичи*

Не мало все это меня мучило и впоследствии мои отношенія къ сыновьямъ Варвары Петровны

Кромѣ того, я уже не такъ терпѣливо и безро на многіе поступки тапан, и если еще ничег сказать, то въ глазахъ моихъ она читала тотъ рый я еле-еле была въ силахъ сдерживать.

Замѣтила Варвара Петровна тоже ту любовь, ко мнѣ всѣ ея слуги; она стала постоянно предпр нябудъ на-за меня, дѣлать выговоры, стараясь, и возстановить ихъ противъ меня.

Все вмѣстѣ взятое сдѣлало жизнь мою почти Конечно, молодость и собственное ей легкомысліе свое, нападали минуты безпечнаго веселья — но слово, взглядъ — и опять возвращалась вся гореч безпомощнаго положенія и невозможность чему-ли

1. 6.

ва
умѣ
бха
сан
ан
».
и
се

Я рассказала, и на бѣду р
несите мнѣ отвѣдат
и подали тарелку с
у къ губамъ и вдр

это за гадость! Поа
поваръ во всей сво
уницѣ.

какъ обычный допро
ный старикъ стоялъ.
омъ пошла брань, у
мнѣ:

ая ты моя дѣвочка
ится, трудится, при
о дрань! Да отъ та

кала въ другую ком
сцена была не п
я подступили къ го
ди! за что такое му
нька!—послышалось
а; устремленный
меня къ столу; но
а была, прямо въ ли
гнулась, миновавъ
только одинъ отлет
у.

гу!—закричала Вар

прятали лошадей, я
ушивала обычные у
во за холостые, в

Когда доложили, что карета готова, подойти къ ней и попросить прощенья, видя меня словомъ: вонъ! и послѣ этого не прѣвѣжала и на глаза шаман не да.

Прежнія ссылки мои въ оранжерей мѣнились пансіономъ.

Какъ ни любила я Варвару Петровну, ея неудовольствіе противъ меня, но та друзьями своими, я отдыхала душой о давящаго гнѣта.

Въ началѣ сентября прѣвѣжалъ Никонъ, мать ему разрѣшила жениться, бросилъ службу, переселился въ Москвитинство всѣмъ имѣніями. За это ему оплатили возможные блага.

Александръ Михайловичъ Медвѣдевъ Варвары Петровны, поручено было с Остоженки продающійся домъ, который имѣвалась купить на имя сына, что малод.

На Пречистенки, рядомъ съ депо, и Совершили запродажную запись, Е. залъ Медвѣдовой и некоторые поправки и сдѣлать въ новомъ домѣ, и получивъ небольшую сумму денегъ на дорогу, по обрадовать свою жену.

Онъ вышелъ въ отставку и ждалъ, чтобы двинуться въ новое жилище. Но и Петровна все дѣлалась мрачнѣе и мрачнѣе, домъ совсѣмъ замолчала. Медвѣдева разсказать, что владѣтельница дома требуетъ уплаты всей суммы. На это Варвара Петровна:

— Успѣется.

Между тѣмъ, отъ Николая Сергѣева за письмомъ; онъ спрашиваетъ, что дѣла дѣтъ готово? Чтобы не огорчить Николая, дѣла на болѣе благоприятный оборотъ отвѣтила въ Петербургъ ни слова.

А мнѣ, въ то же время, все шло въ Ladrage. Купили мнѣ, еще лучшій, в пера за 800 руб.; для выѣздовъ мои

двухместная откидная карета, а чтобы сопутствовать мнѣ всюду, такъ какъ сама Варвара Петровна никуда не выѣзжала, нанята была уже не гувернантка, а *dame de compagnie*, Софья Николаевна Шрёдеръ, особа весьма свѣтская и представительная, которой платилось весьма приличное жалованье въ виду того, что туалеты ея должны были соответствовать моимъ. Опять мнѣ все баловство и роскошь, а Николай Сергѣевичъ, въ Петербургѣ, напрасно ждетъ изво дня въ день извѣстія о домѣ, который даже и не купленъ.

Для нѣкоторыхъ уроковъ я продолжала ѣздить въ пансіонъ. Возвращаясь разъ вечеромъ домой въ послѣднихъ числахъ октября, я была крайне изумлена таинственнымъ видомъ высаживавшаго меня изъ кареты лакея.

— Барышня! — шепнулъ онъ мнѣ, — залучите минуточку и найдите въ контору, тамъ у Леона Ивановича есть къ вамъ письмо. Что могло это быть? Я не имѣла никакой тайной отъ Варвары Петровны переписки. Любопытство и страхъ чего-то необычайнаго, все смѣшалось у меня въ головѣ, а все-таки надо было прежде всего явиться къ маман, отдать отчетъ въ урокахъ и сказать, что задано на другой день.

На бѣду задано было французское сочиненіе, которое я обязана была писать всегда въ ея же кабинетѣ и черновое прочитывать ей. — *Chez une femme un style élégant est une qualité essentielle* ¹⁾, говаривала она.

Но до злосчастнаго сочиненія я должна была еще играть свои гаммы, «Днѣпровскіе пороги» и прочіе ноктюрны.

А письмо все лежало, и догадки мои о томъ, отъ кого бы оно могло быть, настолько заняли всѣ мои мысли, что я ни о чемъ другомъ не могла думать.

Принялась я за свое сочиненіе, темы его не помню, но въ то время барышни обыкновенно изощряли свой слогъ надъ: *le coucher du soleil*, *le soleil et la lune*, или *l'amitié*. На этотъ разъ желаніе скорѣе его кончить сдѣлало то, что я изорвала нѣсколько листовъ и все-таки написала очень дурно, за что и получила два выговора, первый отъ Варвары Петровны, другой отъ учителя, который мнѣ сказалъ: — *Voilà une composition bien négligée*.

Но всякимъ мученіямъ бываетъ конецъ; я попала въ контору, и Леонъ Ивановичъ вручилъ мнѣ письмо — оно было отъ Николая Сергѣевича.

¹⁾ Для женщины красивый слогъ есть необходимое качество.

Не подозрѣвая ничего для себя неблагопріятнаго, онъ удивляется тому, что не получаетъ отъ Медвѣдовой никакого отвѣта; весьма заботливо спрашиваетъ о здоровьѣ матери, проситъ меня сдѣлать нѣкоторыя распоряженія по дому и принять на себя всѣ почтовые издержки до его пріѣзда.

Николай Сергѣевичъ вообще былъ всегда очень холоденъ ко мнѣ. Онъ меня ласкалъ рѣдко въ дѣтствѣ, и то только при матери. А въ послѣдній свой пріѣздъ, т.-е. недѣли передъ письмомъ, онъ даже нѣсколько жестоко и насмѣшливо ко мнѣ. Но прежнія непріятныя отношенія между нами совершенно прекратились, стали самыми искренними, и оставались такими до самой его кончины. Бывало пріѣзжала въ Москву, его домъ всегда былъ моимъ домомъ.

Но въ то время, такъ какъ мы разстались далеко отъ его секретное письмо, и то довѣріе, которое онъ оказывалъ, мнѣ были весьма пріятны.

Что было отвѣтить? что сказать?

Мама молчитъ, домъ не купленъ; вотъ что написать, прибавивъ въ утѣшеніе, что, можетъ быть, все пойдетъ хорошо, что мама положить гнѣвъ на меня и вала ему потерпѣть еще и не раздражать мать и непріятнымъ для нея письмомъ: Николай Сергѣевичъ вспыльчивъ.

Но кромѣ меня нашелся кто-то еще, чтобы все, что у насъ творилось; продавщица дома гротомъ въ другія руки, потому что Варвара Петровна денегъ и купчей не совершаетъ. Вѣроятно, при этомъ случаѣ написать о покупке рояли и кареты заключаю это изъ того, что въ скоромъ времени я Николаю Сергѣевичу на французскомъ языкѣ второе посланіе, но желчное, отчаянное и съ прежними и новыми намеками мнѣ на мой счетъ:

2 novembre 1849.

Mademoiselle!

Vous remerciant bien de vos aimables épitres et de la grâce que vous mettez à remplir ponctuellement mes petites commissions — je me hâte de vous dire que l'empêchement produit par

«Благодаря васъ и любезность, съ которою вы мнѣ отвѣчаете и исполняете мои маленькія порученія — я спешу сказать вамъ, что г-жа Сессаревской

y aux travaux
 elle acquisition
 l'a plongé dans
 air. Sans toute-
 m plan de con-
 plus, je me vois cruellement
 obligé de le modifier, c.-à-d. que
 à Moscou me
 grenier et sitôt
 mains je vais
 — non pas à
 bord m'est dé-
 à Holodowo qui
 non plus dans
 man—tout cela
 chez moi—mais
 tente à Tour-
 iveau Don Qui-
 gai une mesure
 erai du moins
 me. Comme je
 à m-me Ale-
 ercie Dieu de
 de Pétersbourg.

quelque chose
 ie, quelque chose
 .. Mes meubles
 e payé de Mos-
 proscrire moitié,
 rg dans un loge-
 i — partout et-
 le son à la B...
 dans un isbal
 e ce jet du cha-

въ не-приобрѣтенномъ приобрѣ-
 теніи повергли меня въ мрач-
 ное отчаяніе. Не отмѣняя од-
 наго свой планъ дѣйствій, я
 вижу себя жестоко принужден-
 нымъ его измѣнить, т.-е. я
 приѣду одинъ въ Москву, посе-
 люсь на своемъ чердакѣ, и какъ
 только получу всѣ бумаги ¹⁾, я
 ѣду въ деревню—не въ Спас-
 ское, куда въѣздъ мнѣ запре-
 щенъ—не въ Холодово, кото-
 рое принадлежитъ вамъ, я не
 въ одно изъ имѣній маменьки,
 —все это не было бы быть у
 себя; но я поѣду поселиться въ
 Тургеневу, гдѣ, какъ новый
 Донъ-Кихоть, я построю себѣ
 хату и тамъ буду хотя и прозя-
 бать—но у себя—дома. Какъ я
 сейчасъ это сказалъ и Алек-
 сандрѣ Михайловнѣ, я благо-
 дарю Бога, что не двинулся изъ
 Петербурга.

Представьте себѣ что-нибудь
 болѣе смѣшное, что-нибудь бо-
 лѣе по К—ски. Вся моя ме-
 бель, разбросанная на москов-
 ской мостовой; не принятая и
 изгнанная моя дражайшая по-
 ловина, одна въ Петербургѣ въ
 опустѣлой квартирѣ; я вездѣ и
 нигдѣ, безъ гроша по Б—ски,
 живущему въ Б... въ избы! Не

умеръ отецъ Тургеневыхъ, вѣнціе его, село Тургеневу, туль-
 унда, оставалось во владѣніи Варвары Петровны, какъ матери
 , всегда къ ней почтительно и покорно, не смотря на то, что
 безъ всякихъ средствъ, никогда не вступали въ свои законныя
 ца, и только въ 1850 году, когда Варв. Петр. заставила сына
 и опять намѣревалась лишить его всего, вынужденъ былъ Нико-
 нравъ всѣ нужныя бумаги, чтобы хоть чѣмъ-нибудь обезпечить
 нъ и свое.

ПРОШУ ПОСЛАТЬ

Ваше письмо от 10-го сего месяца я получил. В нем вы просите, чтобы я написал вам письмо, в котором бы я изложил вам все, что я знаю о делах, касающихся вашей семьи. Я очень рад, что вы обратились ко мне с этой просьбой, и постараюсь сделать все, что в моих силах, чтобы удовлетворить ее. Я постараюсь написать вам письмо, в котором бы я изложил вам все, что я знаю о делах, касающихся вашей семьи. Я постараюсь сделать все, что в моих силах, чтобы удовлетворить ее. Я постараюсь написать вам письмо, в котором бы я изложил вам все, что я знаю о делах, касающихся вашей семьи. Я постараюсь сделать все, что в моих силах, чтобы удовлетворить ее.

Ваше письмо от 10-го сего месяца я получил. В нем вы просите, чтобы я написал вам письмо, в котором бы я изложил вам все, что я знаю о делах, касающихся вашей семьи. Я очень рад, что вы обратились ко мне с этой просьбой, и постараюсь сделать все, что в моих силах, чтобы удовлетворить ее. Я постараюсь написать вам письмо, в котором бы я изложил вам все, что я знаю о делах, касающихся вашей семьи. Я постараюсь сделать все, что в моих силах, чтобы удовлетворить ее. Я постараюсь написать вам письмо, в котором бы я изложил вам все, что я знаю о делах, касающихся вашей семьи. Я постараюсь сделать все, что в моих силах, чтобы удовлетворить ее.

*) Письмо, о котором вы спрашиваете, не было отправлено, так как оно было потеряно. Я постараюсь найти его, но не могу гарантировать, что это произойдет. Я постараюсь написать вам письмо, в котором бы я изложил вам все, что я знаю о делах, касающихся вашей семьи. Я постараюсь сделать все, что в моих силах, чтобы удовлетворить ее.

лько любила и уважала; она считала ее чуть-ли не равной
ей.

Много зависѣло это отъ необыкновеннаго ума Анны Ивановны и отъ ея свободнаго обращенія съ Варварой Петровной, часто встрѣчавшей, въ числѣ своихъ знакомыхъ людей, не поддающихся ея авторитету.

Анна Ивановна Кирѣвская, хотя и была расположена къ Варварѣ Петровнѣ, но держала себя съ нею съ полнымъ доминанствомъ; она умно и ловко умѣла избѣгать столкновений, но умѣла подѣ-чать, если не подчинить свою гордую и несговорчивую кухню, то заставить ее въ иномъ и согласиться съ собою. А это было уже много.

Къ ней-то мы съ Медвѣдовой и прибѣгли за совѣтомъ. Устроили цѣлое совѣщаніе, чтобы склонить какъ-нибудь Варвару Петровну покончить дѣло съ покупкой дома.

Дня черезъ два послѣ нашего тайнаго къ ней визита, Кирѣвская пріѣхала къ намъ вечеромъ.

Долго говорили онѣ съ Варварой Петровной о разныхъ предметахъ, перебрали кое-какія nouvelles du jour; вдругъ, среди самаго разговора, Анна Ивановна громко расхохоталась...

Изумленная Варвара Петровна вопросительно смогрѣла на нее.

— Pensez donc, cousine, — все не переставая смѣяться, начала Кирѣвская (весь разговоръ шелъ по-французски). — Подумайте только, кухня, какіе вздоры и сплетни распространяются по Москвѣ! Вдругъ слышу въ одномъ знакомомъ мнѣ домѣ, что Сессаревская продаетъ свой домъ кому-то... (тутъ Анна Ивановна сдѣлала видъ, что припоминаетъ кому)... забыла кому... однимъ словомъ, кому-то, а не вамъ, и подумайте только, по какой ни съ чѣмъ не сообразной причинѣ: мнѣ говорятъ, что вы отказались совершить купчую! Я, конечно, спорю, а мнѣ только и говорятъ, что вы отказались платить деньги!.. Мнѣ даже досадно стало за васъ, слушать такіа неѣпости! Une absurdité semblable! Я очень горячо за васъ вступилась! Способны-ли вы сдѣлать что-нибудь подобное? Обѣщать — подарить сыну домъ, желать его ближе къ себѣ устроить и потомъ отъ всего отказаться. Отказаться отъ обѣщанія — отъ даннаго слова! Похоже-ли это на васъ?

Варвара Петровна выслушала все это, и сама пришла въ негодованіе отъ подобныхъ сплетней.

Урокъ Анны Ивановны подѣйствовалъ. Немедленно была призвана Медвѣдова.

peau pardessus les moulins, ce laisser - aller milord'qu'importe, ces allures de colonel de hus-sards d'opéra comique vont à mon physique comme un gant ¹⁾?

Décidément je deviens fou tout à fait après l'avoir été à demi depuis ma naissance. C'est avec la mort et la honte dans l'âme que je vous dis, mademoiselle, (si vous en voulez, encore toutefois) bonjour et amitié.

N. Tourguenieff.

правда ли, что такая безпечность, такое *какъ-нибудь*, такіа выходя гусарскаго полковника изъ комической оперетки, необыкновенно идутъ къ моей наружности?... ¹⁾

Рѣшительно я дѣлаюсь безумнымъ совершенно вполонину со дня

Со скорбію и душѣ остаюсь—(с чемъ, еще этого я

Низ. Ту

Прочитавъ это письмо, я залилась слезами. ¹⁾ сознаюсь, что слезы эти были вызваны не сочувствіемъ колаю Сергѣевичу, а тѣми оскорбленіями и волкостъ я прочла и въ строкахъ, и между строкъ.

Чѣмъ была я виновата? За что было мнѣ поводомъ, котораго я и не желала, и не просила; о мнѣ по произволу Варвары Петровны, безъ меня то законныхъ правъ.

Когда я нѣсколько успокоилась и выплакала всѣ за неслуженныя оскорбленія и мнѣ одной въ письмѣ стало опять жаль Николая Сергѣевича, а съ нимъ дорогаго Ивана Сергѣевича, о которомъ и я, и всѣ горевали: и тотъ на чужбинѣ, и также ни гроша

Начали мы съ Медвѣдовой обсуждать, какъ бы и надумали слѣдующее.

На другой день Медвѣдова, подъ предлогомъ получила отъ Варвары Петровны позволеніе отлучиться на два. Я должна была ѣхать въ пансіонъ; пансіона и покупокъ, мы съ ней отправились, воюмами Николая Сергѣевича, къ родственницѣ и Варвары Петровны—Аниѣ Ивановнѣ Кирѣевской.

Изъ всѣхъ своихъ родныхъ и знакомыхъ, мнѣ что единственно одну г-жу Кирѣевскую Варвара

¹⁾ Послѣдняя часть письма и не выставленная имена относятся одной понятію все написанное и оскорбительное, сказанное ту

сколько любила и уважала; она считала ее чуть-ли не равной себѣ.

Много зависѣло это отъ необыкновеннаго ума Анны Ивановны и отъ ея свободнаго обращенія съ Варварой Петровной, не часто встрѣчавшей, въ числѣ своихъ знакомыхъ людей, не поддающихся ея авторитету.

Анна Ивановна Кирѣевская, хотя и была расположена къ Варварѣ Петровнѣ, но держала себя съ нею съ полнымъ достоинствомъ; она умно и ловко умѣла избѣгать столкновений, но умѣла подѣ-часъ, если не подчинить свою гордую и несговорчивую кухню, то заставить ее въ иномъ и согласиться съ собою. А это было уже много.

Къ ней-то мы съ Медвѣдовой и прибѣгли за совѣтомъ. Устроили цѣлое совѣщаніе, чтобы склонить какъ-нибудь Варвару Петровну покончить дѣло съ покупкой дома.

Дня черезъ два послѣ нашего тайнаго къ ней визита, Кирѣевская пріѣхала къ намъ вечеромъ.

Долго говорили онѣ съ Варварой Петровной о разныхъ предметахъ, перебрали кое-какія nouvelles du jour; вдругъ, среди самаго разговора, Анна Ивановна громко расхохоталась...

Изумленная Варвара Петровна вопросительно смотрѣла на нее.

— Pensez donc, cousine, — все не переставая смѣяться, начала Кирѣевская (весь разговоръ шелъ по-французски). — Подумайте только, кухня, какіе вздоры и сплетни распространяются по Москвѣ! Вдругъ слышу въ одномъ знакомомъ мнѣ домѣ, что Сессаревская продаетъ свой домъ кому-то... (тутъ Анна Ивановна сдѣлала видъ, что припоминаетъ кому)... забыла кому... однимъ словомъ, кому-то, а не вамъ, и подумайте только, по какой ни съ чѣмъ не сообразной причинѣ: мнѣ говорятъ, что вы отказались совершить купчую! Я, конечно, спорю, а мнѣ только и говорятъ, что вы отказались платить деньги!.. Мнѣ даже досадно стало за васъ, слушать такія нелѣпости! Une absurdité semblable! Я очень горячо за васъ вступилась! Споспѣбны-ли вы сдѣлать что-нибудь подобное? Обѣщать — подарить кому-нибудь домъ, желать его ближе къ себѣ устроить и потомъ отъ всего отказаться. Отказаться отъ обѣщанія — отъ даннаго слова! Похоже-ли это на васъ?

Варвара Петровна выслушала все это, и сама пришла въ негодование отъ подобныхъ сплетней.

Урокъ Анны Ивановны подѣйствовалъ. Немедленно была призвана Медвѣдова.

— Скажи, пожалуйста, Саша, — вопрошала будто бы удивленная и обиженная Варвара Петровна, — когда я говорила, отказывалась заплатить за Николушкинъ домъ? Говорила ли что-нибудь подобное? Правда, я нѣсколько замѣшкала, но у меня столько заботъ и горей.. и при этомъ она поднесла руку къ глазамъ.

— Завтра же утромъ, — продолжала она, — ступай къ г-жѣ саревской и скажи, что на этой же недѣлѣ я все съ ней кончу. Мой повѣренный будетъ у нея и внесетъ всѣ деньги. Тутъ ужъ всѣ и старались ковать желѣзо, пока горячо: черезъ два всѣ формальности были исполнены, домъ былъ приобретъ и по дарственной отданъ Николаю Сергѣевичу.

Я поспѣшила объ этомъ его увѣдомить весьма сухимъ и резкимъ письмомъ.

Но вся происшедшая при этомъ внутренняя ломка въ Варѣ Петровнѣ не прошла ей даромъ. Она дѣйствительно него заболѣла и сама писать не могла. Подъ ея диктовку и ея только подписью, послала я Николаю Сергѣевичу, на имя, самое нѣжное письмо, въ которомъ онъ читалъ: *Venez vous loger dans votre nouveau domicile que vous a bâti votre tendre mère*¹⁾. Но въ сей послѣдней фразѣ одно приказаніе: «если нужно — найми французскую гонимую должна хорошо говорить по-французски». Въ послѣднихъ числахъ ноября Николай Сергѣевичъ, свояченицей Екатериной Яковлевной, молодой, и французской m-me Chevalier переехалъ въ новый домъ.

На другой день своего пріѣзда, утромъ, приѣхавъ въ Петербургъ. Со мной онъ встрѣтился и ласково, и дружелюбно, и минуты до самой кончины своей былъ всегда со мной и добръ.

Мать приняла его довольно сухо, о женѣ и слова не сказала. Сначала она не особенно сподобилась и невѣсту на привличную ногу, но потомъ ужасную, и женскую прислугу, и лошадей, и экипажъ, и у насъ завелся новый терминъ: *тоиз* (тоизъ), *изъ того дома*.

Разъ кто-то имѣлъ неосторожность сказать Сергѣевичу и его жену: *молодые господа*.

1) Пріѣзжай поселиться въ твоемъ новомъ жилищѣ — въ г-жѣ саревской твоя нѣжная мать.

— Кто это молодые господа? — строго спросила Варвара Петровна. — Развѣ мой второй сынъ Иванъ Сергѣевичъ пріѣхалъ? У васъ есть одинъ здѣсь молодой баринъ, мой сынъ Нико

Варвара Петровна не любила невѣстки, не принимая никогда ни при комъ не выражалась о ней оскорбит. Она была слишкомъ горда, чтобы допускать постороннихъ въ свои семейныя дѣла. Интимная же сторона врядъ-ли кому вѣстна, кромѣ меня, Агаѣи Семеновны и Медвѣдовой.

Приближалось 4-е декабря — день нашихъ общихъ имъ съ Варварой Петровной. По случаю моего шестнадцатилѣтняго общаго былъ танцевальный вечеръ. Особенно подчеркну Варвара Петровна сыну, что она будетъ звать *всѣхъ*. Онъ вообще и послѣ любила его питать ложными надеждами. Онъ былъ *всѣмъ*, да не *всѣмъ*. Николаю Сергѣевичу приказано придти пораньше, такъ какъ, послѣ матери, онъ главный гость.

Горько было Николаю Сергѣевичу быть у своей матери при многолюдномъ обществѣ, одному, безъ жены, но повинно было.

Хозяиномъ онъ, конечно, и не держалъ себя. Онъ и былъ великій дикарь въ обществѣ, а тутъ, при нѣсколькомъ шумномъ положеніи женатаго безъ жены, онъ еще болѣе смущенъ.

А мы, молодежь, кружились, танцевали и никому дѣла не было до того, что среди насъ, при нашемъ оживленномъ весельѣ, есть человѣкъ глубоко огорченный, и что этотъ — именно хозяинъ дома.

Въ самомъ разгарѣ вечера Николай Сергѣевичъ вышелъ изъ гостиной, гдѣ былъ прикованъ нѣмымъ письмомъ къ матери, которое онъ прочелъ въ ея острыхъ, выразительныхъ глазахъ.

Вышелъ онъ въ залу и стоялъ, скрестивъ руки на перекладинахъ двухъ колоннъ. Какъ сейчасъ вижу передъ собою изысканную фигуру. Онъ былъ во фракѣ, очень тщательно и модно. Почти злобно-саркастическая улыбка не слезла съ его лица, когда онъ смотрѣлъ на кружащіяся пары.

Нѣкоторые барышни обратили на него вниманіе, и нѣкоторые изъ нихъ дали ему прозвище Рочестера, тогдашнего героя и идеала.

Прошли святки — и ни Рождество, ни Новый годъ, эт

жественные дни, въ которые семья и дружатся, и соединяются, не принесли никакой переменѣ въ непріязненныхъ Варвары Петровны къ невѣстѣ.

Анна Яковлевна, вступившая въ кругъ родства выѣзжала часто, и Варварѣ Петровнѣ пріятно (что она хорошо одѣта, и что о ней шли хорошіе

Но сына она продолжала мучить и озадачива

Она требовала, чтобы онъ каждый день въ 1 приходилъ къ ней, держала его у себя до трехъ часовъ за дѣлами или за разговорами. Кромѣ то чтобы онъ приходилъ и вечеромъ. Часто при эт ему: «Потерпи немного, придетъ время, я сдѣлаю что ты желаешь», — подавала ему надежды и бѣ бивала ихъ немедленно.

Случайно уцѣлѣвшая у меня, моя же къ Ничу записка, съ его отвѣтомъ на оборотѣ, и объ одной изъ подобныхъ выходокъ Варвары Пет

Было это, вѣроятно, во время Рождественскихъ я пишу ему, по приказанію его матери, что она два часа, а не въ одиннадцать. Онъ отвѣчаетъ мнѣ очень хорошо! я сказала маман, что отвѣтъ полу

— Гдѣ записка? — спросила она меня.

Я подала.

Пиши тутъ же, и она продиктовала мнѣ слѣд

«Сегодня вечеромъ у насъ будетъ кое-кто, не одиннадцать. Маман принимаетъ всѣхъ».

Послѣднее было подчеркнуто самой Варварой

На эту приписку я получила уже секретны Николая Сергѣевича. Онъ пишетъ мнѣ по-англійски *нимаю этого и прошу васъ объяснить*.

А какъ объяснить? Недоумѣніе полнѣйшее! Каша Варвару Петровну, я посоветовала въ тайно не выводить изъ этого особенно благопріятнаго подождать до вечера, не будетъ ли еще новаго

Я не ошиблась: распоряженіе послѣдовало. В Варвара Петровна призвала одного изъ мальчишекъ у ея дверей, и приказала:

— Ступай въ тотъ домъ и проси сейчасъ ко мн Николая Сергѣевича.

Мальчишка ринулся, но я успѣла ему сунуть ласку, на которой написала: *Venez seul* (прихо) хорошо сдѣлала, потому что разговоръ Варвары

этот же вечеръ, съ Медвѣдовой, вполне намъ доказалъ, что поступи Николай Сергѣевичъ иначе—было бы очень плохо.

А положеніе его въ Москвѣ начало становиться довольно критическимъ. Данъ былъ матерью домъ и прислуга, а на содержаніе всей семьи и всего люда, и лошадей, опять не давалось денегъ. Сначала Николай Сергѣевичъ жилъ на вырученные въ Петербургѣ отъ продажи кое-какого имущества; но содержаніе экипажей, лошадей, все это стоило очень дорого, и его скромной суммы стало не надолго. Разъ онъ матери сказалъ, что у него нѣтъ денегъ, она ему отвѣтила:

— Погоди, вотъ пріѣдетъ братъ Иванъ, я вамъ обоимъ раздѣлю имѣнье, и все будетъ ваше.

Наставать Николай Сергѣевичъ не посмѣлъ и принужденъ былъ занимать.

А меня она все больше и больше наряжала и даже подарены мнѣ были брилліанты: крестъ и ожерелье, все изъ солитеровъ, оцененные въ 28 тысячъ.

Въ одинъ прекрасный день Варвара Петровна захотѣла на мнѣ примѣрить все это богатство, и сама надѣла на меня эти украшенія.

— Въ этомъ ты будешь вѣнчаться, а теперь запри въ свою шкатулку и ключъ отъ нея носи на шеѣ,—сказала она.

А Ивану Сергѣевичу на его просьбы отвѣчала, что теперь денегъ нѣтъ,—со временемъ пришлетъ.

Какая цѣль была у Варвары Петровны дѣйствовать такъ, и до сихъ поръ осталось для всѣхъ насъ загадкой. Она любила меня, хотя и по-своему, въ этомъ я теперь вполне увѣрена; достаточно прочесть одно изъ ея писемъ ко мнѣ, чтобы въ этомъ убѣдиться; но дѣтей своихъ и въ особенности Ивана Сергѣевича любила она гораздо больше.

Съ начала февраля она почти каждый день говорила: «надо Ванчикѣ денегъ послать», и это все откладывалось день за день, по разнымъ нисколько не уважительнымъ причинамъ; а то бывало и такъ, что на нѣсколько дней Варварѣ Петровнѣ угодно было даже совсѣмъ забывать объ этомъ и потомъ сказать:—Ахъ! вотъ опять забыла! завтра надо за границу деньги посылать.

Въ самомъ началѣ весны Варвара Петровна довольно серьезно заболѣла. Иноземцевъ ѣздилъ къ намъ каждый день. Александра Михайловна не выходила почти изъ спальни.

Въ одно утро татап позвала меня передъ моимъ отъѣздомъ въ пансіонъ.

— Сегодня ты учиться не поѣдешь,—сказала она мнѣ,—Сашу

я отпустить не могу, ты одна поѣдешь въ кони
отвезешь туда деньги для пересылки ихъ Ивану,
ты поѣдешь одна, не вѣтреничай, не потеряй,
получи тамъ квитанцію и привези мнѣ показать

А у меня ужъ съ начала нравоченія сердце билось отъ
радости. Наконецъ-то! — думала я.

Пока запрягали карету, у меня былъ одинъ
бы опять Варвара Петровна не отдумала.

Карета подава, я вошла въ спальню, и мнѣ в
пакетъ. Не знаю, какъ удержалась я, чтобы съ нимъ
на крыльцо. Въ счастію я помнила, что, въ глаза
должна теперь быть положительною особою, вотъ
большая сумма денегъ, а не семнадцатилѣтней дѣвчонки
отъ радости безъ ума бѣжать.

Отъ Остоженки до банкирской конторы Цензера
вообще далеко. Всю дорогу я смотрѣла изъ окна
боялась, нѣтъ ли за мной погони, не отиѣняла ли
варвара Петровна свое рѣшеніе.

Кучеръ, которому я безпрестанно кричала: сл
луйста, скорѣй! даже обидѣлся:

— Что это вы, барышня? Неужели я самъ не
ѣхать? Чай не на пожаръ!

Сильно настроенное воображеніе сдѣлало то,
страха меня не повинуло и тогда, когда, войдя в
дрожащими руками подала пакетъ какому-то госпо

— Für den Herrn Tourguenieff, nach Paris. Bit
ler, schneller!.. ¹⁾

Господинъ удивленно посмотрѣлъ на меня и пр
ступъ.

Наконецъ, я благополучно привезла квитанцію,
получила незаслуженное поощреніе:

— Привыкай, привыкай, — сказала Варвара
становлюсь съ каждымъ днемъ все слабѣй и слабѣ
дется тебѣ совсѣмъ быть моимъ секретаремъ, и по
ты поведешь, и порученія мои исполнять будешь.

Въ промежутокъ времени между отсылкой денегъ
Ивана Сергѣевича, съ Николаемъ Сергѣевичемъ не
чилось ужасное происшествіе.

Они поѣхали кататься въ Петровскій паркъ,
весли, и коляска разбилась въ дребезги объ кучу ме

¹⁾ Господину Тургеневу, въ Парижъ. Но прошу васъ скорѣй,

испуганных на шоссе. Николай Сергѣевичъ поплатился своими ушибами плеча и ногъ, Анна же Яковлевна головой и лицомъ о камни и получила весьма опасную головъ. Ихъ замертво перенесли на чью-то дачу.

Поздно вечеромъ, когда ихъ привезли домой, вѣсть о несчастіи немедленно дошла до Варвары Петровны.

Порфирію Тимоѣевичу приказано было скорѣй бѣжать отъ домъ. Всю ночь мы не спали, и безпрестанно погонцы, чтобы узнать, что сказалъ Федоръ Ивановичъ.

Нѣтъ ли большой опасности? Уснули ли больные? Она ужасно беспокоилась, тѣмъ болѣе, что сама она нездорова, что выѣзжать не могла.

Когда ей стало нѣсколько лучше, она послала сказать, чтобы пріѣхать его навѣстить, при этомъ велѣла ей, что желаетъ видѣть его *одного*.

Довольно долго просидѣла она у сына, и уходя, поворотивъ дверь смежной комнаты, гдѣ лежала Анна, и довольно громко сказала своей невѣсткѣ: *Je vous remette au plus vite, (желаю вамъ какъ можно скорѣе поправиться)*.

Между тѣмъ, мы все ждали Ивана Сергѣевича, ожидая, что его доброта и любовь благотворно подействуютъ на мать.

Одномъ изъ своихъ писемъ, онъ выражалъ ей свое желаніе свидѣться съ нею, съ братомъ, теперь уже жими близкими ей, и сожалѣлъ о томъ, что лишенъ удовольствія видѣть дядю Николая Николаевича, и что его домъ матери для него будетъ замѣтно и грустенъ.

Сергѣевичъ уѣзжалъ за границу въ 1846 г., и до тѣхъ поръ еще не окончательно разошелся съ невѣсткой. Анна Петровна не стала писать деверю, и не хотѣла мнѣ извѣстить его о пріѣздѣ любимого племянника. Она дала мнѣ никакихъ инструкцій относительно этого. Я приняла это за разрѣшеніе писать Николаю Сергѣевичу съ тѣми же выраженіями любви, уваженія и благодарности, которыми были всегда наполнены мои письма къ нему. Онъ получилъ я его отвѣтъ. Самое его письмо давало мнѣ понятіе о необыкновенной добротѣ этого племянника къ Ивану Сергѣевичу и о его безграничной любви къ Варварѣ Петровнѣ, которая была для него центромъ и преданности Варварѣ Петровнѣ, которая была для него за его новую семейную жизнь.

ВЗЫТНИКЪ ВЪРОНЫ.

«Христосъ Воскресе!

здравляю тебя, мой милый дружокъ Варинька. Душевно
исѣхъ благъ Господнихъ. Благодарю тебя, мой ангелъ,
ное увѣдомленіе о возвращеніи Ивана Сергѣевича. Съ
уты какъ я получалъ твое письмо, чувствую возвраще-
жизни. Я не умѣю тебѣ описать своей радости, я не
ожидалъ получить столь дорогой сердцу подарокъ. Очень
«вращенію Ивана Сергѣевича; но вдвое радъ твоему
которое, вѣроятно, писано съ позволенія
лагаю, что еще не совсѣмъ исчезла память
ее своимъ письмомъ тревожить. Прошу
гъ, передать искреннія чувства моей друж-
кожу себя виновнымъ. Быть можетъ, что
ь навлекъ неудовольствіе и даже огорче-
ю душу; не имѣя другого способа къ
моей звы, я прибѣгаю къ торжественном
Спасителя нашего. Въ сія дни священные,
примирятся и во имя Спасителя другъ др.
мою скорбь душевную, возьми на себя
меня мамашу. Поцѣлуй ея руку и испр-
ы своимъ послѣднимъ письмомъ возвратил
те меня послѣдняго, возвратите спокойствію
наша столь скоротечна, что не успѣешь из-
ресгупленія. Въ особенности моя жизнь
толь отяготительна, что я лишенъ всѣхъ с-
чно васъ видѣть.
съ нетерпѣніемъ ждать твоего отвѣта. Оста-
ющій—

Н. Тургене

1 года, апрѣль 17-е. Село Юшки.

и это письмо со всѣми его выраженіями лю-
примиреніе не тронуло Варвару Петров-
опять я же. Я писала, что и татап, и вс-
, будемъ въ Спасскомъ, и тамъ *можетъ* бы-
риглашенія отъ Варвары Петровны и ни-
ь моемъ письмѣ Николаю Николаевичу не
ему общему всѣмъ свиданію въ Спасскомъ
ершиться. Лѣто это было для всѣхъ насъ
горестнымъ. Ни радостныхъ свиданій, ни

цомъ Тургеневыхъ разыгралась семейная

рая осталась и теперь въ памяти живыхъ, и тяжелымъ гнетомъ лежала на сердцахъ умершихъ до ихъ послѣдней минуты.

Весною Иванъ Сергѣевичъ былъ уже въ Петербургѣ. По разнымъ обстоятельствамъ, онъ былъ тамъ довольно долго задержанъ, что внушало серьезное безпокойство его матери.

Но вотъ пріѣхалъ ея Веніаминъ! Слезамъ радости и восклицаніямъ не было конца! Тутъ я встрѣтилась съ Иваномъ Сергѣевичемъ уже не ребенкомъ, а семнадцати-лѣтней дѣвушкой. При первой встрѣчѣ мы обнялись съ нимъ какъ и прежде, но тѣхъ дружески-дѣтскихъ отношеній, конечно, быть не могло — мы отвыкли другъ отъ друга, и притомъ лѣта наши уже не допускали прежней интимности.

Первые дни свиданія — постоянные расспросы со стороны матери и постоянные рассказы со стороны сына. Иванъ Сергѣевичъ былъ веселъ и разговорчивъ. Съ особеннымъ удовольствіемъ говорилъ онъ о графѣ В....комъ и о *тѣхъ лицахъ*, которые сдѣлали то, что довольно снисходительно посмотрѣли на его слишкомъ долгое отсутствіе изъ Россіи.

Сначала все шло у насъ хорошо. Варвара Петровна была въ восторгѣ, весь домъ принялъ праздничный видъ. Говорилось объ общей поѣздкѣ въ Спасское. Ивану Сергѣевичу хотѣлось ѣхать туда въ первыхъ числахъ іюля, когда настанетъ время охоты. Мать и на это согласилась и рѣшила сама пробыть въ Москвѣ до этого срока.

Въ этотъ годъ кругъ знакомства Ивана Сергѣевича значительно расширился. Онъ уже былъ *извѣстенъ*. (Надо впрочемъ замѣтить, что какъ писатель онъ былъ извѣстенъ въ Москвѣ, но не у насъ въ домѣ; у насъ его не читали). Приглашенія сыпались ему со всѣхъ сторонъ, онъ рѣдко даже обѣдалъ дома. Но всѣ свои вечера, почти до двухъ часовъ, проводилъ онъ съ матерью.

Нельзя было и требовать большаго; сама Варвара Петровна не удерживала долѣе сына при себѣ, она довольствовалась своими утрами, которыя всецѣло принадлежали ей, потому что здоровье ея не позволяло ей имѣть пріемовъ, и у насъ, по-правдѣ сказать, было довольно скучно.

Но постоянное почти отсутствіе Ивана Сергѣевича изъ дому особенно непріятнымъ показалось одной весьма милой дамѣ, бывшей когда-то, даже еще чуть ли не дѣвушкой, предметомъ юношеской, пылкой, но безнадежной любви Ивана Сергѣевича. Это было очень давно, онъ былъ тогда что называется *мальчикъ*, лю-

бовъ его даже не польстила самолюбі обратила вниманія на воздыхающаго по Иванъ Сергѣевичъ возвратился нынѣшній онъ былъ во всемъ блескѣ своей зрѣлойшей славы. Просѣдь, проглядывавшая сахъ и бородѣ, придавала еще болѣе интеллигентности. О немъ говорили—онъ уже значительное уваженіе могли быть лестны для савица, отвергнувшая мальчика, вспомнила перъ уже *Тургеневъ*, юношей вздыхалъ п

А какой женщиной не пріятно проводить чары ея красоты? Впрочемъ, цѣлью возбудить прежнюю любовь, можетъ быть, или даже изъ желанія только вѣнча и пригласить его бывать у ней, что сказать: «Тургеневъ былъ у меня» —точно оно видно было, что для этой дамы знакомство, ограничивавшееся въ послѣднее время въ годъ, стало должно быть однимъ тому что карета ея все чаще и чаще сидитъ дома и все продолжительнѣе и продолжительнѣе не приносящіе ей того, что она жа

Когда она пріѣхала утромъ, Иванъ (матери въ широкомъ сюртукѣ или пальто) въ себѣ на верхъ и не показывался; если вечеромъ часовъ въ восемь, его не было

Послѣ нѣсколькихъ неудачъ, дама рѣшила благовиднымъ предлогомъ, въ неуказанное время—между 6 и 7 часами вечера, разсказать Иванъ Сергѣевичъ обѣдалъ дома, тогда успѣлъ ухватить.

Несмотря на свои безъ малаго соросохранила слѣды замѣчательной красоты. Ей не по лѣтамъ: бѣлое кисейное платье гая черная кружевная накидка на плечахъ надѣтая à l'événement, на головѣ,—такъ можно было любоваться. При матовой бѣлѣ тѣла уже румянецъ молодости, еще прелестные черные глаза, про рѣсницы ровна говаривала: это не рѣсницы, а ма

— Я захотѣла узнать о вашемъ здравствѣ, — сказала она, входя. — Vous me

Je vais passer la soirée chez ma soeur au parc. Et
it si chaud, je n'ai pu mettre que cela ¹⁾).

Гра Петровна сдѣлала видъ, что повѣрила, хотя отъ ея
альности не ускользнуло, что «toilette champêtre» вполнѣ
ъ, и отвѣтила весьма тонко: Vous n'en êtes que plus
me, vous me rappelez vos dix-sept ans ²⁾).

Но къ несчастью и тутъ ее постигло грустное разочарова-
е! Въ этотъ вечеръ Иванъ Сергѣевичъ и я уже совсѣмъ при-
товизись ѣхать верхами на бѣгъ и въ паркъ. Лошади были
не осѣдланы, и моя Софья Николаевна Шрёдеръ уже въ шляпѣ
перчаткахъ готовилась садиться въ карету, чтобы сопровож-
ать насъ.

Иванъ Сергѣевичъ сошелъ съ верха тоже уже одѣтый для
анья и со шляпой въ рукѣ. Посидѣлъ онъ съ четверть часа,
агъ нѣсколько свѣтскихъ привѣтствій и любезностей гостей
сей матери и обратился ко мнѣ:

— Ну что же, Варенька, ѣдемъ? Скоро семь часовъ.

И мы поднялись.

На другой день утромъ мать начала подшучивать надъ Иваномъ
ергѣевичемъ и, смѣясь, укорять его въ равнодушіи къ красотѣ
гостыи: Pour une femme qui frise la quarantaine elle est
es belle encore. Elle a fait tant de frais pour vous, et vous
ez été fort peu aimable ³⁾).

Иванъ Сергѣевичъ сидѣлъ у письменнаго стола матери и что-
чертилъ карандашомъ.

— Да!—сказалъ онъ,—я былъ тогда мальчишкой, а я вѣдь
! Помню, она бывало мимо меня пройдетъ, такъ сердце
и хочетъ. Прошло это золотое время! Теперь ужъ такъ
шь. Того юношескаго жару нѣтъ—нѣтъ той любви, ко-
вольствуется взглядомъ—цвѣткомъ, упавшимъ съ головы!
шь этотъ цвѣтокъ и счастливъ!—и больше ничего не

одошла въ столу, у котораго онъ сидѣлъ. Передъ нимъ ле-
писанный и исчерченный листъ бумаги. Я нагнулась,
рочестъ, и ничего разобратъ не могла. Онъ самъ, видя
удненіе, прочелъ мнѣ, но только послѣднія четыре строчки:

мнѣ простите мой деревенскій туалетъ, я ѣду къ сестрѣ въ паркъ. И
е такъ жарко. Я только это могла надѣть.

этого вы только еще лучше. Вы мнѣ напоминаете себя въ ваши семнад-

женщин, которой безъ малаго сорокъ, она прекрасна. Она такъ стара-
гомъ, а ты весьма нелюбезенъ былъ къ своему бывшему предмету любви.

ВЗРОТНІКЪ ЕВРОПЫ.

Скажи мнѣ: могъ ли я предвидѣть,
Что намъ обоимъ суждено
И разойтись, и ненавидѣть
Любовь погибшую давно.

Самъ всѣ барышни того времени, я была любовницей; очень понятно, что я и эти хотѣла счастія Ивана Сергѣевича, всегда не отличаясь отъ него, а тутъ еще карандашомъ и на листкахъ причудливыми фигурами и проч., епископствовала, и я предпочла эти стихи выѣтъ спускаю я побѣждала въ контору и упростила ксерокопировала мнѣ ихъ списать, что онъ и исполнилъ красивымъ почеркомъ. Въ такомъ видѣ послышались у меня и теперь.

Этихъ эти не относились къ этой дамѣ. Они послышались на умъ Ивану Сергѣевичу въ это утро еще въ 1846 году и подписаны: Т. Л. Такимъ эпизодомъ, оканчивается все, что было послѣдніе мѣсяцы моей жизни у Варвары

Сложно и грустно вспоминать и рассказывать о послѣднихъ въ послѣдующіе дни; единственно въ этой драмѣ и надъ которой невольно упоминаю о рѣдкой сыновней почтительности Сергѣевичей къ матери. Несмотря на ея жестокости, они остались все тѣми же покорными даже быть и нѣжными, еслибы она была.

Наступилъ іюль мѣсяцъ. Николай Сергѣевичъ находился въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ изъ-за болѣзни и болѣзни жены, вслѣдствіе чего, стоили ему большихъ денегъ.

Иванъ Сергѣевичъ тоже, бывая съ пріятелями, имѣлъ даже возможности отвѣтить бутылкой. Не разъ бралъ онъ у Леона Иванова (Сергѣевича) по 30 и 50 коп., чтобы заплатить ему его домой.

Такое безденежье у Ивана Сергѣевича и нужность въ деньгахъ у Николая Сергѣевича заговорить объ этомъ съ матерью.

Изъ самыхъ нѣжныхъ и почтительныхъ выр

они мать опредѣлить имъ хотя небольшой доходъ, чтобы знать, сколько они могутъ тратить, а не беспокоить ее изъ-за каждой необходимой бездѣлицы.

Варвара Петровна выслушала сыновей безъ гнѣва и совершенно согласилась съ необходимостью опредѣлить имъ извѣстный доходъ.

А между тѣмъ, дни проходили за днями и никакихъ распоряженій — полнѣйшее молчаніе.

Иванъ Сергѣевичъ возобновилъ разговоръ:

— Я не столько тебя прошу за себя, какъ за брата, — говорилъ онъ матери. — Я какъ нибудь проживу сочиненіями и переводами; а у него ничего нѣтъ! — ему скоро ѣсть нечего будетъ!

— Все, все сдѣлаю, — отвѣтила Варвара Петровна, — оба вы будете мною довольны.

Дѣйствительно, въ одно утро главному конторщику Леону Иванову отданъ былъ приказъ написать на простой бумагѣ двѣ дарственные, по которымъ Варвара Петровна имѣнье Сычево¹⁾ отдаетъ въ распоряженіе сына Николая, а *Кадное* — сыну Ивану.

Дарственные эти написаны дома безъ соблюденія законныхъ формъ.

По ея требованію пришли сыновья однажды утромъ; она имъ прочла черновыя и спросила:

— Довольны ли вы теперь мною?

Николай Сергѣевичъ молчалъ, а Иванъ Сергѣевичъ отвѣтилъ:

— Конечно, маман, будемъ довольны и будемъ благодарить тебя, если ты все *такъ* сдѣлаешь и все *оформишь*.

— То-есть, какъ оформишь? — переспросила Варвара Петровна.

— Что мнѣ тебѣ объяснять, маман, ты сама знаешь, что значить оформить; и если ты дѣйствительно хочешь что-нибудь сдѣлать для насъ, то и знаешь какъ сдѣлать надо.

— Я просто тебя не понимаю, Жан, чего ты еще отъ меня хочешь? чего еще? Я отдаю каждому изъ васъ по имѣнію — я *не понимаю*...

Варвара Петровна любила часто употреблять это выраженіе: *не понимаю*, именно тогда, когда очень хорошо понимала, чего отъ нея хотятъ.

Николай Сергѣевичъ продолжалъ молчать.

¹⁾ Сычево, принадлежащее теперь г-жѣ Малайревской, племянницѣ жены Николая Сергѣевича.

Иванъ Сергѣевичъ прошелся раза два по комнатамъ и, не сказавъ ни слова, вышелъ.

— Nicolas! Что все это значитъ, — уже обиженно обратился Варвара Петровна къ старшему сыну.

Николай Сергѣевичъ всталъ, хотѣлъ что-то отвѣтить и бросился вонъ изъ комнаты.

Сыновья имѣли основаніе быть не только недовольными, но и оскорбленными поступками матери.

Леонъ Ивановъ сообщилъ имъ, разувѣтся тайно отъ с барыни, что въ это же утро старостамъ обонхъ имѣній по п былъ посланъ приказъ, немедленно и не останавливаясь д сизною цѣнъ, продать въ даренныхъ имѣніяхъ весь хлѣбъ, и щійся на гумнахъ и на корню. Спасскому же главному управ ляющему другой приказъ: наблюдать за скорѣйшей продажей хлѣба въ вышесказанныхъ имѣніяхъ, и вырученныя отъ продажи деньги немедленно выслать въ Москву на имя самой Варвары Петровны.

Что же оставалось въ даренныхъ барщинныхъ имѣніяхъ?

Ни одного даже зерна для будущаго посѣва.

Оба брата, понуривъ головы, вышли изъ дома. Иванъ Сергѣевичъ къ обѣду не вернулся.

Всему передаваемому мною прошло уже : мять могла бы мнѣ измѣнить, еслибы все вид шанное мною а сотни разъ не рассказывала с и своей семьѣ, и еслибы всѣ послѣдующія сцены не были мною въ подробности описаны въ переи племянницей Варвары Петровны, Сливидкою. I каждое слово, даже жестъ, все живо сохрани ПАМЯТИ

Впрочемъ, такого рода сцены никогда не в кто имѣлъ когда-либо несчастье пережить семейн: знаютъ по опыту, какими неизгладимыми чертам: вѣки, самыя даже пустыя, мельчайшія подробности пытавшего на себѣ всю горечь семейной ссоры.

Я же была и дѣйствующимъ лицомъ, и свид: этой драмѣ, въ томъ возрастѣ, въ которомъ всяк воспринимается необыкновенно живо; и на мнѣ отозвалось настолько сильно, что я даже сдѣлала

Когда сыновья ушли, Варвара Петровна запер кабинетъ съ своимъ конторщикомъ: дарственные п на было. Въ пять часовъ этого же дня я получи отправиться въ тотъ домъ и объявить сыновьямъ, ждеть къ себѣ въ 8 часовъ вечера.

Я застала все семейство за обѣдомъ; но по разстланымъ братьевъ и по заплаканнымъ глазамъ жены Сергѣевича и его свояченицы, видно было, что обѣдъ былъ больше для порядка. Блюда уносились почти нетронуты. Сергѣевичъ былъ грустенъ, но спокоенъ. Николай Семеновавшійся всегда во всемъ сильно, чуть не рвалъ волосы, говоря о своей участи.

Когда я имъ объявила цѣль моего прихода, Иванъ Ильичъ спросилъ меня, есть ли переимѣна въ формѣ дарственной и былъ ли стряпчій?

Я отвѣтила правду: дарственные переписаны на брата Варварою Петровною, стряпчій не былъ, и, ни въ домашняго повѣреннаго по дѣламъ, что подобныя дарственныя и законной силы не имѣютъ, Варвара Петровна — Пустыня!

— Все такъ же осталось какъ и было, — почти про себя Сергѣевичъ и озабочился спросить меня, не слышалъ ли о томъ, что они знаютъ о ея распоряженіи жемчужинами. Онъ, конечно, опасался за Леона, и если бы постигла бы горькая участь, если бы его барыня сообщила сыновьямъ о ея приказахъ, послы-

въ словъ моихъ сыновья поняли, что переимѣны ожидать нечего. Ясно было, что мать ничего не могла дѣлать законнымъ порядкомъ.

Самъ же страдающимъ лицомъ при этомъ былъ Николай.

Сломая руки и со слезами на глазахъ, заговорилъ онъ, вынужденъ наконецъ переселиться въ Тургенево.

Пречистенскій домъ онъ не считалъ своимъ; а послѣ отца призывалъ за собою законныя и нравныя права. Онъ предполагалъ доходы дѣлить пополамъ съ братомъ. — Мнѣ ничего не нужно, — перебилъ его Иванъ Сергѣевичъ, — самому едва будетъ чѣмъ жить, а и безъ этого слытъ Николай Сергѣевичъ зарыдалъ... — Не то горю онъ, — что я бросаю службу и остался безъ куска хлеба, но то, что, предъявляя свои права на это наследство, идти противъ матери! Это будетъ равняться на то, что я бросаю мать, которая до сихъ поръ одна, безъ насъ владѣ-

Имѣніе отца Тургеньевыхъ, тульской губ. чернского уѣзда, при селѣ Маларевской, племянницѣ жены Николая Сергѣевича.

имѣніемъ. Кто такимъ образомъ не пойметъ это?.. А того ли мы съ братомъ хотѣли?.. Вернуться въ Петербургъ онъ, все съ большимъ отчаяніемъ, — о службу! Стыдъ, стыдъ! Что я скажу? Что скажутъ

И онъ не договорилъ, бросился на стулъ руками.

Водворилось тяжелое молчаніе, прерываемо Анны Яковлевны, съ которой сдѣлался чуть не не

— Ну что же, братъ, все же пойдемъ ту мягкій голосъ Ивана Сергѣевича.

— Я не знаю... — какъ-то безнадежно пр Сергѣевичъ.

Я подала свой робкій совѣтъ непременно идти къ татамъ, и выразила даже надежду на то, что все будетъ измѣнено въ лучшему, хотя въ дѣло сознавала, но я боялась крупной ссоры между новьями, если они не исполнять ея приказаніи

Оба обѣщались придти въ назначенный часъ

— Ну что? — встрѣтила меня Варвара Петровна въ ней.

— Они придутъ, — отвѣтила я.

— Ну что они тамъ?

— Ничего, они обѣдали, когда я пришла.

— Говорили же они о чемъ-нибудь? — И я смотрѣла на меня такъ, что я не могла вынести испытующаго взгляда. Я опустила глаза.

— Что же ты молчишь? Что съ тобой? — растерянный видъ. — Что съ тобой?

Этого послѣдняго вопроса было достаточно. у сыновей, во время которой я сдерживала приѣхать домой съ заплаканными глазами, ный, предстоящій допросъ тутъ, отъ татамъ... жали... Я почувствовала горло точно въ тиска подступило къ нему... дыханіе вырвалось съ крикомъ, что Варвара Петровна въ испугъ ко мнѣ...

Я схватила ея руку, хотѣла что-то сказать, нула кровь горломъ!

— Порфирій!.. Кто тамъ! Что съ ней! — Петровна.

Прибѣжали т-те Шредеръ и Медвѣдева, на диванъ.

Тутъ и мнѣ пришлось отвѣдать знаменитыхъ лавровишневыхъ капель; но этотъ нервный припадокъ спасъ меня отъ дальнѣйшаго допроса. Пожалѣла ли меня Варвара Петровна, или видѣла, что въ положеніи, въ которомъ я нахожусь, она едва ли чего-нибудь отъ меня добьется,—но она свою досаду перенесла на бѣдную м-ше Шрёдеръ.

— Что такое опять съ Варинькой? — обратилась она къ ней. — Съ ней давно уже этого не повторялось. Вы должны знать! Вы къ ней приставлены; было при васъ что-нибудь подобное?

На отрицательный отвѣтъ, она продолжала съ тѣмъ же неудовольствіемъ въ голосъ.

— Не можетъ быть! Какая же сегодня причина? Она была совсѣмъ здорова! Это все быстрая верховая ѣзда! Вы ее не останавливаете, вы за ней не смотрите, это ваша обязанность... И тому подобные обидные выговоры сыпались на бѣдную м-ше Шрёдеръ.

А между тѣмъ мы всѣ совершенно были убѣждены въ томъ, что Варвара Петровна догадывается, что припадокъ мой вызванъ чѣмъ-нибудь случившимся въ *томъ домѣ*; она очень хорошо помнила, что была минута, въ которую я была уже готова ей что-то высказать.

Нападая на м-ше Шрёдеръ, она своимъ несправедливымъ выговоромъ ей, вѣроятно, хотѣла вызвать меня сказать ей всю правду, и не знаю чѣмъ бы это все кончилось, еслибы не вошелъ Порфирій Тимоѣевичъ и не настоялъ бы на томъ, чтобы я была на воздухѣ.

— Ступайте на балконъ! — приказала маман. Я вышла и м-ше Шрёдеръ послѣдовала за мною.

Въ восемь часовъ пришли сыновья; но я была на-сторожѣ.

Мнѣ было бы крайне непріятно, еслибы сыновья заподозрили меня въ томъ, что я передала Варварѣ Петровнѣ ихъ разговоръ при мнѣ; а что такъ или иначе, Варвара Петровна постарается узнать настоящую причину моего внезапнаго нездоровья, я въ этомъ была увѣрена и не ошиблась.

— Что у васъ тамъ такое произошло? — встрѣтила ихъ Варвара Петровна. — Варинька пріѣхала отъ васъ на себя не похожа... съ ней какой-то припадокъ, кровь горломъ пошла... Что у васъ тамъ было? Я ничего не понимаю...

— Ничего, маман, тамъ не было, тамъ было очень весело, — вставила я свое слово, прежде чѣмъ кто-либо изъ нихъ успѣлъ отвѣтить на вопросъ матери. (Я стояла въ дверяхъ балкона, выходящаго въ гостиную, гдѣ сидѣла Варвара Петровна).

— Молчать! — закричала она мнѣ, — тебя не спрашиваютъ. Вонъ!

Я вышла въ залу, значительно успокоенная. Теперь оба брата поняли, что мать ихъ разговора и рѣшенія не

Иванъ Сергѣевичъ немедленно послѣдовавъ
лицъ его выразилось столько доброты и участы
за руку и вопросительно смотрѣлъ мнѣ въ гла

Едва слышно шепнула я ему: послѣ, послѣ
на дверь гостиной и онъ вернулся туда.

Въ залѣ накрытъ былъ столъ для чая.

Медвѣдева понесла Варварѣ Петровнѣ чай
сыновьямъ стаканы. Изъ гостиной слышало
сахара ложечкой и стучъ колоды картъ, котор
тровна тасовала для пасьянса. Нѣсколько врем
чаніе.

Все, что я видѣла и выстрадала въ эти дни
хранилось въ моей памяти и такъ сильно подѣ
мою жизнь, что вѣтъ возможности что-либо зам

Первая заговорила Варвара Петровна, р
разныхъ сортахъ чая, какіе она любитъ и как
потомъ перешла она на какой-то весьма невча
воръ; сыновья отвѣчали отрывочными фразами
что всѣ трое нисколько не думали о томъ, ч
кія-то неестественныя ноты звучали въ голосахъ
ворящихся.

М-мъ Прѣдѣръ, Медвѣдева и я сидѣли въ
шевелись, прислушивались мы къ тому, что гов
ной, часть которой отражалась въ громадномъ
звоняло намъ видѣть только бѣлыя, нѣящія р
тровны, двигавшіяся по столу съ картами, кото
дывала въ кучки, всего Николая Сергѣевича, си
отъ нея и всего Ивана Сергѣевича, сидѣвшаго
тивъ матери.

«Вотъ, вотъ сейчасъ начнется», думалось м
А если бы спросить, что начнется? Мы не mogli
тить, что именно, но что-то ужасное!

Еслибы въ эту минуту въ залу вошелъ со
ронній человѣкъ, взглянувъ бы на насъ, онъ,
женію лицъ нашихъ, по нашимъ глазамъ, нап
леннымъ въ отражавшуюся въ зеркалѣ картину
тамъ творится что то необычайное, чего мы всѣ

Наконецъ, Варвара Петровна позвонила:

— Позвать Леона Иванова, — приказала она вошедшему слугѣ.

— Принеси! — коротко сказала она показавшемуся въ дверяхъ конторщику.

Черезъ нѣсколько минутъ Леонъ Ивановъ принесъ два пакета и на подносѣ подалъ ихъ своей госпожѣ.

Варвара Петровна посмотрѣла надписи и одинъ изъ нихъ подала Николаю Сергѣевичу, другой — Ивану Сергѣевичу.

Прошло нѣсколько секундъ; оба держали пакеты въ рукахъ. Иванъ Сергѣевичъ пересѣлъ нѣсколько дальше отъ стола.

— Прочтите же! — нетерпѣливо произнесла Варвара Петровна.

Сыновья повиновались. Слышенъ былъ шелестъ бумаги при мертвой тишинѣ, царившей въ домѣ.

— Что же, благодарите меня... — и мать протянула правую руку Николаю Сергѣевичу и лѣвую Ивану Сергѣевичу; Николай Сергѣевичъ какъ-то машинально, молча поцѣловалъ руку матери.

Видѣлъ ли, нѣтъ ли, Иванъ Сергѣевичъ протянутую руку — не знаю; онъ сидѣлъ, низко опустивъ голову.

Черезъ нѣсколько секундъ онъ всталъ, подошелъ къ отворенной двери балкона, сдѣлавъ нѣсколько шаговъ обратно въ комнату, опять вышелъ на балконъ, и точно рѣшившись на что-то, быстро подошелъ къ матери.

— *Bonne nuit, maman!* — сказалъ онъ тихо, такъ же, какъ говорилъ это дѣтей, какъ говорилъ юношей, какъ всегда, ни словомъ, ни взглядомъ, не выразивъ той скорби, которую выносила онъ этимъ глумленіемъ матери надъ ними, нагнулся и поцѣловалъ ее руку.

Мать перекрестила его такъ, какъ дѣлала это всегда со всѣми нами каждый вечеръ, и онъ вышелъ, быстро прошелъ черезъ всю залу, не взглянувъ ни на кого изъ насъ, и скоро мы услышали его шаги на лѣстницѣ — онъ поднимался въ занимаемую имъ комнату наверхъ.

Николай Сергѣевичъ еще не опомнился, онъ сидѣлъ съ какимъ-то тупымъ выраженіемъ лица, когда я вошла проститься съ маман. Варвара Петровна продолжала раскладывать свой расыансъ, но руки ея замѣтно дрожали, сдвинутые брови, глаза, упорно смотрѣвшіе на разложенныя вучки картъ, свидѣтельствовали о сдерживаемомъ пока гнѣвѣ. Обыкновенно заботливая къ своему здоровью, она на этотъ разъ не взглянула даже на меня, и это было въ первый разъ во всю мою жизнь у ней.

Вслѣдъ за мной всталъ и Николай Сергѣевичъ, произнесъ обычное: *bonne nuit, maman!* получилъ благословеніе и ушелъ, но не домой — а наверхъ къ брату.

Въ домѣ погасили огня, Варвара Петровна удалилась въ спальню, и когда Медвѣдева вошла, чтобы по обыкновению ей ноги, Варвара Петровна сказала: не надо! и на дверь.

Сыновья, въ комнатѣ Ивана Сергѣевича и въ пѣфиріи Тимошеевича, отъ котораго я это и узнала, дѣлать свои права на наследство имѣніемъ отца; съ ни въ какіе ни споры, ни объясненія не входить, ия увѣщанія и упрашиванья не пускаться; но понятно, вренныя на бумагахъ имѣнія не ѣздить. Они рисковали и быть принятыми тамъ, какъ владѣльцами, или подвергнутъ токой отвѣтственности тѣхъ, кто ихъ таковыми тамъ приметъ.

Тѣмъ бы все и кончилось; сыновья, не упрекая мать ни въ, остались бы все тѣми же, еслибы сама І заставила, наконецъ, и кроткаго Ивана С. ей все, что долгіе годы копилось у него. На слѣдующее утро Иванъ Сергѣевичъ пр такъ же, какъ и всегда, поздоровался съ что онъ ѣдетъ въ деревню, что время о и ей тоже пора выѣхать изъ душевой Мос. Разговоръ шелъ въ гостиной, и я, сидя въ овалась, что все обойдется благополучно без жество Варвары Петровны было полное. овьями не поколебалась. Она общалась и исполнила, и ни одинъ изъ нихъ не высказовольствія; покорно перенесли они ея злу и и даже ея любимецъ пришелъ ее уговаривать, ѣхать изъ Москвы. При всей ея силцы терпѣнія, она могла бы быть удовлетворъ еще большаго—и власть ея сломилась щимъ за себя сыномъ, а передъ ея невиннымъ Веніаминомъ, который умѣлъ врать, когда мщеніе и обида касались его. въ защиту брата и другихъ не выдержал ради самого себя никогда бы не сказалъ. І шлось разъ въ жизни выслушать правду вду выслушала она отъ любимаго сына.

Повидимому, Иванъ Сергѣевичъ набѣгалъ вчерашній вечеръ; онъ отмалчивался на многі она вдругъ обратилась къ нему, такъ сказ — Скажи мнѣ, Жан, отчего вчера, когда и подарокъ, ты даже не захотѣлъ благода

Иванъ Сергѣевичъ молчалъ.

— Неужели ты опять мною недоволенъ?

— Послушай, маман, — началъ, наконецъ, Иванъ Сергѣевичъ, — оставимъ этотъ разговоръ и все это... зачѣмъ ты возобновляешь эту...

— Что же ты не договариваешь?

— Маман, еще разъ, прошу тебя, оставимъ это... Я умѣю молчать, но лгать и притворяться не могу.... воля твоя, не могу... не заставляй меня говорить... это слишкомъ тяжело...

— Не знаю, что тебѣ тяжело, — неумолимо продолжала Варвара Петровна, — а мнѣ обидно... Я все дѣлаю для васъ... вы же мною недовольны.

— Не дѣлай для насъ ничего. Мы теперь у тебя ничего не просимъ... пожалуйста оставь, будемъ жить, какъ жили...

— Нѣтъ не такъ, какъ жили! У васъ теперь свое есть, — неумолимо продолжала пытаться Варвара Петровна.

— Ну зачѣмъ, скажи, зачѣмъ ты это говоришь? — не вытерпѣвъ, наконецъ, Иванъ Сергѣевичъ, — у насъ вчера ничего не было, и сегодня ничего нѣтъ... и ты сама это хорошо знаешь.

— Какъ ничего! — вскрикнула Варвара Петровна, — у брата домъ, имѣнье, у тебя имѣнье!

— Домъ!.. А знаешь ли ты, что братъ слишкомъ честенъ, чтобы считать этотъ домъ своимъ! Онъ не можетъ исполнить твоихъ условій, при которыхъ онъ тобою данъ... Ты требуешь, чтобы онъ жилъ въ немъ, а ему жить нечѣмъ, ѣсть нечего!..

— Какъ? а имѣнье!

— Никакого имѣнья нѣтъ, и ничего ты намъ не дала и ничего не дашь! Твои дарственные, какъ ты ихъ называешь, никакой силы не имѣютъ; завтра же ты можешь у насъ отнять то, что подарила намъ сегодня... Да и къ чему все это? Имѣнія твои, все твое... скажи намъ просто: не хочу ничего вамъ дать — и ты слова отъ насъ не услышишь... зачѣмъ вся эта комедія?..

— Ты съ ума сошелъ! — закричала Варвара Петровна: — ты забываешь, съ кѣмъ ты говоришь!..

— Да я и не хотѣлъ ничего говорить, я желалъ молчать — развѣ мнѣ легко все это тебѣ говорить, я просилъ тебя оставить.

И въ голосъ его слышалась такая тоска, казалось, слезы душили его...

— Мнѣ брата жаль, — продолжалъ онъ послѣ нѣкотораго молчанія, — за что ты его сгубила? Ты позволила ему жениться, заставила его бросить службу, переѣхать сюда съ семьей — но вѣдь онъ тамъ жилъ, жилъ своими трудами, у тебя ничего не

просилъ и былъ сравнительно покоемъ... а тутъ, со дня его прѣзда, ты его на муку обрекла, ты постоянно его мучаешь не тѣмъ, такъ другимъ...

— Чѣмъ? скажи чѣмъ?—волновалась Варвара Петровна.

— Всѣмъ!—уже съ отчаяніемъ и не сдерживаясь воскликнулъ Иванъ Сергѣевичъ:—да кого ты не мучаешь? Всѣхъ! кто воля тебѣ свободно дышать?—и онъ крупными шагами заходилъ по комнатѣ.—Я чувствую, что не долженъ тебѣ это говорить... прошу тебя, оставимъ...

— Такъ вотъ ваша благодарность за все...

— Опять ты, маман, опять ты не хочешь новать, что мы не дѣти, что для насъ твой постоупокъ оскорбителенъ! Ты боишься намъ дать что-нибудь! ты этимъ боишься утратить надъ нами! Мы были тебѣ всегда почтительными у тебя въ насъ вѣры нѣтъ, да и ни въ кого и ни вѣры нѣтъ... Ты только вѣришь въ свою власть!... дала?.. Право мучить всѣхъ.

— Да что я за злодѣйка такая!..

— Ты не злодѣйка, я самъ не знаю, ни что у тебя творится? Провѣрь сама, вспомни все.

— Что такое? Какое я кому зло дѣлаю?

— Какъ кому? Да кто возлѣ тебя счастливъ? В Полякова, Агаѣю... всѣхъ, кого ты преслѣдовала, они могли бы любить тебя, всѣ бы готовы были отдать, еслибы... а ты всѣхъ дѣлаешь несчастными полъ-жизни бы отдалъ, чтобы всего этого не звать тебѣ не говорить... Тебя всѣ страшатся, а между тѣмъ могли любить.

— Никто меня никогда не любилъ и не любитъ мой, и тѣ противъ меня...

— Не говори этого, маман, всѣ мы, и мы дѣти готовы...

— Нѣтъ у меня дѣтей! — вдругъ закричала тровна. — Ступай!

— Маман!—бросился къ ней Иванъ Сергѣевичъ.

— Ступай!—еще громче повторила ему мать, и вомъ, она сама вышла и захлопнула за собою дверь. Проходя черезъ залу, Иванъ Сергѣевичъ уви, платкомъ старалась заглушить крикъ и рыданія, рваться изъ груди; онъ положилъ мнѣ руку на плечо.

— Перестань, ты опять заболѣешь... что дѣла! — и слезы текли по щекамъ его.

Черезъ нѣсколько минутъ я изъ окна увидала его; онъ шелъ по переулку по направленію къ дому брата.

И теперь его высокая стройная фигура передъ моими глазами. Кто бы его встрѣтилъ въ эту минуту, не усумнился бы въ томъ, что это идетъ человѣкъ глубоко несчастный, такъ вся его походка и осанка выражали полное отсутствіе сознанія чего-либо окружающаго. Онъ шелъ, опустивъ голову, казалось, что она склонилась подъ тяжестью безысходнаго, тяжкаго горя!

Но и Варварѣ Петровнѣ было не легко. Она только сдерживала себя, пока сынъ уйдетъ. Представить себѣ можно, какъ на нее подѣйствовали его слова.

Съ ней сдѣлался нервный припадокъ. Долго не могла она я; кромѣ Порфирія Тимоѣевича и Медвѣдовой съ ней было. Что происходило при этомъ во всемъ домѣ, ятъ. Настолько ужасенъ былъ у насъ этотъ день, что желой сцены утромъ, я ни о чемъ думать не могла. раза въ умѣ своемъ все слышанное, въ ушахъ моихъ слова Ивана Сергѣевича, то отрывочныя фразы Вар- ровны. Много лѣтъ прошло, и ничто не забыто мною.

Вечеромъ таташ позвала меня.

— Ступай *туда!*—и на мое недоумѣніе и нѣмой вопросъ, она нетерпѣливо повторила:—*туда, туда*, вали заперечь.

Я поѣхала къ Николаю Сергѣевичу, для чего? зачѣмъ? сама ю.

рвое, что мнѣ бросилось въ глаза въ Пречистенскомъ это повсюду разставленные сундуки, ящики и чемоданы, льствующихъ о сборахъ въ дорогу: укладывались, чтобы въ Тургенево.

волай Сергѣевичъ сидѣлъ въ своемъ кабинетѣ и что-то ; Иванъ Сергѣевичъ тутъ же ходилъ взадъ и впередъ.

вошла, бросилась на первый попавшійся стулъ и горько ала. Иванъ Сергѣевичъ принесъ мнѣ воды.

гда я нѣсколько успокоилась, первый со мной заговорилъ ѣ Сергѣевичъ.

Васъ маменька прислала?

Да.

Что же, она поручила вамъ что-нибудь сказать?

Нѣтъ; она велѣла мнѣ ѣхать сюда—я не знаю зачѣмъ.

Что мнѣ ей сказать?

волай Сергѣевичъ съ видомъ отчаянія схватился за голову.

Правду и правду надо сказать!—рѣзко вступился Иванъ

Сергѣевичъ. — Скажи, что мы собираемся въ Тургенево и завтра же ѣдемъ.

Я наотрѣзъ отказалась это передать.

— Скажите маменькѣ, — началъ Николай Сергѣевичъ, — что я умоляю ее прочесть вотъ это письмо, и онъ указалъ на написанный еще листъ бумаги, лежащій на столѣ; это пришла ей завтра утромъ; сегодня она уже и такъ разстроена, — я не хочу ее беспокоить.

— Что маменька? — спросилъ Иванъ Сергѣевичъ.

Я рассказала все, что у насъ происходило.

Иванъ Сергѣевичъ слушалъ меня, стоя у окна и прижимая голову къ стеклу; — лица я его не видала, но видѣла, что онъ поднесъ платокъ къ глазамъ.

— Я завтра приду, — сказалъ онъ, не оборачиваясь.

Я уѣхала, донесла Варварѣ Петровнѣ о письмѣ Николая Сергѣевича, и ждала допроса какъ смею махнула мнѣ рукой уйти.

На другое утро ей подали письмо Николая. Всѣмъ намъ было извѣстно содержаніе этого письма: что ѣдетъ въ Тургенево съ намѣреніемъ, вмѣстѣ вестись во владѣніе этимъ имѣніемъ, увѣряя насъ своей готовности служить ей, и просилъ только этотъ поступокъ, который онъ вынужденъ сдѣлать ствованія своего и своей семьи.

Иванъ Сергѣевичъ пришелъ самъ.

Безъ доклада къ Варварѣ Петровнѣ синовья смѣли. Я постучалась въ дверь.

— Войди, — былъ мнѣ отвѣтъ.

— *Jean est venu, papa, peut il entrer* ¹⁾?

Тогда вмѣсто отвѣта, Варвара Петровна подошла къ письменному столу, схватила юношескій портретъ Ивана и бросила его объ полъ. Стекло разбилось въ портретъ отлетѣлъ далеко къ стѣнѣ.

Когда вошла горничная и хотѣла его поднять Петровна закричала: оставь! и такъ портретъ пр первыхъ чиселъ іюля до первыхъ чиселъ сентября.

Ивана Сергѣевича она не захотѣла принять, и все-что изъ своихъ вещей наверху, велѣлъ ихъ отне на Пречистенку. Онъ сдѣлалъ еще попытку быть матерью и, получивъ отказъ, ушелъ.

¹⁾ Иванъ Сергѣевичъ пришелъ, можетъ ли онъ войти?

Я провожала его на крыльцо. Онъ простился со мнѣю — ...Я не могъ... что дѣлать!.. были послѣднія ея слова, высказывавшія его сожалѣніе о вчерашней сценѣ.

На слѣдующій день, часовъ въ двѣнадцать, на отданіе приказаніе *мать муда* я уже безъ затрудненія поняла, значить.

Когда я подъѣхала къ Пречистенскому дому, ворота заворены. Вышелъ оставшійся еще при домѣ вучеръ и сообщилъ, что молодые господа сегодня утромъ выѣхали на почту тульскому тракту.

Тяжело переживаются такіе дни! и теперь еще чувствую страшную внутреннюю дрожь, которую я испытала тогда въ Варварѣ Петровнѣ съ извѣстіемъ объ отъѣздѣ ея сына.

— Какъ, уѣхали?—казалось, не вѣрила она.

Я должна была повторить. Тутъ произошла такая истерика, которую я даже не въ состояніи описать. Съ Варварой происходилъ точно припадокъ безумія. Она смѣялась, и произносила какія-то безсвязныя слова, обнимала меня таломъ: ты одна! ты одна теперь! Кромѣ меня съ ней не было въ комнатѣ, мнѣ было страшно, я закричала:

— М-те Шрёдеръ! М-те Шрёдеръ!

М-те Шрёдеръ вбѣжала.

Мгновенно стихла Варвара Петровна, сурово посмотрѣвъ на вошедшую и сдавленнымъ голосомъ сказала ей:

— Ступайте!

Мы опять остались одни.

— *Comment osez vous appeler des étrangers, quand mère est presque en démente* ¹⁾,—грозно крикнула она.

Но прерванный припадокъ не возобновлялся. Я простояла, руки и ноги дрожали, я готова была упасть. По слову Варвары Петровны, я подала ей стаканъ воды. Стаканъ у ней изъ рукъ и вода пролилась на ея капотъ.

Она повзвонила.

— Оботри,—сказала она вошедшей горничной.

— Какой часъ?—спросила она уже совсѣмъ твердымъ и спокойнымъ голосомъ.

Было около двухъ часовъ дня. Варвара Петровна позвала Медвѣдеву.

— Саша!—съ нѣкоторой разстановкой заговорила Варвара

¹⁾ Какъ смѣешь ты звать постороннихъ, когда твоя мать почти въ безуміи?

тровна. — Ступай къ Андрееву, прикажи заготовить все, что нужно взять въ деревню, мы ѣдемъ въ Спасское. Со мной ѣдешь ты, Варинька и Порфирій, въ одной каретѣ, на почтовыхъ... Шредерша и всѣ остальные пріѣдутъ послѣ... со мной уложить только самое необходимое для меня и Вариньки... одну каретную вагу...

И съ этимъ послѣднимъ словомъ, все у насъ замолкло. Ни слова, кромѣ короткихъ приказаній, не произнесла Варвара Петровна въ послѣдующіе дни. Всѣ мы говорили шопотомъ или даже объяснялись знаками.

Большая каретная вага внесена была въ уборную. Горничная старалась неслышно отворять шкафы и отодвигать ящики комодовъ, изъ которыхъ она вынимала платье и бѣлье, которые она укладывала, чтобы не загремѣть ключами, завертывала ихъ въ носовой платокъ и весьма осторожно поворачивала ими въ замкахъ, потому что Варвару Петровну, когда она была разстроена или больна, всякій стукъ особенно раздражалъ. Въ такихъ случаяхъ она обыкновенно грозно произносила:

— Я слышу ключи!

Или: — Я слышу тарелки или ложки! И тогда все замирало. Люди (т.-е. прислуга), двигались какъ тѣни.

Когда у насъ въ домѣ наступали такіе дни, мнѣ случалось даже съ свойственной дѣтству и юности способностью во всемъ найти веселую или смѣшную сторону, смѣяться потихоньку надъ этими двигающимися тѣнями; но на этотъ разъ вся эта тишина приняла такой грустный, тяжелый оттѣнокъ, казалось, дѣйствительно кто-то, или, вѣрнѣе, что-то умерло въ домѣ.

Всѣ мы сознавали, что на этотъ разъ мы не ни капризу, ни произволу Варвары Петровны, что насъ давить, но что она подавлена сама подъ тѣмъ самою вызванными обстоятельствами.

Черезъ нѣсколько дней мы уѣхали въ Спасское.

На крыльцѣ Спасскаго дома встрѣтили насъ его жена. Они прожили весь этотъ годъ въ деревнѣ, жена по болѣзни. Агашенька со страхомъ (такова была ея преданность) взглянула на свою бывшую барыню. Варвара Петровна была не та! Что за перемена? въ чемъ стояла? уяснить она себѣ этого не могла, но ей, на что, преданное сердце болѣзненно сжалось.

Ей стало жаль своей барыни!

Когда же я рассказала Агашенькѣ все, что насъ въ Москвѣ, она сказала только:

— Ну! теперь всѣмъ намъ бѣда будетъ!

но и въ Спасскомъ было все то же. Та же тишина, то же молчаніе, и только односложные вопросы и приказанія со стороны Варвары Петровны.

Прошло дня три или четыре, и мнѣ позволено было прокатиться верхомъ, съ цѣлью навѣстить старушекъ въ Петровскомъ. Совсѣмъ уже одѣтая и съ хлыстикомъ въ рукѣ вошла я въ Варварѣ Петровнѣ. Я застала ее въ страшномъ гнѣвѣ. Передъ ней стоялъ Поляковъ весь блѣдный и съ дрожащими губами.

Отъ кого и какъ узнала Варвара Петровна, вѣрнѣе всего отъ какого-нибудь мальчишки садовника, не посвященнаго въ драму, что за день до нашего пріѣзда въ Спасское *господа и молодая барыня* (Анна Яковлевна) пріѣзжали сюда, осматривали домъ, сады, оранжереи и грунтовые

твительно, Николай Сергѣевичъ и Иванъ Сергѣевичъ, что при текущихъ обстоятельствахъ въѣздъ въ Спаскъ имъ воспрещенъ, воспользовались отсутствіемъ матери, посетить свое родное гнѣздо.

— *Какъ ты смѣлъ пустить ихъ сюда?*—кричала она Полякову. — *Не смѣлъ имъ отказать, сударыня,*—довольно твердо отъ Полякова, — *они наши господа...*

Господа! Господа! Я твоя госпожа и больше никто!—И съ овнами она вырвала изъ рукъ моихъ хлыстикъ и ударила въ лицо Полякова!

Это былъ послѣдній припадокъ гнѣва Варвары Петровны. того дня здоровье ея все слабѣло. Водяная дѣлала успѣхи. Одышка становилась все сильнѣй, и по утрамъ лица и въ особенности глазъ все дѣлалась замѣтнѣе.

Пли за днями, однообразно, и жилось далеко не весело. Петровна, однако, ни на кого не гнѣвалась, никого не вала. Съ физическими силами, казалось, угасала и власть уже не проявлялась ни въ какихъ рѣзкихъ поступкахъ.

ея жили въ Тургеневѣ за 15 верстъ; они писали ей не получая отъ нея отвѣта. Иванъ Сергѣевичъ пріѣз- тогда тайно освѣдомиться о здоровьѣ матери, и я даже не видала его. Порфирій Тимоѣевичъ все менѣе по- адеждъ на улучшеніе состоянія здоровья своей барыни. нности беспокоило его дыханіе Варвары Петровны, оно ю присутствіе водяной въ груди. Онъ началъ погово- ъ обратной поѣздкѣ въ Москву, гдѣ совѣты и помощь Івановича Иноземцева могли бы принести ей облегченіе. дно утро Варвара Петровна почувствовала себя очень

дурно. Въ нѣсколько часовъ собралась она и уѣхала въ Москву, взявъ съ собою только доктора и Медвѣдеву. Она даже мнѣ оставила въ Спасскомъ и велѣла намъ съ м-те Шрёдеръ послѣдовать за ней какъ только все будетъ приведено въ порядокъ и уложено.

Дня черезъ два послѣ ея отъѣзда, вечеромъ, часовъ въ 11-ть я услышала стукъ въ стекло балконной двери. М-те Шрёдеръ испугалась и кричала мнѣ не открывать; но я —
и отворила: передо мной стоялъ Иванъ Сергѣй

— Какъ маменька? Что ея здоровье?—было у него, — я слышала, она очень больна. Опасна с

Я его успокоила на счетъ того, что видимо опасности нѣтъ, и что страха за очень быстрыхъ Тимошеевичъ не высказывалъ.

Иванъ Сергѣевичъ вошелъ въ залу, гдѣ горѣла свѣча въ мѣдномъ подсвѣчникѣ. Разсѣянный Филипповичъ находилъ, что для одной барышни (г-жи Шрёдеръ) въ залѣ и одной свѣчи достаточно, несмотря на наши требованія

Мы кончили ужинъ раньше, Ивану Сергѣевичу стоить одному. Онъ пригласилъ насъ съ м-те Шрёдеръ и повелъ его и рассказать ему, какъ мы жили, и

Рассказывать было нечего. Да и самъ Иванъ былъ скученъ и озабоченъ; я тоже не весела; разсказъ Варварой Петровной меня мучилъ. Разговоръ кончатъ стало еще темнѣе отъ нагорѣвшей свѣчи. Мое свиданіе съ Иваномъ Сергѣевичемъ было ни радости при встрѣчѣ, ни надежды на лучшее — ни то мрачнымъ пятномъ такъ и осталось оно

— Я скоро приѣду въ Москву и опять поспѣю съ маменькой, — сказалъ онъ мнѣ прощаясь, свой флигель.

Наконецъ, м-те Шрёдеръ, понявъ, что ему затрогивать самыя интимныя стороны его отъѣзда оставила насъ однихъ.

— Что дѣлаетъ маменька съ нашими письмами? — онъ меня вполголоса.

— Она ихъ читаетъ, — отвѣтила я.

— Ужасно тяжело мнѣ... Меня постоянно тогда не выдержалъ и все это сказалъ, — тихо — лучше было бы ужъ молчать до конца...

— Прощаніе! — и онъ быстро вышелъ.

Наступилъ и день моего отъезда въ Москву. Я повидала Спасское, и мнѣ даже и въ голову не приходило, что я вижу его въ послѣдній разъ.

Пріѣхавъ въ Москву, я узнала, что Иноземцевъ опредѣлялъ положеніе Варвары Петровны безнадежнымъ. Къ водяной присоединился маразмъ, полнѣйшее отсутствіе аппетита. Она питалась исключительно виноградомъ и позже фруктовыми мороженными. Было ли то предписаніе докторовъ или ея собственная прихоть, сказать не могу.

Знаю только, что это длилось почти два мѣсяца, и что Иноземцевъ весьма восторженно говорилъ о необыкновенной силѣ ея организма и объ этой замѣчательной натурѣ, живущей и мыслящей все такъ же здраво на 70-мъ году жизни, при такой ничтожной поддержкѣ. По цѣлымъ часамъ просиживалъ онъ при постели Варвары Петровны и въ разговорахъ съ нею не замѣчалъ времени.

Но Варвара Петровна чувствовала приближеніе смерти и часто объ этомъ со мной говорила.

Характеръ ея значительно измѣнился. Но перемѣна эта ни противоположнымъ прежнему рѣзко не высказалась. Не ни капризовъ, ни выговоровъ, ни гнѣва; но не было ни ти, ни смиренія, ни особенной нѣжности. Она смолкла. Вь домашнихъ говорила вообще мало, и если говорила или вывала что, то такимъ ровнымъ, негромкимъ голосомъ, изъ кого даже мое привычное ухо не могло вывести никакого ченія о состояніи ея духа.

Въ любимцу ея Ивану Сергѣевичу ея прежнее чувство выіюсь слѣдующимъ: портретъ, брошенный въ минуту гнѣва, возстановленъ и стоялъ опять на столикѣ возлѣ нея.

Коль ея кровати краснаго дерева, на которой она и скон., придѣлана была полочка такого же дерева, на кото лежала все та же знаменитая коробка въ формѣ книги и дписью: *Feuilles volantes*. На этихъ-то *Feuilles volantes* в Варвара Петровна каждый день что-то карандашомъ.

послѣдствіи, послѣ ея кончины, читали мы эти исписанные е; то былъ дневникъ или, точнѣе, исповѣдь.

сыновьяхъ своихъ во время болѣзни своей она не гово- а мы боялись начать. Обо мнѣ она очень заботилась.

а вексель, данномъ до моего совершеннолѣтія на имя а Евстафьевича Берса, по требованію Варвары Петровны

ВЪОТНІКЪ ІВРОНИ.

ла передаточная надпись на мое имя, по которой
была получить отъ ея наследниковъ 15,000 сер.
ва моя съ мѣдной досчечкой и вырѣзаннымъ на н
емъ была приведена въ порядокъ и извѣстность.
Леона Иванова составленъ былъ полный и подро
з того, что въ ней содержалось, а ключъ хранен

удитовано было слѣдующее письмо.

Милые мои дѣти, Николай и Иванъ!
зываю вамъ по смерти моей выдать вольную По
иу его семейству и выдать ему 1,000 руб. награ
же и доктору моему Порфирію Ты
награжденія». }
но ея рукою: «Любящая васъ мать

въ это письмо, она отдала его мнѣ.
вги это письмо у себя,—сказала о
его имъ, и скажи, что я требую, ч
юслѣдную волю.

цатыхъ числахъ октября Николай С
близости кончины матери, время кото
бывалъ, пріѣхалъ съ семействомъ св
ечистенскій домъ.

и старались мы наводить Варвару П
иновьяхъ, она упорно о нихъ молча
бря утромъ вошла я по обыкновен
етровны, и сказавши: Bonjour, maman
въ голосъ, прибавила: Je vous félicite
de naissance, de Jean ¹⁾).

гъ сегодня уже 28?—сказала она ч
взглянула на передвижной календарь

глаза ея наполнились слезами... я с
ее слезами и поцѣлуями, еще бы м
съ нею о ея сыновьяхъ, которые та
ихъ желаніе видѣть ее; но она вид
въ моихъ:—Иди! Иди!—и своимъ нос
на утирала слезы, она мнѣ махнула
ать я не посмѣла и вышла.

ию васъ, маман, сегодня рожденіе Ивана Серг

По нѣскольку разъ въ день, тайно отъ матери, прибѣгалъ Николай Сергѣевичъ узнать объ ея здоровьѣ. Гнѣвъ матери невыразимо мучилъ его. Онъ плакалъ и совершенно искренно казался въ томъ, что далъ поводъ къ разладу съ матерью; хотя послѣ, когда острое горе утихло, ни одинъ изъ нихъ не долженъ былъ, по совѣсти, въ чемъ-либо себя упрекать.

Виноваты они противъ матери не были. Да она ихъ и не считала виновными—изъ ея дневника мы это ясно видѣли, когда прочли тѣ строки, которыя относились къ сыновьямъ ея. Глубоко въ сердцѣ хранила она къ нимъ любовь. Призвать ихъ, значило бы уступить—а въ ней текла все та же лутовиновская кровь.

Видно было, что въ ней происходила жестокая борьба, и этому тоже нашли мы доказательство въ ея предсмертномъ дневникѣ. Позволяю себѣ привести здѣсь нѣсколько словъ изъ него. Вотъ что прочли мы на одномъ изъ листовъ:

«Ma mère, mes enfants! Pardonnez moi. Et vous, Seigneur, pardonnez moi aussi—car l'orgueil, ce péché mortel, fut toujours mon péché» ¹⁾!

Долго выжидали мы и не находили удобнаго случая сказать Варварѣ Петровнѣ, что ея сынъ Николай въ Москвѣ.

4-го ноября, день рожденія Николая Сергѣевича, я опять вошла утромъ къ ней и послѣ словъ:—Je vous félicite, maman, c'est le jour de naissance de Nicolas ²⁾,—я тутъ же залпомъ, не переводя духъ, прибавила:

— Nicolas est à Moscou ³⁾.

Варвара Петровна взглянула на меня своими все еще блестящими, выразительными, прекрасными глазами, точно хотѣла сказать что-то, но быстро отвернулась, передвинула съ мѣста на мѣсто стоявшіе на полочкѣ флакончики, долго особенно внимательно разглядывала одинъ изъ нихъ и сказала: — Почитай мѣ.

Я взяла какой-то французскій романъ и съ легкою дрожью въ голосъ начала читать. Но и это утомляло ее. Я прочла нѣсколько страницъ и услышала:

— Довольно!

Какого именно числа, не помню, но дня за четыре или за пять до кончины своей, она пожелала исполнить христіанскій долгъ. Приглашенъ былъ приходскій нашъ священникъ о. Павелъ

¹⁾ Мать моя! дѣти мои! простите меня! И ты, о, Боже, прости меня, ибо гордость, этотъ смертный грѣхъ, была всегда моимъ грѣхомъ.

²⁾ Поздравляю васъ, сегодня рожденіе Николая Сергѣевича.

³⁾ Николай Сергѣевичъ въ Москвѣ.

Успеня на Остоженѣ. Варвара Петровна исповѣдывалась причастилась.

Слова ли духовника на нее подѣйствовали, или по собствен-
у побужденію, но за день до кончины своей она вдругъ измѣ-
нилась:

— Николай Сергѣевича!—И мнѣ послышался презній и
звѣдый, повелительный голосъ.

Вскорѣ вошелъ Николай Сергѣевичъ. Онъ бросился на
руки и всталъ у кровати матери.

Она притянула его къ себѣ слабой уже очень рукой, обвила
шею и точно умоляющимъ шопотомъ произнесла:

— Ваню! Ваню!

— Я сейчасъ пошлю эстафету, маманъ, — отвѣтилъ ей сынъ.

Никакихъ упрековъ, ни объясненій не было между матерью и
сыномъ. Онъ сѣлъ на креслѣ въ ногахъ ея, а же и
ниже къ ней.

Раза два Варвара Петровна клала руку свою на
голову сына и говорила: — брось ее, — говорила она сыну.

Но свиданію ея съ ея любимцемъ Иваномъ (суждено было состояться. Иванъ Сергѣевичъ с
живыхъ не засталъ.

Какъ это случилось? Почему это случилось?—
я загадкой; еще до выраженнаго матерью же-
лания было достаточно, чтобы извѣстять его
о ея кончинѣ. Дано же объ этомъ было знать Н
сыну.

Когда въ 1880 году за нѣсколько дней до
кончины, я въ послѣдній разъ видѣла Ивана Сер-
гѣевича жаловался мнѣ на это:

— Грустно мнѣ, очень грустно, — говорилъ онъ
мнѣ, — было такъ, что я не былъ ни при кон-
чинѣ брата ¹⁾!

Въ самый день смерти своей, утромъ въ 11 ч
Петровна пригласила къ себѣ Анну Ивановну
сестру своего Петра Николаевича Тургенева, и
такая высказала и подписала свои послѣднія за-
писки.

Въ 8 часовъ вечера Порфирій Тимоѣевичъ до-
шелъ до дому, что часъ кончины Варвары Петровны
еще дыханіе все было громче и рѣже.

Николай Сергѣевичъ пріѣхалъ, но уже съ

¹⁾ Подлинныя слова.

12-ю вечера онъ, его жена и я сидѣли въ залѣ. вдругъ послышанные шаги раздались въ корридорѣ.

— Кончается! священника! — сказалъ кто-то.

Мы съ Николаемъ Сергѣевичемъ бросились въ спальню.

Варвара Петровна взглянула на насъ; но мгновенно потускнѣли ея глаза, и началась агонія. Священникъ успѣлъ прочесть отходную, и Варвары Петровны не стало.

Это было безъ десяти минутъ двѣнадцать, 16-го ноября 1850 года.

Миръ праху ея!

Повторяю опять: то было время, то были и нравы.

Когда Агашенька пожелала ознакомиться съ моими воспоминаніями, я нарочно ѣздилъ къ ней. Выслушавъ все, а также и рассказъ о ея собственныхъ страданіяхъ, добрая старушка вздохнула:

— Да! — сказала она севовъ слезы, — много видѣла я отъ нея, а все-таки любила я покойницу! Барыня настоящая была!

В. ЖИТОВЪ.

Егорьевскъ, 1884.



МОРМОНЫ И МОРМОНИЗМЪ.

ОЧЕРКИ.

I.

Исторія возннновенія мормонизма. Содержаніе „Книги М
мормонами ея цѣли и доказательства правды

«Церковь Мормоновъ», какъ ихъ неправи
или «Церковь Іисуса Христа и Святыхъ Послѣ
какъ они вонутъ себя сами, вѣруя въ то, что і
послѣдніе дни нашего земного существованія, и
святыхъ церкви первыхъ дней, обязана своимъ с
ществованіемъ Іосифу Смису, убитому толпой въ
а своимъ настоящимъ положеніемъ и процвѣтан
гін ея послѣдователей, такъ особенно личности
президента Брайама Юнга, умершаго въ 1877
самъ Смисъ говоритъ про откровенія, полученны
Бога и положившія основаніе двумъ книгамъ,
въ себѣ главные принципы мормонизма: «Кни
книгъ «Ученій и Повелѣній».

«Я родился въ 1805 году. Мой отецъ был
обучалъ меня землепашеству. Лѣтъ около 14 отъ
раздумывать о необходимости быть всегда готовъ
жизни и, нища пути къ спасенію, я нашелъ, что
вѣрованіяхъ царитъ полное смятеніе. Каждое рѣ
ство указывало мнѣ на путь, выбранный имъ с
самый вѣрный, совершенный. Принимая во ви
не могли быть правыми и что Богъ не могъ бы
такого смятенія, я рѣшился изслѣдовать этотъ п
вѣруя, что если Богъ имѣетъ свою церковь, она

разбита на части и что если Онъ наставилъ одно общество слѣдовать одному извѣстному пути, онъ не могъ направить другое общество на путь діаметрально противоположный. Вѣруя въ слово Господне, я уповалъ въ слова апостола Іакова, который говоритъ: «Если у кого изъ васъ недостаетъ мудрости, да просить у Бога и будетъ ему дано», я уединился въ сокровенное мѣсто въ лѣсу и началъ призывать Господа. Въ то время, когда я усердно погруженъ былъ въ моленіе, мой умъ былъ отвлеченъ отъ окружающихъ меня предметовъ, я былъ охваченъ небеснымъ видѣніемъ и увидѣлъ два существа въ славѣ, удивительно похожихъ одинъ на другого и обвѣнанныхъ блестящимъ свѣтомъ, который затемнялъ полуденный свѣтъ солнца; они открыли мнѣ, что всѣ церкви идутъ по неправильному пути и что ни одна изъ нихъ не признана Богомъ какъ его церковь, его царствіе, повелѣли не идти по ихъ слѣдамъ и обѣщали въ недалекомъ будущемъ открыть настоящее слово Господне. Вечеромъ, 21 сентября 1823 года, когда я вновь молился и пробовалъ укрѣплять свою вѣру въ данное мнѣ дорогое обѣщаніе, внезапно какъ бы дневной свѣтъ ворвался въ комнату и освѣтилъ ее, какъ будто весь домъ былъ въ огнѣ. Явленіе это произвело сотрясеніе во всемъ моемъ тѣлѣ и я палъ ницъ. Когда я поднялъ глаза, передо мной стояло существо, окруженное еще большей славой, чѣмъ въ первомъ моемъ явленіи. Оно объявило себя ангеломъ отъ Бога, посланнымъ принести радостную вѣсть, что договоръ, который Господь заключилъ съ своимъ народомъ Израилевымъ, подлежитъ близкому исполненію, что предуготовительныя дѣянія для второго пришествія Мессіи должны скоро начаться, что настало время проповѣдовать народамъ Евангеліе во всемъ его могуществѣ и полнотѣ и что народъ долженъ быть приготовленъ къ тысячелѣтнему царствованію. Мнѣ было сказано, что я былъ выбранъ орудіемъ въ рукахъ Господнихъ для передачи его славныхъ намѣреній, и вмѣстѣ съ тѣмъ была открыта древнѣйшая исторія страны, ея первыхъ обитателей, кто они были и откуда пришли, ихъ происхожденія, успѣхи, цивилизація, законы, правленіе, ихъ добро и зло и наконецъ то, какъ Господь лишилъ этотъ народъ своего благословенія. Мнѣ тоже было открыто мѣстонахожденіе металлическихъ досокъ, гдѣ были вырѣзаны сокращенные архивы прежнихъ дней и вся исторія древности; затѣмъ ангелъ неоднократно послѣ этого являлся ко мнѣ и наконецъ послѣ нѣсколькихъ его вѣщаній и откровеній о славѣ тѣхъ событій, которыя произойдутъ въ послѣдніе дни, черезъ четыре года послѣ перваго откровенія 22-го сентября 1827 года онъ вручилъ мнѣ упомянутые архивы.

«Они были вырѣзаны на металлическихъ доскахъ, имѣвшихъ видъ золотыхъ, каждая доска была шести дюймовъ ширины, восьми длины и почти съ обыкновенный металлическій листъ толщины. Доски были полны вырѣзанными знаками, въ родѣ египетскихъ, и переплетены въ томъ, какъ листья книги, съ тремя кольцами, обвивающими весь томъ. Самый томъ былъ около шести дюймовъ ширины и часть его была запечатана. Знаки на незапечатанной половинѣ были маленькіе и сдѣланы были весьма искусно, вся книга носила на себѣ ясные знаки глубокой древности. Къ этимъ архивамъ было приложено замѣчательное орудіе, которое древніе называли Уримъ и Сумимъ, состоявшее изъ двухъ прозрачныхъ какъ хрусталь камней, приставленныхъ къ двумъ концамъ дуги, прикрѣпленной къ металлическому нагруднику.

«По Божьей волѣ и силѣ, при помощи Урама и Сумима, я перевелъ архивы; въ нихъ заключается вся исторія древней Америки, съ первыхъ ея обитателей».

Этотъ предполагаемый переводъ Смиса и составилъ такъ называемую Книгу Мормона. Вотъ что въ ней говорится о первобытномъ будто населеніи страны:

При разрушеніи Вавилонской башни, смѣшеніи языковъ и расселеніи народовъ по всѣмъ частямъ земли, одинъ праведникъ по имени Іаредъ ¹⁾ и его братья ходатайствовали передъ Богомъ за себя, свои семьи и потомство. Долго ихъ молитвы не были услышаны Господомъ, наконецъ имъ было объявлено, что Божьимъ могуществомъ они поведутся въ необитаемыя равнины и дикія мѣста, гдѣ еще не было человѣческой ноги. Послѣ долгихъ странствованій, они пришли къ морю, которое раздѣляетъ земли, и здѣсь, разбивъ палатки, прожили на берегу морскомъ четыре года. По прошествіи этого времени, они построили корабли, руководимые въ работахъ Всемогушимъ, и войдя въ нихъ въ количествѣ 22-хъ человѣкъ, со стадами и кормомъ для людей и животныхъ черезъ триста-сорокъ-четыре дня были приведены могущественнымъ вѣтромъ въ обѣщанной землѣ, которая и была Америка. Здѣсь народъ началъ процвѣтать, сдѣлался великимъ и могучимъ и принялъ названіе іаредитовъ. Но впослѣдствіи между ними начали возникать раздоры, смуты, несогласія, за которыми послѣдовали кровныя многолѣтнія войны. Эти войны особенно были жестоки въ послѣднее время существованія народа, около шестнадцати вѣковъ послѣ разрушенія Вавилонской башни и переселенія ихъ въ обѣщанную землю. Около этого времени вожди

¹⁾ Іареду впослѣдствіи и былъ данъ Богомъ инструментъ Уримъ и Сумимъ.

воюющихъ племенъ, Коріантумръ и Шицъ, собравъ около себя весь свой народъ, дали большое сраженіе, въ которомъ эти племена и вожди ихъ истребили другъ друга до послѣдняго. Остался на землѣ одинъ лишь пророкъ Эсеръ, который написалъ въ состоящую изъ металлическихъ досокъ книгу всю исторію событий и народа и книгу запечаталъ и закопалъ.

Вслѣдъ за этимъ уничтоженіемъ всѣхъ іаредитовъ, Америка была вновь захвачена и населена другимъ племенемъ, тоже пришедшимъ съ Востока. Вотъ какимъ образомъ новое племя утвердилось на той же землѣ.

Въ царствованіе Седекіи, царя іудейскаго, около 600 лѣтъ до Рождества Христова, въ Іерусалимѣ жилъ человѣкъ, по имени Лехи. Онъ, видя много зла и пороковъ въ народѣ и будучи вдохновленъ Всемогущимъ, предрекъ разрушеніе великаго города и плѣнь его обитателей, если они не принесутъ покаянія въ грѣхахъ своихъ. За это народъ искалъ его убить. Онъ, по повелѣнію Бога, взялъ всю свою семью и отправилъ въ дикія необитаемыя мѣста, около Краснаго моря. Здѣсь пробыли они нѣкоторое время, въ продолженіе котораго самъ Лехи и его сынъ Нефи имѣли неоднократныя откровенія и бесѣды съ Богомъ. Наконецъ Господь велѣлъ Нефи выстроить корабли и сѣсть въ нихъ съ чадами и домочадцами, обѣщая направить ихъ въ обѣтованную землю. Нефи повиновался повелѣнію Господню, и послѣ нѣсколькихъ лѣтъ скитаній и многочисленныхъ избѣгнутыхъ опасностей, они приплыли къ западному берегу южной Америки и положили здѣсь основаніе великому племени. Съ этихъ поръ Нефи, по повелѣнію Божьему, началъ записывать на металлическихъ доскахъ исторію своего народа, откровенія и разныя пророчества о пришествіи Мессіи, необходимости покаянія, будущности церкви и т. д. Многія изъ нихъ были весьма схожи съ библейскими. Между полученными имъ видѣніями, особенно замѣчательно описываемое въ главѣ тринадцатой его книги: «Однажды, — говоритъ Нефи, — явился ко мнѣ ангелъ, посланный отъ Бога, показать мнѣ всю далекую будущность. И увидѣлъ я могучія царства и богатые народы язычниковъ ¹⁾; и ихъ вѣра и церкви были невѣрныя, и положилъ основаніе имъ Сатана. И былъ между нимъ человѣкъ ²⁾, который былъ отдѣленъ отъ потомства моего широкимъ моремъ, и сошелъ на него духъ Божій, и переплылъ онъ море, и прибылъ въ землю потомства моего,

¹⁾ Такъ называютъ мормоны всѣхъ не-мормоновъ.

²⁾ Колумбъ.

тоже сдѣлали и другіе люди ¹⁾ и всѣ тѣ люди, которые волю Божьей перешли въ эту землю, были благословлены отъ Бога и избавились отъ ига другихъ людей ²⁾. И показалъ мнѣ ангелъ книгу ³⁾—въ большомъ почетѣ у язычниковъ—и они отъ евреевъ, во всей своей полнотѣ, но изъ нувъ изъ нея самое простое и дорогое. И пока другія книги ⁴⁾, которыя снова возстановятъ правъ библію. И сказалъ мнѣ Ангелъ, что Богъ не изъ язычниковъ окончательно бы уничтожилъ потомствъ язычниковъ не всегда останутся въ той нравственности которой находятся, что Богъ засвидѣтельствуетъ потомство*.

Черезъ нѣсколько времени послѣ переселенія раетъ Лехи, вождь его, и главенство переходитъ къ сыну его, Нефи. Старшіе братья молодого в Лемуэль, завидуя избранію брата, возмущали прѣ племеніи и покушались его убить. Богъ повелѣлъ семействомъ и племенемъ отдѣлиться отъ братьевъ Лемуэль за злыя дѣянія и непослушаніе были при и наложенъ былъ на нихъ и на ихъ племя особъ отличіе отъ нефитовъ, послѣдователей Нефи, Ламаниты, послѣдователи Ламана, получили цвѣтъ. Отдѣлившись, эти два народа начали вести совѣный образъ жизни. Ламаниты, большей частью, и подъ конецъ отказались даже отъ вѣры отцовъ идолопоклонниками. У нефитовъ же правленіе республиканскаго и долгое время, они разумъ судьями изъ народа. Ихъ вожди получали ча отъ Бога и по Его повелѣнію начали каждый металлическихъ доскахъ исторію своего времени появлялись пророки, предрекавшіе пришествіе вѣдывавшіе покаяніе и, между прочимъ, объявлять время, когда почти всѣ нефиты погибнутъ ламанитами, немногіе же, оставшіеся въ живыхъ ламанитами, но и эти впоследствии побѣждены б завоевателями. Это было время процвѣтанія на

¹⁾ Пилигримы.

²⁾ Соединенные Штаты.

³⁾ Библія.

⁴⁾ Книга Мормона и Ученій и Повелѣній.

⁵⁾ Иудѣицы потомки Ламанитовъ.—Все это примѣчанія (дѣлающаго книгу Мормона на главахъ и стихахъ).

храмы, города, накопились богатства и т. д. Наконецъ, оба народа такъ размножились, что принуждены были распространяться далѣе на сѣверъ. Здѣсь опять, въ средѣ нефитовъ, появились пророки, которые предвѣщали уже близкое пришествіе Мессіи, сопровождаемое особыми небесными явленіями; они пророчествовали и въ средѣ ламанитовъ, причемъ обратили на путь истинный восемь тысячъ ламанитовъ, которые, соединившись съ нефитами, сдѣлались, какъ они, бѣлыми.

Послѣ вознесенія І. Х. въ Іерусалимѣ, начали появляться предреченныя явленія и въ землѣ нефитовъ; такъ, два дня и двѣ ночи не прерывался дневной свѣтъ, появилась новая звѣзда, землетрясеніе и т. д. Наконецъ съ неба сошелъ къ нимъ Спаситель и жилъ между ними нѣкоторое время, проповѣдуя Евангеліе, творя чудеса, совершая съ апостолами Тайную Вечерю, благословляя дѣтей, подобно тому, какъ онъ дѣлалъ въ Іерусалимѣ. Его двѣнадцать апостоловъ, выбранные имъ въ средѣ нефитовъ, тоже проповѣдовали слово Божіе и крестили вѣрующихъ. Между прочими пророчествами І. Х. предрекъ, что прійдетъ время, когда язычники захватятъ весь свѣтъ, будутъ въ славѣ и могуществѣ, что между ними разовьются грѣхи и ложь, что они забудутъ слово Божіе, но что оно будетъ вновь восстановлено во всей его полнотѣ. Проживъ нѣкоторое время съ нефитами, Спаситель вновь вознесся на небо. Долгіе годы послѣ этого нефиты жили въ правдѣ и вѣрѣ, но затѣмъ, возгордившись своимъ процвѣтаніемъ и богатствомъ, они мало-по-малу начали забывать заповѣди Божьи; появились между ними раздоры, смуты, преступленія и начались жестокія войны съ ламанитами. Долго продолжались эти войны, разоряя города и истребляя много народа. Наконецъ, около 400 лѣтъ послѣ Р. Х., т.е. черезъ тысячу лѣтъ послѣ ихъ переселенія въ Америку, произошло рѣшающее событіе. Послѣ многихъ сраженій благоприятныхъ то для тѣхъ, то для другихъ, предводитель нефитовъ, пророкъ отъ Господа, по имени Мормонъ, предложилъ королю ламанитовъ собрать оба племени въ полномъ составѣ и дать рѣшительное сраженіе. Черезъ годъ дано было это сраженіе около холма Кумора ¹⁾, и на томъ же мѣстѣ, которое было свидѣлемъ гибели іаредитовъ, уничтожены были всѣ нефиты. Тамъ, гдѣ прежде былъ процвѣтавшій народъ, основатель храмовъ, городовъ и мудраго правленія, остались одни кочевники ламаниты, которые захватили всю землю и владѣли ею, распростра-

¹⁾ Въ настоящемъ штатѣ Нью-Йорка.

вѣсь на сѣверъ и на югъ, пока въ свою очередь
дены были уступить ея пришлымъ завоевателямъ. По
нефитовъ Мормонъ, по повелѣнію Бога, составилъ и
записанныхъ на металлическихъ доскахъ Нефи и вс
ходящаго потомства, исторію своихъ предковъ и племенъ и къ
этому прибавилъ описаніе и своего времени. По его смерти, его
книга перешла къ сыну его Морони, который ее дополнилъ и,
умирая въ 420 году по Р. Х., закопалъ ее въ холмъ Кумора.
Здѣсь-то она и была найдена Смисомъ, и тотъ Ангелъ, который
выдалъ ему эту книгу для перевода, и былъ самъ Морони.

Вся книга Мормона написана тяжелымъ библейскимъ сло-
гомъ и заключаетъ въ себѣ, кромѣ книгъ Нефи, и его нисхо-
дящаго потомства и собственной книги Мормона и его сына,
еще книгу пророка Эсера, найденную когда-то тоже въ землѣ
нефитами и содержащую исторію перваго племени іаредитовъ.

При появленіи своемъ на свѣтъ, книга Мормона вс-
сылъное недовѣріе и критику. Иные осуждали ее за с-
ходство съ библіей, другіе, напротивъ, за с-
большую равнцу, третьи считали ее просто выдумкой,
списанной съ рукописи одного авантюриста Спаульдинга, кото-
рый, послѣ нѣсколькихъ неудавшихся ремеслъ, попробовалъ на-
писать историческій романъ, подъ заглавіемъ: «Исторія потеря-
нныхъ колѣнъ Израилевыхъ». Эта рукопись и была
куплена Смисомъ, по смерти автора у его вдовы.

Въ доказательство противнаго мормоны ссылаю-
мъщенное на первой страницѣ книги свидѣтельство «
свидѣтелей, обращенное ко всѣмъ народамъ и язы-
комъ, что они, свидѣтели, видѣли подлинныя и-
доски¹⁾», которыя имъ, по повелѣнію Бога, пока-
Что же касается до достовѣрности дѣйствительнаго
части евреевъ въ Америку и происхожденія отъ и-
щихъ индѣйцевъ, то это доказывается мормонами и-
дивкарей, открытій при раскопкахъ и изъ Библіи, и
слѣдніа доказательства отличаются особой натянутостію

Посмотрите, говорятъ они, на преданія индѣйцевъ
мы знаемъ изъ устъ людей, проводившихъ у нихъ нѣс-
въ плѣну. Они вѣрятъ, что въ далекомъ прошломъ,
часто посѣщали ихъ предковъ, поучая ихъ и проро-
предки ихъ имѣли когда-то святую книгу, которую

¹⁾ Отсутствіе этихъ досокъ въ настоящее время объясняется
ангелъ, который далъ ихъ Смису, взялъ ихъ обратно.

въ поколѣнія въ поколѣніе и затѣмъ закопали ее въ землѣ; что въ то время, когда они имѣли эту книгу, они процвѣтали и были счастливы, и что нѣкоторые изъ ихъ предковъ обладали тоже даромъ пророчества. Самый языкъ индѣйцевъ по корнямъ своимъ и построенію, весьма напоминаетъ языкъ древнихъ евреевъ. Затѣмъ, не свидѣлствуютъ ли еще болѣе, какъ случайно, такъ и специально предпринимаемыя раскопки о существованіи когда то въ Америкѣ народа, стоявшаго на высокой степени развитія. Въ Гватемалѣ найденъ былъ цѣлый городъ съ остатками домовъ, построенныхъ изъ кирпича, правильными улицами, памятниками и надписями. Такія же развалины от-

Бѣлой рѣки въ территоріи Арканзаса ¹⁾, не постоянно находимыхъ въ землѣ осколкахъ и остаткахъ металлическихъ, такъ и другихъ. Въ 1815 г. Мэррикъ при вояніи вождя нашелъ не только и четыре пергамента, написанные на старинномъ языкѣ и отправленные въ Англію, въ кэмбритетъ. Почему же, если Мэррикъ могъ найти и, Смиръ не могъ найти металлическихъ доски съ а нихъ знаками? Кромѣ всего этого, изъ самой прійти въ заключенію, что Америка и есть та обѣщана была сѣмени Іосифа. Въ Кн. Быт. XLVIII, оуляя двухъ сыновей Іосифа, говоритъ: «да возмножествѣ посреди земли», затѣмъ далѣе про его сѣмени произойдетъ множество народовъ». о, что сѣмени Ефрема суждено было произвести юдовъ въ срединѣ земли. Въ той же Кн. ковъ благословляетъ Іосифа «благословеніемъ, коетъ благословеніе горъ древнихъ и пріятности къ». Предками Іакова были Авраамъ и Исаакъ, на было то благословеніе, которое получилъ отъ нъ же, въ свою очередь, обѣщаетъ Іосифу землю ю, чѣмъ земля Ханаана, такъ какъ говоритъ, овеніе превышаетъ благословеніе горъ древнихъ. то время въ Египтѣ; если изъ Египта искать рединѣ земли, гдѣ бы могло расплодиться сѣмя мѣсто можетъ быть лишь въ Америкѣ, населенго же происхожденія, выѣстѣ съ тѣмъ расплоиножество племенъ, такъ какъ другія части свѣта

къ раскопкамъ находится въ двухъ журналахъ „Priest's Ameri-
27 и „Family Magazine“ 1838.

населены разными расами, происходящими изъ разныхъ источниковъ. Изъ Библии же видно, что Богъ свидѣтельствовалъ себя потомству* Ефрема, такъ какъ пророкъ Осія VIII, 12, говоритъ въ пророческомъ духѣ о его потомствѣ: «и написалъ я ему важныя вещи закона моего и онѣ сочтены имъ были какъ чужія». Что же касается до объясненія мормонами цѣли самой книги, то она, по ихъ словамъ, во-первыхъ, описываетъ важную исторію, до сихъ поръ неизвѣстную, во-вторыхъ, открываетъ происхожденіе индѣйцевъ, въ-третьихъ, содержитъ пророчества, еще подлежащія исполненію, и, въ-четвертыхъ, излагаетъ слово Божіе въ простой и понятной формѣ. Книга Мормона не замѣняетъ у нихъ Библию, такъ какъ и Евангеліе, и Библия въ такомъ же почетѣ въ ихъ общинѣ, какъ и въ другихъ христіанскихъ церквахъ; она лишь служитъ дополненіемъ ея, говорятъ Нефи въ своемъ видѣніи, замѣной того «дорогого», которое изъ нея выкинули «язычники».

II.

Книга ученій и повелѣній.—Символы вѣры.—Откровеніе отношенія вообще, крещенія живыхъ за мертвыхъ, будущей жизни платы.—Нѣкоторыя другія откровенія.—Вѣчный небесный

Какъ книга Мормона заключаетъ въ себѣ историческую религію, такъ книга ученій и повелѣній содержитъ математическую. Она состоитъ изъ догматовъ и повелѣній Божіихъ въ Его бесѣдахъ съ Іосифомъ Смесомъ хотя и не взятъ изъ Библии, говорятъ мормоны, тѣмъ въ полномъ съ ней согласіи. Вѣра, какъ въ откровенныя Смесомъ, такъ и въ другія откровенія, мормонами членамъ церкви, какъ въ настоящее, такъ въ ближайшее будущее время, и составляетъ одно изъ отличій отъ прочихъ христіанскихъ исповѣданій. Это является такимъ образомъ какъ бы прогрессивной, щей подлежать измѣненіямъ и прибавленіямъ соображеніями и положеніемъ церкви. Каждый ея членъ можетъ получить откровенія отъ Бога, но только касающіяся его его семьи. Откровенія же, относящіяся до всей церкви, даются лишь черезъ президента, какъ ея главу, въ своихъ рукахъ ключи отъ Царствія Господня.

Означенныя бесѣды и откровенія Смесу вошли въ вторую часть книги ученій и повелѣній, подъ назвѣ-

говоровъ и повелѣній; первая ея часть заключаетъ въ себѣ простыя чтенія о вѣрѣ. Всего Смисъ получилъ до полутора ста откровеній, изъ которыхъ первое было 21 сентября 1823 года, а послѣднія незадолго до его смерти въ концѣ 1843 года. Къ описанію одного изъ нихъ, именно того, въ которомъ онъ получилъ отъ ангела Морони металлическія доски, Смисъ прибавляетъ тринадцать пунктовъ вѣры, заключающихъ въ себѣ общія основанія мормонизма. Вотъ ихъ содержаніе:

1. Мы вѣруемъ, — говоритъ Смисъ, — въ Бога Отца, Сына и Святого Духа.

2. Въ то, что люди будутъ наказаны за ихъ собственные грѣхи, а не за грѣхъ Адама.

3. Въ то, что черезъ искупленіе І. Х. все человѣчество можетъ быть спасено посредствомъ послушанія законамъ и повелѣніямъ Евангелія.

4. Мы вѣруемъ въ то, что эти повелѣнія заключаются въ слѣдующемъ: во-первыхъ, вѣра въ І. Х., во-вторыхъ, покаяніе, въ-третьихъ, крещеніе посредствомъ погруженія въ воду для искупленія грѣховъ, и въ-четвертыхъ, возложеніе рукъ для дара Духа Святого.

5. Мы вѣруемъ въ то, что человѣкъ долженъ быть призванъ къ истинному Богу посредствомъ возложенія на него рукъ лицами, вѣліе на то имѣющими.

6. Мы вѣруемъ и слѣдуемъ управленію церкви первоначальной, какъ-то: апостолы, пророки, священники, наставники и т. д.

7. Мы вѣруемъ въ возможность полученія дара говорить на языкахъ, пророчествовать, исцѣлять больныхъ, въ откровенія, видѣнія и т. п.

8. Мы вѣруемъ въ то, что Библія есть слово Господне, настолько, насколько она истолкована правильно; мы тоже вѣруемъ, что книга Мормона есть Слово Господне.

9. Мы вѣруемъ въ то, что Богъ открылъ, что Онъ открываетъ людямъ въ настоящее время и въ то, что Онъ откроетъ еще многія вещи, касающіяся Его царства.

10. Мы вѣруемъ въ буквальное собраніе Израиля и возстановленіе его десяти колѣнъ, въ то, что Сіонъ, будетъ выстроенъ на этомъ континентѣ, что Христосъ будетъ царствовать на землѣ и что земля будетъ возобновлена и получить славу, подобную райской.

11. Мы признаемъ за собой право воздавать поклоненіе Всемогущему Богу, согласно съ голосомъ нашей совѣсти; такое же право признаемъ за всѣми людьми, какъ, гдѣ и кто бы они ни были.

12. Мы признаемъ себя подчиненными королямъ, президентамъ, правителямъ, судьямъ, воздавая имъ должную честь, послушаніе и поддерживая законъ.

13. Мы вѣруемъ въ честность, правду, добродѣтель, ищемъ дѣлать добро всѣмъ людямъ безъ различія. Мы перетерпѣли многое и надѣемся быть способными перетерпѣть все. Мы стремимся къ добродѣтели и ко всему достойному похвалы.

Такимъ образомъ мормонизмъ является въ этихъ общихъ основаніяхъ сходнымъ съ другими христіанскими религіями. Поэтому, разбирая сущность бесѣдъ и откровеній, полученныхъ Смесомъ и составившихъ книгу договоровъ и повелѣній, я коснусь только тѣхъ, которыя положили основаніе догматамъ, отличающимъ это вѣроисповѣданіе отъ прочихъ. Къ числу такихъ догматовъ принадлежитъ крещеніе.

Крещеніе, посредствомъ погруженія въ воду, для очищенія отъ грѣховъ. Кающийся вѣрующій, грѣха, хоронится въ водѣ лицомъ, власть на то о щимъ, во имя Отца и Сына и Святого Духа и воды, вновь рождается для новой жизни. Въ это на человѣка, очищеннаго отъ грѣха, посредствомъ рукъ призываются дары Духа Святого, которые могутъ быть въ разномъ количествѣ; одинъ можетъ получить сразу, другой ни одного. Состоятъ они изъ дара говорить на языкахъ, исцѣлять больныхъ, дѣлать ч асть откровенія. Дѣти, не достигшія еще возрас ности, не могутъ быть крещаемы, — для крещен вѣра и покаяніе. Они не могутъ еще вѣрить и и каются. При рожденіи ихъ несутъ въ старѣйши ихъ благословляютъ и даютъ имя, восьми же лѣт они поучаются правиламъ церкви и получаютъ въ

Затѣмъ, такъ какъ со временъ апостольскихъ возстановленія церкви и ея управленія пророкомъ Смесомъ, въ средѣ людей не было никого, могли вать таинства и исполнять повелѣнія Евангелія, нія, сдѣланныя за это время, недействительны. Уп ковью, какъ бы хорошо и искренно оно ни было, поручено божественнымъ промысломъ, не можетъ на небесахъ. Богъ принимаетъ только то, что сдѣ Имя, подѣ Его властью и по пути Имя самимъ Если церковь «святыхъ послѣднихъ дней» есть единс ная церковь и если міръ былъ такъ долго въ за что же случилось съ тѣми милліонами людей, кото

крещеніе недействительное и не была такимъ образомъ вновь рождены отъ воды и Духа, какъ это повелѣно въ Евангеліи? Или всѣ они должны погибнуть, или для нихъ существуетъ какой-нибудь другой путь къ спасенію. Этотъ-то путь къ спасенію и былъ указанъ Богомъ пророку Смысу и заключается въ томъ, что всѣ истинны евангельскія могутъ быть проповѣдуемы душамъ тѣхъ людей, которые не слышали ихъ при своемъ земномъ существованіи. Подобно тому какъ І. Х. «умерщвленъ былъ во плоти, но, оживъ духомъ, находящимся въ темницѣ духомъ проповѣдовать нѣкогда неповорнымъ ожидавшему ихъ долготерѣ въ дни Ноя», можетъ быть проповѣдуемо Евангеліе душамъ утѣхъ людей, «чтобы они подвергшись суду по человѣку жили по Богу духомъ» (Первое соборное посланіе апостолу Петра, главы 3 и 4). Точно также и люди, которые получили жизни крещеніе недействительное, могутъ получить и крещеніе; но въ этомъ случаѣ, они должны быть замѣняющими на землѣ ихъ родственниками и друзьями, такъ то таинство требуетъ погруженія въ воду крещающагося, и вѣательно личное его присутствіе. Такое крещеніе можетъ имучить лишь мужчина за мужчиною и женщина за женщиною, оно должно быть произведено въ особомъ, для этого ченномъ мѣстѣ и правильно засвидѣтельствовано и за-
1). О немъ, между прочимъ, упоминаетъ и апостолъ говора о воскресеніи мертвыхъ: «иначе что дѣлаютъ я для мертвыхъ; если мертвые совсѣмъ не воскресаютъ, то и креститься для мертвыхъ?» (Посланіе въ коринѣ-
лакъ, глава XV, ст. 29).

Только человѣкъ, получившій правильное крещеніе, можетъ сдѣлаться членомъ церкви и рассчитывать въ будущей жизни на высшую славу. Какъ І. Х., будучи похороненъ, черезъ три дня воскресъ, принявъ прежнее свое тѣло, такъ воскреснутъ и всѣ мертвые, возвратившись въ прежнюю свою тѣлесную оболочку. Всѣ земныя связи останутся неприкосновенными, съ той только разницей, что свойства существъ, какъ духовныя, такъ и тѣлесныя будутъ улучшены до полнаго безсмертнаго совершенства. Праведники, которые принадлежали въ числу святыхъ²⁾,

¹⁾ Это ученіе ведетъ иногда къ весьма оригинальнымъ замѣнамъ. Такъ, нѣкогда зѣтъ тому назадъ, одна французка съ сыномъ, принявше мормонизмъ, въ спасеніи императрицу Жозефину и Наполеона І, приняли за нихъ такое крещеніе посредствомъ представительства. Подобно крещенію представительствомъ живыхъ за мертвыхъ, могутъ быть совершены и другія таинства.

²⁾ Церква первыхъ и послѣднихъ дней.

ВЪОТНІКЪ КВРОПН.

первую степень славы; тѣ, которые не принадлежали числу—вторую степень; даже тѣ, которые преслѣдовали могутъ при раскаяніи быть спасены, но получаютъ лишь третью степень славы ¹⁾. Только тѣмъ закрытъ путь къ спасенію, которые совершили непростительный грѣхъ противъ Духа

Св.го, на каждомъ добромъ членѣ церкви лежать известная обязанность, между которыми одна изъ главнѣйшая

—однимъ изъ божественныхъ откровеній—финансовая плата. Она состоитъ въ отдачѣ собственности и кромѣ того десятой части заработка. Эта плата хотя и не является священной обязанностью, производится по повелѣнію президента. Она идетъ на всѣ нужды церкви: на бѣдныхъ, вдовамъ, сиротамъ, на эмиссію храмовъ и на плату исполнителямъ церковнаго управленія, которыя третью часть своего занятія, препятствуя имъ такимъ образомъ, посвящаютъ дѣламъ. Всѣ же остальные члены церкви вознагражденія не получаютъ. Въ особомъ случаѣ мормоны приносятъ своему епископу часть своего дохода, который можетъ быть употребленъ на всѣ нужды, такъ и въ сырыхъ продуктахъ. Къ этому прибавляется также и семья жертвуетъ, причемъ выдается расписка.

Въ вышеуказанныхъ откровеніяхъ въ книгѣ 1-й есть еще масса второстепенныхъ, какъ для всей церкви, такъ и для отдельныхъ членовъ, на ту или другую должность въ церкви. Пророкъ о вторичномъ пророчествѣ, которое разными знаками ²⁾ пророчески доживетъ до 85 лѣтъ, то онъ увидитъ въ видѣніи одарить святыхъ даромъ творимымъ «Словомъ мудрости», содержащимъ въ себѣ таинства чистое вино и елей и совѣтъ не злоупотреблять горячимъ и табакомъ ³⁾ и т. п. откровенія и

степени славы называются небесной, земной и третьей, и различны степени могущества.

Въ прочемъ, будетъ пролито много крови въ Югѣ, причинный вопроса о рабахъ.

Ому мормоны, живя въ территоріи лишь весьма

Черезъ нѣсколько времени послѣ откровенія о добрыхъ и злыхъ духахъ Смисъ получилъ послѣднее и вмѣстѣ съ тѣмъ важнѣйшее откровеніе о вѣчномъ небесномъ бракѣ, положившее основаніе полигаміи, т.-е. главному отличію церкви «святыхъ послѣднихъ дней» отъ другихъ церквей и вмѣстѣ съ тѣмъ, предмету главнаго преслѣдованія какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ времени.

Руководящій принципъ брака у мормоновъ есть тотъ, что мужчина и женщина не совершенны одинъ безъ другого и хотя могутъ спастись, но не могутъ достичь высшей небесной славы. Чтобы получить такую славу, они должны быть соединены бракомъ и притомъ заключеннымъ по открытому Богомъ повелѣнію и по правиламъ церкви святыхъ. Только такой бракъ, называемый небеснымъ, и признанъ Богомъ, какъ въ этой жизни, такъ и въ будущей. Онъ вѣченъ и не можетъ быть разрушенъ ни властью людей, ни смертью. Всякій другой бракъ, заключенный людьми безъ такого повелѣнія, дѣйствителенъ лишь до смерти одной изъ сторонъ. Вотъ нѣкоторыя выдержки изъ откровенія о небесномъ бракѣ, полученнаго Смисомъ 12-го іюля 1843 года:

«Я, Господь Богъ, открываю вамъ новый вѣчный законъ и кто его не послушаетъ, тотъ да будетъ осужденъ. Всѣ договоры людскіе, не связанные Моимъ именемъ, при посредствѣ человѣка, имѣющаго на то власть (а такимъ человѣкомъ является рабъ Мой, Іосифъ Смисъ), не дѣйствительны въ Моемъ царствіи. Поэтому, если человѣкъ беретъ себѣ жену и заключаетъ съ ней договоръ не именемъ Моимъ, этотъ договоръ по ихъ смерти разрушается. И не связаны они никакимъ договоромъ въ міра сего, ибо въ воскресеніе не женятся и не выходятъ замужъ, но пребываютъ, какъ ангелы божіи, на небесахъ. И не могутъ они быть возвеличены въ вѣчную славу, они могутъ получить лишь славу ангельскую. Если же человѣкъ беретъ себѣ жену по закону Моему и захочетъ взять вторую жену, при согласіи первой, то такой бракъ вѣченъ и скрѣпленъ на небѣ и на землѣ. И если у человѣка и десять женъ, то всѣ онѣ его законныя жены. И послушные закону Моему будутъ какъ боги на небѣ и прислуживать имъ будутъ ангелы. Авраамъ, Іаковъ, Соломонъ, Моисей и другіе имѣли многихъ женъ. Они были возвеличены въ славу. Дѣлайте дѣла Авраама и будете спасены».

градники, употребляютъ въ таинствѣ вмѣсто вина чистую воду. Каждый добрый мормонъ вслѣдствіе этого откровенія воздерживается отъ куренія и употребленія крѣпкихъ напитковъ.

Какъ въ этомъ откровеніи, такъ и во всѣхъ доводахъ къ ил-
лустраціи полигамической формы брака, мормоны ссылаются на при-
мѣры уважаемыхъ патріарховъ Библіи, которые почти всѣ были
лигамистами, причемъ брали себѣ нѣсколькихъ женъ съ согласія,
иногда и по повелѣнію самого Бога. Мормоны, по ихъ сло-
ву, въ этомъ лишь слѣдуютъ законамъ библейскимъ. Не при-
нявъ многочисленныхъ ссылокъ на законы и бытъ древнихъ ев-
реевъ, стремящихся оправдать многоженство, я ограничусь ука-
заніемъ лишь на то, что дѣйствительно всякому знакомому съ
Библіей и съ писаніями позднѣйшихъ отцовъ церкви ¹⁾, извѣ-
стно, что полигамія, если и не была облечена въ законную фо-
рму въ всякомъ случаѣ, никогда не считалась въ тѣ времена по-
лученія Вѣщанія. Въ Новомъ Завѣтѣ, говорятъ мормоны, хотя и не на-
ходится упоминанія о многоженствѣ, но нигдѣ оно и не за-
прещается. І. Х., запрещая разводъ, прелюбодѣяніе, не говоритъ
о запрещеніи полигаміи, напротивъ того, онъ объявляетъ, что
онъ пришелъ «не нарушить древніе законы и
полнить», затѣмъ ставитъ Авраама, который
имѣлъ въ примѣръ я, наконецъ, Самъ происход-
илъ отъ Авраама, тоже многоженца.

Заканчивая разборъ откровенія о небесномъ бракѣ, я не лишнимъ приведу нѣкоторыя выдержки
изъ писаній представителей мормонизма, могущихъ
служить подтвержденіемъ мормоновъ на этотъ вопросъ.

Если человѣкъ беретъ себѣ жену, — говоритъ
одинъ изъ извѣстныхъ старѣйшинъ, — и жена его
умретъ, онъ можетъ жениться на другой, если и эт-
акая женщина умретъ и т. д. При всеобщемъ воскресеніи, нѣтъ
никакой женщины, которая имѣла бы болѣе права на свое
мужество, чѣмъ онъ. Всѣ они имѣютъ равныя права на него
въ образѣ его женъ. Такимъ образомъ,
каждый изъ нихъ является обладателемъ нѣсколькихъ женъ
въ отцахъ церкви: Аврааму, Іакову, Соломону и т. д.
Возможно на небѣ, то подавно это является
здѣсь. Въ обратномъ случаѣ, т.-е. при послѣдствіи
нѣсколькихъ мужей, жена можетъ выйти замужъ
за второго, уже не является вѣчнымъ, а лишь
до смерти одной изъ сторонъ. При всеобщемъ
воскресеніи вновь возвращается къ своему первому мужу.
Такой бракъ, говорится въ другой изъ рѣчи

¹⁾ Св. Амвросій, Августинъ и нѣкоз. друг.

лнѣ самимъ Богомъ, который сказалъ: «берите себѣ больше женъ подобно Аврааму и другимъ патриархамъ, которые возведены были за послушаніе повелѣніямъ Моимъ и кто не повинуется этому закону, тотъ да будетъ осужденъ».

Предположите,—говорить Брайамъ Юнгъ,—что я имѣлъ бы только одну жену, —у меня было бы только три сына, между тѣмъ, какъ при настоящихъ условіяхъ же похоронилъ пять сыновей и у меня осталось еще тринадцать. При одной женѣ, я бы никогда не имѣлъ такого семейнаго слѣдовательно лишенъ былъ бы возможности вырастить единое потомство ¹⁾. Затѣмъ далѣе онъ прибавляетъ:—Если щаны не будутъ повиноваться повелѣнію Божию ²⁾, я испрошу ихъ у Всемогущаго осужденіе и проклятіе на всю ихъ и будутъ онѣ осуждены. Тѣ же, кто послѣдуютъ небесному, будутъ возвеличены въ вѣчную славу и станутъ королями и правителями на небѣ.

Многоженство, говорится тоже въ одной изъ рѣчей вышеизвѣстнаго Орсона Пратта, есть для женщинъ одно изъ самыхъ книгъ благословеній Божіихъ. Оно даетъ имъ громадное предество быть соединенными съ праведниками и воспитывать по повелѣнію Бога. Въмѣсто того, чтобы остаться незамужней или выйти замужъ за недостойнаго человѣка, она вхо- въ семью, гдѣ царятъ миръ, спокойствіе и справедливость, глава семьи есть патриархъ, князь и спаситель всего домашнего очага, гдѣ она связана съ несказаннымъ вѣчнымъ блажен- и гдѣ ея слава и радость вѣчны. Радуйтесь, дочери Сіона, въ такое славное время!

Тотъ же Орсонъ Праттъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ:

При громадномъ количествѣ женскаго населенія, превышающаго мужское, и при моногамической формѣ брака, одна лишь женщина можетъ воспользоваться брачною жизнью. Всѣ же остальные или вѣчно остаются въ дѣвчествѣ, или обращаются въ проституціи. При полигаміи, это зло избѣгнуто; каждая женщина можетъ рассчитывать выйти замужъ и ни одна изъ нихъ не лишена великаго счастья быть матерью и женой. Нѣтъ уже женщинъ, нужды прибѣгать къ низкому разврату для поддержки существованія, она находитъ такую поддержку въ своемъ мужѣ— въ будущей же жизни ее ожидаетъ вѣчная слава!

¹⁾ Последнее, по объясненію нормонистовъ, есть одна изъ цѣлей откровенія о полигаміи.

²⁾ Т.-е. многоженству.

III.

Полигамія. — Ея недалекое прошлое и настоящее. — Внешняя обрядность. — Причины развитія многоженства. — Внутренняя жизнь полигамической семьи. — Тайно практикуемое ученіе объ искупленіи кровью.

Съ 1843 года, т.-е. со времени полученія Смесомъ откровенія о небесномъ бракѣ, полигамія практиковалась открыто вплоть до 1862 года. Съ этихъ поръ конгрессъ началъ рядъ законовъ, объявлявшихъ всякаго полигамиста вомъ и ограничивавшихъ ихъ право голоса въ выборѣ не менѣе, многоженство существуетъ и до настоящаго, хотя практикуется далеко не въ тѣхъ размѣрахъ, какъ покойнаго Брайама Юнга. Это уменьшеніе многоженства не изданіемъ упомянутыхъ законовъ, а скорѣе территоріи желѣзными дорогами съ прочими посѣщеніемъ ея массой иностранцевъ. Какъ прежде и отдаленность страны способствовали развитію полигаміи, такъ и настоящее ея положеніе на главномъ пути между Восткомъ и Западомъ Соединенныхъ Штатовъ, служитъ ей при Брайамѣ Юнгѣ, умирая, оставилъ 19 женъ и сорокъ дѣтей, назначенный на его мѣсто, настоящій президентъ Джонъ Бейконъ имѣетъ лишь четыре жены и, по всей вѣроятности, въ территоріи найдется лишь немного мормоновъ, обладающихъ ихъ количествомъ. Это хотя и сравнительно новое существованіе полигаміи, несмотря на строгіе законы, объясняется трудностью доказательства многоженства въ судѣ. Трудность же возникаетъ потому, что, когда въ семейныхъ спорахъ преобладаютъ мормоны, они никогда не признаются виновными въ полигаміи; присяжные же не-мормоны ли возможности обвиненія, за недостаткомъ уликъ, такъ какъ мормонка не рѣшится свидѣтельствовать противъ мужа, а мормонъ не рѣшится сказать на судѣ отца своихъ дѣтей.

Внешняя обрядность брака весьма проста и хотя и совершается тайно, какъ другіе обряды и нѣкоторыя неписаные законы мормонами открыто ученія, всѣ они сдѣлались извѣстными въ послѣдніе годы, т.-е. людей, отступившихъ отъ мормонизма ¹⁾. Эти отступники, отвергая всѣ вообще откровенія Смиса, говорятъ, и утверждаютъ, что откровеніе о небесномъ бракѣ есть вымыселъ.

¹⁾ Въ числу такихъ апостатовъ принадлежатъ, между прочими, и нѣкоторые старѣйшіе и трое изъ упомянутыхъ выше одиннадцати свидѣтелей истиннаго ученія на книгѣ Мормона.

! онъ долженъ былъ прибѣгнуть, чтобы извинить свои передъ женой, такъ какъ онъ самъ началъ практиковать полигамію и до откровенія. Дѣйствительно, въ немъ найдутся неоднократныя обращенія, будто бы отъ Бога, въ Эмѣ Смиль и увѣщанія признать всѣхъ остальныхъ женъ его мужа. Самъ же Смиль говорилъ потомъ, что онъ получилъ это откровеніе гораздо ранѣе, но ему позволено было сдѣлать его обществу лишь въ 1843 году. Затѣмъ жизнь полигамической расказамъ апостатовъ, является далеко не такой откровенно ее признають мормоны. Женщина вступаетъ семью, гдѣ царитъ не миръ и спокойствіе, какъ въ рѣчи Пратта, а въ настоящій гаремъ со всѣми его и развратомъ, гдѣ она связывается съ праведникомъ того, чтобы быть его наложницей и рабой. На женахъ ей части лежитъ вся черная работа, отъ которой изъ однихъ лишь любимыхъ жены, при чемъ эти послѣднія въ всѣ милости владычи, держа остальныхъ въ черномъ жду всѣми женами постоянныя ссоры и зависть, такія ры и между ихъ дѣтьми. Кромѣ этого легкость вступать въ бракъ и отсутствіе почти всякаго запрещенія по этому порождаютъ многочисленныя злоупотребленія. Такъ, неоднократно случалось, что тотъ же человѣкъ въ одинъ день себѣ въ жены мать и дочь или двухъ сестеръ. Добыло старѣйшинѣ, производящему брачную церемонію, правилась данная женщина, объявить женаху, что онъ откровеніе отъ Бога, что его невеста должна быть на въ вѣчную славу черезъ него самого, чтобы бракъ не разрушался и она становилась его женой. Противъ сопротивленіе было связано съ отлученіемъ отъ общины, иногда и съ убіеніемъ виновнаго. Затѣмъ, хотя при вступленіи во второй, третій, и т. д. браки и требуется по книгѣ и Повелѣній согласія первой жены, но это согласіе активно и добрая ея воля замѣняется весьма часто приговоромъ. Самая брачная церемонія крайне несложна. Первая жена вмѣстѣ съ мужемъ являются въ старѣйшинѣ и на послѣдняго: «Хотите ли дать эту женщину въ законную жену вашему мужу? Если да, то положите вашу правую руку мужа»; первая жена повинуется и вторая тѣмъ становится его второй законной женой. Легко и развратъ, легко разничей, что иниціатива послѣдняго принадлежащая. Одва лишь первая жена, какъ признанная об-

ВЪСТНИКЪ ВЪРОНИ.

юнами, можетъ искать развода и просить обезпеченія
альной власти; остальные же жены, какъ связанныя
договорами членомъ церкви, могутъ обр
и отъ нихъ только и зависить дати или
ичтожныя причины, какъ-то: дурное об
женіе или особое вниманіе къ какой-либ
аво искать развода. При этомъ первый
равъ разрушается, и женщина можетъ всту
вѣчный и такой же небесный брачный
зан, что одна и та же женщина вступал
за три, четыре и кончала тѣмъ, что во
мужу.

тіе полигаміи, кромѣ указанной выше при
лаго уединеннаго положенія территоріи
я проповѣдуемыми ученіями о томъ, чт
человѣка, тѣмъ лучше, такъ какъ такимъ
обѣ подготовить много потомковъ, которы
жизни его царство, причемъ имѣющій
летъ спастись лишь съ трудомъ, и, во-втор
вительствѣ. Первое ученіе, вѣроятно, вози
дей мормонизма закрѣпляетъ новаго чл
и, такъ какъ, ставъ полигамистомъ, человек
женъ или оставить свою семью или остав
того, что только тутъ онъ можетъ найти
онхъ правъ и поддержку въ случаѣ суде
Второе ученіе о представительствѣ сост
, какъ и крещеніе, можетъ быть соверше
, по представительству. Если отецъ или п
мона не принадлежалъ при жизни къ цр
акъ въ будущей жизни недѣйствительн
дѣйствительнымъ, сынъ его или потомокъ
своей женѣ и тѣмъ сврѣпляетъ бракъ
какъ одной жены для спасенія мало, то
бы возвеличить своего предка въ вѣчную
его нѣсколько женъ. Эти уже жены при
его смерти, въ будущей же жизни онъ
предка. Чтобы показать, до какой нехѣл
, это ученіе, я приведу лишь одинъ сл
жизни Брайама Юнга, который, между пр
своихъ женъ, имѣлъ пять, взятыхъ им
, одна мормонка англичанка, по имени
къ нему съ просьбой скрѣпить ее вѣчн

МОРМОНЫ И МОРМОНИЗМЪ.

договорами на будущую жизнь съ Іисусомъ Христомъ. Іозефъ, что онъ этого сдѣлать не можетъ, но чтобы шить, онъ предложилъ ссѣчь ее такимъ же договоръ Іосифомъ Смитомъ, что и было сдѣлано посредствомъ протѣства, при чемъ самъ президентъ замѣнилъ покойна рока. Такимъ образомъ Коббъ на эту жизнь становилась Брайама Юнга, а на будущую—Іосифа Смита.

Что касается до внутренней жизни и домашнего устроения полигамической семьи, то вотъ что объ этомъ говорить известная отступница, исповѣдывавшая мормонизмъ въ впродолженіи двадцати лѣтъ. «Внутренняя жизнь вполне зависитъ отъ характера даннаго лица. Иные при небольшомъ количествѣ живутъ для каждой жены отдѣльный домъ, другіе же всѣ подъ одной крышей. Если семья живетъ мирно, то жена имѣетъ извѣстныя преимущества передъ остальными напримѣръ, она большей частью освобождена отъ работъ. Въ томъ случаѣ въ достаточной семьѣ каждая изъ женъ имѣетъ комнату. Въ такомъ домѣ есть общая столовая съ большимъ для всѣхъ женъ и дѣтей. Если такой столъ не можеть вмѣстѣ около себя всю семью, то жены старшія и младшія располагаются у большого стола, для остальныхъ же столъ поменьше. Въ очень большомъ домѣ со многими женами болѣе шансовъ на миръ и спокойствіе, чѣмъ въ томъ домѣ съ двумя женами. Если въ домѣ только два женъ, то мужъ предполагается или въ той, или въ другой комнатѣ, и если жены жавутъ нехорошо между собой, то комната подвергается всевозможнымъ нападеніямъ со стороны комнаты пустой. Въ большомъ же домѣ со многими женами то преимущество, что какая-либо ревнивая жена легко можетъ открыть мѣстопробываніе мужа и то, на что соперницъ онъ обращаетъ особое вниманіе. Какъ ни сказать, но это, между прочимъ, одна изъ причинъ, заставляющихъ многихъ предпочитать полигамію бигаміи. Многочисленно обыкновенно раздѣляетъ свое время между женами, проводя день съ одной изъ нихъ, другой день съ другой и т. д. и не перебиваетъ у всѣхъ и затѣмъ вновь начинается съ Богомъ количество женъ не болѣе трехъ, каждая имѣетъ въ недѣлю, при чемъ первая жена, которая обыкновенно болѣе почтенъ, пользуется присутствіемъ мужа однимъ болѣе, чѣмъ остальные. Одинъ извѣстный старѣйшина, имѣвшій шесть женъ, проводилъ свое время такъ, что первая недѣ-

кала его первой женѣ, вторая—второй, третья опять первой, гая—третьей, пятая опять вновь первой и т. д., такъ что жены, кромѣ первой, посвящаемы были приблизительно одну изъ одиннадцати. Но такое болѣе или менѣе равномерное дѣленіе времени мужа бываетъ не всегда; очень часто его интеллигентное вниманіе обращается на какую-нибудь вновь вышедшую, моложе и красивѣе, и тогда она становится предметомъ зависти и преслѣдованія».

Въ бѣдныхъ полигамическихъ семьяхъ всѣ жены живутъ въ одной комнатѣ и иногда одно и то же брачное ложе имѣетъ всѣмъ постелью.

Въ упомянутые обряды, ученія, отчасти и внутреннія воззрѣнія и до сихъ поръ, хотя при уменьшеніи, въ полигамистовъ, такъ и количества ихъ женъ; и при этомъ злоупотребленія, въ которыхъ вела полигамія, и восточная роскошь, которой себя окружали члены мормоновъ. Примѣромъ такой роскоши можетъ служить полигамическая жизнь покойнаго президента. Членъ имѣлъ собственные дома, при чемъ его фавориты жили въ великолѣпномъ дворцѣ, такъ называемомъ Алма-а, а напротивъ его собственнаго дома. Въ этомъ помѣщеніи вмѣстѣ съ нимъ остальные его жены. Въ мѣстномъ отведенны для избранныхъ женъ три ложи, остальные мѣста въ партерѣ. Какъ всѣ онѣ, такъ и всѣ были одѣты лучше всѣхъ, и по смерти Брайама остались обезпеченными, такъ какъ онъ оставилъ послѣ себя миллионы долларовъ состоянія. Вся его семья, по желанію волей ея владѣли, жила, по исключенію согласію.

Въ числѣ полигаміи, въ числѣ ученій, послужившихъ къ такому количеству злоупотребленій, принадлежитъ такое ученіе объ искупленіи кровью. Оно заключаетъ въ себѣ, что хотя Спаситель и пролилъ кровь за человѣчскіе грѣхи, которые все-таки не могутъ быть искуплены иначе, какъ пролитіемъ крови виновнаго. «Если бы такіе грѣшники знали,—говоритъ Иисусъ въ одной изъ своихъ рѣчей,—единственнымъ спасеніемъ, они бы сами пришли, прося искупить ихъ кровью. Я скажу болѣе, ко мнѣ неоднократно люди предлагая свою жизнь въ искупленіе грѣха, не указанное ни въ книгѣ Мормона, ни въ Библии».

и Повелѣній¹⁾, возникло, повидимому, лишь для того, чтобы въ глазахъ самихъ мормоновъ часто совершавшіяся жнее время убійства какъ людей, отступившихъ отъ мор-
та, такъ и не-мормоновъ, могущихъ тѣмъ-либо препят-
ствіемъ намѣреніямъ «церкви». Изъ такихъ убійствъ я приведу
вбогѣ выдающихся случаи, сдѣлавшихся извѣстными послѣ
ха Джона Ли.

Юнгъ Ли былъ казненъ въ 1877 году за главное участіе
въ убійствѣ 120 эмигрантовъ, сдѣланномъ мормонами, въ сово-
купности съ индѣйцами, за то будто, что означенные эмигранты
оскорбляли женщинъ, нападали на мормоновъ и грозили убить
самого Брайама Юнга. Впрочемъ, это убійство такъ и осталось
въ точности неразслѣдованнымъ.

Ли былъ выдающимся дѣятелемъ церкви святыхъ и передъ
смертью открылъ своему адвокату все, что зналъ о многихъ пре-
дѣлахъ ея членовъ. По его словамъ, въ упомянутомъ убій-
ствѣ явился лишь слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ старѣйшинъ
нымъ образомъ, Брайама Юнга, выданъ же былъ мор-
какъ главный зачинщикъ, чтобы спасти остальныхъ ви-
тъ. Онъ говорилъ далѣе, что не одно убійство лежитъ на
амого Брайама. Покойный президентъ имѣлъ безпреко-
къ исполнителей своей воли такъ называемыхъ «ангеловъ-
ителей» или Данитовъ. Этотъ отрядъ составлялъ особую
щю, при чемъ они узнавали другъ друга по извѣстному
енному знаку. Достаточно было президенту приказать ис-
грѣхъ даннаго человѣка въ его крови, чтобы это при-
было немедленно исполнено, несмотря ни на какія пре-
и на то, кто былъ виновникомъ. Слѣдующіе два слу-
добнаго искупленія особенно характеристичны.

Одинъ датчанинъ, по имени Андерсонъ, поселившись въ тер-
оріи и принявъ мормонство, сдѣлался фанатическимъ его по-
дователемъ. Будучи женатъ на женщинѣ старой и некраси-
, онъ влюбился въ свою падчерицу, которая отвѣтила ему
имностью, и, вслѣдствіе этого, отказала въ своей рукѣ одному изъ
ѣйшинъ, по имени Клингенсмиусу. Черезъ нѣсколько времени
совѣтъ старѣйшинъ, Андерсонъ публично сознается въ своей
и съ падчерицей, въ надеждѣ на то, что ему будетъ позво-
о взять ее во вторыя жены. Такой бракъ былъ ему запрещенъ

¹⁾ Въ книгѣ Договоровъ и Повелѣній есть лишь запрещеніе проливать невинную
, но такъ какъ кровь «личниковъ» и отступниковъ не можетъ считаться невинной,
отъ закона какъ бы не ставитъ въ грѣхъ всякое пролитіе не-мормонской крови,
и же объ искупленіи кровью идетъ далѣе и повѣлываетъ такое пролитіе.

и кромѣ того ему объяснили что на этотъ разъ его грѣхъ прощенъ, но что если онъ повторить его, то будетъ преданъ смерти. Черезъ нѣсколько времени Андерсонъ, уже не по сознанию, а по дозволу, вновь обвиняется въ продолженіи этой связи. Его вновь призываютъ на совѣтъ и здѣсь, почти не давъ ему возможности оправдаться, его приговорили къ искупленію грѣха его въ крови. Этотъ фанатикъ спокойно выслушалъ приговоръ, въ полной увѣренности, что устами старѣйшина говоритъ самъ Богъ, и просилъ дать ему лишь полдня, чтобы привести дѣла въ порядокъ. По истеченіи означеннаго срока, ночью, къ нему являлись старѣйшины, присутствуютъ при прощаніи его съ семьей и затѣмъ ведутъ его за городъ, гдѣ, надъ вырытой могилой, самъ Клянгенсмиръ рѣжетъ ему горло, при этомъ держа его тѣло такъ, чтобы кровь падала въ могилу. Женѣ его и семьѣ приказано было говорить, что Андерсонъ уѣхалъ на нѣсколько лѣтъ въ Калифорнію, а упомянутая дѣвушка черезъ нѣсколько времени принуждена была выйти замужъ за палача ея вотчина.

Другой случай еще болѣе возмутителенъ. Одинъ молодой человѣкъ былъ женихомъ весьма красивой дѣвушки, при чемъ они давно уже любили другъ друга. Мѣстный старшій епископъ Варренъ Оно, имѣвшій самъ нѣсколько женъ, влюбился и захотѣлъ прибавить и ее къ ихъ числу. Онъ обниху и невѣстѣ, что онъ получилъ откровеніе отъ должна быть возвеличена въ вѣчную славу черезъ и что она должна, слѣдовательно, стать его женой не повѣрилъ и не хотѣлъ повиноваться откровенію. обѣщанія небесной награды, угрозы, увѣщанія старѣйшинъ, даже родителей самой дѣвушки; онъ тѣмъ что никогда и ни за что не отдастъ своей невѣстѣ тивленіе еще болѣе усиливало желаніе стараго епископа дать предметомъ своей страсти. Наконецъ видя, что его напрасны, онъ прибѣгнулъ къ другому способу: молодой человѣкъ былъ позванъ на митингъ; ничего не появившись въ назначенное мѣсто и здѣсь былъ схваченъ и грубо кастрированъ самимъ его соперникомъ. В тотъ же день епископъ произнесъ въ церкви длинную проповѣдь о обязанности каждого члена церкви безусловно повиновенію и объ опасности непослушанія. Невѣста молодого человѣка должна была черезъ нѣсколько времени выйти замужъ за епископа, прежній ея женихъ сошелъ съ ума, а Юнгъ, говорилъ Ли, хотя и былъ возмущенъ этимъ

но тѣмъ не менѣе оставилъ епископа на прежнемъ мѣстѣ и приказалъ не давать дальнѣйшаго хода всей исторіи.

Такія убійства и кастраціи производились нерѣдко, при чемъ ихъ жертвами являлись не только «язычники», съ которыми всякое общеніе женщинамъ было строго запрещено, но и члены «церкви», такъ или иначе становившіеся въ разрѣзъ съ намѣреніями или похотливymi желаніями старѣйшинъ или другихъ представителей высшаго церковнаго управленія.

Ученіе объ искупленіи кровью тайно проповѣдуется и до сихъ поръ, но, повидимому, не ведетъ уже болѣе къ такимъ вопіющимъ злоупотребленіямъ.

Къ числу тайно проповѣдуемыхъ обязанностей относится также обязательная вѣтва каждаго вновь вступающаго члена «церкви», отомстить за пролитіе невинной крови святаго пророка, Іосифа Смиса.

IV.

Ранняя исторія мормонизма. Преслѣдованіе мормоновъ. Эмиграція на западъ. Территориальное и церковное управленіе Юты. Миссіонерство. Настоящее положеніе территоріи.

Когда немногіе первые послѣдователи мормонизма, съ ихъ новымъ пророкомъ во главѣ, начали проповѣдывать свое ученіе, они встрѣтили въ толпѣ крайне недовѣріе, недоброжелательство и насмѣшки, перешедшія весьма скоро въ угрозы, нападеніе и побои, отъ которыхъ «святые» неоднократно принуждены были спастись бѣгствомъ. Только черезъ нѣсколько лѣтъ, а именно 6-го апрѣля 1830 года, имъ удалось впервые положить основаніе новой церкви, подъ названіемъ церкви Іисуса Христа и святыхъ послѣднихъ дней, въ городѣ Файеттѣ, графствѣ Сенека, штатѣ Нью Йорка. Здѣсь они начали дѣйствовать болѣе смѣло, крестили вѣрующихъ погруженіемъ въ воду и возложеніемъ рукъ призывали на нихъ дары Духа Святого. Вдохновленные будто Богомъ, они пророчествовали, исцѣляли больныхъ, изгоняли нечистыхъ духовъ и получали неоднократно откровенія и видѣнія. «Первые послѣдователи мормонства, — говоритъ одинъ изъ извѣстныхъ американскихъ писателей, — были замѣчательные фанатики. Они твердо вѣровали во все то, что проповѣдывали и, безъ всякихъ средствъ къ существованію, ходили изъ деревни въ деревню, не зная препятствій, пренебрегая нищетой и лишеніями, своей крѣпкой вѣрой и даромъ слова обращали многихъ».

Съ этихъ поръ ихъ ученіе начало распространяться съ уди-

вительной быстротой; число вѣрующихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ и средства новой церкви постоянно увеличивались, они начали скупать землю, держать фермы, основывать церкви въ сосѣднихъ штатахъ и достигли особеннаго благогосостоянія въ графствѣ Джаксонъ, штатѣ Миссури. Но вмѣстѣ съ увеличеніемъ матеріальныхъ средствъ церкви и количества вѣрующихъ, увеличались и преслѣдованія. Недолго имъ удалось пользоваться сравнительнымъ благоденствіемъ; вновь посыпались со ст вѣрующихъ разныя оскорбленія и насмѣшки, которыя вѣроятности, мормоны переносили не всегда терпѣливія обострялись, наконецъ, въ 1832 г., мормоны были какъ изъ графства Джаксонъ, такъ и изъ всѣхъ мѣстъ успѣли установиться, при чемъ большинство имущаго разграблено и сами они не избѣгли побоевъ. Съ тѣхъ начали постепенно удаляться все болѣе и болѣе на западъ въ 1847 году не дошли до настоящаго ихъ мѣстопретерриторіи Юта (Utah). Не разъ останавливаясь то въ одномъ штатѣ, они всюду встрѣчали тотъ же враждебный приемъ. Такъ въ 1839 году, они вновь попробовали установить въ штатѣ Иллинойсѣ. Здѣсь сначала ихъ дѣла опять были хорошо—количество вѣрующихъ начало прибавляться, плыва европейскихъ эмигрантовъ, привозимыхъ мормонами, они вновь принялись основывать новыя церкви и городовались одно время спокойной и мирной жизнью. Но положеніе долго не продержалось; преслѣдованія возобновились въ іюнѣ 1844 года, былъ даже убитъ пророкъ Смитъ ворвавшейся въ его тюрьму. Избранный на его мѣсто дентомъ Брайанъ Юнгъ рѣшился покинуть и эту неуютную землю и искать убѣжища далѣе на западъ.

Вдохновленные надеждой найти обѣщанную имъ изъ божественныхъ откровеній страну, имѣя передъ собою замѣчательной энергіи ихъ президента и вождя, мормоны въ теченіе мѣсяцевъ, перешли тысячу миль преріи, и въ образуемой Скалистыми горами, положили основаніе городу, ставъ впоследствии ихъ столицей и центромъ мормонскаго перехода ихъ дѣйствительно замѣчательнаго. Прерія—то жъ южныя степи—и теперь населена весьма рѣдко, а въ по ней бродили лишь шайки дикихъ индѣйцевъ, да волковъ. Въ постоянной борьбѣ съ голодомъ и холодами хорошую воду весьма рѣдко, несчастные эмигранты должны были кромѣ этого, быть всегда на-готовѣ защищать свою жизнь отъ нападеній индѣйцевъ, которые убивали людей и отби-

Среди такихъ-то, почти непреодолимыхъ трудностей, съ женами, дѣтьми и 700 повозками, странствовали мормоны, пока не пришли въ обѣтованную землѣ. Эта земля оказалась не лучше преріи; котловина, въ которой они расположились, была со всѣхъ сторонъ окружена голыми скалами и почти вѣчнымъ на нихъ снѣгомъ, такъ какъ сама котловина находится на высотѣ болѣе 5,000 футовъ надъ уровнемъ моря. На сотни миль кругомъ была такая же безотрадная пустыня, безъ малѣйшаго признака растительности и возможности обработки. Но препятствія, казалось, возбуждали еще болѣе энергію мормоновъ; здѣсь, по крайней мѣрѣ, они рассчитывали быть избавленными отъ нападеовъ и оскорбленій враговъ ихъ вѣры. Первые годы поселенія прошли трудно; саранча съѣла весь хлѣбъ, который имъ удалось посеять, имъ часто приходилось голодать; сверхъ того, они неоднократно подвергались нападеніямъ кочующихъ индѣйцевъ. Но вскорѣ дѣла ихъ начали поправляться, они могли предпринять правильную обработку земли, съ индѣйцами же начали жить въ мирѣ, слѣдуя принципу Брайама Юнга, что лучше ихъ кормить, чѣмъ съ ними имѣть постоянныя стычки.

Въ 1850 году Юта вошла въ число Соединенныхъ Штатовъ и сдѣлана была территоріей, при чемъ ея губернаторомъ былъ назначенъ самъ Брайамъ Юнгъ. Съ тѣхъ поръ ея заселеніе пошло съ удвоенной быстротой. Всѣ энергически принялись за работу, не боясь лишеній и труда, и не прошло полвѣка, какъ суровая необитаемая пустыня обратилась въ оживленную страну, покрытую мѣстечками и городами, появилась торговля, завелись фабрики, заводы, желѣзныя дороги, телеграфы; многія изъ этихъ учрежденій были сдѣланы по инициативѣ покойнаго президента, и территорія перегнала всѣхъ своихъ сосѣдей, которые, при лучшійхъ, не могли достигнуть такихъ блестящихъ результатовъ своимъ благосостояніемъ мормоны обязаны лишь себѣ, такъ какъ во всѣхъ ихъ предпріятіяхъ они встрѣяли отпоръ отъ правительства, чѣмъ поддержку. Въ виду, вслѣдствіе ложныхъ донесеній о желаніи мормоновъ отдѣлиться отъ конфедераціи и стать независимыми, противъ нихъ послана армія для утвержденія авторитета центрального правительства. Вновь собрались мормоны оставить и эту страну и уйти далѣе въ горы и были удержаны отъ этого лишь Юнга. Въ слѣдующемъ году армія, посланная правительствомъ, не встрѣчая сопротивленія, мирно вошла въ Salt Lake и вскорѣ удалась, оставивъ лишь постоянный военный постъ.

Въ 1862 году изданъ былъ упомянутый въ предыдущей главѣ законъ, объявляющій преступникомъ всякаго человѣка, имѣющаго болѣе чѣмъ одну жену; въ 1874 г. этотъ законъ былъ вновь подтвержденъ и, наконецъ, въ 1882 году конгрессъ такъ называемый Эдмундсъ-билль, предложеніемъ этого имени, по которому всякій мормонъ-би или полигамистъ объявляется лишеннымъ права голоса и какъ въ выборахъ общихъ, такъ и въ мѣстныхъ ¹⁾. Онъ, возбуждая въ себѣ всеобщее неудовольствіе и былъ отъ противнымъ основнымъ законамъ о конституціи ²⁾. Въ году мормоны обратились въ конгрессъ съ просьбой включить территорію Юты въ число прочихъ штатовъ и наравнѣ съ ними, представивъ для новаго штата конституціонный проектъ, но въ этой просьбѣ имъ было отказано ³⁾.

Нѣкоторыя статьи изъ этого проекта могутъ и мормоновъ на политическіе, религіозные и соціа.

Предположено было не стѣснять свободу въ какое бы оно ни было, причемъ каждый граж., лично отъ его религіи, имѣетъ право участвовать въ выборахъ и занимать всѣ общественныя должности.

Право голоса дается гражданину совершенно имѣющему 21 годъ. Одинаковыя права и привилегіи предоставляются всѣмъ лицамъ, какова бы и и представители всѣхъ религій имѣютъ одинаково вѣдаться общественными суммами, предназначенныя образованію. Женщины имѣютъ право не только могутъ быть избранными членами сената и и вителей, для нихъ закрыты лишь должности судьи, нительнаго правительства и онѣ не могутъ бы

Въ настоящее время территорія Юты, какъ территорія, имѣетъ лишь право посылать своихъ

¹⁾ Такимъ образомъ бигамистъ или полигамистъ не можетъ служить. Этотъ законъ назначенъ еще къ пересмотру въ будущемъ.

²⁾ Дѣйствительно, въ законахъ о конституціи есть параграфъ, конгрессъ не будетъ препятствовать свободному исповѣданію какой бы то ни было религіи, но въ этомъ законѣ, преслѣдующій всякое безвѣріе, этому преслѣдованію полигаміи можетъ быть отнесено скорѣе къ закону.

³⁾ Когда территорія достигнетъ стотысячнаго населенія, она и будетъ зачислена въ штаты. Между штатами и территоріей большаго различія, территорія не участвуетъ даже въ президентскихъ выборахъ, управляется своими законами, подъ условіемъ, чтобы они не противились основнымъ законамъ о конституціи.

нечно, не полигамиста) въ конгрессъ. Что же касается до территоріальнаго управленія, то губернаторъ и главные представители судебной власти назначаются президентомъ Соединенныхъ Штатовъ. Губернаторъ имѣетъ абсолютное veto во всѣхъ могущихъ возникнуть законодательныхъ и административныхъ вопросахъ. Федеральные суды имѣютъ главнаго судью и двухъ помощниковъ; ихъ разбору подлежатъ всѣ уголовныя дѣла, влекущія за собой денежный штрафъ болѣе 100 долларовъ, и всѣ гражданскія правонарушенія, со штрафомъ болѣе 500 долларовъ. Такимъ образомъ мѣстные суды имѣютъ лишь весьма ограниченную юрисдикцію. Во многихъ дистриктахъ, даже лица, на которыхъ лежитъ предварительное слѣдствіе, назначаются тоже отъ центральнаго правительства.

Что же касается до церковнаго управленія, то оно опредѣлено въ одномъ изъ божественныхъ откровеній, полученныхъ Смисомъ. Все управленіе раздѣляется на два священства, высшее, по чину Мельхиседека, и низшее, по чину Аарона. Ключи перваго получилъ Смисъ отъ апостоловъ Петра, Іакова и Іоанна, а втораго отъ Іоанна Крестителя.

Главная власть сосредоточивается въ рукахъ президентства, состоящаго изъ самого президента, который считается пророкомъ, ясновидцемъ и передателемъ воли Господней, и двухъ его совѣтниковъ; затѣмъ слѣдуютъ двѣнадцать апостоловъ, имѣющихъ почти равную власть съ президентомъ,—на нихъ лежитъ управленіе и предсѣдательство въ церкви, совѣты семидесяти для проповѣдыванія Евангелія по всему міру, совѣты старѣйшинъ, для проповѣди крещенія, назначенія низшихъ должностей въ управленіи церковномъ, преподаванія таинствъ, возложенія рукъ для призванія даровъ Духа Святого, благословенія дѣтей и веденія митинговъ. За ними идутъ представители священства по чину Аарона: епископы, совѣты священниковъ, состоящіе изъ 48 членовъ, наставниковъ 24 и дьяконовъ 12, на которыхъ лежатъ менѣе важныя обязанности, какъ-то: наблюденіе за церковью, посѣщеніе ея членовъ, проповѣди и т. п. Такъ какъ вся территорія раздѣлена на 22 части, имѣющія свои совѣты семидесяти, старѣйшинъ, священниковъ, наставниковъ и дьяконовъ, и каждая часть дѣлится еще на епархіи съ епископомъ и двумя совѣтниками во главѣ, то каждый членъ церкви, имѣющій какой-либо вѣсъ или положеніе, занимаетъ ту или другую должность въ церковномъ управленіи.

Всѣ выбираютъ ежегодно, при чемъ, главные представители церковной власти избираются на полугодичныхъ конференціяхъ

въ «табернаклѣ» Salt-Lake City. На этихъ же конференціяхъ значаются миссіонеры. Они не только ничего за миссіонерство не получаютъ, но даже должны сами нести путевыя издержки. Если миссіонеръ не имѣетъ возможности уплатить эти издержки, то онъ долженъ по дорогѣ зарабатывать свой хлѣбъ и на путешествіе. Они отправляются во все части свѣта, путешествія длятся иногда два-три года, при чемъ, несмотря на трудныя обязанности ¹⁾, не было почти примѣра отказа отъ миссіонерства. Результатомъ ихъ странствованій явилось привлеченіе двухъ до трехъ тысячъ европейскихъ эмигрантовъ, идущихъ ежегодно въ территоріи и дѣлающихся мормонами. Какъ правило, должны по меньшей мѣрѣ заплатить за путь, остальная часть ссужается имъ изъ эмиграціоннаго банка. Главное европейское эмигрантское управленіе мормоновъ находится въ Ливерпулѣ. Наибольшій контингентъ эмигрантовъ идетъ изъ Англіи (преимущественно Ирландія), Давіи, Швеціи, Швейцаріи, Германіи и Канады. По свѣдѣніямъ за 1900 годъ около трети всѣхъ мормоновъ — иностранцы, т.-е. не изъ Соединенныхъ Штатовъ. Все населеніе территорій, по состоянию того же года, состояло изъ 143,963 человекъ, изъ коихъ около 122 тысячъ мормоновъ ²⁾, 14 тысячъ «язычниковъ», «отступниковъ» и около тысячи іозефитовъ, т.-е. мормоновъ, знающихъ полигамію, секты, возникшей вслѣдствіе того, что жена Смита, Эмма, сожгла оригиналъ откровеннаго брачнаго записаннаго будто бы ея мужемъ со словъ Иисуса Христа. Изъ этого населенія, около 35 тысячъ составляетъ постоянная учащаяся молодежь.

Съ тѣхъ поръ, какъ прекратилась почти двадцатилѣтняя борьба мормоновъ за существованіе, школьное дѣло пошло впередъ. Въ настоящее время существуетъ около 360 школъ, сорока частныхъ, нѣсколько высшихъ заведеній, основанныхъ Брайамомъ Юнгомъ, и университетъ общей программой, доступной какъ для мормоновъ, такъ и для «язычниковъ». Наравнѣ съ школьнымъ дѣломъ быстрыми шагами идутъ и всѣ другія отрасли и условія народнаго благосостоянія. Земля, которая, по рассказамъ давнихъ странниковъ, была

¹⁾ Иногда сопряженные даже съ опасностью для жизни, такъ напримѣръ, убійство въ территоріи въ сосѣднемъ штатѣ было убитъ оскорбленнымъ возвращеніемъ женъ къ полигаміи, пять мормонскихъ старѣйшинъ.

²⁾ Между ними только около трети полигамисты.

³⁾ Этотъ университетъ подходитъ по программѣ къ нашимъ среднимъ школамъ.

здѣсь до мормоновъ, не представляла никакой возможности обработки, при посредствѣ искусственной поливки, артезіанскихъ колодезѣй и удобренія, начала съ успѣхомъ производить всевозможные сорта злаковъ, овощей и фруктовъ. Вмѣстѣ съ развитіемъ обработки земли, шло и развитіе скотоводства. Затѣмъ всѣ предметы для удовлетворенія жизненныхъ потребностей, первоначально служившіе предметами ввоза, начали производиться на мѣстѣ, при чемъ громадное, такъ называемое кооперативное, торговое учрежденіе Сіона, основанное Юнгомъ, ворочающее въ настоящее время милліонами долларовъ, снабжаетъ потребителей предметами, по качеству и дешевизнѣ превосходящими ввозные продукты. Нѣсколько подобныхъ учрежденій меньшихъ размѣровъ, сотни фабрикъ и другихъ мануфактурныхъ заведеній, банки, фермы, покрывающіе всю территорію, способствуютъ быстрому обращенію капитала къ общему благосостоянію.

Кромѣ этого, лѣтъ десять тому назадъ, открылся еще одинъ источникъ богатства, которому, по всѣмъ вѣроятіямъ, предназначено играть большую роль въ промышленномъ значеніи территоріи, — это разнообразныя руды, находящіяся въ горахъ. Онѣ состоятъ изъ золота, серебра, свинца, мѣди, антимонія, желѣза, угля, сѣры, гипса, охры, мрамора, гранита и грифеля. Въ настоящее время, цѣна ежегодно добываемыхъ металловъ превосходитъ десять милліоновъ долларовъ.

Главный торговый центръ и вмѣстѣ съ тѣмъ и столица мормоновъ есть Salt Lake City, красивый городокъ въ 25,000 жителей, расположенный въ громадной котловинѣ, образуемой Скалистыми горами около двухъ озеръ, одного соленого, отъ котораго городъ и получилъ свое названіе, и другого прѣснаго. Онъ покрытъ садами и бульварами, имѣетъ правильныя широкія улицы и нѣсколько выдающихся зданій. Къ числу послѣднихъ принадлежитъ упомянутое кооперативное учрежденіе Сіона, Табернаклъ, большое зданіе эллиптической формы, служащее для воскресныхъ службъ ¹⁾ и полугодичныхъ совѣщаній, громадный, вновь строящійся храмъ въ готическомъ вкусѣ, резиденція покойнаго Брайама Юнга, дворецъ его фаворитки и нѣкоторые другіе дома и зданія ²⁾. Кромѣ столицы въ территоріи есть еще нѣсколько

¹⁾ Подобно другимъ обрядамъ, богослуженіе отличается крайней простотой. Оно состоитъ изъ пѣнія нѣсколькихъ молитвъ или псалмъ, подъ звуки органа, проповѣдей старѣйшинъ, и раздачи присутствующимъ хлѣба и воды.

²⁾ Между прочимъ, довольно оригинальный музей, гдѣ рядомъ съ вещами, принадлежавшими Іосифу Смесу, чучелами животныхъ, индѣйскими скальпами и разными произведеніями мѣстной флоры и фауны, находится подъ стекломъ, неизвѣстно

городовъ меньшихъ размѣровъ, сотни поселеній и мѣстечекъ. Народъ живетъ вполне безбѣдно, не зная недостатка работы, не обремененный налогами, доведенными въ территоріи до минимума, составляя одну семью, связанную равными правами и обязанностями. Изъ послѣднихъ главные заключаются въ дѣлахъ платѣ церкви, помощи нуждающимся и безусловномъ повиновеніи старѣйшинамъ. Народная нравственность тоже, повидимому, въ блестящемъ состояніи. Справки о судимости за нѣсколько лѣтъ краснорѣчиво гласятъ, что изъ всего населенія, въ которомъ 83 процента мормоновъ, лишь одна восьмая часть преступниковъ — мормоны, и изъ нихъ еще многіе подверглись судебному преслѣдованію за полигамію.

Это-то благосостояніе и процвѣтаніе страны ея недавнимъ печальнымъ прошлымъ, благосомъ мормоны достигли послѣ долголѣтней тяжелой борьбы, возможнаго рода препятствіями и которыми они обременили себя, своему уму и неутомимой энергіи, и не имѣть ихъ гордости и одинъ изъ доводовъ защиты многочисленныхъ нападеній, которымъ они подверглись. Въ настоящее время колонія мормоновъ все болѣе и болѣе многочисленна въ сосѣднихъ штатахъ и, повидимому, мормонству за исключеніемъ которая является лишь временнымъ эксцессомъ, и забудь быть господствующей религіей на всемъ американскомъ западѣ.

В. Вилл

С.-Франциско.



какъ покаянная, русская икона Николая чудотворца и семь божескихъ видовъ Петербурга и Москвы.

ЦЕСТРЫЯ ПИСЬМА

Такъ какъ вы, вѣроятно, позабыли о происшествіи, 1 июля 1883 года, взволновало весь петербургскій чинъ, то постараюсь вкратцѣ возстановить его въ вашей памяти статскій совѣтникъ Никодимъ Лукичъ Передъ онъ на дачѣ, на Сиверской станціи варшавской желѣзной дороги, и утромъ, въ воскресный день, пошелъ въ лѣсъ по грибы и не возвращался. На другой день, охотникъ изъ крестьянъ нашелъ въ лѣсу трехъ-угольную шляпу и лодовины наполненное подосиновиками, и представилъ ихъ мѣстному уряднику. Оказалось, что эти вещи принадлежали Передрагину...

Такова голая фабула загадочной драмы, столь неоправданно прерванной мирнымъ теченіемъ дачной жизни. Я помню удручающее впечатлѣніе, которое произвело это происшествіе на сиверскихъ дачникахъ. Мѣсто это и сейчасъ довольно дикое. Нѣтъ ни Ливадій, ни вообще никакихъ распутствъ, не менуется себя вступавшая въ свои права цивилизація. Дача расположена на правомъ берегу излучистой рѣчки, на далекомъ отъ города отъѣздѣ тянется сплошной хвойный лѣсъ, и, покуда, значительная его часть подверглась захвату под лѣсу великое изобиліе ягодъ, грибовъ, пернатыхъ и звѣрей множество, а ни городскихъ, ни податныхъ урядникъ на всю палестину—спрашивается, кто предоставитъ защиту? Стало быть, ежели такъ развѣдано, что злоумышленное общество съ цѣлью похищенія статскаго совѣтника, то и она имѣютъ возможность исполненія безпрепят-

До тѣхъ поръ, никто не признавалъ кривизны, но послѣ исчезновенія Передъ до того явную и въ то-же время: что прошло въ неописанной тоске: дѣла прекратились; дѣвцы перестали-встрѣчу женихамъ; дѣтямъ позво: виду дачныхъ балконовъ; и, тутъ ассоціація идей, мясникъ началъ по: мнительнаго качества. Но когда, въ что у крестьянъ во ржахъ залегъ: по подпискѣ отрядъ вагѣвъ, воору: казали, въ восемь желтенькихъ бума: жинъ и достояніе дачниковъ, такъ т: страшнымъ судомъ отвѣтъ дать надле: какъ только дождались половины ав: разомъ потянулись въ городъ.

Въ Петербургѣ, между чиновни: еще рѣшительнѣе. Прежде всего, вопро: ежи стали пропадать статскіе сов: ожидать совѣтники титулярные и дру: стоятъ исчезать поминутно, и прито: открыто, на виду у всѣхъ. Влѣтъ, и: вѣтникъ въ вагонъ конки — и помина: тился титулярный совѣтникъ на улиц: вули ему руку — глядь, а его ужъ нѣ

Кто же будетъ дѣла вершать? кто въ ходъ эту машину, которая, подоб: присасывается ко всему, къ чему ни: кающія щупальцы? Ахъ, господа, гос: мы живемъ?

Но, помимо принципиальной пост: ническихъ волненій очень важную: ность пропавшаго статскаго совѣтни: потому что онъ былъ малый на всѣ. Когда требовалось мыслить либерально: когда нужно было мыслить консерв: сервативно. Однажды, онъ, по пор: «О расширеніи, на случай надобности въ другой разъ, тоже по порученію, «Или наоборотъ». А можетъ быть, писалъ: какъ вашему превосходителю Никодиму Лукичу и въ частной жизни

былъ привѣтливъ, гостепріименъ, любилъ угостить. И жена у него была бѣлая и рассыпчатая, и называлась Акулиной Ивановной. Каждое воскресенье, утромъ, бывали у нихъ пироги, а вечеромъ на шести столахъ играли въ винтъ. На одномъ столѣ — тайные совѣтники, на двухъ — дѣйствительные статскіе, на трехъ — статскіе. Прочіе же чины, собравшись въ гостиной, говорили Акулинѣ Ивановнѣ комплименты. И въ заключеніе: милости просимъ на дорожку закусить! Разумѣется, эти *jeux fixes* начинались только съ открытіемъ осенняго сезона, такъ что, собственно говоря, исчезновеніе Передрагина до половины сентября было бы, пожалуй, и не очень чувствительно; но кто же можетъ поручиться, что въ сентябрѣ онъ отыщется? Въ виду такой неувѣжды, кровь застывала въ жилахъ чиновниковъ, и они, позабывъ стыдъ, открыто обвиняли начальство въ бездѣйствіи. Такъ что не было во всемъ Петербургѣ того статскаго совѣтника, который бы, при встрѣчѣ съ другимъ статскимъ совѣтникомъ, не вопіалъ во всеуслышаніе: куда же мы, однако, идемъ? — и въ отвѣтъ на этотъ вопль не слышалъ бы: да, батюшка, идемъ! Идемъ, сударь, идемъ!

Съ своей стороны, и публицистъ Скомороховъ не преминулъ подвинуть угольковъ въ разгорѣвшуюся суматоху. Въ длинной передовицѣ «Куда мы идемъ?» (этотъ вопросъ нынѣ сдѣлался кѣмъ-то въ родѣ кошмара), онъ доводилъ до свѣденія публики о новомъ дерзкомъ подвигѣ враговъ порядка, и приписывалъ исчезновеніе Передрагина интригамъ газеты «Чего изволите». Возникла полемика. Газета «Чего изволите?» на первый разъ отвѣтила довольно игриво. Съ одной стороны, она категорически отрицалась отъ всякаго участія въ столь преступномъ дѣлѣ; но, съ другой стороны, ей, видимо, было лестно, что на нее возводятъ именно такую напраслину. Стало быть, и она не лыкомъ шита, стало быть, и она свою лепту... не въ этомъ дѣлѣ, конечно, но вообще... Это малодушное стремленіе за одинъ разъ поймать двухъ зайцевъ очень ловко подмѣтила газета «Нюхайте на здоровье», и ни мало не медля обострила формулированное Скомороховымъ обвиненіе, снабдивъ его нѣкоторыми ядовитыми выдержками, изъ которыхъ половину, впрочемъ, выдумала сама. Тогда «Чего изволите» обидѣлась и сказала, что это, наконецъ, подло; а «Нюхайте на здоровье» отвѣчала: и я знаю, что подло, — давно ужъ мнѣ всѣ говорятъ, что я подлая, — а вѣдь это къ дѣлу не относится; а вотъ какъ-то вы на счетъ латскаго совѣтника Передрагина отвѣтите? кто его предательски выкралъ? и гдѣ онъ въ настоящую минуту находится? Ась?

и былъ выкраденъ, три недѣли тому назадъ, ночью прямо съ постели. Прелестниковъ же проводитъ лѣто въ окрестностяхъ Луги и, назадъ тому съ мѣсяцъ, взятъ съ прогулки въ глазахъ урядника и уведенъ въ плѣнъ. Но такъ какъ оба они числились въ отпуску, то въ Петербургѣ до сихъ поръ ихъ исчезновеніе не было извѣстно.

— Здѣшніе медвѣди совсѣмъ особенные, — сказалъ Неослабный послѣ первыхъ радостныхъ изліяній: — много брата въ плѣну держать. А двѣ недѣли тому назадъ ювнищюю вдову Волшебнову, да не одну, а съ и Клеопатринькой, прямо съ поѣзда сняли и привели.

— Для чего же мы имъ зандобились? — полюбопытствовалъ Передрагичъ.

— Для реформъ. Народъ молодой; на волѣ жить захотѣли — вотъ и скучно показалось въ шотскомъ видѣ оставаться; захотѣлось. А сами собой свершить не умѣютъ.

— Какія же такія реформы они затѣваютъ?

— Да какъ вамъ сказать... всего хочется! А что для нихъ полезнѣе — это ужъ мы должны опредѣлять — полицію реформирую, а коллега мой — по части юсформы, какъ блины печетъ. Помаленьку да понемножѣ жетъ быть, со временемъ и польза выйдетъ. Три недѣли назадъ объ огнѣ въ здѣшнемъ мѣстѣ и не слыхать бы перъ, смотрите, какіе остры горятъ!

— Но какіе же вы имѣете виды... наприимѣръ, по части

— На счетъ юстиціи мнѣнія въ здѣшнемъ лѣсу раз. Одни говорятъ: для насъ и палокъ достаточно; другіе: на, настоящіе суды, какъ на Лятейной. Вотъ Петръ Сам смекаетъ: палки — само собой, а судъ — само собой. Что было хорошо.

— А по финансовой части они статскаго совѣтникакова залучили, — перебилъ Прелестниковъ: — этотъ имъ съ картинками печатаетъ. И экономистъ у нихъ есть. ворить: прежде всего нужно, чтобъ торговый балансъ спросъ, да предложеніе, да раздѣленіе труда, да накопгатствъ, а объ распредѣленіи мы въ слѣдующій разъ по! Когда все это у васъ будетъ, тогда, молъ, вы будете благородному!

— Къ сухопутной части они капитана Пѣшедралъ способили, а къ морской — лейтенанта Жевакина. Жемъ дѣветъ мѣшокъ съ козой, а Пѣшедраловъ въ барабани а они представляютъ, какъ малые ребята въ полѣ го

рують. Это, позвольте видѣть, они
раются, врасплохъ его хотять заст

— И для дамъ у нихъ дѣло в
мидѣицъ жеманиться учить, а Е
ихъ» преподають.

— Ну, а я-то затѣмъ понадо

— Должно полагать, что вонс
ненько они по департаментамъ чел
сеймъ у нихъ на всякій случай
а конституцій нѣтъ — вотъ и вых
какъ будто не законныя...

Вспомнилъ Наводимъ Лукичъ

онституцій и мысленно
! дѣло знакомое, а ес
наво, дальнѣйшія свѣд
его задуматься. Во-пер
вое: лѣтнюю, какъ ме
лѣсу ходять, и зимни
въ берлогѣ лапу сосут
у этихъ новоявленныхъ
ни отвѣтственныхъ ми
а какая-то самочинная
казавыхъ медвѣдей,
не только разногласи
ше намѣреніемъ, нароч

! разногласицу предст
ругихъ — ловкимъ образ

Всѣ эти «штуки» бы
своей практикѣ, какъ
ывалъ отъ себя, что т
упорнаго.

уду подробно рассказы
Лередрагина. Во-первы
ституцій, что, по моему

а школярю. Во-вторыхъ, сколько
ить самъ приготовляетъ въ выпу
неніе подъ названіемъ «Годъ въ п.
и я не желалъ бы, чтобы этотъ
моей нескромности, утратилъ вите

Тѣмъ не менѣе, отъ нѣкоторыхъ позанимствованій я все-таки воздержаться не могу.

Прежде всего, я долженъ засвидѣтельствовать, что Передрагинъ велъ свое дѣло вѣрнѣе осторожно и умно, и нодъ конецъ даже проявилъ не совсѣмъ обыкновенную твердость души. Какъ человѣку опытному и проницательному, ему неоднократно представлялся вопросъ: что, въ сущности, означаетъ его внезапное, почти волшебное появленіе въ странѣ Топтыгинныхъ? Игралъ ли это простого случая, или же тутъ слѣдуетъ видѣть косвенную командировку, устроенную съ вѣдома начальства и даже по иниціативѣ его? Нерѣдко начальство задается цѣлями, опубликованіе которыхъ считается неблаговременнымъ, и потому для достиженія ихъ прибѣгаетъ къ косвеннымъ командировкамъ... Ежели это такъ, — а Передрагинъ все больше и больше склонялся къ убѣжденію, что это именно такъ, — то, очевидно, ему предстоитъ сообщить своимъ дѣйствіямъ такое направленіе, что стѣмъ, давая объ нихъ отчетъ, онъ могъ ожидать не только одобренія своего начальства. Однимъ словомъ, онъ долженъ былъ дѣйствовать, не забывая впередъ, но и не отступая назадъ. Ни тпру, ни ну.

Въ этихъ видахъ, онъ первоначально внесъ въ проектъ: «Или наоборотъ», какъ уже бывшій въ разсужденіи неприведенный въ дѣйствіе лишь за ненаступленіемъ той минуты. Впечатлѣніе, произведенное проектомъ, было хорошее. Онъ приходился какъ-разъ въ пору Топтыгинныхъ, что еслибы при этомъ еще влѣпить членамъ сейма парочку реченъкихъ, то навѣрное они приняли бы «Первую конституцію» раг ассламентовъ. Но тутъ вмѣшалась Волшебнова, поддержанная Жевакинымъ, и стала та, что предложеніе Передрагина находится въ противорѣчіи съ «Наукой о женихахъ»...

Говоря по совѣсти, никакихъ особенныхъ протестовъ не было, и оппозиція Волшебновой имѣла совсѣмъ незначительную, весьма неказистую. Дѣло въ томъ, что на глазахъ Передрагина имѣлъ неосторожность повздорничать Жевакинъ, а Волшебнова, между тѣмъ, рассчитывала на слѣдующаго Клеопатриньку. Въ сущности, пререканіе пустяковъ, такъ что еслибы Никодимъ Луничъ могъ предвидѣть послѣдствія, то, конечно, сдержалъ бы себя. Рѣчь стоящей постройки кораблей. Для Топтыгинныхъ это совершенно новое, да, признаться сказать, едва ли однако, такъ какъ имъ брюхомъ захотѣлось флотовъ.

лину было поручено представить необходимы въ осуществленіе сего предположенія. Но когда Жевакинскій докладывъ по сеймъ, то произошли весьма важныя разногласія. Пиликъ доказывалъ, что корабли, ради прочности, нужно изъ картона съ небольшимъ лишь прибавленіемъ хорошаго лака (докладнбій); Жевакинъ же, ища популярности и какъ можно скорѣе стать во главѣ флота, утверждалъ, что предлагаемый Передрагиннымъ способъ слишкомъ медленъ и не годенъ для казны, и что на первый разъ можно удовольствоваться кораблями изъ старой афишечной бумаги. «Но будетъ ли для супостатовъ вредительны?» не безъ изумленія спрашивалъ Передрагинъ, и однимъ этимъ вопросомъ сразу «проигралъ» свой проектъ...

Эту неудачу Волшебнова приняла въ сердце и пообещала отомстить. И въ данную минуту исполнила свою клятву. Помощью искусныхъ діалектическихъ приемовъ и нѣсколькимъ хитрымъ передержкамъ, она сорвала сеймъ и провалила Пиликинскую затѣю навсегда.

Тогда Никодимъ Луничъ сдѣлалъ очень ловкій ходъ. Чтобы онъ провелъ время въ эквивокахъ, но какъ только наступилъ первый снѣгъ, онъ тотчасъ же вынулъ изъ кармана «конституцію» и внесъ ее въ сеймъ. Конституція заключала въ себѣ: «Съ наступленіемъ зимы всякій да залезъ въ свою норку да сосетъ лапу». Разумѣется, интрига и тутъ съ помощью Пиликина начала доказывать, что предложенный Проектъ есть не что иное какъ подвохъ, пущенный для того, чтобы окончательно похоронить конституціонный проектъ. Но было уже поздно. Берлоги стояли уже совсѣмъ готовы, большинство Топтыгиныхъ ходило сонное, мечтая единственно объ удовольствіяхъ предстоящей спячки. Благодаря этому, «зимняя конституція» прошла громаднымъ большинствомъ, и празднество ея ознаменовалось обычными празднествами.

Въ роду нѣсколько бочекъ краденнаго вина и наняли музыкантовъ пѣть пѣсни. Но соловьевъ, за суровымъ вѣтромъ, не могли.

Зима прошла благополучно. Охотничьихъ облавъ и охотъ не бываетъ, и Топтыгины наслаждаются такою жизнью, какая и людямъ не всегда достается въ удѣлъ. Но замѣчательнѣе, и статскіе совѣтники, увидѣвъ конецъ того соннаго царства, не выдержали.

«Сначала, мнѣ сіе удивительнымъ казалось, пишетъ Пиликинъ, но теперь вижу, что и Пердрагинъ: какъ это живыя существа почти и

года во снѣ проводить; но такъ велико было обаяніе внезапно обступившей насъ тишины, что и мы съ товарищами, какъ и крѣпились, но недѣли черезъ двѣ тоже вынуждены были общему примѣру послѣдовать. А въ томъ числѣ и госпожа Волшебномъ съ родственницею».

Тѣмъ не менѣе, съ наступленіемъ весны, конституціонный вопросъ, силою обстоятельствъ, настойчивѣе прежняго выступилъ на очередь. Топтыгинъ вышелъ изъ берлога и не зналъ, какъ поступать. Ибо зимняя конституція предвидѣла только сосаніе лапы, а таковой конституціи, которая бы о прочихъ поступкахъ упоминала, припасено не было. Приступили къ Передрагину, но послѣдній, освѣжившись четырехмѣсячнымъ отдыхомъ, понялъ, что почва, на которую ему предстоитъ вступить, далеко не безопасна. Сверхъ того, онъ вспомнилъ, что, будучи уже однажды призванъ къ отвѣту по поводу проекта о расширеніи, онъ и тогда избѣгнулъ отвѣтственности единств. что далъ начальству клятву ни о какихъ компетенціяхъ не помышлять. Сообразивъ все это, онъ принялъ рѣшеніе. Безъ запальчивости, но твердо онъ заявилъ, что существующія для реформъ отыскиваютъ по де-статскихъ совѣтниковъ, совершенно достаточно одну конституцію. «Есть народы и почвы васъ, сказали, довольствуются зимней конституціей, и подъ снѣгомъ лучше почиваютъ». Словомъ сказать, на всѣ топыгинскія отвѣты рѣшительнымъ отказомъ.

Услышавъ это, Топтыгинъ совсѣмъ опалѣлъ. Печенія и даже неистовства, въ которыхъ, къ сожалѣнію, роль играла полковница Волшебнова. Никто не пострадалъ.

Нужно прочесть въ подлинникѣ скорбную и страданій, чтобы получить понятіе о томъ запасѣ чистоты, которымъ долженъ былъ обладать безвѣснѣ совѣтникъ, вознамѣрившійся лучше пожертвовать снѣгомъ, нежели нарушить данную клятву. Но и узнаешь объ этомъ изъ сочиненія самого Передрага здѣсь кратко: все глѣбо прошло въ поступокъ безумнаго свойства. Топтыгинъ, не получивъ удовольствія въ своемъ домогательствѣ, и къ прочимъ рѣшался равнодушны; онъ твердилъ одно: зачѣмъ ни чѣмъ вутузка, зачѣмъ балансъ, коль скоро мы и по какой причинѣ и на какой предметъ?

Вообще, я долженъ сознаться, что вся эта

ИСТРИЯ ИИСЬМА.

ставилась бы очень странною и исполненною гадочностей, еслибы Передрагину не удалось, на въ чемъ собственно заключался ея секретъ. О мени, все болѣе и болѣе всматриваясь въ среду, онъ сдѣлалъ открытіе чрезвычайной важности, убѣдился и неопровержимыми фактами доказал державніа его въ плѣну, совсѣмъ не медвѣди, «братушки», которые еще въ древности самочин

мѣстности лужскаго уѣзда, и доднесъ сь отъ выполненія реврутской повинности. Иногіе вѣка они жили въ дикомъ сосѣдствѣ жилищъ, не заводя ни полиціи, ни просвѣщенія и не подавая о себѣ реврутъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, очевидно и даже безъ надобности, сами не что въ Петербургѣ есть статскіе совѣты для братушекъ конституціи писать, себѣ таковыхъ.

не буду перечислять здѣсь факты, привожу въ доказательство справедливости сдѣланнаго. По мнѣнію моему, эта справедливость является катастрофою, которою, въ концѣ-концѣ, кончится суматоха.

Извѣстно, что когда жизнь начинается предъ нами съ тѣмъ въ обществѣ обнаружится что преимущественно выражается въ множества разномастныхъ политическихъ пренебрегаютъ никакими средствами, а. Въ особенности же ожесточенно въ этихъ случаяхъ партія старыхъ. Составленная изъ людей мелко-самодурцами, воспитанная въ дурныхъ привычкахъ и любоначаліа, растерявшая, въ жизни и бевплодной житейской суматохи, въ всѣхъ человѣческихъ побужденія, кромѣ о, первыхъ порахъ, лицемѣрно подлаживаясь къ врасплохъ движенію, и затѣмъ къ колебанію, всякій ошибочный шагъ, противники и моментально ихъ за рода старовѣрческая партія существуетъ лужскаго уѣзда.

виское возрожденіе изумило старовѣ

ожиданностью, и испугало крайнею ~~ожиданностью~~ проявленій. Тѣмъ не менѣе, они притворились погчинившимися и даже старались выказывать самихъ себя въ возмѣ даже презрѣнномъ видѣ. Но въ дѣйствительности, дали благопріятнаго момента, и постепенно перковарства въ другому, то подстрекая, то сѣя вривонецъ, въ секретные переговоры съ мѣстнымъ

И,—увы!—я не могу скрыть, что душою и этого предательства былъ статскій совѣтникъ Е Передрагинъ...

Времена созрѣли.

Въ концѣ минувшаго сентября, ровно чермѣсяцевъ послѣ плѣненія Передрагина, въ тнеурядица среди Топтыгинскаго племени достиг истинѣ нетерпимыхъ, до веселой поляны, обитамдonesлись звуки приближающагося колокольчика часть же догадались, что эти звуки возвѣщают Луги начальства...

Переборка пошла очень быстро. Зачинщики отдѣлены и препровождены; прочіе братушки—писаны и внесены въ ревизскія сказки. Затѣмъ тыгвинныхъ была произведена опись и оцѣнка, складъ воровскихъ вещей, изъ конхъ нѣкоторые, двадцать дюжинъ дамскихъ кальсоновъ, очевидноны по недоразумѣнію. Оцѣненъ былъ и геловыхъ шишекъ, между которыми оказалось моррондальныхъ. Этотъ плодъ многолѣтняго трумени былъ опечатанъ и сданъ подъ росписку тѣмъ, чтобы впослѣдствіи найти для него сбнныхъ рынкахъ. Что касается до статскихъ совѣчнхъ инструкторовъ, то ихъ съ первымъ же по въ Петербургъ для распредѣленія по подлежащИ въ заключеніе, съ полковницей Волшебновоницей было поступлено по произволению.

Замѣчательно, что при этой переборкѣ всего бвожаки изъ партіи старовѣровъ. Хотя нельзя бы казенный интересъ, столь продолжительное врлишь благодаря ихъ рвенію вступилъ, наконецъно, съ другой стороны, чувство справедливости старовѣры дѣйствовали въ этомъ случаѣ не стисколько за страхъ. Въ сущности, вѣдь они-то, и поддерживали, въ теченіе столѣтій, тотъ пор

торый помогалъ Топтыгинымъ уклоняться отъ рекрутства и отъ платежа податей. Стало быть, совсѣмъ не усердіе, а только злоба, вызванная утратой привилегированнаго положенія, сдѣлала ихъ поборниками казеннаго интереса.

— Сегодня вы усердіе и покорность выказываете, — сказали имъ урядникъ Справедливый, на котораго были возложены всѣ труды по воссоединенію заблудшихъ братушекъ: — а завтра вы опять начнете клузничать и отвиливать отъ узаконенныхъ властей!

Однимъ словомъ, воздаяніе было полное и справедливое. А черезъ мѣсяцъ, къ братушкамъ была проведена столбовая дорога, и на каждую берлогу выданъ отдѣльный окладной листъ. Такъ что въ настоящее время, ни урядникъ, ни сборщикъ податей уже не встрѣчаютъ больше препятствій при исполненіи своихъ обязанностей.

И живутъ-себѣ Топтыгины какъ у Христа за пазушкой. Смирно, благородно, безъ конституцій.

Что же случилось съ Передрагинымъ? — получилъ ли онъ за свою твердость соотвѣтственную награду? спросать меня читатели.

Какъ это ни прискорбно, но на послѣдній вопросъ я могу отвѣтить только отрицательно. Почтеннѣйшій Никодимъ Лукичъ не только не получилъ награды, но даже вынужденъ былъ подать въ отставку.

Причиною всему было слово «конституція».

Хотя и Прелестниковъ, и Неослабный, по совѣсти, засвидѣтельствовали о неуклонной борьбѣ Передрагина съ конституціоналистами, но они не могли скрыть, что въ первое время своего плѣна Никодимъ Лукичъ довольно-таки ходко пошелъ на-встрѣчу топтыгинскимъ затѣямъ, и что во всякомъ случаѣ онъ, а не кто другой, былъ авторомъ пресловутой «зимней конституціи», которая на цѣлыхъ полгода отдала раскрытіе злонамѣренныхъ укрывательствъ, грозившихъ казнѣ безвременнымъ оскуднѣніемъ.

Разумѣется, распоряженіе не замедлило.

Теперь, Передрагинъ скромно живетъ съ своею Акулиной Ивановной и довольствуется обществомъ титулярныхъ совѣтниковъ. Статскіе совѣтники его опасаются; дѣйствительные статскіе совѣтники хотя и не выказываютъ явной боязни, но дѣйствуютъ на-двое. Что же касается тайныхъ совѣтниковъ, то они просто-на-просто дразнятся: конституціоналистъ! конституціоналистъ!

Тѣмъ не менѣе, Передрагинъ не унываетъ, и даже, повиди-

тому, совсѣмъ примирился съ своимъ новымъ званіемъ. На дняхъ я его встрѣтилъ идущимъ въ контору «Полицейскихъ Вѣдомостей», куда онъ несъ, для опубликованія, объявленіе. Объявленіе это гласило:

НОВОСТЫ!! СТАТСКІЙ СОВѢТНИКЪ ПЕРЕДРЯГИНЪ!!!

(Знаменская, Гусевъ переулокъ, 29).

Изготавливаетъ КОНСТИТУЦІИ для всѣхъ странъ и во всѣхъ смыслахъ. Проектируетъ реформы судебныя, земскія и нынѣ, а равно ходатайствуетъ объ упраздненіи таковыхъ. Имѣетъ аттестаты. Вознагражденіе умеренное. Согласенъ въ отъѣздъ.

И вы увидите, что объявленіе это, чего добраго, возымѣетъ дѣйствіе, и Передрагинъ получитъ заказъ.

Н. П

СТИХОТВОРЕНІЯ

ПОДЪ НЕВОМЪ ГОЛУБЫМЪ.

Опять я здѣсь, подъ вашей тихой сѣнью,
Подъ сѣнью ласковой, душистой и живой;
Опять хочу, съ обычной южной лѣнью
Здѣсь отдохнуть и тѣломъ и душой.
Всѣ злобы дня, тревоги и волненья
Хочу хоть здѣсь на время позабыть;
Отдавшись вновь замолкшимъ пѣснопѣньямъ
Хочу свой духъ унылый оживить...
Но ризмы нѣтъ; нѣтъ прежнихъ вдохновеній,
Усталъ мой умъ, угасъ свѣтильникъ мой
И скорби всѣ, заботы и волненья
Мнѣ не забыть озлобленной душой!
Подъ говоръ волнъ, подъ темныхъ сосенъ шопоть,
Я буду все носить знакомую печаль,
Все будетъ слышенъ мнѣ знакомый, скорбный ропоть,
Все будетъ мысль нестись въ ту сѣверную даль, —
Суровый край, обиженный природой,
Край заколдованный волшебницею злой, —
Забытый и тепломъ, и свѣтомъ, и свободой...
Край и унынія, и горести нѣмой.
Мнѣ-ль позабыть тебя, край долгаго терпѣнья,
Безпечно погружаясь въ изнѣженную лѣнь?
И мнѣ-ль, предавшись вновь бывалымъ пѣснопѣньямъ,
Безпечно воспѣвать долины роскошныхъ сѣнь?..

Нѣтъ, муза, — замолчи! Твой стихъ слезами
Такъ не темни-жь ты имъ ликующихъ нес
Пускай вокругъ меня шумать безпечно вол
И тихо шепчется сосновый, темный лѣсъ...

ОПЯТЬ НА РОДИНѢ...

Тянутся болотныя, грустныя поля.
Вотъ она — родимая, бѣдная земля!
Вотъ кустарникъ рѣдкій, пожелтѣлый лѣ
Вотъ онъ, отблескъ тусклый, сѣренькихъ
Темныя избенки, съѣжившись, стоятъ; —
Подъ гнилой соломой не красно глядятъ
Хлѣбуще необранный, сложенный снопомъ
Низко, будто жалуясь, бьетъ землѣ чело
Черный воронъ каркая, тяжело летить,
Низко небо сѣрое надъ землею висить, —
И все тѣ же тянутся грустныя поля...
Да! — Это родимая, бѣдная земля!..

ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКІЯ МОНАРХІИ

ПРЕЖДЕ И ТЕПЕРЬ.

Замѣчается ли упадокъ монархическаго начала въ западной Европѣ? Лѣтъ тридцать-сорокъ тому назадъ можно было отвѣчать на этотъ вопросъ утвердительно. Государственные люди находились еще подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ революціонныхъ движеній и взрывовъ, угрожавшихъ всему политическому строю Запада. Глухая внутренняя борьба не прекращалась въ европейскихъ обществахъ, съ начала текущаго столѣтія; министры и дипломаты были всецѣло поглощены заботами объ охранѣ престоловъ и алтарей, среди взволнованныхъ общественныхъ теченій, скрывавшихъ въ себѣ невѣдомыя опасности. «Превратныя» идеи и «тлетворныя» вліянія прорывались наружу во множествѣ мелкихъ и крупныхъ событій, бросающихъ тѣнь на будущее. Могущественные троны колебались отъ неожиданныхъ толчковъ, разносившихся ураганомъ по Европѣ. Въ одинъ лѣтній іюльскій день погибла во Франціи старая королевская власть, казавшаяся еще наканунѣ прочною и крѣпкою, въ лицѣ энергическаго Карла X; такая же судьба постигла и новое, болѣе либеральное, правительство Луи-Филиппа. Причины этихъ внезапныхъ паденій были не всегда ясны для современниковъ. «Февральская революція, — какъ говоритъ одинъ изъ очевидцевъ и дѣятелей ея, Жюль Симонъ, — возникла изъ недоразумѣнія, существовала недоразумѣніемъ и сама сдѣлалась жертвою недоразумѣнія». Ясно было только одно, — что историческая почва

западно-европейскихъ монархій распатана въ конецъ. Число республиканцевъ возрастало повсюду; въ немъ принадлежали лучшіе патріоты Италіи. Тайныя общества карбонаріевъ, масоновъ и всякаго рода революціонеровъ, получили небывалое развитіе и значеніе, несмотря на жестокія карательныя и предупредительныя мѣры правительствъ. Дѣятельность «короля-бомбы» Неаполѣ не могла, конечно, способствовать укрѣпленію монархіи, а вмѣшательство великихъ державъ въ защиту подданныхъ Фердинанда II указывало уже на существованіе серьезнаго кризиса въ области консервативныхъ традицій.

Совершенно въ другомъ видѣ представляется положеніе дѣлъ въ настоящее время. Опасенія монархистовъ и надежды республиканцевъ одинаково не оправдались. Монархія утвердилась тамъ, гдѣ корни ея были наиболѣе подорваны; приверженцы республики въ Италіи, какъ Кайроли, Занарделли, дѣлаются министрами короля Гумберта, и республиканская партія почти исчезла въ итальянскомъ народѣ. Въ Испаніи спокойно царствуетъ сынъ королевы Изабеллы, потерявшей престолъ въ 1867 году, и бывшіе республиканцы примиряются съ правленіемъ донъ-Альфонса. Австрійская имперія свободна теперь отъ смутъ, возобновлявшихся въ ней періодически, и императоръ Францъ-Іосифъ, принявшій власть послѣ вынужденнаго отреченія своего дяди, Фердинанда I, успѣшно вывелъ страну изъ того состоянія, когда реакція чередовалась съ революціею. Препятствія, которыя представляла монархія ея вѣрнымъ слугамъ; одинъ изъ талантливыхъ руководителей вѣнскаго кабинета, графъ Андраши, имѣлъ за собою такое же прошлое, какъ и нынѣшній президентъ австрійскаго парламента, Смоляк. Чувство «лояльности» никогда еще не было такъ твердо и единодушно въ Австріи, какъ нынѣ. Мы не говоримъ уже объ Англіи, гдѣ впечатлѣнія послѣднихъ лѣтъ Георга III, удрученнаго душевною болѣзнію, изгладились окончательно въ правленіе королевы Викторіи. Кризисъ, который переживали монархіи Запада въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ, не коснулся самой сущности монархическаго устройства; точно также и новѣйшій кризисъ парламентаризма, какъ мы указывали въ другомъ мѣстѣ ¹⁾, вызывается лишь неправильнымъ примѣненіемъ основныхъ началъ народнаго самоуправленія.

Современная роль монархіи въ западной Европѣ придаетъ

¹⁾ См. „Вѣстникъ Европы“ за текущій годъ, сентябрь, стр. 337 и слѣд.

особый интересъ изученію ея роли и характера въ прошедшемъ. Мы остановимся преимущественно на тѣхъ общихъ метаморфозахъ, которымъ подвергалась политическая власть въ государствахъ, развившихся подъ вліяніемъ односторонняго антагонизма между властью и народомъ.

I.

Внутренняя исторія народная представляетъ какъ бы изнанку внѣшней, политической; она имѣетъ свой особый ходъ, часто противоположный тому, который видится историкъ на поверхности. Наружное движеніе впередъ можетъ сопровождаться обратнымъ теченіемъ въ глубинахъ народныхъ; процвѣтаніе господствующихъ элементовъ общества, ихъ шумные успѣхи, политическіе и культурные, скрываютъ нерѣдко отъ взоровъ наблюдателя полный упадокъ матеріальныхъ и нравственныхъ силъ большинства населенія. Въ то время, какъ вся передняя часть исторической сцены занята горстью предпримчивыхъ героевъ съ ихъ дружинами, — народы оставались гдѣ-то въ туманѣ, на заднемъ дворѣ исторіи, подвергавсь періодическимъ набѣгамъ и вымогательствамъ. Нѣтъ задачи болѣе благодарной для историка и публициста, какъ прослѣдить эту печальную цѣпь закулисныхъ историческихъ картинъ, на темномъ фонѣ которыхъ столь ярко обрисовывается блескъ предводителей, слава ихъ подвиговъ и походовъ. Начнемъ съ исторіи человѣческихъ обществъ въ ихъ зародки.

Народы долгое время управляются, въ теченіе многихъ поколѣній, родовыми старѣйшинами, временными или пожизненными начальниками общинъ, и, наконецъ, военными вождями, избираемыми на время войны. Только столкновенія между членами сосѣднихъ общинъ привели въ необходимости внѣ-общинной судебной власти; споры между самими общинами и племенами выдвигали полководцевъ. Значеніе вождей возрастало вмѣстѣ съ образованіемъ союзовъ между родственными общинами; общественныя дѣла все болѣе удалялись отъ гражданъ отдѣльныхъ селеній и становились какъ бы частнымъ достоиніемъ вождей. Политическія полномочія дѣлаются мало-по-малу предметомъ собственности. То, что нѣкогда было средствомъ, превращается въ цѣль; интересы общенія поглощаются порядкомъ, предназначеннымъ для ихъ удовлетворенія и защиты.

Эта коренная перемена приводила часто къ уродливымъ отношеніямъ и обычаямъ, непонятнымъ для постороннихъ наблюдателей. Во многихъ странахъ Азии и Африки бывшіе старѣйшины или ихъ потомки оказываются уже не правителями, а мѣльцами человѣческаго стада. У племени нѣамъ-нѣамъ въ центральной Африкѣ «король», отъ времени до времени, бросается на кого-либо изъ своихъ подданныхъ и рубитъ ему голову топоромъ, чтобы подтвердить свое право распоряжаться своею собственностью. У ашантиевъ «король имѣетъ 3,333 жены — обязательное мистическое число; онъ окруженъ мальчиками, которые имѣютъ право отбирать у населенія все, что имъ понравится; всякій плевокъ короля тщательно вытирается ими и покрывается пескомъ, а когда король чихнетъ, всѣ присутствующіе мгновенно принимаютъ молитвенную позу». Въ долину Нигера, у племени катунга, когда король даетъ аудіенцію, евнухи, придворные и всѣ окружающіе ложатся на землю и усердно барахтаются головами въ пыля; чѣмъ сильнѣе окажется кто запачканнымъ, тѣмъ болѣе гордится онъ предъ соперниками. Въ странѣ Мтевы, близъ озеръ верхняго Нила, всякое нарушеніе придворнаго церемоніала немедленно наказывается смертью; люди приближаются къ королю не иначе, какъ ползая на четверенькахъ, и рѣшеніе его, каково бы оно ни было, и виновнымъ съ криками радости и съ восторженными тѣлами на землѣ; молодыя дѣвушки благоговѣнно прѣдъ королю родителями для его гарема, гдѣ одалася смертная казнь за неумѣнье нравиться повелителю. Въ королевствѣ каждый называетъ себя ругательными и шутливыми именами, обращаясь къ человѣку высшаго положенія: «я собака, я животное», — это обычныя фразы въ разговорахъ между подчиненными и начальствомъ. Въ многихъ племенахъ принято прятать драгоценности при дворѣ короля, такъ какъ послѣдній можетъ присвоить и то, что не предназначено для него. Очевидно, фактическая власть, которою пользовались старѣйшины, послужила источникомъ злоупотребленій, а эти злоупотребленія были со временемъ вообщее правило и заставили людей забыть ту цѣль, для которой назначались предводители.

Слѣды прежнихъ отношеній къ общественнымъ дѣламъ рождаются еще въ болѣе важныхъ вопросахъ о

¹⁾ Charles Letourneau, La Sociologie d'après l'ethnographie стр. 489—490.

миръ. У тѣхъ же ашантиевъ, которые отличаются такимъ низво-поклонствомъ относительно вождей, существуютъ совѣщательныя собранія для обсужденія общихъ дѣлъ, при участіи представи-телей племени. У кафровъ король, облеченный верховною властью, не принимаетъ никакихъ серьезныхъ рѣшеній безъ созыва народнаго собранія; на этихъ сходкахъ люди не стѣсняются говорить совершенно свободно, и король обязанъ выслушивать всякія мнѣнія, какъ бы непріятны они ни были ему лично. У мандинговъ король всегда обращается къ совѣту ста-риковъ и начальниковъ, прежде чѣмъ заключить миръ или рѣшить какое-либо важное дѣло; этотъ обычай сохранился въ большей части Африки. Старинныя права общинъ перепуты-ваются съ продуктами новаго рабства, въ самыхъ разнообра-зныхъ сочетаніяхъ. При выборѣ или утвержденіи короля у пле-мени бамбарасовъ представители народа напоминаютъ новому вождю его полномочія и обязанности въ слѣдующихъ словахъ: «прежде чѣмъ принять власть, ты долженъ знать четыре вещи, — во-первыхъ, что ты нашъ повелитель и что наши головы при-надлежать тебѣ; во-вторыхъ, что ты долженъ обращаться съ нами, какъ обращались съ нами твои предшественники; въ третьихъ, что ты долженъ заставить уважать законы и забо-титься о народѣ; въ четвертыхъ, что ты долженъ заслужить честь, выпавшую на твою долю, и отличиться на войнѣ». Про-стодушные дикари не видятъ противорѣчія между отдачею своихъ головъ въ распоряженіе вождя и требованіемъ отъ него забот-ливости о соблюденіи общихъ интересовъ и законовъ; это про-тиворѣчіе можетъ долго оставаться въ скрытомъ состояніи, пока не явятся благопріятныя обстоятельства для превращенія фразы о головахъ въ печальную дѣйствительность.

Само собою разумѣется, что примѣнять къ быту дикихъ народовъ европейскія понятія и названія было бы крайне оши-бочно; слово: «король» или «монархія» довольно преждевре-менно, когда рѣчь идетъ о первобытномъ политическомъ устрой-ствѣ человѣческихъ обществъ. Въ этомъ отношеніи сильно грѣ-шатъ европейскіе путешественники и этнографы; они постоянно провозглашаютъ «королями» простыхъ старѣйшинъ и предводи-телей, весьма далекихъ еще отъ мысли о наследственной власти. Много ошибокъ въ этомъ родѣ содержится въ книгѣ Летурно, упомянутой нами выше; авторъ повсюду ищетъ и находитъ монархію, феодализмъ, вассаловъ и сюзереновъ, хотя эти названія вовсе не соотвѣтствуютъ условіямъ жизни описываемыхъ племенъ. Столь же произвольны взгляды Спенсера, основанные на пред-

положеніи цѣлесообразности въ ходѣ развитія народовъ. Идея «развитія» даетъ невѣрное освѣщеніе фактамъ, въ которыхъ нѣтъ ни разумной цѣли, ни сознательной общественной основы, — фактамъ, возникшимъ путемъ извращенія, насильственного или добровольнаго.

Гербертъ Спенсеръ различаетъ два типа обществъ — высшій типъ, промышленный, и низшій, воинственный; подъ эти двѣ формы онъ подводитъ всѣ разнообразныя виды обществъ. Ему кажется несомнѣннымъ, что путь совершенствованія ведетъ отъ военного режима къ господству промышленности; свободная Англія, какъ промышленное общество, противопоставляется имъ Германіи, какъ обществу военному, съ характеромъ государственной централизаціи. Не трудно замѣтить, что Англія есть такая же воинственная держава, какъ и Пруссія, съ тою только разницею, что ея боевыя силы дѣйствуютъ на моряхъ и не отражаются замѣтно на внутреннемъ устройствѣ страны. Англичане гораздо чаще прибѣгаютъ къ оружію, чѣмъ германцы; для индійцевъ, афганцевъ, зулусовъ, египтянъ и для многихъ другихъ народовъ Англія представляется самой воинственной и безпощадною державою въ мірѣ, тогда какъ нѣмцы вездѣ остаются элементомъ миролюбивымъ и умѣреннымъ. Не говоримъ уже о томъ, что націю философскую по преимуществу несправедливо причислять къ одностороннему военному типу; нѣтъ также основанія думать, что развитіе промышленности есть признакъ высшей культуры и что оно имѣетъ преимущество передъ развитіемъ умственнымъ и научнымъ, отличающимъ Германію.

Спенсеръ отыскиваетъ правильную послѣдовательность тамъ, гдѣ ея нѣтъ; онъ предполагаетъ теоретическій смыслъ въ явленіяхъ, порождаемыхъ массою произвольныхъ и случайныхъ вліяній. «Несомнѣнно, — говоритъ онъ, — что въ началѣ власть старѣйшины есть въ извѣстныхъ отношеніяхъ власть личная: его большая сила, мужество или знанія даютъ возможность поддерживать свою индивидуальную волю. Но очевидность убѣждаетъ насъ, что его индивидуальная воля является лишь маловажнымъ факторомъ и что власть, которою онъ пользуется, пропорціональна тому, въ какой мѣрѣ находятъ въ ней свое выраженіе желанія остальнаго народа». Скорѣе можно сказать наоборотъ: воля старѣйшины въ началѣ выражаетъ собою волю цѣлаго племени, а потомъ подавляетъ эту общую волю и замѣняетъ ее личнымъ владычествомъ. По мнѣнію Спенсера, главную роль въ устройствѣ общества играютъ традиціонныя обычаи, переходящіе отъ поколѣнія къ поколѣнію; настоящее подчиняется прошедшему,

живые управляются мертвыми. «Правительственное чувство населенія есть накопленное и организованное чувство прошлаго... Правитель, являющійся отчасти органомъ окружающихъ его волей, еще въ большей мѣрѣ есть органъ волей отошедшихъ, и его собственная воля, сильно сдерживаемая первыми, еще въ большей степени сдерживается послѣдними... Правитель—это агентъ, черезъ котораго чувства мертвыхъ контролируютъ дѣйствія живыхъ»¹⁾. Между тѣмъ, старѣйшины стоятъ ничуть не ближе къ прошлому, чѣмъ остальное населеніе, и завѣты предковъ для нихъ не болѣе священны, чѣмъ для большинства: часто воля мертвыхъ служить лишь удобнымъ прикрытіемъ для перемѣнъ, желательныхъ правителямъ. Оптимизмъ Спенсера сказывается во многихъ отдѣльных его замѣчаніяхъ и выводахъ. «Крѣпостное состояніе,—по его словамъ,—возникаетъ вмѣстѣ съ завоеваніемъ и присоединеніемъ цѣлыхъ областей»; но каждый знаетъ, что крѣпостное право устанавливалось также помимо всякихъ завоеваній, въ средѣ однороднаго населенія, и что наши помѣщики не были побѣдителями по отношенію къ крестьянству. «Очевидно,—замѣчаетъ Спенсеръ,—что на низшихъ ступеняхъ соціального развитія, когда связь слишкомъ незначительна, а потребность въ сплоченіи громадна, принципъ наслѣдственности необходимо получаетъ преобладаніе надъ принципомъ способности, особенно по отношенію въ политическому главенству». Известно, однако, что наслѣдственная власть и опредѣленный порядокъ ея преемства вырабатываются уже въ позднѣйшее время, а вовсе не «на низшихъ ступеняхъ» общественнаго быта; въ азіатскихъ монархіяхъ понынѣ еще не утвердилась передача престоловъ по наслѣдству, и смѣна правителей не обходится безъ сильныхъ споровъ, иногда убійствъ и междоусобій. «Обыкновенно,—говоритъ еще Спенсеръ,—въ обществахъ, гдѣ неспровергается король, возбудившій неудовольствіе, на его мѣсто избирается другой король; это объясняется тѣмъ, что общественное чувство въ среднемъ выводѣ не только не тяготеетъ самодержавіемъ, а напротивъ, желаетъ его, создаетъ абсолютныхъ правителей и даетъ имъ ту власть, которою они располагаютъ»; при этомъ упущено только изъ виду, что общественное чувство можетъ вовсе не существовать въ организованномъ видѣ, оставаясь пассивнымъ и подавленнымъ даже при выборѣ новыхъ королей. Одностороннимъ слѣдуетъ признать и то мнѣніе Спенсера, что

¹⁾ Гербертъ Спенсеръ, „Развитіе политическихъ учреждений“, рус. перев., стр. 103—6.

«подчиненность народовъ деспотизму правителей значительно содѣйствовала движенію цивилизаціи впередъ», такъ какъ «въ борьбѣ обществъ за существованіе побѣждали тѣ, которые при равенствѣ другихъ условій больше подчинялись вождямъ и королямъ»¹⁾. Турки мало помогли успѣхамъ цивилизаціи, такъ же точно какъ и персы, и китайцы, — не смотря на деспотизмъ ихъ правительствъ; древнія деспотіи разгромлены были войсками республикъ Греціи и Рима, и классическій міръ достигъ своего высшаго развитія подъ властью народа, который не имѣлъ королей. Крѣпкая форма сама по себѣ не служитъ еще гарантіею силы и жизненности содержанія.

II.

Королевская власть образовалась изъ двоякаго рода функций — военной и судебной. Эти двѣ категоріи общественнаго служенія съ самыхъ раннихъ временъ соединяются съ званіемъ короля. Въ древности всѣ короли были полководцами или судьями; законодательство въ настоящемъ смыслѣ этого слова не входило въ обычный кругъ ихъ могущества. Сильнѣйшіе цари Востока оставали неприкосновеннымъ внутренній бытъ народа, съ его правовыми воззрѣніями и обычаями. Много монархій пронеслось надъ старинными народными учрежденіями Индіи, не коснувшись ихъ; только просвѣщенное владычество англичанъ подорвало ихъ въ корнѣ. Судебныя и военныя занятія исчерпывали собою полномочія древнихъ королей.

Что основателями династій были большею частью полководцы, располагавшіе преданнымъ войскомъ, — это фактъ, настолько вѣстный и понятный, что распространяться о немъ нѣтъ надобности. Гораздо интереснѣе вопросъ о короляхъ-судьяхъ.

Любопытный примѣръ превращенія судьи въ короля рассказанъ у Геродота. «Между мидянами, — говоритъ Геродотъ, — находился умный человѣкъ, по имени Дейокъ. Мидяне жили въ разрозненныхъ селеніяхъ. Дейокъ, который и ранѣе былъ уважаемъ въ своемъ селеніи, старался всегда поддерживать справедливость и дѣлалъ это тѣмъ охотнѣе, что много беззаконія господствовало тогда во всей Мидіи. Мидяне изъ того-же села оцѣнили характеръ человѣка и избрали его судьей; а онъ былъ справедливъ и примодушенъ, и этимъ способомъ дѣйствій пріобрѣлъ немалую похвалу».

¹⁾ Тамъ же, стр. 70, 110, 130, 151—2 и др.

отъ своихъ согражданъ (односельцевъ), такъ-что люди, жившіе въ другихъ селеніяхъ, узнавъ, что Дейокъ — единственный человекъ, разрѣшающій дѣла по праву, стали охотно обращаться къ нему, чтобы онъ судилъ ихъ. Число людей, приходившихъ къ нему для суда, все болѣе увеличивалось, ибо они видѣли, что рѣшенія давались правильныя; а Дейокъ убѣдился, что всѣ на него надѣются и потому не хотѣлъ болѣе творить судъ и расправу, говоря, что ему это не приноситъ никакой пользы, и что онъ не можетъ оставлять свои собственные дѣла для суда надъ чужими въ теченіе цѣлаго дня. Между тѣмъ, беззаконія и грабежи происходили въ селеніяхъ гораздо чаще прежняго. Мидяне собрались и совѣщались между собою о томъ, что предпринять. Друзья Дейока говорили такъ: «мы болѣе не въ состояніи жить въ странѣ, оставаясь въ такомъ положеніи, мы желаемъ поэтому избрать себѣ короля; тогда въ странѣ водворится законный порядокъ, и мы займемся спокойно своими дѣлами». Такими разсужденіями они убѣдили прочихъ избрать себѣ короля; а когда былъ поставленъ вопросъ, кого именно избрать, то предложили Дейока, и каждый его хвалилъ, послѣ чего онъ былъ провозглашенъ королемъ единогласно. Тогда онъ потребовалъ, чтобы ему построили соотвѣтственное королевскому сану жилище и чтобы дали ему вооруженную стражу. Это исполнили мидяне; они воздвигли ему большой и крѣпкій дворецъ на томъ мѣстѣ, которое онъ самъ указалъ, и предоставили ему избрать отрядъ тѣлохранителей изъ всѣхъ мидянъ. Потомъ, достигнувъ власти, онъ заставилъ мидянъ построить городъ и обратить на это дѣло всѣ заботы. И въ этомъ подчинились ему мидяне, и построена была большая и сильная крѣпость, называемая нынѣ Эббатана, съ стѣною окружными стѣнами, внутри которыхъ помѣщался замокъ короля съ его казнохранилищемъ. Окончивъ постройку крѣпости для своего жилища, Дейокъ постановилъ, что никто не допускается въ королю, — все должно дѣлаться черезъ посланцевъ, и король остается невидимымъ для всѣхъ. Онъ окружилъ себя такимъ блескомъ потому, что его товарищи, выросшіе вмѣстѣ съ нимъ и не уступавшіе ему ни по происхожденію, ни по храбрости, могли бы раздражаться при видѣ его; теперь же онъ долженъ былъ казаться имъ совсѣмъ другимъ человекомъ, сдѣлавшись недоступнымъ для ихъ глазъ¹⁾. Такимъ образомъ, праведный сельскій судья превратился въ короля и передалъ свою власть потомкамъ, которые были плохими судьями. На-

¹⁾ Геродотъ, кн. I, гл. 96—102.

чавъ свою карьеру общественною службою, Дейокъ кончилъ подчиненіемъ всего общества своимъ личнымъ видамъ честолюбія и корысти. Мидяне могли имѣть въ виду сознательную общенародную цѣль, призывая Дейока въ качествѣ судьи и миротворца; но дальнѣйшія перемѣны и событія вызывались уже спеціальными интересами и свойствами тѣхъ дѣятелей, которымъ дана была власть для устранения неурядицъ въ странѣ.

Типъ королей-судей преобладаетъ въ мирныхъ обществахъ или въ періоды сравнительнаго мира. Король или подобное лицо, — говоритъ сэръ Генри Мэнъ, — занимаетъ всегда положеніе судьи въ раннихъ политическихъ организаціяхъ. Въ древнѣйшихъ индійскихъ преданіяхъ король изображается сидящимъ на тронѣ юстиціи, передъ книгою закона, съ учеными браминами по сторонамъ. Эти традиціи живутъ въ Индіи до сихъ поръ; онѣ существуютъ также въ старыхъ законахъ Ирландіи. Великіе «брегоны», объявлявшіе право въ древней Ирландіи, были королями или сыновьями королей; они напоминаютъ индійскихъ браминовъ, по духовному авторитету. Будучи необходимо судьею, король долженъ имѣть при себѣ законника, въ качествѣ засѣдателя. У другихъ народовъ роль королей-старѣйшинъ обставлена нѣсколько иначе. Короли, описанные Гомеромъ, суть прежде всего полководцы; они также — судьи, но безъ помощниковъ, и произносятъ приговоры по непосредственному личному вдохновенію свини. Позднѣе, вдохновеніе получается отъ законника или отъ книги законовъ; но и ранѣе королевскія рѣшенія основывались на существующихъ въ народѣ обычаяхъ и понятіяхъ. У древнихъ евреевъ короли были судьями по преимуществу. Еврея требовали себѣ «короля, который бы ихъ судилъ и шелъ бы впереди ихъ, когда они идутъ на войну». Судебныя функціи, отошедшія у нихъ на задній планъ въ эпоху войнъ, выдвигаются вновь въ лицѣ Соломона.

Первобытное представленіе о короляхъ-судьяхъ не исчезаетъ даже при существованіи особыхъ независимыхъ судовъ; всегда сохраняется еще убѣжденіе, что королю принадлежитъ дополнительная юрисдикція, исправляющая и контролирующая судебную практику. Короли-судьи, какъ объясняетъ Мэнъ, представляли важное удобство для тяжущихся; они разъѣзжали по странѣ отъ одного поселенія до другого, повсюду разрѣшая споры одновременно съ собираніемъ дани. Древніе короли рѣдко сидѣли на мѣстѣ; они постоянно были въ разъѣздахъ, вслѣдствіе своихъ судебныхъ обязанностей, требовавшихъ ихъ присутствія поочередно въ различныхъ пунктахъ страны. Короли были вообще стра-

ствующими лицами; постоянныя передвиженія были для нихъ обязательны, если они хотѣли избѣгнуть судьбы «праздныхъ королей» у франковъ. Манъ приводитъ любопытныя свѣдѣнія о передвидахъ короля Іоанна, за время съ 1200 до 1216 года; этотъ король, имѣющій репутацію изнѣженнаго правителя, бывалъ въ теченіе одного мѣсяца въ шестнадцать городахъ и мѣстечкахъ Англіи, совершая свои путешествія верхомъ по странѣ, лишенной удобныхъ дорогъ. Такая кочевая жизнь продолжалась непрерывно во все его царствованіе, хотя онъ далеко не былъ образцомъ добросовѣстности въ дѣлѣ отправленія правосудія. Ни одинъ торговый агентъ не разъѣзжаетъ такъ много и неустанно по желѣзнымъ дорогамъ, какъ эти старинные короли, не имѣвшіе въ своемъ распоряженіи правильныхъ путей сообщенія. Впослѣдствіи, вмѣсто самихъ королей, страну объѣзжали ихъ «посланные»; такимъ образомъ произошли періодическіе разъѣзды судей по округамъ для разбора мѣстныхъ судебныхъ дѣлъ. Въ одной изъ статей «великой хартіи» 1215 года постановлено, что «судъ общихъ тяжбъ», которому подсудны всѣ важнѣйшіе гражданскіе споры, не долженъ болѣе слѣдовать за королемъ; съ тѣхъ поръ этотъ судъ засѣдалъ неизмѣнно въ Вестминстерскомъ дворцѣ, вплоть до послѣдней судебной реформы. Отправленіе правосудія не только отдѣлилось отъ королевской власти, но считалось оплотомъ противъ чрезмѣрныхъ ея притязаній; а между тѣмъ судъ отправлялся еще отъ имени короля ¹⁾).

Когда судебная власть соединялась въ одномъ лицѣ съ должностью военачальника, то почва для монархіи могла считаться вполне подготовленною. Спартанскіе цари начальствовали неограниченно только надъ войскомъ; они каждый мѣсяцъ присягали, что будутъ соблюдать законы отечества: они еще носили на себѣ слѣды должностныхъ лицъ или старѣйшинъ прежняго времени. Будучи президентами сената, они фактически подчинялись всемогущимъ «эфорамъ», выборнымъ представителямъ народа; были даже примѣры, что за дурное исполненіе своихъ обязанностей короли присуждались къ тяжелымъ штрафамъ, по приговору сената. Въ Эпирѣ, по словамъ Плутарха, существовалъ издавна обычай взаимной клятвы между королемъ и народомъ; король присягалъ, что будетъ управлять согласно законамъ

¹⁾ См. эту же Манъ „о королѣ въ его отношеніяхъ къ первоначальной гражданской юстиціи“, въ „Fortnightly Review“, 1881, pp. 603—617. Этотъ интересный этюдъ вошелъ въ книгу „Early law and custom“, переведенную недавно на русскій языкъ подъ редакцію проф. Максима Ковалевскаго („Древній законъ и обычай“ М., 1884).

страны, а подданные въ свою очередь обязывались поддерживать его власть. Толпы королей, изображаемыхъ въ «Иліадѣ» и «Одиссеѣ», совсѣмъ не оправдываютъ тѣхъ громкихъ и напыщенныхъ названій, которыя присвоиваются имъ поэзіе Гомера. Король древняго Рима также не былъ монархомъ въ современномъ смыслѣ; это были полководцы, выдвинутые своими военными способностями и частою необходимостью войнъ. Власть римскихъ королей не имѣла ничего общаго ни съ патриархальнымъ началомъ, ни съ деспотіею; это была власть военная выборная, не связанная съ однимъ какимъ-либо семействомъ, безъ всякихъ правъ на имущество гражданъ; даже для внѣшнихъ сношеній выбирался особый представитель народа, причемъ въ договорныхъ актахъ не упоминалось вовсе о королѣ, а только о совѣтѣ старѣйшинъ; но когда война объявлена сенатомъ, на сцену выступаетъ король-полководецъ. Остальные права королей вытекали изъ потребностей военной организаціи, обнимающей все мужское население; карательная юстиція имѣла также военный отпечатокъ. Въ качествѣ предводителя войска, король созывалъ вооруженныхъ гражданъ и отъ ихъ имени приносилъ жертвы богамъ; онъ могъ поэтому дѣйствовать по божественнымъ указаніямъ въ предѣлахъ своихъ широкихъ полномочій. Такъ какъ весь народъ находился постоянно на военномъ положеніи, то и достоинство военачальника было постояннымъ, пожизненнымъ, — а пожизненный полководецъ, не имѣющій никого надъ собою, долженъ чувствовать въ себѣ задатки полнаго властелина. Попытка превратить этотъ порядокъ вещей въ окончательную наследственную монархію не имѣла успѣха, и званіе короля сдѣлалось предметомъ ненависти и страха.

Римъ охотно подчинялся, въ случаѣ надобности, неограниченному диктаторамъ; но вѣрнѣйшимъ способомъ погубить человѣка было — приписать ему отдаленную мысль о коронѣ. Народъ восторженно рукоплескалъ Цезарю, когда онъ публично отклонилъ предложеніе Антонія возложить на себя королевскій вѣнецъ. Удивительно, — замѣчаетъ по этому поводу Плутархъ, — что люди, доклевывшіе надъ собою самую деспотическую власть, опасались одиотитула короля, видя въ немъ гибель для своей свободы. Цезарь могъ властвовать долго, еслибы не обнаружилъ намѣренія возстановить королевское достоинство въ той или другой формѣ. Августъ свободно пользовался неограниченною властью, подъ именемъ «императора» и главы сената. Любопытна судьба этихъ званій имѣющихъ столь высокій смыслъ въ настоящее время. Въ письмѣ Цицерону, Цезарь называетъ его «императоромъ», — ибо Ц

перонъ былъ правителемъ провинцій, а всякій самостоятельный начальникъ войска или области имѣлъ право на этотъ титулъ. Почетное званіе императора давалось также полководцу самимъ войскомъ; тогда оно сохранялось и послѣ сложенія имъ вѣнцѣ, хотя и безъ всякаго практическаго значенія. Право давать этотъ титулъ осталось за войскомъ и послѣ того какъ слово «императоръ» стало означать верховнаго правителя. Слово «принсепс», означавшее должность первоприсутствующаго въ сенатѣ, получило въ послѣдствіи новый смыслъ: оно обозначало уже государя и превратилось въ наследственный титулъ членовъ царствующихъ фамилій. Званія «перваго въ сенатѣ» и «повелителя» надъ войскомъ соединились вмѣстѣ для обозначенія высшей власти и могущества; имя Цезаря, побѣдившаго свое отечество, сдѣлалось нарицательнымъ именемъ, верховнымъ титуломъ для правителей, символомъ величія и славы. Власть, возникшая незаконно, путемъ насилія и произвола, принята была за образецъ для позднѣйшихъ законныхъ правительствъ; то, что для современниковъ было захватомъ и преступленіемъ, оказалось для потомковъ предметомъ гордости и подражанія. Катонъ младшій требовалъ суда надъ Помпеемъ за произвольное распоряженіе силами и средствами государства. «Помпей, — говорилъ онъ въ сенатѣ, — беретъ себѣ провинціи въ управленіе и раздаетъ ихъ своимъ друзьямъ. Онъ одолжилъ Цезарю шеститысячную армію безъ спроса и согласія сената. Итакъ, отдѣльные лица даютъ другъ другу и распредѣляютъ между собою наши войска, наши оружія, нашихъ солдатъ и лошадей. И Помпей при этомъ настолько великодушенъ, что, довольствуясь только званіемъ императора и полководца, онъ охотно отдаетъ наши арміи и провинціи другимъ, а самъ остается въ городѣ для поддержанія постоянныхъ вооруженій съ цѣлью подготовленія монархіи». Однако тотъ же Катонъ принялъ сторону Помпея, когда противъ Рима возсталъ болѣе опасный врагъ сената и республики, Цезарь. Присвоеніе публичныхъ правъ въ пользу отдѣльных лицъ сдѣлало быстрые успѣхи, но оно никогда не доходило до смѣшенія государственныхъ полномочій съ частными правами правителей, и никому не приходило въ голову смотрѣть на имперію, какъ на вотчину. Имперія оставалась «публичнымъ дѣломъ» — res publica; только управленіе ею ввѣрялось императорамъ, каждый разъ по особому указу сената, существовавшаго еще только по имени. Власть императоровъ была по прежнему выборная; а для избѣжанія междоусобицы назначался преемникъ при жизни правителя, обыкновенно изъ членовъ его семейства или близкихъ ему лицъ,

подъ общимъ именемъ Цезаря. Принципъ семейнаго наслѣдованія не имѣлъ вообще прочнаго примѣненія въ древнихъ монархіяхъ; государство еще не подлежало дѣйствию частнаго права, которое овладѣло имъ только въ теченіе среднихъ вѣковъ ¹⁾).

Основныя политическія учрежденія подвергались метаморфозамъ, въ которыхъ общественныя мотивы играли лишь мимолетную, второстепенную роль. Сила, разъ вызванная въ жизни, не зависитъ уже отъ своего первоначальнаго назначенія, — она существуетъ самостоятельно, слѣдуя своимъ собственнымъ инстинктамъ, создавая для себя новыя основанія, взаимѣтъ прежнихъ, и выдвигая частныя цѣли, на мѣсто общихъ. Характеръ явленія мало-по-малу перерождается до неузнаваемости, логическія причины его исчезаютъ изъ памяти людей, и старыя слова получаютъ совершенно иной смыслъ, который невольно переносится на факты далекаго прошлаго.

Остатки первоначальныхъ судебныхъ и военныхъ функций королей выражаются понынѣ въ томъ, что изъ всѣхъ отраслей государственнаго управленія только правосудіе и военное дѣло поставлены въ непосредственную связь съ именемъ монарха, какъ высшаго судьи и полководца. Ни въ дѣлахъ законодательныхъ, ни въ общей администраціи, ни въ экономическихъ и финансовыхъ вопросахъ, роль государя не является столь близкою и явною, какъ въ исполненіи актовъ милосердія и въ заботахъ о военномъ дѣлѣ. Стоя во главѣ арміи и облачаясь въ военный мундиръ даже у самыхъ мирныхъ народовъ, короли отдають лишь дань справедливости главнѣйшему источнику возвышенія своихъ предковъ и предшественниковъ.

III.

Происхожденіе королевской власти «теряется въ туманѣ вѣковъ». Исторія застаётъ ее почти у всѣхъ древнѣйшихъ народовъ въ болѣе или менѣе установившемся видѣ. Можно думать различно о характерѣ мифическихъ королей; поэзія украшаетъ ихъ божественными чертами, но эти боги кажутся иногда подозрительными по своей чрезмѣрной многочисленности и по слишкомъ мелкому объему своихъ владѣній. Когда евреи вступили

¹⁾ О формахъ государственной власти у разныхъ народовъ см. сочиненія: Hippolyte Passy, *Des formes de gouvernement*, P. 1876; Alfred Sudre, *Histoire de la souveraineté*; Эд. Фриманъ, „Сравнительная политика“ (р. перев.); Момъ, „Древняя исторія учреждений“ (р. перев.) и др.

въ землю Ханаанъ, они встрѣтили противъ себя цѣлое собраніе королей, счетомъ болѣе тридцати; каждый стоялъ во главѣ своихъ войскъ. Въ эпоху осады Трои, Греція имѣла болѣе пятидесяти главныхъ вождей и сто или двѣсти второстепенныхъ. Весьма вѣроятно, что это были просто старѣйшины или начальники общинъ, разрисованные и возвеличенные позднѣйшею фантазіею поэтовъ. Тотъ длинный путь, которымъ люди дошли до образованія дѣйствительной монархіи, представляется намъ въ болѣе ясныхъ чертахъ, которыя можно возстановить приблизительно, по аналогіи съ позднѣйшими явленіями этого рода. Для нашей цѣли достаточно будетъ намѣтить основные переходные моменты той великой метаморфозы, около которой вертится вся политическая исторія европейскихъ государствъ до новѣйшихъ временъ.

Исходнымъ пунктомъ является положеніе германскихъ и славянскихъ племенъ до образованія ими прочныхъ государствъ. Юлій Цезарь находилъ, что германцы въ мирное время не имѣютъ надъ собою общей власти, а въ отдѣльныхъ областяхъ старѣйшины завѣдуютъ мѣстными дѣлами и разбираютъ судебные споры. Тацитъ говорить уже о «короляхъ», которые ставятся рядомъ съ начальниками общинъ; но значеніе этихъ королей видно изъ того, что они или старѣйшины, «смотря по возрасту, происхожденію, военной славѣ и краснорѣчію, выслушиваются народнымъ собраніемъ, болѣе въ силу способности убѣждать, чѣмъ въ силу права повелѣвать». Начальники общинъ рѣшаютъ маловажные дѣла, о болѣе важныхъ совѣщаются всѣ; однако и тѣ дѣла, рѣшеніе которыхъ зависитъ отъ народа, обсуждаются предварительно старѣйшинами. Въ народныхъ собраніяхъ избираются также начальники, которые творятъ судъ и расправу въ округахъ и селахъ (Germania, гл. XI—XII). Подобныя же свѣденія существуютъ относительно славянъ. Византійскіе историки утверждаютъ, что славяне искони имѣли управленіе народное, о пользахъ и нуждахъ своихъ совѣщались сообща, въ народныхъ собраніяхъ; руководителями ихъ были князья, которыхъ было много, что и давало поводъ къ раздорамъ и несогласіямъ. Этихъ князей историки иногда называли королями, царьками, хотя они несомнѣнно были только старостами, выборными судьями, не имѣвшими самостоятельнаго значенія; каждое село, родъ или племя имѣли своихъ старшинъ, а обиліе ихъ смущало иноземныхъ писателей, которые непремѣнно желали видѣть въ нихъ королей. Такъ и въ настоящее время путешественники принимаютъ вождей дикихъ племенъ за независимыхъ государей. «Проходили долгіе вѣка, — замѣчаетъ г. Забѣлинъ въ своей «Исторіи русской жизни», —

поколѣнія выростали и смѣнялись другими, а положеніе дѣлъ оставалось одно и то же. Исторія нисколько не измѣняла своего хода и только въ иное время выдвигала впередъ какого-либо героя-предводителя, котораго римляне и греки по своимъ понятіямъ обыкновенно считали царемъ, а онъ въ сущности, въ кругу своего положенія и своихъ дѣйствій, бывалъ только Богданомъ Хмельницкимъ или Сагайдачнымъ¹⁾. Главная должность князья-старѣйшины заключалась въ судебной расправѣ; еще гораздо позднѣе народъ, по словамъ лѣтописи, говорилъ: «поищемъ себѣ князя, который судилъ бы по правдѣ, радилъ бы по ряду». Кто пріобрѣлъ себѣ репутацію умнаго и справедливаго судьи, тотъ имѣлъ наиболѣе шансовъ сдѣлаться начальникомъ племени; при ловкости и честолюбіи избранный воевода легко утверждалъ свою власть, принимая разнообразныя титулы—жупановъ, князей, бановъ, владыкъ, господарей. Славянскіе вожди имѣли предъ собою готовые образцы у сосѣднихъ нѣмецкихъ племенъ и византійцевъ, а нѣмцы въ свою очередь подражали римлянамъ временъ имперіи.

Въ четвертомъ вѣкѣ у алеманновъ было 17 областныхъ начальниковъ, а черезъ полтора столѣтія ихъ всѣхъ замѣнилъ одинъ общій король. У франковъ одинъ изъ мѣстныхъ правителей, Хлодвигъ, умертвилъ всѣхъ прочихъ вождей и такимъ способомъ подчинилъ себѣ всѣ земли салическихъ и прибрежныхъ франковъ, въ качествѣ единаго франкскаго короля. Помощникамъ и слугамъ короля давались государственныя земли во временное пользованіе; но это условное владѣніе становится скоро наследственнымъ, ибо гораздо легче давать, чѣмъ отнимать обратно. Военные командиры, правители областей и городовъ, присвоиваютъ себѣ въ собственность свои должности и дѣлаются полными обладателями тѣхъ провинцій, которыя отданы были имъ для управленія. Они перестаютъ отдавать государству собираемые ими налоги и превращаютъ ихъ въ личный свой доходъ; въ ихъ частныя сундуки поступаютъ государственныя подати, которыя раньше вносились населеніемъ въ казну. Политическія права и функціи смѣшались съ частнымъ имуществомъ; званія командировъ и чиновниковъ, герцоговъ и графовъ, стали переходить по наследству. Дворянскія мѣры превратились въ потомственныхъ опекуновъ королей и предпочли сами занять ихъ мѣсто. Всеобщая система захвата утверждена была торжественно въ концѣ IX вѣка, когда Карлъ Лысый призналъ наследственность должностей и бенефицій. Го

¹⁾ Забѣлинъ, ч. I, стр. 410—456; см. также Владиміра Дячана, Участіе народа въ верховной власти въ славянскихъ государствахъ (Варшава, 1882, стр. 22—3 и др.).

сударство было раздѣлено, какъ добыча, между прежними его органами и служителями. Образовалось двадцать-девять большихъ герцогствъ и графствъ, въ видѣ самостоятельныхъ мѣстныхъ правительствъ, отпавшихъ отъ центральной власти. Черезъ сто лѣтъ ихъ было уже пятьдесятъ-пять въ нынѣшней Франціи, и они составляли отдѣльныя маленькія государства, принадлежавшія владѣльцамъ на правѣ собственности. Общественные интересы народовъ потонули въ этомъ хаосѣ личныхъ цѣлей и страстей правящаго класса. Разбирая подобныя явленія, можно говорить только о метаморфозахъ, а никакъ не о цѣлесообразномъ развитіи политическихъ формъ.

Подобнымъ же образомъ, какъ во Франціи, совершилось распадѣніе государства и въ Германіи. Различныя области имперіи управлялись такъ хорошо, что очутились въ положеніи частнаго имущества правителей. При избраніи Рудольфа Габсбурга, Германія была уже раздроблена на 219 самостоятельныхъ владѣній; въ началѣ XVII вѣка ихъ было уже 370. Новое германское устройство 1815 года застало уже только 39 государствъ, изъ которыхъ нѣмныя были въ сущности небольшими помѣстьями. Поглощеніе публичныхъ правъ частными интересами даегъ повсюду одинаковые результаты.

Чѣмъ же объяснить переходъ германскихъ племенъ отъ первобытнаго народнаго управленія къ такому невозможному порядку вещей? Какъ могли народы отдать себя въ собственность лицамъ, поставленнымъ для ихъ защиты и охраны? Легкость, съ какою осуществляютъ подобныя метаморфозы, имѣетъ свои вѣскія причины. Люди стремятся прежде всего къ ближайшимъ, эгонистическимъ цѣлямъ; общее для всѣхъ оказывается часто ничѣмъ, безхозяйнымъ, доступнымъ произвольному завладѣнію. Сфера общихъ интересовъ есть какъ бы пустое пространство, въ которомъ всякая сила можетъ дѣйствовать свободно, не встрѣчая реальныхъ преградъ. Народъ легко уступаетъ то, что выходитъ за предѣлы его повседневныхъ житейскихъ заботъ; онъ охотно жертвуетъ отдаленнымъ ради ближайшаго, общимъ—ради частнаго, будущимъ—ради настоящаго. Каждое поколѣніе готово распорядиться участію потомковъ, чтобы обезпечить себѣ временный миръ и спокойствіе; а потомки, быть можетъ, съ благоговѣніемъ принутъ наслѣдіе, въ идеяхъ котораго выросли, не отдавая себѣ яснаго отчета въ его происхожденіи и характерѣ. Такъ возникаютъ и измѣняются учрежденія, въ которыхъ историки и соціологи отыскиваютъ впослѣдствіи глубокіе общенародные мотивы.

Отдѣльныя племена имѣли когда-то своихъ князей, герцоговъ,

которые или возвышаются на степень самостоятельныхъ государей, или подчиняются болѣе могущественной центральной власти; въ томъ и другомъ случаѣ рѣшающее значеніе имѣли внѣшнія связи, сношенія съ правителями сосѣднихъ странъ, союзы и столкновенія съ чужими народами. Для сосѣдей было всегда выгодно имѣть дѣло съ опредѣленною личностью, чѣмъ съ цѣлымъ племенемъ; чтобы пріобрѣсть расположеніе и поддержку выборныхъ вождей чужого племени, имъ предлагалось наследственное владѣтельство, — и такого рода предложенія рѣдко отклонялись. Такъ, франкскіе короли признали за семействомъ Агилольфинговъ исключительное право на управленіе Баваріею, съ титуломъ герцоговъ. Въ балтійскомъ Поморьѣ мѣстные князья получили отъ польскихъ королей вотчинныя права цѣною подчиненія Польшѣ (въ XII вѣкѣ) ¹⁾. Фридрихъ II Гогенштауфенъ предлагалъ нѣмецкимъ князьямъ признать неограниченную наследственность ихъ владѣній съ тѣмъ, чтобы и престолъ священной римской имперіи пересталъ быть избирательнымъ; князья не пошли на эту сдѣлку только потому, что не нуждались уже въ формальномъ признаніи своего фактическаго господства. Государство отдѣляется отъ народной жизни и существуетъ уже независимо отъ ея интересовъ; оно утрачиваетъ характеръ публичнаго права и всецѣло проникается частнымъ, вотчиннымъ духомъ. Новая форма пускаетъ крѣпкіе корни, опираясь на организованную силу, находящуюся въ ея распоряженіи, и на многочисленныя группы, ищущія ея покровительства. Государственная территория рассматривается какъ помѣстье; она дѣлится между дѣтьми правителя, отчуждается, отдается въ приданое. Расхищеніе государства сановниками возводится въ стройную систему, подъ именемъ феодализма; факты кажутся менѣе грубыми, когда для нихъ установлено особое благозвучное названіе. Метаморфоза завершается лишь послѣ энергической борьбы съ общественнымъ чувствомъ, которое со временемъ подавляется и гложетъ отъ долгаго неупотребленія.

Государства соединялись между собою посредствомъ женитьбы, на правахъ имущества супруговъ; такимъ способомъ особенно расширилась Австрія, что и выражено въ извѣстной поговоркѣ: «tu, felix Austria, pube» («ты, счастливая Австрія, заключа браки»). Семейные союзы правителей измѣняли судьбу народовъ, безъ всякаго отношенія къ желаніямъ и интересамъ послѣднихъ.

¹⁾ Maciejowski, *Historja prawodawstw slowianskich*, т. I, стр. 61 и слѣд.; Wilhelm Sickel, *das Wesen des Volksherzogthums* (*Hist. Zeitschr.*, 1884).

Такъ соединилась Венгрія съ Польшею въ XIV столѣтіи; въ свою очередь, дочь короля венгерскаго и польскаго, Ядвига, вышла за-мужъ за литовскаго великаго князя, Ягелло, и принесла ему въ приданое польскую націю. Иногда въ устройствѣ браковъ участвуютъ и народные собранія, имѣя въ виду политическія цѣли; такъ, малолѣтняя дочь Болеслава Кривоустаго, Агнѣшка, выдана была по постановленію вѣча за русскаго князя, противъ воли матери. Чехія досталась сыну польскаго короля Казимира, Владиславу, на томъ основаніи, что Казиміръ былъ женатъ на дочери Альбрехта чешскаго. Эту Владиславъ, соединивши въ своемъ лицѣ двѣ короны — венгерскую и чешскую (1491—1516), отдалъ свои народы Фердинанду австрійскому въ приданое за свою дочью¹⁾. Австрійскіе государи старательно снабжали польскихъ королей своими принцессами, въ расчетъ на возможность унаслѣдованія польскаго королевства. Государства и народы служили предметомъ споровъ о наслѣдствѣ. Правила о частной поземельной собственности принимаются въ владѣнію государствомъ; извѣстный «салическій законъ», — сборникъ уголовныхъ и гражданскихъ постановленій, въ которомъ ни слова не говорится о государственныхъ дѣлахъ, — пріобрѣтаетъ важное политическое значеніе, такъ какъ статья о владѣніи землею принята за законъ для перехода королевскаго трона во Франціи. Жестокія войны велись между королями англійскими и французскими для опредѣленія правъ на обладаніе французскимъ народомъ и его территоріею; предполагаемые наслѣдники безпощадно разоряли страну, на которую заявляли притязаніе. Путемъ насильственныхъ и добровольныхъ союзовъ, возникаютъ тѣ обширныя европейскія монархіи, въ которыхъ «солнце никогда не заходитъ». Какъ темныя народныя массы подчиняются мелкимъ феодаламъ, такъ послѣдніе поглощаются крупными, которые, въ свою очередь, поглощаются королями болѣе сильными по имени и традиціи. Не даромъ существовала пословица: «соломенный властелинъ съѣдаетъ желѣзнаго вассала» («seigneur de paille mange vassal d'acier»).

IV.

Время наибольшаго развитія феодальной монархіи было періодомъ сильнѣйшаго упадка и истощенія народныхъ массъ. «Ни-

¹⁾ Вл. Дычанъ, „Участіе народа въ верховной власти въ славянскихъ государствахъ“, стр. 76; Масіежовскі, т. I, стр. 68—81.

когда, насколько помнятъ люди, населеніе не было такъ нищенски бѣдно и несчастно, какъ теперь, — писалъ одинъ изъ современниковъ блистательнаго царствованія Людовика XIV: — поселяне кажутся вышедшими изъ гробовъ скелетами; пища звѣрей служить имъ кормомъ. Половина крестьянъ питается травою, и вдоль проселочныхъ дорогъ лежатъ мертвыя тѣла. Женщины и дѣти умираютъ въ поляхъ, съ полными ртами травы. Остающіеся въ хижинахъ бѣдныя сидятъ безъ одежды, безъ бѣлья, безъ ложа, безъ всего. Многія деревни совершенно опустѣли, и воли бродили по домамъ, отыскивая человѣческое мясо; нѣтъ другой пищи для крестьянства, кромѣ желудей и древесной коры». По признанію министра Кольбера, «бѣдность народа достигла крайней степени; всѣ свѣденія изъ провинцій свидѣтельствуютъ объ этомъ общемъ фактѣ». Епископъ Фенелонъ писалъ королю-солнцу: «ваши народы умираютъ съ голоду. Обработка земли покинута, города обезлюдились, ремесла не даютъ пропитанія рабочимъ. Въмѣсто того, чтобы вытягивать деньги изъ этого народа, надо дать ему милостыню и накормить его. Франція есть не что иное какъ обширный госпиталь безъ провизіи и безъ утѣшенія». Но правительству нужны были деньги, деньги и деньги, — надо было добывать ихъ такъ или иначе. Людовику XV необходимо было издерживать на свои личныя потребности болѣе ста милліоновъ ливровъ въ годъ; одна маркиза де-Помпадуръ стояла 36 милліоновъ, не считая десятка милліоновъ, роданныхъ ея родственникамъ. Экономный преемникъ этого расточительнаго властелина расходовалъ только 45 милліоновъ на содержаніе двора, сверхъ ста милліоновъ на экстренные расходы. Для Маріи-Антуанетты купленъ былъ казною замокъ Сентъ-Клу за восемь милліоновъ; «это — колечко на палецъ королевы, — замѣчаетъ придворный лѣтописецъ: — король можетъ себѣ позволить подобный подарокъ, имѣя 477 милліоновъ ежегоднаго дохода съ своего королевства». Свита королевы одаряется съ обычною щедростью. Графиня Полиньякъ получаетъ полтора милліона, для себя съ дочерью, а для любовника своего — пенсію въ тридцать тысячъ; въ послѣдствіи этому почтенному семейству назначена еще пенсія въ 700 тысячъ ливровъ и пожаловано помѣстье, приносящее тридцать тысячъ ежегодной ренты. Принцессѣ Ламбалъ выдается сто тысячъ ливровъ жалованья въ годъ. Какимъ-то братьямъ Гемей, объявленнымъ несостоятельными должниками, выдано изъ казны восемь милліоновъ, въ видѣ королевскаго подарка, и кромѣ того положено уплачивать имъ по 35 тысячъ

въ годъ ¹⁾. Сборщикамъ податей приходилось поневолю распро-
давать съ молотка имущество крестьянъ, отбирать у нихъ рабо-
чій скотъ и земледѣльческія орудія, вынимать двери и окна въ
домахъ, для понужденія къ немедленной уплатѣ налоговъ. Люди
бросали свои земли и дома, чтобы избавиться отъ непосильныхъ
платежей и экзекуцій. Изъ заработковъ поселнина около поло-
вины идетъ въ королевскую казну, пятая доля — духовенству, и
пятая часть — помѣщику; для самого работника не остается почти
ничего. Зато богатые привилегированные классы были совер-
шенно свободны отъ податей и повинностей. Дворяне и духов-
ные, числомъ въ триста тысячъ человѣкъ, имѣли въ своихъ ру-
кахъ двѣ третьихъ всего національнаго достоянія, и три четверти
всего количества доходовъ; только четвертая доля оставалась для
26 милліоновъ жителей, которые уплачивали всѣ налоги и при-
нуждены были держать на своихъ плечахъ все зданіе государства.

Большинство населенія постепенно и систематически разорялось,
— сначала подъ руководствомъ самостоятельныхъ феодальныхъ
сеньоровъ, а потомъ при участіи тѣхъ же сеньоровъ, превращен-
ныхъ въ гражданскую и военную армію короля. Изрѣдка принима-
лись отдѣльныя мѣры для облегченія народа и для противодѣйствія
злоупотребленіямъ администраціи; но исполненіе этихъ мѣръ зави-
сѣло отъ тѣхъ же элементовъ, противъ которыхъ онѣ были на-
правлены. Самая сильная и просвѣщенная воля одного человѣка
не могла замѣнить того, чего не доставало старому режиму, —
свѣта и воздуха, правды и честности, общественнаго контроля и
участія, знанія народныхъ потребностей и способности удовле-
творить ихъ. Монархія возвысилась и укрѣпилась во Франціи
потому, что приняла на себя роль защитницы народа отъ гнета
феодаловъ; но, разъ утвердившись при помощи народа, она вос-
пользовалась паденіемъ феодализма для своихъ собственныхъ цѣ-
лей и соединила въ грандіозную систему тѣ разрозненные узур-
паціи, противъ которыхъ народъ ждалъ спасенія отъ королей.
Присвоеніе публичныхъ правъ въ частную собственность, нача-
тое преемниками мѣстныхъ правителей галло-римской эпохи,
было возведено на степень общаго правила. Послѣ того, какъ
отдѣльныя области превратились въ частныя владѣнія управ-
ляемыхъ ими должностныхъ лицъ, цѣлая нація превращается въ
такую же частную вотчину. Потребовалась широкая обществен-
ная философія XVIII вѣка, чтобы напомнить объ элементарныхъ
условіяхъ человѣческаго общежитія и управленія.

¹⁾ Villard, Histoire du prolétariat (P. 1882), p. 315 и слѣд.

Наиболѣе смѣлые публицисты въ западной Европѣ должны были еще въ новѣйшія времена доказывать, что короли — правители, а не владѣльцы государствъ, что они не могутъ продавать и закладывать свои провинціи, а тѣмъ менѣе продавать своихъ подданныхъ въ чужія войска, какъ это дѣлали мелкіе германскіе государи еще въ концѣ прошлаго столѣтія. Особенно поучительна въ этомъ отношеніи книга, приписываемая Губерту Ланге и изданная въ концѣ XVI вѣка; по своему характеру и содержанію она можетъ считаться противовѣсомъ знаменитому сочиненію Макіавелли ¹⁾. Насколько крѣпко держалась чистовладѣльческая точка зрѣнія на государство даже въ эпоху философскаго свободомыслія во Франціи, можно видѣть изъ разсужденій Мерсьеръ де-ла-Ривьера, писавшаго не за долго до революціи. Этотъ писатель выводитъ превосходство монархіи изъ преимуществъ права собственности предъ временнымъ пользованіемъ. «Всякій пожизненный правитель, — по его мнѣнію, — есть только пользовладѣлецъ, а не собственникъ. Онъ имѣетъ интересъ въ томъ, чтобы воспользоваться владѣніемъ для обогащенія себя и своей фамиліи, ибо онъ знаетъ, что наступитъ моментъ, когда онъ не будетъ болѣе располагать общественнымъ достояніемъ. Это относится одинаково къ выборному монарху, какъ и къ республиканскому правителю. Напротивъ, наследственный суверенъ является собственникомъ по отношенію къ своимъ землямъ; онъ самъ, на свой рискъ, завѣдуетъ этими владѣніями; онъ не имѣетъ другого интереса, какъ увеличить доходность ихъ, тогда какъ всякій иной управитель есть только экономъ, дѣйствующій ради цѣлей, которымъ онъ лично чуждъ. Кто получаетъ жалованье или содержаніе, тотъ естественно старается увеличить его; а это дѣлается только на счетъ платящихъ. Между тѣмъ, доходы государя возрастаютъ только при увеличеніи благосостоянія подданныхъ. Суверенъ, интересы котораго столь тѣсно связаны съ интересами націи, долженъ неизбежно заботиться о доставленіи ей всякаго рода выгодъ. Наилучшее положеніе монарха можетъ быть основано только на наилучшемъ состояніи народа». По этимъ причинамъ хорошее правительство должно быть непременно наследственнымъ ²⁾. вмѣсто того чтобы основывать этотъ выводъ на соображеніяхъ прямой общественной пользы, Мерсьеръ де-ла-

¹⁾ Hubert Languet, Ueber die gesetzliche Macht der Fürsten etc., Lpz, 1844 (нѣмецкій переводъ 3-ей части, по изд. 1880 г., съ обширными введеніемъ).

²⁾ Mercière de la Rivière, De l'ordre naturel et essentiel des sociétés politiques, 1767, p. 149 (См. Paul Janet, Histoire de la science politique, v. II, p. 698).

Ривьеръ разсуждаетъ такимъ образомъ, точно дѣло идетъ о торговомъ или ховайственномъ предпріятіи, гдѣ главное значеніе придается количеству дохода; очевидно, что такъ смотрѣть на управленіе государствомъ — значитъ оскорблять правителей, приписывая имъ мотивы слишкомъ низменные и вовсе не соответствующіе ихъ высокой политической роли. Денежные расчеты рѣже всего занимаютъ людей, стоящихъ во главѣ націй; ими могутъ руководить побужденія совершенно инныя — желаніе славы и блеска, надежда на благодарность современниковъ и потомства.

V.

Съ образованіемъ большихъ монархій на развалинахъ феодализма, государственность возносится до заоблачныхъ высотъ, откуда не видно уже будничныхъ дѣлъ и нуждъ населенія; народъ представляется матеріаломъ для внѣшняго величія, пушечнымъ мясомъ, радостно вдушимъ на закланіе. Но въ трудные критическіе моменты раздвоеніе между властью и народомъ какъ-будто исчезаетъ: правители проникаются сознаніемъ, что, витая въ заоблачныхъ сферахъ могущества, можно очутиться безъ почвы подъ ногами и что толпа рабовъ не служитъ оплотомъ власти. Общественное чувство никогда не умираетъ вполне; оно перерождается вмѣстѣ съ обстоятельствами, приспосабливается къ нимъ и заставляетъ служить себѣ даже тѣхъ, которые, повидимому, конфисковали его въ свою пользу. Все сильнѣе и настойчивѣе заявляется требованіе о воссоединеніи государства съ народомъ, о сліянніи правительственныхъ цѣлей съ общенародными. По мѣрѣ умственного и политическаго развитія націй, власть постепенно подвергается обратной метаморфозѣ: изъ круга вотчиннаго владѣнія она переходитъ вновь на почву общественной службы, изъ которой она нѣкогда возникла. Монархическое начало все болѣе очищается отъ прежнихъ возрѣній и приближается къ типу чисто-національнаго управленія, подъ покровомъ твердыхъ политическихъ традицій. Публичные интересы постепенно выдѣляются изъ области частнаго права и опять завоевываютъ себѣ свое истинное общенародное значеніе. Монархія теряетъ свой владѣльческій обликъ и принимаетъ формы настоящаго правительства, ставящаго, себѣ цѣлью добросовѣстное удовлетвореніе потребностей страны, согласно нуждамъ и желаніямъ населенія.

Фридрихъ Великій называлъ себя «первымъ слугою народа»; прусскіе короли стали впереди національнаго движенія въ Гер-

маніи, заботились о матеріальномъ и культурномъ ростѣ общества, и умѣли окружать себя выдающимися людьми, въ родѣ Штейна, Гумбольдта, Бисмарка. Викторъ-Эммануэль явился исполнителемъ завѣтныхъ идеаловъ Италіи, при помощи такихъ дѣятелей, какъ Кавуръ и Гарибальди. Королева Викторія занимаетъ престолъ почти цѣлое полу столѣтіе, оставаясь неизмѣнно выше всякихъ партій и внѣ всякихъ кризисовъ; она пережила многихъ знаменитыхъ министровъ, дѣйствовавшихъ отъ ея имени, но выдвинутыхъ народнымъ представительствомъ, — начиная съ сэра Роберта Пеля и кончая Биконсфилдомъ. Теорія «крѣпкой» власти, призванной укрощать живыя силы общества, остается теперь достояніемъ небольшой горсти бонапартистовъ, процвѣтающихъ понынѣ въ разныхъ европейскихъ столицахъ ¹⁾. Достоинствомъ власти считается уже не столько прямолинейная крѣпость, сколько цѣлесообразность дѣйствій, благоразуміе и справедливость.

Старыя привилегіи короны примиряются съ древними правами и новыми стремленіями народовъ. Въ Англіи, гдѣ господство принадлежитъ фактически палатѣ общинъ и ея органу — министерству, королева сохраняетъ за собою всѣ права верховнаго авторитета въ государствѣ; она распоряжается всѣми военными силами, сухопутными и морскими, объявляетъ войну и заключаетъ миръ, назначаетъ на всѣ должности, военныя и гражданскія, признается главою церкви, замѣщаетъ катедры епископовъ и архіепископовъ, даетъ титулы перовъ и всякія почетныя званія. Отъ одной только заботы свободна королева — отъ распоряженія казенными деньгами. «Англійскій король, — говоритъ Делольмъ, — можетъ собирать войска и снаряжать флоты, но онъ не могъ-бы содержать ихъ безъ содѣйствія парламента. Онъ даетъ мѣста и званія, но не можетъ оплачивать ихъ безъ парламента. Онъ можетъ объявить войну, но безъ парламента не имѣетъ возможности вести ее. Королевская власть, лишенная права взимать налоги, при всѣхъ своихъ великихъ полномочіяхъ, представляетъ большое тѣло, не имѣющее въ самомъ себѣ движущаго начала; это вполне снаряженный корабль, у котораго парламентъ можетъ отнять воду, оставивъ его на сушѣ, какъ можетъ и спустить его въ море посредствомъ назначенія субсидій». Другимъ

¹⁾ Любопытно, что отголоски этого бонапартизма, считающаго обязательнымъ для правительства относиться къ обществу какъ къ враждебному лагерю, находятъ себѣ мѣсто и въ нѣкоторыхъ органахъ русской печати, особенно въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, причемъ выдаются оцѣно за нѣчто самобытное. Многія „горячія“ статьи названной газеты буквально воспроизводятъ разсужденія и возгласы парижскаго „Pays“ или „Figaro“ въ періодъ ихъ процвѣтанія.

словами, въ каждомъ данномъ случаѣ требуется дѣйствительное единеніе и согласіе между правительствомъ королевы и выборными отъ народа. Номинально королевѣ приписывается высшее право собственности на всѣ земли, которыми владѣютъ ея подданные, а на практикѣ она не располагаетъ даже своими особыми королевскими помѣстьями. Частныя владѣнія короны довольно обширны; кромѣ Виндзорскаго парка, пространствомъ въ 14 тысячъ акровъ, ей принадлежатъ 70 тысячъ акровъ земли, отдаваемой въ аренду фермерамъ, болѣе 100 тысячъ лѣса, и наконецъ дома и земли въ Лондонѣ. Доходъ съ этихъ имѣній, въ размѣрѣ 470,000 ф. ст., поступаетъ однако не въ кассу королевы, а въ государственное казначейство, которое даетъ взамѣнъ постоянную ежегодную сумму на содержаніе двора, въ силу соглашенія, возобновляемаго при каждомъ восшествіи на престолъ, начиная съ 1688 года. Бюджетъ королевы и ея двора опредѣленъ въ 385,000 ф. ст., такъ-что государство даетъ гораздо меньше, чѣмъ получаетъ съ королевскихъ имѣній. «Замѣчательный примѣръ великаго монарха, котораго содержаніе и королевское достоинство поддерживается безъ обложенія подданныхъ налогами»,—восклицаетъ англійскій писатель, у котораго мы заимствуемъ эти данныя. Королевская власть такъ обставлена у англичанъ, что между нею и націею не можетъ быть никакого противорѣчія или столкновенія интересовъ. Монархизмъ ни въ чемъ не теряетъ своего обаянія, если онъ опирается на свободное общественное движеніе самоуправляющагося народа. «Кажущееся удаленіе отъ дѣлъ, по словамъ Беджгота, устраняетъ отъ королевы всякую профанацію, окружаетъ ее прелестью таинственности и позволяетъ ей пользоваться одновременно любовью всѣхъ партій, служить видимымъ символомъ государственнаго единства». ¹⁾ Феодальныя черты сохранились еще въ Англіи, въ ея политическомъ и повемельномъ устройствѣ; но онѣ совсѣмъ не отражаются на отношеніяхъ власти къ странѣ. Англичане твердо держатся правила, которымъ такъ восхищался когда-то графъ Монталамберъ,—что «публичныя дѣла Англіи суть частныя дѣла каждого англійскаго гражданина». Нигдѣ не высказывается уже принципъ, что публичные интересы суть частныя дѣла управляющихъ ими лицъ. Такъ какъ самый могущественный министръ не можетъ претендовать на непогрѣшимость, то оппозиція

¹⁾ Constitution de l'Angleterre, par De Lolme (P. 1822), v. I, p. 114—120; La constitution anglaise, par W. Bagehot (L., 1869), p. 83; James Caird, The landed interest and supply of food (L. 1878), p. 138.

противъ мнѣній кабинета столь-же законна, какъ и поддержка ихъ. Свободная общественная критика вносить духъ жизни въ замѣнутую дѣятельность канцелярій, предупреждаетъ односторонность и ошибки, облегчаетъ совѣсть министровъ и вытѣсняетъ собою элементы глухого броженія, столь вредно отзывающагося на внутреннемъ состояніи государствъ.

Современныя западно-европейскія монархіи имѣютъ еще не мало особенностей, вытекающихъ изъ смѣшенія частныхъ отношеній съ публичными; эти особенности проявляются по временамъ и въ международной дипломатіи. Между прочимъ, брачныя проекты составляли важную статью въ политикѣ великихъ державъ; изъ простыхъ семейныхъ союзовъ они возведены были на степень политическихъ орудій, о которыхъ государственные люди Европы спорили и разсуждали безъ всякаго вниманія къ личнымъ чувствамъ заинтересованныхъ сторонъ. Нельзя теперь безъ улыбки читать серьезные отчеты о шумныхъ переговорахъ и пререваніяхъ, вызванныхъ такъ-называемымъ «вопросомъ объ испанскихъ бракахъ», въ началѣ сороковыхъ годовъ. Молодая королева Изабелла и ея сестра, донна Фернанда, должны были выбрать себѣ мужей; Франція, въ лицѣ своихъ тогдашнихъ привилегій, усиленно занялась сватовствомъ и чуть не поссорилась изъ-за этого съ Англіею. Тьеръ и Гизо не спали ночей, придумывая разныя комбинаціи для успѣшнаго разрѣшенія столь важной политической задачи; въ палатахъ говорились длинные рѣчи о правахъ претендентовъ на руку и сердце испанскихъ принцессъ, дипломаты переписывались и совѣщались между собой, составлялись проекты соглашеній и взаимныхъ уступокъ, — и все это дѣлалось съ озабоченною дѣловитостью, какъ-будто не могли быть сомнѣнія объ обязанности Европы прислать жениховъ для двухъ прекрасныхъ дамъ. Король Луи-Филиппъ заявилъ, что его сынъ, герцогъ Монпансье, имѣетъ преимущественное право на донну Фернанду, но что онъ великодушно откладываетъ осуществленіе своего права до выхода замужъ королевы Изабеллы и до рожденія у нея дѣтей; если же возникнетъ опасность союза съ иностраннымъ принцемъ, не принадлежащимъ къ дому Бурбоновъ, то Франція тотчасъ освобождается отъ своихъ обязательствъ и немедленно потребуетъ руки королевы или инфанты для герцога Монпансье. Захочетъ ли сама принцесса взять называемаго ей претендента, не вздумаетъ ли она воспользоваться своимъ естественнымъ правомъ выбора, принадлежащимъ каждой женщинѣ, — это вовсе не принималось въ расчетъ серьезными политическими дѣателями Франціи. Глава англійскаго кабинета,

сэръ Робертъ Пилъ, высказавъ въ палатѣ общинъ, что «испанская нація, черезъ своихъ законныхъ представителей, имѣетъ исключительное право и власть заключать матримоніальные союзы, дѣтъ удобными», — точно замужъ должна выйти сама инфанта Изабелла или Фернанда. Министръ Гизо писалъ посланнику въ Лондонъ: «съ того момента, какъ въ вопросѣ о замужествѣ королевы Изабеллы, я ѣ за правило соблюдать полную искренность во сдѣлаю и скажу по этому предмету. Я знаю предвѣдѣніе, которыя встрѣтятъ меня на моемъ пути, азу отнять у нихъ почву... Принципъ, усвоенный Англіею, въ качествѣ основы нашей политическому вопросу, становится трудно примѣнимымъ. Мы сердечно желаемъ, чтобы дѣло не дошло до той крайности (т.-е. до требованія руки королевы Монпансье). Мы видимъ только одинъ способъ улаженно, чтобы Англія дѣятельно соединилась съ

исполненія слѣдующаго плана: пустить въ ходъ (*remettre à flot*) одного изъ потомковъ Филиппа V, все равно каковаго (1),

Севильскаго или герцога Кадиескаго или же графа Тра- и подготовить его бракъ съ королевою Изабеллою, а показ- тствовать союзу инфанты съ принцемъ Леопольдомъ Ко- мъ или съ другимъ принцемъ не изъ дома Бурбоновъ».

принцессы и жалкая дипломатія! И такими дѣлами за- съ великія державы въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, съ на- нымъ вниманіемъ, угрожавшимъ даже одно время евро- —у миру!

Гизо съ торжествомъ рассказываетъ о своихъ дѣйствіяхъ, удачи предложенныхъ имъ примирительныхъ проектовъ. олебался болѣе, — говоритъ онъ въ своей книгѣ о сэрѣ Пилѣ: — я далъ королю совѣтъ, а послу въ Мадридѣ іе, поторопиться немедленнымъ заключеніемъ двойного испанской королевы съ инфантомъ донъ-Францискомъ и инфанты Фернанды съ герцогомъ Монпансье. Я глу- зираю и никогда не пытался практиковать тотъ родъ который заставляетъ побѣдителя улыбаться при видѣ побѣжденнаго; но изъ всѣхъ слабостей въ великихъ (!) самыя худшія я считаю нерѣшительность и не- предусмотрительность», и такъ далѣе, въ такомъ же высокомъ тонѣ ¹⁾.

¹⁾ Sir Robert Peel, par M. Guizot (P. 1858), стр. 309—315.

Какъ сильно измѣнились воззрѣнія за послѣднія тридцать-сорокъ лѣтъ, это видно лучше всего изъ обстоятельствъ, которыми сопровождалось заключеніе родственныхъ союзовъ между царствующими семействами Россіи и Греціи въ 1867 году и Россіи и Англіи въ 1874 году. Вмѣшательство европейской дипломатіи въ подобныя чисто-личныя и семейныя связи, кажется уже теперь совершенно неумѣстнымъ, а попытка какого-либо кабинета навязать жениха иностранной принцессѣ — попытка, которою такъ гордился Гизо, — представляется немыслимою въ настоящее время. Политика европейскихъ монархій движется уже въ болѣе широкихъ общенародныхъ рамкахъ; она не зависитъ отъ соображеній частныхъ, семейныхъ, которыя прежде играли такую видную роль. Англія была враждебна Россіи при лордѣ Биконсфилдѣ, не смотря на родственныя узы государей; Греція дѣйствуетъ самостоятельно, и въ направленіи ея дипломатіи незамѣтно русскаго вліянія. Очевидно, взглядъ на государство теперь уже далеко не тотъ, какой существовалъ въ Европѣ еще въ недавнія времена, при либеральномъ королѣ Луи-Филиппѣ и при такихъ просвѣщенныхъ дѣятеляхъ, какъ Гизо, Тьеръ и сэръ Робертъ Пилъ. Ничто не остается неподвижнымъ въ мірѣ социальномъ, какъ и въ мірѣ физическомъ: форма, застывшая въ принятыхъ разъ очертаніяхъ, не выдержала бы напора измѣнившихся условій, — или она задушила бы самую общественную жизнь въ своей окаменѣлости.

Л. СЛОНИНСКІЙ.



ПРОСТАЯ ИСТОРИЯ

SINGLEHEART AND DOUBLEFACE.

Повѣсть Чарльза Рида.

Окончаніе.

V *).

За первымъ взрывомъ отчаянія послѣдовала мука неизвѣстности: въ продолженіе нѣсколькихъ дней, по просьбѣ Сары, добродетельная полиція слѣдила за пароходами, чтобы дать ей возможность умиловить своего грабителя. И въ продолженіе всего этого времени глаза ея вѣчно устремлены были на улицу, а уши были насторожѣ: не услышитъ ли она звукъ любимыхъ шаговъ? Она надѣялась на его отеческія чувства: за что онъ броситъ Люси? Она вѣдь ничѣмъ его не оскорбила.

Но, наконецъ, ей сообщили навѣрное, что онъ отплылъ на пароходѣ въ Нью-Йоркъ.

Я не занимаюсь вивисекціей, а потому не стану описывать страданій повинной жены,—страданій тѣмъ сильнѣйшихъ, что она была очень умная и добродѣтельная женщина, и ея красотой и добрыми качествами всѣ восхищались, за исключеніемъ мужа. Общественныя симпатіи были на ея сторонѣ: одна ливерпульская газета, узнавъ объ этомъ эпизодѣ отъ полиціи, отвела ему пара-

*) См. выше: нояб., 204 стр.

графъ съ слѣдующимъ заглавіемъ: *Человѣкъ ограбившій самою себя*. Авторъ статьи, съ свойственной его собратьямъ манерой, приправилъ блюдо пряностями собственной кухни. Другъ жени прицѣливался въ грабителя изъ пистолета, но жена обезоружила его,—обстоятельство, которое авторъ оплакивалъ, высказывая надежду, что еслибы попытка въ грабежу повторилась, то супружеская привязанность уважить интересы общества и предоставить пулѣ найти виноватаго.

Пиндеръ прочиталъ эту замѣтку и перевелъ ее на простой языкъ.

Дебора пришла въ восторгъ, но Сара была въ отчаяніи отъ этой огласки и негодовала на то, что газеты вмѣшиваются въ семейныя дѣла. Послушать ее, такъ выходило, что если какой-нибудь негодяй укукошитъ жену, то никому до этого нѣтъ дѣла, что это должно остаться между мужемъ и женой и всякое вмѣшательство постороннихъ есть дерзость и неделикатность.

Я пишу эту исторію не затѣмъ, чтобы доказывать ту или другую истину; но по мѣрѣ того, какъ ея различные эпизоды развертываются передо мной, меня поражаетъ одно обстоятельство: какъ часто зло влечетъ за собой неожиданныя хорошія послѣдствія.

За примѣрами ходить не далеко. Во-первыхъ, до той поры, какъ Сару Манселъ постигла такая великая бѣда, м-ръ Джозефъ Пиндеръ относился съ естественнымъ, но несправедливымъ пренебреженіемъ къ м-съ Деборѣ Смортъ. Онъ видѣлъ, что эта шестимѣсячная вдова безъ зазрѣнія совѣсти прінскивала себѣ мужа. Выражаясь на его собственномъ грубоватомъ, но характерномъ языкѣ, она гонялась по городу за № 2. Но когда горе постигло Сару, онъ увидѣлъ, что эта безукоризненная вдова отложила всѣ свои матримоніальныя попеченія и употребляла всѣ усилія, чтобы утѣшить сестру. Онъ никакъ не ожидалъ встрѣтить такую нѣжную симпатію въ такой грубоватой, деревенской бабѣ. Вслѣдствіе этого Пиндеръ и Дебора подружились и вдвоемъ ухаживали за Сарой.

Второе хорошее послѣдствіе было оцѣнено самой Сарой, такъ какъ она была мать и не могла не думать о будущемъ.

Видя ее покинутой и безпомощной, Джозефъ Пиндеръ сталъ ея слугою и вмѣстѣ съ тѣмъ компаньономъ. За хорошее жительство онъ взялся за дѣло и вскорѣ усовершенствовалъ и расширилъ его. Мясные и бульонные консервы и фрукты только начинали осаду желудковъ предубѣжденныхъ бриттовъ. Джозефъ уговорилъ сестеръ испробовать ихъ и выбрать тѣ, которые го-

дятся. Онъ вскорѣ нашли, что въ числѣ дряни были и весьма цѣнные припасы, какъ, напр., бостонскіе сухари, австралійское сушеное мясо и американскій бульонъ.

Пиндеръ, бывшій, подобно многимъ ремесленникамъ, весьма находчивымъ малымъ, употребилъ всѣ свои сбереженія на напечатаніе объявленій, которыми наводнилъ всѣ трактиры и частныя кухни, и въ которыхъ выхвалялъ эти товары. И даже пригласилъ многихъ поваровъ, кухарокъ и небогатыхъ хозяекъ отвѣдать дешеваго американскаго бульона. Какой смыслъ, говорилъ онъ, вываривать на бульонъ бычачьи ноги, когда вотъ тутъ вамъ предлагаютъ болѣе дешевый и уже готовый бульонъ, съ которымъ вамъ не приходится возиться.

Однажды Сара съ печальной гордостью показала ему такъ называемые «панели» Джемса Мансела. Этотъ человѣкъ, прежде нежели стать пьяницей, съ энтузіазмомъ относился къ своему искусству и приготовилъ около пятнадцати образчиковъ панелей. Они были дѣйствительно великолѣпны. Джозефъ отчистилъ и отлакировалъ, нанялъ подмастерья и затѣмъ выставилъ панели въ окнѣ съ подписью: «Лакировка подѣ дерево ученика Джемса Мансела».

Торговцы обратили на нихъ вниманіе и стали дѣлать заказы. Ученикъ Джо Пиндера, хотя и не былъ такъ искусенъ какъ Джемсъ Манселъ, однако, благодаря оставленнымъ образцамъ и руководству Пиндера, мало-по-малу нашелъ кліентовъ, и миссисъ Манселъ, кромѣ своей торговли, получила возможность продолжать также и дѣло своего мужа. Деньги приливали двумя каналами и некому было пропивать ихъ. Плата Пиндеру не составляла и одной десятой прибыли, которую его усердіе и хорошее управленіе доставляли Сарѣ, и вдобавокъ въ семьѣ не было больше пьяницы и вора, чтобы обирать выручку.

Въ три года, что длились эти событія, которыхъ я рѣшилъ не передавать подробно, покинутая жена купила лавку и домъ въ Зеленой улицѣ и помѣстила 400 фунтовъ въ банкъ, такъ какъ Пиндеръ убѣдилъ ее, что Лондонскій банкъ болѣе безопасное мѣсто для храненія денегъ, нежели желѣзный сундукъ.

Люси Манселъ было теперь слишкомъ семь лѣтъ и она была развита не по лѣтамъ, частію отъ природы (не даромъ у нея былъ умный отецъ и разсудительная мать), частію отъ того, что постоянно находилась въ обществѣ взрослыхъ, а не дѣтей. Такъ какъ она унаслѣдовала материнскую внимательность и отличалась врожденной способностью къ мимикѣ, то казалась постороннимъ даже умнѣе, чѣмъ была на самомъ дѣлѣ. Живость и рѣчистость

тетушки Деборы естественно восхищали ее и она старалась подражать ей и ловила всѣ ея поговорки и словечки.

Теперь, передавъ, хотя кратко, но правдиво событія трехъ лѣтъ, я перехожу въ описанію одного знаменательнаго дни.

Сара сидѣла за прилавкомъ и шила, готовая каждую минуту вскочить, чтобы прислужиться покупателямъ. Люси сидѣла у ея ногъ, и тоже шила, готоваясь бѣжать, куда ее пошлютъ. Дебора пришла изъ кухни съ сырымъ бифштексомъ и почками въ корзинкѣ, съ какой она ходила на рынокъ, и поднесла провинію подъ самый носъ сестры. Дебора была знатокомъ сырого мяса, въ счастью для дома, и восхищалась имъ, когда оно было хорошо. Сара же не любила сырого мяса и потому сказала: — Я вѣрю тебѣ на слово, что оно хорошо.

— Да понюхай же его, — наставляла Дебора.

Но Сара только отвернула голову.

Дебора разгорячилась.

— Подожди, вотъ уже какъ я подамъ его на столъ, ты запоешь другое. Я намѣрена приготовить сегодня пуддингъ изъ говядины и почекъ.

— О! какъ вкусно! — закричала Люси, хлопая въ ладоши.

— Ну, слава Богу, хоть одна разсудительная душа нашлась въ нашемъ домѣ, — замѣтила Дебора, — и если твоей мамашѣ не понравится мой пуддингъ, то я откажусь отъ страши.

— Я постараюсь угодить тебѣ, сестра, — кротко отвѣчала Сара. — Но вѣдь ты знаешь, что пустой хозяйскій стулъ за столомъ отнимаетъ аппетитъ.

— Правда, моя бѣдная Салли. Но, дорогая моя, неужели ты никогда не перестанешь тосковать о человѣкѣ, который бросилъ тебя и никогда ни строчки даже не напишетъ.

— Въ этомъ-то все мое и горе. Я боюсь, что онъ умеръ.

— Ну, нѣтъ. Онъ еще много бѣдъ причинить тебѣ. Я боюсь, что ты возненавидишь меня, но я не въ силахъ молчать. Правда глаза колетъ, но шила въ мѣшкѣ не утаишь. Самымъ большимъ счастьемъ для тебя было то, что онъ оставилъ тебя и ты нашла добраго слугу, вмѣсто злого господина.

— Еслибы только я знала, что онъ живъ, — наставляла Сара, поглощенная одной мыслью.

Терпѣніе Деборы лопнуло и она высказала то, что думала. Она молчала цѣлыхъ полтора года и, наконецъ, не выдержавъ. Она подперлась руками въ бока — поза, которую она рѣдко принимала, говоря съ Сарой.

— Если тебѣ надобны тишина и спокойствіе и карманы,

биткомъ набитые деньгами, то объяви въ газетахъ, что купила этотъ домъ и отложила въ банкъ 400 фунтовъ и попомни мое слово: Джейми Манселъ появится черезъ какой-нибудь мѣсяцъ; но онъ пріѣдетъ ради денегъ, а не ради тебя и ребенка.

Эти горькія истины пронавели на Сару болѣе сильное впечатлѣніе, чѣмъ ожидала Дебора. Обыкновенно Сара изъ всѣхъ силъ защищала мужа, но теперь она только сильно взволновалась, и когда Дебора пришла къ своему безотрадному заключенію, она выпрямилась во весь ростъ и сказала: — Еслибы я это думала, то вырвала бы его изъ своего сердца, хотя бы мнѣ пришлось вмѣстѣ съ тѣмъ вырвать сердце изъ груди. Быть можетъ, ты считаешь меня слабой потому, что я привязчива и когда люблю, то люблю. Но ты меня не знаешь. Если я разлюблю, то стану жестка, какъ камень.

Съ этими словами лицо ея приняло очень жесткое, почти злое выраженіе и такъ сильно поблѣднѣло, что въ самомъ дѣлѣ стало какъ каменное, и кроткая Сара была неузнаваема. Даже Дебора, знавшая ее съ дѣтства, вытаращила на нее глаза и подумала, что она не вполне поняла ея характеръ. Люси придавала иное направленіе разговору. Она находила, что слишкомъ много шуму изъ пустяковъ.

— Не сердитесь, мамаша, — замѣтила она: — если папаша не вернется, то выходите замужъ за дядюшку Джо.

Миссисъ Манселъ остановила дочь.

— Люси, милая, какъ тебѣ не стыдно.

— Выходите за него. Вотъ и онъ самъ.

— Тсъ! — и Сара вспыхнула, какъ огонь.

Пиндеръ отворилъ дверь лавки; онъ пришелъ по дѣлу.

— Здравствуйте, Сара; здравствуйте, Дебора; здравствуйте, маленькая красавица. Пожалуйста откройте вашу приходорасходную книгу и занесите въ нее слѣдующія уплаты, въ алфавитномъ порядкѣ. Б. — Беннетъ, новая гостинница, уплатилъ 3 фунта 13 шиллинговъ 6 пенсовъ. Вотъ и деньги.

Сара занесла эту сумму въ счетъ Беннета.

Пиндеръ продолжалъ перечислять уплаты: Черчъ — 1 фунтъ, 5 шиллинговъ. М-ръ Дрекъ — 7 фунтовъ, 9 шиллинговъ.

— Это селезень ¹⁾, — спросила Люси.

— Сами вы утка, — возразилъ Пиндеръ. — А теперь перейдемъ къ М... Миссисъ Меръ.

¹⁾ „Drake“ — значить утка. Игра словъ.

— Кобыла ¹⁾? — поспѣшила освѣдомиться Люси.

Пиндеръ опровергъ это и заявилъ, что это самая крупная муниципальная власть въ городѣ и въ доказательство привелъ значительность уплаченной суммы: 17 фунтовъ, 4 шиллинга. А теперь что у васъ новенькаго? — освѣдомился онъ въ свою очередь.

— Я скажу вамъ, — отвѣчала миссъ Люси съ обязательнымъ видомъ; — мама и тетя Дебъ повздорили.

— О, фи! — вскричала Дебора. — Откуда ты берешь такіе выраженія.

— У тебя подхватываетъ, — замѣтила мать. — Она во всемъ тебѣ подражаетъ. Мы только не сошлись во мнѣніи.

— И поругались, — подсказала Люси.

Дебора вскричала:

— Какъ тебѣ не стыдно говорить это!

Но неумолимый ребенокъ объявилъ:

— Правда глаза колетъ, но шила въ мѣшкѣ не утаишь. Вѣдь вы знаете, что вы поссорились.

— Какъ это страшно слышать, — замѣтилъ сухо Пиндеръ. — Надо васъ скорѣй помирить. Изъ-за чего вышла ссора? — съ недовѣрчивымъ видомъ спросилъ онъ.

— А вотъ изъ-за чего, — отвѣчала Люси, не обращая вниманія на знаки, которые ей дѣлала мать укрдкой. — Мамаша горевала, что папаша не пишетъ, а она (и Люси, вопреки всѣмъ правиламъ хорошаго воспитанія, указала пальцемъ на Дебору) бранила ее за то, что она огорчается и сказала: — напечатай въ газетахъ, какая ты стала богатая и онъ тотчасъ же вернется. Тогда мамаша вышла изъ себя и расплакалась. Всегда вѣдь кончится тѣмъ, что бѣдная мамаша расплачется.

И Люси охватила руками шею матери, а Пиндеръ проговорилъ: — Ангелочекъ!

Сара нѣжно поцѣловала свою дочку и сказала:

— Нѣтъ, нѣтъ, мы не будемъ ссориться. И только докажете мнѣ, что онъ живъ, я обѣщаюсь вамъ, что больше не пророню ни слезинки.

— По рукамъ, — сказалъ Пиндеръ.

— Хорошо.

И она подала ему руку, съ оживленіемъ глядя ему въ лицо.

Онъ тотчасъ же вышелъ изъ лавки, не отвѣчая на градъ вопросовъ, немедленно посыпавшихся на него. Дѣло въ томъ, что въ настоящую минуту онъ ничего не могъ сказать навѣрное.

¹⁾ „Mare“ — кобыла, та же игра словъ.

но зная, что Дикъ Варней ѣздилъ въ Нью-Йоркъ три мѣсяца тому назадъ и сегодня какъ разъ его видѣли въ кабацѣ, по сосѣдству съ Зеленой улицей. Пиндеръ забралъ себѣ въ голову, что Варней долженъ знать, живъ или нѣтъ Манселъ. Не безъ труда нашелъ онъ Варнея. Этотъ достойный человѣкъ былъ въ нищенскомъ видѣ, а потому согласился за соверенъ явиться къ миссисъ Манселъ и сообщить ей все, что знаетъ объ ея супругѣ. Хитрый Варней не хотѣлъ сообщить своихъ свѣдѣній Пиндеру, прежде нежели ему не заплатятъ, и попросилъ задатка. Но Пиндеръ самъ былъ не промахъ и наотрѣвъ отказалъ въ задаткѣ, но показалъ ему деньги.

И вотъ, не довѣряя другъ другу, они направились въ Зеленую улицу. Но подойдя къ двери, Варней припомнилъ сцену ночного грабежа и отчаянія жены Мансела; ему вдругъ стало страшно и онъ хотѣлъ убѣжать.

— Нѣтъ, нѣтъ, — сказалъ Пиндеръ: — я принимаю на себя всѣ послѣдствія вашего посѣщенія, — и почти насильно втащилъ его.

Семья все еще сидѣла въ лавкѣ, и Дебора находилась около сестры. Хотя Сара видѣла Варнея только разъ въ жизни, но лицо его и фигура запечатлѣлись въ ея памяти навѣки и при видѣ его она слегка вскрикнула, закрыла лицо обѣими руками и вдобавокъ отвернула голову.

— О! опять этотъ человѣкъ! — вскричала она.

— Видите! — замѣтилъ Варней, — она не можетъ меня видѣть, да и немудрено.

И съ этими словами, самыми разумными, какія онъ когда-либо произносилъ, онъ собирался удрать. Но Пиндеръ взялъ его за шиворотъ и удержалъ желѣзною рукой и впервые въ продолженіе этихъ трехъ лѣтъ позволилъ себѣ упрекнуть Сару:

— Ну, благоразумно ли съ вашей стороны застрашивать этого человѣка и замазывать ему такимъ образомъ ротъ?

— Нѣтъ, нѣтъ, — поспѣшно вмѣшалась Дебора, — если вы можете что-нибудь сообщить ей о ея мужѣ, то будьте увѣрены въ хорошемъ приѣмѣ. Забудемъ старое.

— Я готовъ отвѣчать на все, что она спроситъ.

— А я готовъ дать вамъ вотъ это, если вы это сдѣлаете, — сказалъ Пиндеръ. — А пока Дебора его подержитъ, — и онъ передалъ соверенъ Деборѣ. Она крѣпко зажала золотую монету въ рукѣ, и было очевидно, что даромъ она ее не выпуститъ.

Въ это время глаза Сары устремились на Варнея и теперь, казалось, пронизывали его насквозь.

— Вы были въ Нью-Йоркѣ?

— Да.

VI.

— Вы видѣли моего мужа?

— Разумѣется, и повѣрьте, что мнѣ не легко было разыскать его.

— Разыскать его? Онъ живъ?

— Живъ ли онъ? разумѣется.

— Слава Богу, слава Богу!

Она такъ взволновалась, что Пиндеръ и Дебора бросились къ ней на помощь. Но она отстранила ихъ.

— Нѣтъ, — говорила она, — радость не убьетъ меня. Значитъ, онъ живъ и здоровъ?

— Вполнѣ.

— И счастливъ?

— Веселъ, какъ полишинель.

— Полишинель? — переспросила Люси.

Слѣдующій свой вопросъ Сара произнесла робко и жалостно:

— Онъ про насъ не спрашивалъ?

Дебора со страхомъ взглянула на Пиндера. Она жала, что сестра спросила это, и ждала непріятнаго для нея отвѣта.

— Еще бы! — отвѣчалъ Варней. — Первымъ его словомъ было: какъ поживаетъ Сара и цыпленокъ.

— Боже благослови его! — вскричала Сара.

Люси объявила компаніи, что цыпленокъ это маленькая курочка.

Но ея наивность не вызвала даже улыбки. Всѣ смотрѣли на Дика Варнея.

— А что вы ему сказали про насъ?

— О! я сказалъ ему то, что всѣ про васъ говорятъ, что вы ведете его дѣло, такъ же какъ и свое. Что Джо Пиндеръ — вашъ фактотумъ. Что вы богаты какъ жидъ и пользуетесь общимъ уваженіемъ.

— Вы сказали ему это? — спросила Дебора проникательно.

— Этими самыми словами.

— И онъ не вернулся вмѣстѣ съ вами?

— Нѣтъ.

— Значитъ, дѣла его хорошо идутъ.

— Должно быть; онъ былъ одѣтъ какъ джентльменъ.

— И навѣрное былъ похожъ на джентльмена, — замѣтила преданная жена.

— Онъ велъ себя, однако, не какъ джентльменъ, потому что холодно встрѣтилъ стараго пріятеля.

— Какая жалость! — замѣтила Дебора, — а вы-то всегда подавали ему такой прекрасный примѣръ.

Пиндеръ сказалъ, что это недобросовѣстно, такъ какъ Варней говорить имъ все, чтó знаетъ. Дебора согласилась съ этимъ и объявила, что если м-ръ Варней желаетъ пойти съ ней въ кухню, она зажаритъ ему кусочекъ бифштекса.

Варней объявилъ, что будетъ очень радъ.

— Но помните, что водки въ нашемъ домѣ не полагается. Не желаете ли выпить элю домашнегоъ приготовленія.

— Я пью все, что угодно, — былъ поспѣшный отвѣтъ.

Она провела его въ кухню и затѣмъ вернулась на минутку въ лавку.

— Онъ не все передалъ намъ, — сказала она. — Я намѣрена выжать его, какъ лимонъ.

И убѣжала съ этимъ намѣреніемъ въ кухню. Она была вполне способна на это, и какъ кошка, которая крадется за добычей, не сразу набросилась на свою жертву, но сперва хорошенько накормила Варнея и напоила его домашнимъ элемъ, очень невиннымъ на вкусъ, но тѣмъ не менѣе очень крѣпкимъ. Этотъ маневръ ея возбуждалъ неопредѣленные ожиданія въ умѣ взрослыхъ; но вниманіе Люси, по обыкновенію, устремилось на незнакомое слово.

— Выжимать его, какъ лимонъ? — обратилась она къ Пиндеру. — Какъ она это сдѣлаетъ, Фактотумъ?

— Не знаю, не могу сказать, — отвѣчалъ Фактотумъ.

— Вотъ такъ что ли, Фактотумъ.

И она взяла его за руку и принялась тискать.

— Прощайте, Фактотумъ, — заключила она. Для нея всякое новое слово было точно новая игрушка. — Я побѣгу посмотрѣть, какъ она его выжимаетъ.

Пиндеръ засмѣялся и поглядѣлъ на Сару; но та не улыбнулась.

— Какъ? вы опять за старое? А вѣдь вы обѣщали, что будете счастливы и довольны, если узнаете, что онъ живъ?

— Я такъ думала въ то время. Но теперь, когда я узнала, что онъ живъ, я знаю также, что онъ умеръ для меня. Живъ и ни словечка мнѣ не написалъ! Я оскорбила его и онъ меня возненавидѣлъ. Я — покинутая жена.

— А я—беспользительный другъ. Все, что я ни дѣлаю, ни къ чему не служить.

Онъ пришелъ въ отчаяніе и ушелъ изъ лавки, чтобы протиснуться и разсѣять досаду, овладѣвшую имъ.

Она поглядѣла ему вслѣдъ и подумала, что онъ совсѣмъ ушелъ отъ нея. Она чувствовала, что должна казаться неблагодарной и можетъ вывести изъ терпѣнія самаго вѣрнаго друга.

«Но я не виновата,—говорила она самой себѣ. — Я люблю только одного человѣка въ мірѣ и его-то какъ-разъ никогда больше въ жизни не увижу».

Никогда еще не чувствовала она себя такой покинутой и одинокой. Она прислонилась лбомъ къ прилавку и слезы медленно, но безостановочно покатились по ея щекамъ.

Она просидѣла такъ нѣкоторое время, какъ вдругъ чей-то голосъ робко произнесъ:—Салли.

Она подняла голову, но не взглянула въ ту сторону, откуда слышался голосъ. Ей казалось, что она слышитъ его во снѣ.

— Это я,—сказалъ какой-то человѣкъ и подошелъ къ ней.

Она взглянула и крикъ восторга вырвался у нея изъ груди. Черезъ минуту мужъ и жена были въ объятіяхъ другъ друга.

Въ эту самую минуту, Пиндеръ, мимолетная досада котораго смѣнилась жалостью и состраданіемъ, вернулся, чтобы загладить усиленнымъ вниманіемъ свое нетерпѣливое движеніе. А Дебора, услышавъ радостный крикъ сестры, прибѣжала изъ кухни. Но въ первомъ порывѣ радости отъ свиданія и примиренія, ни мужъ, ни жена не замѣчали этихъ удивленныхъ свидѣтелей.

— Мой Джемини! мой милый, милый Джемини!

— Моя милая жена, ты простила меня.

— Мнѣ слѣдуетъ просить у тебя прощенія.

— Нѣтъ, нѣтъ! это полиція меня свела съ ума.

— И ты бросилъ меня на цѣлыхъ три года!

— Неужели ты думаешь, что я пробылъ бы вдали отъ тебя три недѣли, еслибы былъ увѣренъ въ такой радушной встрѣчѣ?

— Какъ? неужели ты не зналъ, какъ я тебя люблю?

И послѣдовали новыя объятія и поцѣлуи, пока Сара не спохватилась, что по обѣ стороны ея стоятъ свидѣтели и эти свидѣтели не питаютъ особеннаго пристрастія къ ея вновь обрѣтенному сокровищу.

— Пойдемъ, милый,—сказала она,—радость вещь священная,—и обѣими руками потащила его въ пріемную жестомъ, исполненнымъ нѣжности и граціи, и заперла за собою дверь.

Пиндеръ и Дебора поглядѣли другъ на друга продолжитель-

нимъ и выразительнымъ взглядомъ и инстинктивно зашли за прилавокъ, когда дверь приемной затворилась, Дебора, вся красная, съ сверкающими глазами, а Пиндеръ блѣдный, какъ смерть.

— Ну что, м-ръ Пиндеръ, — начала она съ напускнымъ спокойствіемъ, но плохо скрытой горечью, — насъ съ вами теперь не нужно больше. Три года любви и вниманія съ нашей стороны не идутъ въ счетъ и три года невниманія съ его стороны не ставятся ему въ вину. Я слыхала, что разлука усиливаетъ любовь и вотъ теперь мы это видимъ на дѣлѣ.

Пиндеръ сталъ оправдывать своего идола.

— Она не виновата, — говорилъ онъ. — Но что я исчиталъ, когда увидѣлъ ихъ встрѣчу послѣ того какъ онъ цѣлыхъ три года забылъ и думать о ней — этого я не забуду во всю жизнь. Я не останусь глядѣть на нихъ, точно дѣволъ на Адама съ Евой; я не стану дожидаться, чтобы онъ говорилъ, что дѣло, которое я расширилъ, есть ея дѣло, что эта женщина — ея, и ребенокъ — ея и деньги, которые мы смогли, тоже ея. Нѣтъ, Дебора, я уйду, пожелаю имъ всякаго благополучія, и вы меня больше здѣсь не увидите.

— Какъ? неужели же вы ее бросите?

— Брошу ее? Это не совсѣмъ подходящее слово. Я оставлю ее теперь, когда она счастлива. Я ей нуженъ только въ несчастіи.

— А въ бѣдѣ вы ей не другъ?

— Я не вижу, какая ей грозитъ теперь бѣда.

— Ахъ, подумайте хорошенько, что его привело домой? Отвѣчайте мнѣ на это?

— Нетрудно отвѣтить. Домъ у него такой привлекательный, что надо быть глухимъ, слѣпымъ идиотомъ, чтобы этого не видѣть.

— Ахъ! это вы такъ на нее смотрите, но я желала бы, чтобы вы вникли въ его чувства къ ней. Подумайте, вѣдь ужъ три года прошло съ тѣхъ поръ, какъ онъ ее бросилъ, и всего только одинъ мѣсяцъ съ тѣхъ поръ, какъ Варней сообщилъ ему, что она стала богатой женщиной, и вотъ онъ ужъ здѣсь.

— О! — проговорилъ честный Джо Пиндеръ. — Я вижу, куда вы гнете, но вѣдь это могло быть совпаденіе обстоятельствъ. Вѣдь и это тоже бываетъ. Не будемъ слишкомъ подозрительны. Неужели онъ все такой же низкій человекъ?

— Онъ не хуже того, чѣмъ былъ, и не лучше, повѣрьте. Человекъ не переимѣнится отъ того, что побываетъ за моремъ, и я увѣряю васъ, что онъ явился сюда переодѣтый джентльменомъ за тѣмъ самымъ, за чѣмъ являлся переодѣтый воромъ.

Тутъ она постучала въ сундукъ ключемъ отъ кухонной двери, который держала въ рукахъ, и звонъ металла какъ бы подкрѣпилъ ея разсужденія. Она воспользовалась своими преимуществами и стала убѣждать Пиндера, что если онъ не оищетъ поддержки Саръ, то ее скорехонько оберутъ и опять бросятъ.

— Если онъ это сдѣлаетъ, я убью его, вотъ и все,—объявилъ Пиндеръ.

— На здоровье,—отвѣтила Дебора.—Но не бросайте ее. Да и меня также,—прибавила она.—Неужели вы, такой добрый человекъ, бросите меня имъ на съѣденіе. Конечно, я кухарка, и кухня у меня наводнена крысами, и на какой-нибудь пенни мышьяку можно освободить меня и отъ четвероногой, и отъ двуногой нечести.

Пиндеръ пришелъ въ ужасъ и заставилъ ее поклясться, что она будетъ отгонять отъ себя такіа мысли.

— Ну такъ не оставляйте меня наединѣ съ моими мыслями,—сказала она,—потому что я ненавижу его отъ всего сердца и отъ всей души.

На этомъ споръ не окончился и, короче сказать, Дебора одержала въ немъ верхъ. Пиндеръ сдѣлалъ уступку и согласился не оставлять Ливерпуля и время отъ времени наѣдываться и слѣдить за тѣмъ, чтобы Сару не ограбили.

— Но,—прибавилъ онъ,—если вамъ все равно, то я буду приходить къ вамъ въ кухню, а не въ лавку.

У Деборы въ буквальный смыслъ и безъ всякой метафоры потекли слюнки при такомъ предложеніи, до такой степени ей улыбался tête-à-tête въ кухнѣ съ Джорджемъ Пиндеромъ. Она ей понравился съ перваго взгляда. Она отвѣчала:

— Хорошо, приходите. Чего не видишь, то не раздражаетъ. Предоставьте въ его вѣденіе лавку и приходите въ кухню.

Послѣ этого соглашенія Пиндеръ ушелъ, съ удрученнымъ сердцемъ. Дебора хотѣла остаться въ кухнѣ, до того ей прошенъ былъ видъ зятя и, кромѣ того, она ревновала сестру. Однако у ней не хватило смѣлости. Она побоялась объявить сразу войну своимъ домашнимъ, не имѣя вдобавокъ союзника. Поэтому она пошла на компромиссъ и повела Люси въ пріемную здороваться съ отцемъ.

Ребенокъ сказалъ:—Какъ вы поживаете, папа?—и былъ накрытъ поцѣлуями.

Но Люси не отвѣчала на поцѣлуй и принялась немедленно засыпать вопросами:—Почему вы были такъ долго въ отсутствіи?

и оставили мамашу горевать? Почему вы не писали ей, если не могли сами приѣхать?

Сара прекратила поспорѣй этотъ допросъ и сказала Люси, что не ея дѣло допрашивать отца. Дебора глазомъ не мигнула, но внутри вся тряслась отъ злости.

— Что прикажете изготовить вамъ на ужинъ?—спросила она съ притворной любезностью.

— Что хотите,—отвѣчалъ Джемсъ вѣжливо.—Пожалуйста, не относитесь ко мнѣ, какъ къ гостю.

Вечеръ соединившаяся вновь чета провела въ сладкихъ воспоминаніяхъ и усиленной супружеской нѣжности.

Но къ утру они уже переговорили обо всемъ, по крайней мѣрѣ Сара все рассказала и изъ благодарности къ Пиндеру, желая, чтобы ея благодѣтель и мужъ были дружны между собой, сообщила о результатахъ вѣрныхъ услугъ Джоржа и о томъ, что лавка куплена, а въ банкъ отложено 400 фунт. стерл.

— На какой процентъ?—спросилъ Джемсъ.

— О! безъ всякихъ процентовъ. Я жду, пока найду случай купить землю или хорошій домъ.

Джемсъ засмѣлся и сказалъ, что это совсѣмъ въ англійскомъ духѣ оставлять деньги безъ всякаго прироста, тогда какъ въ Соединенныхъ Штатахъ можно получать на нихъ десять процентовъ безъ всякаго риска.

Заговоривъ объ этомъ предметѣ, онъ сталъ необыкновенно краснорѣчивъ, распространялся о широкомъ полѣ дѣятельности, какъ для промышленности, такъ и для капитала, представляющемся въ Соединенныхъ Штатахъ, и замѣтилъ ей, что и самъ онъ поправилъ свои обстоятельства только путемъ одной промышленности.

— Но съ капиталомъ,—прибавилъ онъ,—я скоро сдѣлаю бы изъ тебя лэди.

— Сдѣлай лэди изъ Люси,—отвѣчала она,—а я жила и умру простой женщиной.

Видя, что она слушаетъ его, онъ нѣсколько разъ заговаривалъ объ этомъ предметѣ, но я не нахожу нужнымъ передавать ихъ разговоръ «in extenso». Краснорѣчіе спекуляторовъ отличается извѣстной монотонностью, равно какъ и разумныя возраженія осторожныхъ людей. Я избавляю читателя отъ всего этого, такъ какъ не давалъ клятвы написать во что бы то ни стало три тома.

На слѣдующій день около полудня, Пиндеръ, которому больше нечего было дѣлать, какъ скучать и тосковать, пришелъ въ кухню

къ Деборѣ, чтобы поболтать съ нею. Онъ заглянулъ въ кухню, но Деборы тамъ не было. Тогда онъ робко поглядѣлъ въ окна лавки и увидѣлъ тамъ Дебору за прилавкомъ. Ея искусство, какъ продавщицы, было такъ же хорошо извѣстно ему, какъ и читателямъ, а потому онъ нѣсколько удивился.

— А гдѣ же остальные? — спросилъ онъ.

— Въ бесѣдкѣ купидона, — отвѣчала Дебора, вычитавши эту фразу въ какой-то газетѣ. — Воркованье и милованье притѣ, нежели дѣло.

— А гдѣ же Люси?

— Вы — первый человѣкъ, который освѣдомился о ней. Она должно быть на верху и спитъ. Милэди впервые въ продолженіе трехъ лѣтъ увидѣла, что ея пренебрегаютъ, и пришла ко мнѣ вся въ слезахъ. Я взяла ее на руки, снесла наверхъ и уложила спать, теперь она успокоилась. Жаль, что взрослые не могутъ спать, когда вздумается, и позабыть свое горе.

Въ эту минуту дверь пріемной отворилась, и Сара Манселъ, которая цѣлыхъ три года ничего не носила, кромѣ чернаго, появилась въ хорошенькомъ голубомъ платьѣ съ бѣлыми крапинками и нарядной шляпкѣ. Это свѣтлое явленіе сразу разсѣяло досаду въ сердцѣ Деборы.

— Ты похожа на картинку, — объявила она.

Сара остановилась передъ ней, охорашиваясь и улыбаясь.

— Ну, — сказала Дебора, — онъ нашелъ средство примирить всѣхъ насъ съ его возвращеніемъ домой.

Сара любовно улыбнулась ей и сказала, что единственное желаніе, это сдѣлать всѣхъ такими же счастливыми, какъ она сама.

— Мы всѣ счастливы, — отвѣчала Дебора, разыгрывая царицу дворца, чтобы угодить сестрѣ. — А куда это ты такъ разрядилась?

— Я ѣду въ банкъ, вынуть свои деньги, — отвѣчала весело Сара.

Пиндеръ и Дебора переглянулись.

— А сколько именно? — спросила Дебора.

— Четыреста фунтовъ стерлинговъ, — безмятежно объявила Сара.

Пиндеръ врянулъ, но не сказалъ ни слова. Дебора вскинула руками.

— О, Сара, — жалобно начала она, — подумай, какъ долго пришлось копить ихъ и не растрачивай ихъ въ одну минуту.

Сара улыбнулась съ видомъ превосходства.

— Я поссорилась съ нимъ изъ-за денегъ три года тому назадъ и вы видѣли, что изъ этого вышло.

Она небрежно направилась къ двери, не сердясь и нисколько не волнуясь отъ оппозиціи своихъ друзей, но Пиндеръ вставилъ серьезное слово.

— Удѣлите ему добрую половину, — сказалъ онъ, — но оставьте немножко и для Люси. Вы не только жена, но и мать.

Она повернулась къ нему у двери съ внезапнымъ яростнымъ желаніемъ оборвать его за то, что онъ смѣетъ напоминать ей про материнскія обязанности, но вспомнивъ все, чѣмъ ему обязана, удержалась. Но какимъ взглядомъ подарила она его за то. И кровь хлынула къ ея щекамъ.

Пиндеръ содрогнулся отъ этого взгляда, и Дебора покачала головой. Они оба почувствовали, что они нуль, а Джемсъ Манселъ снова господинъ. Онъ и не преминулъ показать имъ это. Само собою разумѣется, что онъ слышалъ съ лѣстницы каждое слово, сказанное его женой, и войдя въ лавку, принявъ повелительную позу около прилавка, напротивъ Пиндера и Деборы. Они стояли за прилавкомъ неподалеку другъ отъ друга.

Онъ прежде всего атаковалъ Пиндера.

— Неужели вы хотите путаться въ дѣла мужа и жены, — спокойно сказалъ онъ. — Вѣдь хорошаго изъ этого, помните, ничего не вышло.

Пиндеръ не считъ удобнымъ ссориться съ нимъ, а потому не отвѣчалъ ни слова.

Но Дебора не была такъ осторожна.

— Вотъ еще! вѣдь вы же сами предоставляли ему цѣлыхъ три года путаться въ эти дѣла. Вы ограбили и бросили ее; онъ впутался въ это дѣло и обогатилъ ее. Его вмѣшательство ей не вредно.

Тогда заговорилъ Пиндеръ, но въ болѣе миролюбивомъ духѣ.

— Я вовсе не желаю вмѣшиваться, — объявилъ онъ, — но мы съ Деборой старались сколько могли быть вамъ обоимъ полезны, и мнѣ кажется, что друзьямъ вашей жены можно позволить высказать свое мнѣніе на счетъ того, какъ распорядиться събереженіями, которыя пришлось копить цѣлыхъ три года.

Не успѣлъ онъ договорить этихъ словъ, какъ Манселъ поглянулъ въ душѣ избавиться отъ него и отъ Деборы.

Онъ отвѣчалъ съ намѣреніемъ вывести ихъ изъ себя.

— Прекрасно; но я не слыхалъ, чтобы хозяинъ былъ обязанъ отдавать отчетъ своимъ слугамъ въ томъ, какъ онъ намѣренъ распорядиться съ своими деньгами.

— *Вашими* деньгами? — усмѣхнулась Дебора.

— Ахъ! — отвѣчалъ этотъ нахаль: — деньги моей жены — мои

деньги. Кажется, что я далъ вамъ понять это въ прошлый разъ. Ну вотъ я собираюсь помѣстить мои деньги въ американскія бумаги и получать на нихъ десять процентовъ, вмѣсто того, чтобы держать ихъ въ банкѣ мертвымъ капиталомъ.

— О!—отвѣчала Дебора.—Это та сказка, которую вы слышали отъ нее? Ну, а я скажу правду, какъ она есть. Вы собираетесь похитрить ея деньги и уѣхать съ ними въ Америку. Варней былъ здѣсь и извѣстилъ васъ обо всемъ. Вы пріѣхали сюда не для жены, а для денегъ.

Она съ такой силой бросила ему эти слова въ лицо, что даже его мѣдный лобъ покраснѣлъ, точно она ударила его по лицу. Но прежде нежели онъ успѣлъ отвѣтить, Сара появилась въ смущеніи въ дверяхъ.

— О, Боже мой! уже бранятся!

Тутъ Джемсъ Манселъ, который въ своемъ родѣ, былъ у нихъ всѣхъ, моментально собралъ все свое хладнокровіе и спокойно сказалъ ей:

— Не я бранюсь съ ними, увѣряю тебя. Но вотъ эта молодая женщина говоритъ, что я пріѣхалъ не для тебя, а для денегъ. Развѣ хорошо кричать такія вещи на всю улицу. Послушай, Сара, я не бранюсь съ ней, но спокойно спрашиваю тебя: могли ли я оставаться въ одномъ домѣ съ людьми, которые ненавидятъ меня и стараются поссорить меня съ женой?

VII.

Пиндеръ и Дебора оба почувствовали, что имъ не справиться съ Манселомъ. Пиндеръ оставался спокойнымъ; но Дебора этого не могла. Ея губы дрожали, но она до послѣднихъ силъ сражалась съ нимъ.

— Я оставляю этотъ домъ только по приказанію моей сестры, а не по приглашенію посторонняго человѣка, который сегодня здѣсь, а завтра его и слѣдъ простылъ, какъ скоро онъ успѣетъ выдоить корову и зарѣзать теленка.

И жестомъ руки она показала на Сару, при словѣ коровы, и на Люси, при словѣ теленокъ.

Рѣзкія слова и вульгарный, но выразительный жестъ, съ какимъ она ихъ произнесла, заставили даже Пиндера покраснѣть:—О!

Что касается Мансела, то хладнокровіе оставило его и онъ яростно бросился къ ней.

Но Сара остановила его.

— Нѣтъ, не отвѣчай ей, Джемсъ. Посиди съ дочерью, а я переговорю съ ними обоими.

Она сказала это такъ серьезно и съ такимъ чувствомъ собственного достоинства, что никто ей не противорѣчилъ.

Манселъ взялъ Люси и пошелъ съ ней на верхъ.

Когда онъ ушелъ, Сара протянула обѣ руки и вротю сказала:
— Подойдите ко мнѣ оба.

Они взяли протянутыя имъ руки и глаза ихъ заблестѣли. Она заговорила мягкимъ и ласковымъ голосомъ, который подействовалъ на нихъ необыкновенно успокоительно.

— Вы оба искренно любите меня. Ну, такъ пожалѣйте меня и не доводите до крайности. Не заставляйте меня выбирать между мужемъ и вами; вы знаете, кого я *должна* выбрать. Боже мой, еслибы я издержала свои деньги на наряды, вы бы не пожалѣли ихъ. Ну, такъ позвольте же мнѣ распорядиться ими такъ, какъ пріятно моему сердцу, и отдать деньги человѣку, котораго я люблю; иди любовь моя дороже 400 фунтовъ стерлинговъ, какъ вы думаете?

Они оба покорно выслушали ее. Но Дебора сказала, жалобно обращаясь къ Пивдеру:

— Она насъ не понимаетъ.

— Мы хотимъ сказать, что выпустить изъ рукъ деньги, значитъ лишиться мужа; пока деньги въ вашихъ рукахъ, онъ васъ не покинетъ, а мы оба видѣли, какъ вы по немъ горевали, и боялись, чтобы онъ опять не покинулъ васъ.

— Ахъ! — сказала Сара съ благородствомъ и безъ всякой досады, — вы желаете мнѣ добра; но вы сомнѣваетесь, не довѣряете и подозрѣваете. Я не хочу васъ обидѣть, но у меня другой характеръ, нежели у васъ. Я прямодушна, я не умѣю любить и не довѣрять. Я не могла бы также не довѣрять и любить.

Красота ея души и кротость ея сильныхъ и трезвыхъ словъ побѣдили ея бывшего поклонника и нѣжнаго друга.

— Не приставайте больше къ ней, — сказалъ онъ. — Она слишкомъ хороша для здѣшняго міра. Она ангелъ.

Дебора улыбнулась и, бросивъ добрый взглядъ на сестру, хладнокровно отвѣтила:

— Она — отличная женщина; всякій, кто взглянетъ на нее, пойметъ это; но она такая же *женщина*, какъ и всѣ остальные, будьте въ этомъ увѣрены. Сара, бесполезно долѣе играть въ прятки. Пріятно ли тебѣ будетъ, если твои 400 фунтовъ пойдутъ къ другой женщинѣ.

— Въ другой женщинѣ? — закричалъ предполагаемый ангелъ, немедленно выходя изъ себя. — Что ты хочешь этимъ сказать? какая другая женщина?

— Дикъ Варней видѣлъ его съ другой женщиной и очень красивой.

— Что-жъ это доказываетъ?

— Само по себѣ ничего; но когда человѣкъ его лѣтъ на цѣлыхъ три года бросаетъ жену, то можно быть увѣреннымъ, что онъ найдетъ другую.

— О! — вскричала Сара, — не говори мнѣ этого.

Но Дебору не легко было сбить. Она продолжала:

— Все это весьма таинственно и неестественно, если въ дѣлѣ не замѣшана другая женщина; но если замѣшана, то все ясно, какъ бѣлый день. Три года пренебреженія и молчанія — другая женщина — ты изнываешь въ Англіи — нѣтъ другого мужчины (м-ръ Пиндеръ только другъ тебѣ) — онъ веселъ какъ полишинель въ Нью-Йоркѣ — другая женщина — она нуждается въ деньгахъ (другія женщины всегда въ нихъ нуждаются) — Дикъ Варней говоритъ ему, что ты много денегъ припасла здѣсь — и вотъ онъ здѣсь черезъ мѣсяцъ и въ тотъ же день принимается доить корову. Американскія бумаги! Хорошенькая дѣвчонка изъ породы янки.

На этотъ разъ ея простодушное краснорѣчіе и неподкупный здравый смыслъ оказались побѣдителями. Сара, лицо которой измѣнилось подъ вліяніемъ яда ревности, утратила свое спокойствіе Мадонны. Лицо ея исказилось конвульсіями и она громко простонала: — если это такъ, спаси меня Богъ! — Она поднесла руку къ груди и ея прекрасные темные глаза закатились и видны были одни только бѣлки.

— О, сестра! ты подпустила змѣю къ моей груди — сомнѣніе. Она изгрызетъ мое сердце.

— Спаси Богъ! — воскликнула Дебора, уstraшенная словами своей сестры и еще болѣе ея страннымъ взглядомъ. Она стала бранить свой женскій длинный языкъ и просить Сару оставить свои подозрѣнія. Но Сара отвѣчала на это тоже въ своемъ родѣ удивительно:

— Нѣтъ, — сказала она, твердо, — я бы не могла любить, сомнѣваться и жить. Я испытаю его.

Дебора съ удивленіемъ поглядѣла на нее. Сара подошла къ двери пріемной и позвала:

— Джемсъ, милый, сойди сюда.

— Что такое она собирается сказать или сдѣлать? — пробормотала Дебора, содрогаясь.

Сара подошла къ ней и сказала какимъ-то свистящимъ шопотомъ:

— Теперь, когда ты научила меня подозрѣвать, и недоувѣрять, и сомнѣваться, ты должна докончить свое дѣло. Я поручаю тебѣ слѣдить за моимъ мужемъ, за его лицомъ и всѣми движеніями, пока я, его жена, стану играть съ нимъ комедію.

Джемсъ Манселъ вошелъ и хитро оглядѣлся кругомъ. Лицо Деборы ничего ему не сказало. На немъ было написано безусловное равнодушіе, Пиндеръ стоялъ повѣся носъ.

Манселъ очутился между двумя замаскированными баттарейми; глаза жены впились въ него, а Дебора изподтишка, какъ кошка, наблюдала за нимъ, пока Сара испытывала мужа.

— Милый Джемсъ, я очень люблю свою сестру и искренно уважаю Пиндера и обоимъ имъ многимъ обязана.

Лицо Джемса омрачилось при этихъ словахъ.

— Но я люблю тебя больше всѣхъ на свѣтѣ, я не могу выгнать этихъ вѣрныхъ друзей изъ дому, они утѣшали меня, когда я была одинока.

Манселъ опять омрачился.

— И однако я не могу принести тебя въ жертву никому. Поэтому, если я тебѣ такъ же дорога, какъ и мои деньги, то возьми меня съ собой въ Америку.

Пиндеръ и Дебора вскрикнули отъ удивленія и огорченія, но глаза Деборы такъ и впились въ Джемса. Онъ былъ пораженъ, но не выказалъ неудовольствія. Онъ только сказалъ:

— Ты это только такъ говоришь?

— Нѣтъ; я готова ѣхать съ тобой; но, можетъ быть, ты этого не хочешь. Тебѣ пріятнѣе уѣхать одному?

Двѣ пары глазъ слѣдили за Джемсомъ.

— Нисколько,—сказалъ онъ:—мы и безъ этого слишкомъ долго были въ разлукѣ. Но неужели ты въ самомъ дѣлѣ поѣдешь со мной за-море?

— Такъ же охотно какъ перейду черезъ эту комнату, если я въ самомъ дѣлѣ нужна тебѣ.

— Конечно, ты нужна мнѣ, если мы не можемъ жить здѣсь, гдѣ твои друзья меня ненавидятъ. Но, Салли, если ты готова эмигрировать со мной, то къ чему дробить имущество? Продадимъ лавку и реализуемъ все имущество и переселимся совсѣмъ въ Соединенные Штаты. У меня здѣсь нѣтъ друзей, а ты не пожелаешь больше вернуться въ Англію, побывавъ въ Нью-Йоркѣ.

Стрѣла была ядовитая. Дебора жалостно всплеснула руками и воскликнула:

— О, Сара!

Сара сдѣлала ей знакъ рукой успокоиться.

— Нѣтъ, — отрѣзала она коротко и сухо, — я не пушу своей сестры по міру, да и не хочу рисковать всѣмъ имуществомъ Люси. Я готова рискнуть только 400 фунтами стерлинговъ, и ни копѣйкой больше. Я вовсе не ожидаю, что улицы Нью-Йорка вымощены золотомъ. Деньги и тамъ не валяются на улицахъ, а люди навѣрное смышленѣе и хитрѣе насъ, англичанъ. Многіе ѣдутъ туда за деньгами и возвращаются нищими. Эта маленькая лавка будетъ для насъ тихой пристанью на случай крушенія. А наши добрые друзья сэберегутъ ее для насъ. Кстати, мнѣ припоминается, какъ будто сегодня вечеромъ долженъ отплыть пароходъ въ Нью-Йоркъ.

— Сегодня вечеромъ! — вскричали Пиндеръ и Дебора въ одинъ голосъ.

— Ну да, сегодня вечеромъ, — прежде нежели привязанность будетъ убита ссорами, а любовь отравлена ревностью.

Послѣ этого она попросила Джемса пойти узнать, въ который часъ отходить пароходъ. Люси и она будутъ готовы; съ помощью Деборы она въ полчаса уложитъ свой гардеробъ. И такимъ образомъ великій характеръ этой женщины высказался еще разъ. Она съ женской смѣтливостью увидѣла, что настоящее положеніе дѣлъ невозможно и съ мужской рѣшимостью разрубила Гордіевъ узелъ. Съ этой минуты она стала главой семьи.

Дебора ломала руки и вопила:

— О! что я надѣлала! что я надѣлала. — Сара спокойно замѣтила:

— Время покажетъ. Пожалуйста, пойдѣмъ со мной и помоги мнѣ уложиться. А Джорджъ запретъ ставни. Сегодня я больше торговать не буду. Ахъ! никогда мнѣ и въ голову не приходило разставаться съ своимъ роднымъ гнѣздомъ. Ну, чтожъ дѣлать! Мѣсто жены возлѣ мужа.

Въ то время какъ онѣ укладывались, и Дебора принималась время отъ времени плакать, Сара сказала ей, немного надменно:

— Ну что? — выдержалъ онъ испытаніе?

— Да, — отвѣчала Дебора, смиренно.

— Какъ ты думаешь, онъ взялъ бы меня съ собой въ Нью-Йоркъ, еслибы тамъ его ждала другая женщина?

— Нѣтъ, — былъ смиренный отвѣтъ.

— Ну вотъ видишь, что значитъ возбуждать недовѣріе, — замѣтила она печально. — Я зашью банковые билеты въ его воскрес-

ний жилетъ, но не отдамъ ему ихъ до тѣхъ поръ, пока мы не будемъ уже въ открытомъ морѣ.

Дебора начала-было:

— Ахъ! зачѣмъ... — но не продолжала, и закончила словами: — я боюсь говорить.

Послѣ этого онѣ вынули изъ комода воскресный жилетъ мужа и проворные пальцы ихъ вскорѣ прорѣзали подкладку подъ однимъ изъ кармановъ, и зашили туда банковые билеты. Послѣ того онѣ до поры, до времени уложили жилетъ въ дорожный сундукъ Сары.

Укладка вещей была окончена за два часа до отхода парохода.

Вся партія снова сошлась въ пріемной. Пиндеръ хотѣлъ уже тутъ распрощаться, но Манселъ, желая, вѣроятно, угодить женѣ, вѣжливо сказалъ:

— Нѣтъ, нѣтъ, проводите насъ на пароходъ. Разстанемся друзьями; можетъ быть, мы больше никогда не увидимся.

Эти слова точно громомъ поразили вѣрныя сердца, которыя Сара Манселъ оставляла за собой.

Пиндеръ и Дебора проводили Манселовъ на пароходъ и грустно вернулись въ домъ, изъ котораго ушелъ ихъ солнечный свѣтъ.

Въ этотъ вечеръ Дебора вся въ слезахъ попросила Пиндера не оставлять ее одну въ домѣ. Она не могла ни о чемъ говорить, кромѣ какъ о Сарѣ. Еслибы она пошла въ знакомымъ, то они непременно стали бы сплетничать о томъ и о семъ, а ей этого не хотѣлось.

Пиндеръ былъ того же мнѣнія, и охотно согласился на ея предложеніе. Она предоставила ему выбирать между комнатою Люси и спальней супруговъ. Онъ, конечно, избралъ комнату Люси. Теперь онъ сталъ хозяиномъ дома и лавки и у него было много дѣла. Онъ училъ Дебору цѣнамъ товаровъ и какъ ихъ взвѣшивать и заворачивать въ бумагу, а это цѣлое искусство. По вечерамъ онъ читалъ ей газету или книгу и они говорили о Сарѣ, безъ конца дивясь и ломая голову о томъ, какова-то будетъ ея судьба. Дебора полагала, что она вернется черезъ годъ, 400 фунтовъ стерлинговъ не хватитъ долѣе въ рукахъ у Мансела, а онъ навѣрное заберетъ ихъ въ свои руки. Но Пиндеръ думалъ, что она совсѣмъ не вернется, такъ какъ Джемсъ Манселъ очевидно ревнуетъ ее къ друзьямъ и хочетъ разлучить ихъ съ нею.

Послѣ нея остался хорошій фотографическій портретъ въ размѣрѣ кабинетной карточки. Онъ снесъ его къ Ферранти и

этотъ артистъ увеличилъ, ретушировалъ и раскрасилъ его. Ферранти, заставлявшій ретушировать подобные портреты подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ, создалъ художественное произведеніе. Оно было прочно и отчетливо, какъ мраморное произведеніе.

Они просили только слегка раскрасить портретъ, главнымъ образомъ глаза и волосы, такъ, чтобы не испортить прозрачныхъ тоновъ фотографіи, и передъ ними была теперь Сара Манселъ во весь ростъ, только-что не живая.

Когда портретъ принесли поздно вечеромъ, Пиндера не было дома; но по своемъ возвращеніи онъ раскрылъ ящикъ и вынулъ портретъ, и ни онъ, ни Дебора не могли достаточно наглядѣться на него и не ложились спать.

— Я и не подозрѣвала до сихъ поръ, какая она красавица, — говорила Дебора.

Они просидѣли до двухъ часовъ ночи, глядя на изображеніе этого добраго и красиваго лица и изливались въ похвалахъ ея добродѣтелямъ; Дебора рассказывала различные эпизоды изъ ея дѣтства, а Пиндеръ припоминалъ всѣ умные и разсудительные отвѣты, какіе отъ нея слышалъ.

Теперь Пиндеръ постепенно изъ холостяка превратился въ полу-женатаго человѣка. Его обѣдъ былъ всегда поданъ во-время и на чистой скатерти; и пріятной наружности женщина, годомъ моложе его самого, стряпала этотъ обѣдъ и надѣвала чистый фартукъ и чепецъ, чтобы сѣсть съ нимъ. Они также вмѣстѣ ужинали. Она оставила свои ночныя скитанія въ поискахъ за мужемъ и всегда была готова къ его услугамъ, готова разговаривать съ нимъ или выслушивать его. Когда онъ читалъ вслухъ разные полицейскіе случаи или другія вещи, въ которыхъ мужчины и женщины обнаруживаютъ свои характеры и общія черты человѣческой натуры, ея замѣчанія — въ особенности въ томъ, что касалось ея собственнаго пола — были такъ же премудры, какъ еслибы она всю жизнь изучала философію.

Порою также въ ней что-то напоминало ея сестру. Онъ уже больше не надѣялся когда-нибудь увидѣть Сару и примирился съ этимъ и былъ на томъ пути, который зачастую приводитъ жертву романической привязанности къ спойному дружескому союзу.

Когда пароходъ вышелъ въ открытое море, Сара принесла Джемсу его жилетъ и показала, какимъ образомъ она зашила въ него банковые билеты.

— Ты храни билеты у себя, — сказала она, — а я буду хранить номера.

Алые глаза Мансела засверкали.

— Ты деловая женщина, — заметил он: — мы вдвоем не пропадемъ.

Вода была какъ зеркало въ продолженіе восьми дней, но затѣмъ налетѣла буря, и Мансель заболѣлъ морской болѣзнью. Море опять успокоилось, когда они доѣхали до цѣли ихъ путешествія, но Мансель не поправлялся. Когда они прибыли въ Нью-Йоркъ, онъ былъ блѣденъ, слабъ и измученъ.

Они высадились на берегъ и оставили свои сундуки въ таможенѣ, и Джемсъ Мансель сказалъ Сарѣ и Люси, чтобы онѣ подождали его здѣсь, пока онъ сбѣгаетъ въ сосѣднюю улицу поглядѣть: свободна ли его прежняя квартира, которой онъ былъ очень доволенъ.

Она просила его поскорѣй возвращаться назадъ:

— Помни, что вѣдь я здѣсь чужая, — говорила она.

— Онъ скоро вернется, навѣрное, — сказалъ вѣжливый таможенный чиновникъ, стоявшій возлѣ и принесъ два стула.

— Покорнѣйше васъ благодарю, сэръ, — отвѣчала она, — Люси, милая, поблагодари этого джентльмена.

Люси отступила на два шага, какъ ей предписывалъ ея танцевальный учитель, и затѣмъ присѣла по всѣмъ правиламъ искусства, говоря:

— Благодарю васъ, сэръ.

Джентльменъ, высокій, сухопарый гражданинъ Иллинойса ухмыльнулся и отвѣсилъ поклонъ подъ прямымъ угломъ, держа шляпу въ рукахъ.

Сара видѣла, какъ ея мужъ повернулъ въ улицу направо и исчезъ. Послѣ того она взяла работу, чтобы не сидѣть сложа руки, а Люси болтала, какъ сорока въ восторгѣ отъ всего, что видѣла. Никогда еще блестящій городъ Нью-Йоркъ не находилъ такого восторженнаго критика. Конечно, она еще не научилась убійственной манерѣ все унижать, благодаря которой намъ ничто не нравится и мы ничѣмъ не увлекаемся.

Прошелъ часъ, прошло два... Джемсъ не возвращался. Сара была сначала обижена, потомъ смущена, наконецъ встревожена. Что если онъ напился пьянъ? Онъ казался совсѣмъ истощенъ отъ путешествія! Когда разъ этотъ страхъ овладѣлъ ею, ей показалось вестерпнымъ дожидаться его здѣсь, сложа руки. Она неспросила чиновника отставить къ сторонѣ ихъ сундуки, взяла Люси за руку и пошла въ томъ направленіи, въ какомъ скрылся

ей мужъ. Но такъ какъ ей пришлось проходить цѣлые долгіе часы, прежде нежели найти свое сокровище, то я прошу позволенія побывать до нея въ нѣкоторой улицѣ.

VIII.

Саломонъ Гресъ, человѣкъ, который былъ такъ вѣжливъ съ Сарой Манселъ въ таможенѣ, былъ второй Пиндеръ, хотя сонный и грубоватый. Идя въ таможню и возвращаясь изъ нея, онъ имѣлъ обыкновеніе постоять минуты двѣ и поглазѣть въ окна одного дома въ улицѣ сто-четвертой, принадлежавшаго нѣкоей Елизаветѣ Гайнесъ. Двѣ минуты не слишкомъ долгій срокъ для того, чтобы имъ не пожертвовать воспоминаніямъ прошлаго, и Саломона никогда еще не ловили на этой слабости. Но сегодня Елизавета Гайнесъ увидала его въ зеркало, передъ которымъ надѣвала шляпку, и надѣвъ ее, подошла къ двери и увидала, что онъ смотритъ въ ея окно.

Миссисъ Гайнесъ была красивая, веселая молодая женщина, очень отъ природы умная. Она отлично знала, чего Саломону нужно, но ни въ чему не ведущія чувства были не въ ея характерѣ.

— Эге! — сказала она, притворяясь удивленной, — это вы, м-ръ Гресъ, стоите тутъ, точно окаменѣлый полисменъ?

Саломонъ былъ слишкомъ сконфуженъ, чтобы отвѣтить.

— Быть можетъ, вамъ угодно нанять комнату? — и она указала на билетики, прибитые къ окнамъ.

— Быть можетъ, мнѣ нужно поглядѣть на лѣди, которые ихъ сдаетъ.

— Почему же въ такомъ случаѣ не постучаться въ дверь и не узнать, дома ли она?

— Потому что я подозреваю, что отвергнутые женихи не желанные гости.

— Почему нѣтъ? Если они прилично ведутъ себя, то неужели же вы думаете, что женщины непріятно видѣть человѣка, который былъ къ ней равнодушенъ? Въ слѣдующій разъ встаньте на улицѣ, но приходите прямо ко мнѣ и сообщите всѣ новости съ запада.

— Видите ли, — отвѣчалъ онъ, заикаясь, — я боюсь ссоры. Теперь въ этомъ домѣ поселился человѣкъ, на котораго я сердитъ. Ему досталось сокровище, а онъ его не цѣнитъ. Онъ притрачиваетъ всѣ ваши деньги и никогда не бываетъ дома. Вы

были замужемъ за уроженцемъ Иллинойса и онъ уважалъ и любилъ васъ; и кой чортъ толкалъ васъ выйти замужъ за иностранца? Вы могли выбрать кого угодно изъ цѣлаго штата.

— А въ особенности м-ра Саломона Греса! Вы забываете, что я сама иностранка. Я не присоединена къ вашему штату.

Саломонъ согласился съ этимъ, но сказалъ, что это оплошность со стороны конституціи.

— И вотъ почему отвергнутые женихи не желанные гости для осторожныхъ женщинъ и добрыхъ женъ. Они большею частію ругаютъ человѣка, котораго онѣ выбрали и притомъ за его спиной.

— О! это нивость, — большая нивость.

Эта уступка дѣлала ему такую честь, что она пригласила его проводить ее на рынокъ.

Саломонъ не повѣрилъ своему счастью. Она посмѣялась надъ нимъ и объяснила ему:

— Какой вы смѣшной, неужели же вы не понимаете, что веселѣе гулять въ обществѣ приличнаго человѣка, нежели одной? Какъ вы плохо знаете женщинъ! Я полагаю, что джентльменъ, о которомъ вы говорили, знаетъ ихъ гораздо лучше. У него, впрочемъ, навѣрное было много учительницъ, у бѣдняжки!

— Я бы охотно помѣнялся съ нимъ судьбой.

— Саломонъ, — строго произнесла миссисъ Гайнесъ, — лезть — ядъ, поэтому идемъ скорѣй. Я не хочу стоять тутъ и пить подносимую вами отраву.

И вотъ она отправилась по лавкамъ и ходила еще долго послѣ того, какъ рассталась съ Саломономъ Гресъ.

Миссисъ Манселъ бродила по улицамъ безъ цѣли, Люси весело болтала и почти раздражала ее этимъ, пока наконецъ не проголодалась. Тогда мать купила ей кусокъ пирога, но сама не могла ѣсть. Наступилъ вечеръ, зажгли фонари; отбивъ себѣ ноги, съ удрученнымъ сердцемъ, она едва двигалась и начала горько спрашивать себя: неужели же она опять брошена и всѣми покинута? Но на самомъ дѣлѣ она не была покинута; мудрый и справедливый Промыслъ руководилъ каждымъ ея шагомъ. Наконецъ она остановилась въ отчаяніи и стала высказывать свое мнѣніе Люси, такъ какъ никого другого у ней не было.

— Это невнимательно, это жестоко, — говорила она, — бросать меня, совсѣмъ здѣсь чужую, въ этомъ большомъ городѣ. Почему онъ не взялъ меня съ собой взглянуть на квартиру? — О, Люси, у меня умъ заходитъ за разумъ!

— Присядьте, мамаша, на эти ступеньки, — сказала Люси съ нѣжной лаской.

— Въ самомъ дѣлѣ, мнѣ надо немножко отдохнуть.

Она усѣлась на ступенькахъ лѣстницы и ее мучили мысли, какихъ она не могла сообщить Люси. Его опять видно ослабѣла ея старый врагъ: пьянство. Онъ казался такимъ блѣднымъ и истощеннымъ. Да! это такъ навѣрное!

О, горе! разъ онъ втянется опять въ эту привычку, послѣ столь долгаго воздержанія, то кончено. Онъ никогда отъ нея больше не отстанетъ. Какая ужасная жизнь предстать ей и это въ чужой странѣ, гдѣ у нея нѣтъ ни друзей, ни опоры. И если онъ напьется, то его навѣрное ограбятъ. Какъ хорошо, что она зашила банковые билеты въ его жилетъ! А деньги! И снова ужасъ оледенилъ ея члены. Къ чему она разсталась съ ними? Ее вѣдь предупреждали, что пока она удерживаетъ деньги въ своихъ рукахъ, мужъ ее не броситъ. Но это былъ лишь минутный страхъ. Она прогнала это подозрѣнiе, какъ чудовищное и недостойное ея, и устыдилась самой себя, что могла питать такой низкій страхъ.

Люси увидѣла перемену на ея измученномъ лицѣ и приняла къ простому и весьма естественному заключенію:

— Мамаша, онъ дурной человѣкъ.

Сара сначала пришла въ ужасъ.

— Нѣтъ, нѣтъ, дитя мое, онъ хорошій человѣкъ и твой отецъ.

— Ну такъ, значитъ, отцы меньше любятъ насъ, нежели дяди. Дядя Джо не бросилъ бы насъ такимъ образомъ. Я бы желала, чтобы мы не уѣзжали изъ нашего дома.

Сара не хотѣла сказать этого, но глубоко вздохнула и сидѣла, раскачиваясь, на деревенскій манеръ.

Миссисъ Гайнесъ вернулась домой къ чаю и нашла ее въ этомъ состояніи, между тѣмъ какъ Люси стояла воцѣпъ, широко раскрывъ глаза съ грустнымъ удивленіемъ. Въ первую минуту миссисъ Гайнесъ подумала, что они нищіе, но затѣмъ одумалась, увидя ихъ чистый и приличный нарядъ и сережки въ ушахъ Люси, золотые съ жемчугомъ.

Она вѣжливо спросила миссисъ Манселъ, что съ ней такое, не устала ли она?

Миссисъ Манселъ взглянула на нее и печально сказала, что она въ большомъ горѣ. Она потеряла своего мужа.

— Онъ умеръ?

— Боже упаси! но мы разстались на набережной. Онъ по-

шелъ поглядѣть квартиру и не вернулся назадъ. Я не знаю, что думать и что дѣлать.

— Боже мой, — повторила та, — и вы здѣсь пріѣзжая!

Сара вздохнула.

— Ребенку нездорово быть на улицѣ въ такой поздній часъ.

Сара съ материнской благодарностью взглянула на нее и прижала дѣвочку къ себѣ, подъ вліяніемъ мысли, что съ ней можетъ что-нибудь случиться дурное.

Миссисъ Гайнесъ пристально вглядывалась въ обѣихъ и ихъ лица понравились ей даже больше ихъ костюма. Она ласково сказала:

— Войдите лучше ко мнѣ и отдохните, а тамъ увидимъ, что дѣлать.

— Благодарю васъ отъ всего сердца; вы очень добры.

Миссисъ Гайнесъ отворила дверь ключемъ и ввела ихъ въ комнату смѣшаннаго характера. Въ ней находилась французская кровать съ пологомъ. Тамъ былъ также шкафъ съ полками, кресло, довольно истасканное, и круглый столъ, накрытый бѣлой скатертью; словомъ, комната была тѣсная и плохо меблированная.

— Снимите шляпки и отдохните, — сказала миссисъ Гайнесъ. И пока онѣ исполняли это, шепнула какое-то приказаніе своей служанкѣ, по имени Миллисентъ. Послѣ того вынула чашки и блюдечки изъ буфета и сама вытерла ихъ. Все это время она разговаривала съ миссисъ Манселъ.

Тщеславіе хозяйки легко возбуждается, если она заподозритъ присутствіе соперницы: такъ какъ миссисъ Манселъ, судя по виду, имѣла собственный домъ, миссисъ Гайнесъ сказала:

— Вы не должны судить о моемъ домѣ по этой комнатѣ; у меня прекрасный домъ, но я беру жильцовъ и онъ такъ полонъ, что нѣтъ ни одного угла свободнаго. Но бѣда невелика, знаете, когда мужа дома нѣтъ.

Люси слушала и не безъ удивленія сообщила матери, что молодая лѣди замужемъ.

— Милое дитя мое, я два раза была замужемъ. Въ первый разъ за уроженцемъ Иллинойса. Ахъ! что за чудесный онъ былъ мужъ! Теперь я замужемъ за англичаниномъ, Матью Гайнесомъ. Я не могу представить вамъ его, потому что онъ уѣхалъ въ Англію получать наслѣдство и это должно отнять довольно много времени.

Она умолкла на минуту, чтобы заварить чай.

— А вы сами родились въ Нью-Йоркѣ? — спросила Сара.

Миссисъ Гайнесъ, махая чайникомъ въ воздухѣ, улыбнулась ей прототѣ.

— Нѣтъ, — сказала она, — я такъ же, какъ и ты, не здѣшняя. Развѣ вы не замѣчаете, что я говорю по-англійски не хуже васъ. Помилуйте, я узнала въ васъ соотечественницу, какъ только вы раскрыли ротъ, и нисколько не удивляюсь, если мы землячки. Я изъ Уилтъшира.

— А я изъ Баркшира.

— Ну, не говорила ли я вамъ?

Тутъ вошла Миллисентъ съ большимъ блюдомъ варенныхъ устрицъ.

— Вы не достанете такихъ большихъ устрицъ въ Баркширѣ.

— Нѣтъ; я никогда не видывала такъ много устрицъ вразъ.

Хлѣбосольная хозяйка угощала странницъ и онѣ насытились, глаза ихъ заблестѣли, румянецъ снова заигралъ на щекахъ, и тогда, какъ истая жена, миссисъ Гайнесъ сказала:

— Ну, теперь расскажите мнѣ про вашего мужа.

Миссисъ Манселъ была съ ней откровеннѣе, чѣмъ съ болѣе старой знакомой.

— О, мой мужъ — отличный человѣкъ, — сказала она. — У него только одинъ недостатокъ, что иногда онъ выниваетъ лишнее.

— О! это, кажется, случается со всѣми ими, — беззачто замѣтила миссисъ Гейнесъ.

— И даже отъ этого онъ исправился въ послѣднее время, — серьезно прибавила Сара, — но онъ такъ былъ боленъ во время плаванія и такъ истощенъ. Какъ объяснить иначе его отсутствіе, я и ума не приложу. Вы знаете, что иногда имъ нужно вынуть рюмочку просто какъ лекарство.

— Ну да, это ихъ обычная манера такъ говорить; а за рюмочкой слѣдуетъ другая. Ну, не огорчайтесь. Вы все-таки увидите своего мужа гораздо раньше, нежели я увижу своего.

Тутъ она замѣтила, что у Люси глаза слипаются. Она рѣшилась пойти дальше, чѣмъ располагала сначала, и оставивъ ихъ ночевать у себя.

— Снимите ваши шляпки, — сказала она, — и идите за мной.

Она отворила дверь и провела ихъ въ пріемную, гдѣ стояла односпальная кровать. Коверъ былъ снятъ съ пола и свернутъ, но все остальное было въ порядкѣ.

Эта комната сдана, но будетъ занята только завтра въ двѣнадцать часовъ. Извините, что она не совсѣмъ въ порядкѣ.

Уложите милую крошку спать, а мы съ вами поболтаемъ. Ахъ! —прибавила она измѣнившимся голосомъ, который вдругъ сталъ кротокъ и трогателенъ.— У меня была маленькая дѣвочка отъ моего перваго мужа; она была бы почти однихъ лѣтъ съ вашей, еслибы осталась въ живыхъ. Поэтому мое сердце сразу было тронуто, когда я увидѣла вашу дочку, какъ она стояла возлѣ васъ съ испуганными и ласковыми глазами.

Миссисъ Гайнесъ поплакала немножко при этомъ воспоминаніи, и счастливая мать поцѣловала несчастливую и та отдала ей поцѣлуй. Послѣ того миссисъ Гайнесъ ушла и позвала свою служанку, та вынесла приборы и онѣ стали мыть чашки и блюдечки и болтать другъ съ другомъ, такъ какъ миссисъ Гайнесъ необходимо было съ кѣмъ-нибудь поболтать. Она была хорошо воспитана, не такъ какъ Дебора Смортъ, но тѣмъ не менѣе никогда не читала книгъ; а кто не любитъ чтенія, тотъ любитъ болтовню. Дверь была тонка и не плотно затворялась; новое дерево ссохлось, и Сара, противъ воли, слышала частію ихъ разговоръ, но не обращала вниманія. Первымъ дѣломъ заботливой матери было осмотрѣть постель и она тутъ же рѣшила, что не положить въ ней дочки. Она сказала ей, чтобы та не раздѣвалась. Люси стала на колѣни и начала молиться. Прочитавъ молитву, она спросила:—можетъ ли она помолиться за добрую лэди.

— Конечно, душа моя, и я помолюсь за нее. Это все, что мы можемъ дня нея сдѣлать.

Она отбросила покрывало, положила Люси и прикрыла ее шалью. Все это время она думала и теперь мысли ея просились наружу.

— Не странно ли, моя милочка, что тѣ, кто должны о насъ заботиться, а мы о нихъ, забываемъ о насъ; а лэди, которая никогда насъ въ глаза не видѣла, пустила насъ въ свой домъ и приласкала насъ, оттого, что мы чужіе люди въ чужой странѣ. Боже ее благослови!

Въ это время раздался сильный стукъ у входной двери. За нимъ послѣдовало громкое восклицаніе въ сосѣдней комнатѣ.— О! Милли! это стучитъ мой мужъ! навѣрное.

— О! я надѣюсь, что да,—вскричала также и Сара, въ то время какъ Миллисентъ и ея госпожа бросились отпирать дверь.

— Люси, это ея мужъ; какъ я рада!—вскричала Сара.

— И я также, мама.

— Сюда! сюда! — кричала миссисъ Гайнесъ, вталкивая въ свою маленькую комнату мужа, который показался Сарѣ весьма неласковымъ. Я хочу на тебя наглядѣться!

И затѣмъ послѣдовалъ долгій и жаркій поцѣлуй.

Сара инстинктивно чувствовала что происходитъ, и сидя около Люси, печально проговорила:—Ахъ! они счастливы теперь.

Потомъ прибавила веселѣе:—Ну чтожъ, придетъ и мой чередъ.

Сара Мансэль не слышала отчетливо того, что говорилось въ сосѣдней комнатѣ, но я скажу это читателямъ.

Миссисъ Гайнесъ, зажегшая газъ, была поражена видомъ мужа.

— Ой, — сказала она, — какъ ты блѣденъ! Сядь въ кресло.

Онъ, шатаясь, добрелъ до стула.

— Я сдѣлаю тебѣ чашку чая.

— Провались съ своимъ чаемъ! — былъ грубый отвѣтъ.

Сара услышала его съ того мѣста, гдѣ сидѣла, приложивъ свою щеку къ щеке Люси. Она отскочила отъ нея, не то испуганная, не то удивленная.

— Джину... капельку водки, — произнесъ голосъ еще громче.

Сара прыгнула на средину комнаты и тамъ остановилась, задыхаясь. Даже Люси приподнялась на рукахъ въ кровати и широко раскрыла глаза.

— Мнѣ кажется, что ты и такъ хорошъ, — слышала отвѣтъ въ сосѣдней комнатѣ. — Кстати, какъ я сообразила это теперь, ты, должно быть, прибылъ на пароходѣ восемь часовъ тому назадъ. Сколько водки выпилъ ты, прежде нежели вспомнилъ про жену?

— Не знаю, — отвѣчалъ онъ, точно пролаявъ, громко, рѣзко и сердито.

Люси услышала, выпрыгнула изъ постели и подбѣжала къ матери, вся пылая любопытствомъ.

— Мамаша, — сказала она, — да вѣдь это...

Но дальше не могла продолжать, Сара зажала рукой ротъ ребенку почти съ яростью и затѣмъ прижала лицо испуганной дѣвочки къ себѣ.

Нервы ея были такъ возбуждены, что она все слышала сквозь двери точно онѣ были изъ картона. И вотъ, что она услышала отъ человѣка, который былъ ея мужемъ и мужемъ женщины, пріотившей ея.

— Если хочешь знать, то я былъ нездоровъ и разстроенъ и выпилъ только одну рюмочку, чтобы освѣжиться и ободриться, а за одной послѣдовала другая. Но не сердись. Я — хорошій мужъ тебѣ, лучшаго не найти во всей Англіи, ни въ Нью-Йоркѣ, ни въ цѣломъ свѣтѣ, слышишь?

— Слышу, слышу, — отвѣчала другая жена, — это хорошія вѣсти, только не кричи такъ громко.

И она что-то ему прошептала.

Сара схватила свою дочку, точно маленькаго ребенка, на руки, въ одно мгновеніе уложила ее въ постель и такимъ грознымъ жестомъ и взглядомъ приказала ей молчать и не шевелиться, какихъ еще не знавала у ней испуганная дѣвочка. Затѣмъ прошипѣвъ: — Я узнаю все, хотя бы это меня убило, — скользнула какъ змѣя къ дверямъ. И приложила ухо къ замочной скважинѣ.

Матью Гайнесъ, иначе Джемсъ Манселъ, понизилъ голосъ.

— Ты не знаешь, какую жертву я тебѣ принесъ, — провалиться бы мнѣ. Ради Бога одну капельку воды.

— Но только одну, слышишь.

Она подала ему рюмку. Онъ залпомъ ее выпилъ.

— Ахъ! къ чему перекоряться; я не хотѣлъ напиться. Но это случилось нечаянно. Я былъ въ чертовскомъ положеніи.

— Что такое онъ мелеть? — проговорила Елизавета. — Чортъ бы побралъ эту водку!

Она возвысила голосъ и онъ тотчасъ же заговорилъ громче:

— Что? ты хочешь со мной ругаться? Тебѣ совсѣмъ не пристало ворчать на меня! Я для тебя постарался. Я добылъ *четыре-реста фунтовъ, которые тебѣ обѣщалъ.*

Онъ произнесъ эти слова не громко, но очень выразительно и раздѣльно.

И они впились въ душу Сары Манселъ, точно ледяныя стрѣлы. Бѣдное созданіе сначала вся съежилась, какъ бы подъ вліяніемъ острой боли. Затѣмъ съ нею сдѣлались конвульсіи, руки вытянулись и искривились, а все тѣло приняло такое положеніе, точно ее распяли на крестѣ не только нравственно, но и физически. И когда послѣ нѣсколькихъ ничего не значущихъ словъ, другая женщина произнесла:

— Ну ладно, ты добрый мужъ, я тебя поцѣлую, — ослабѣвшее тѣло и поникшая голова настоящей жены безпомощно навалились на дверь, произведя странный шумъ, слабый, но тяжелый, точно отъ паденія мертваго тѣла.

IX.

Лицемѣръ Манселъ, какъ и всѣ, у кого совѣсть нечиста, былъ испуганъ непонятнымъ для него звукомъ. Онъ оттолкнулъ свою подругу и спросилъ:

— Это что такое?

— Моя жилища, — отвѣчала Елизавета. — Я пойду и погляжу, что съ нею.

Она направилась къ двери, о которую опиралась Сара. Она не была безъ чувствъ, но не могла двинуть ни однимъ членомъ и чувствовала, что упадетъ со всѣхъ ногъ, если только пошевелится.

Но тутъ двоедушнымъ Манселомъ вдругъ овладѣла дикая ревность.

— Нѣтъ, — сказалъ онъ, — чортъ побери твоихъ жильцовъ. Я хозяинъ. Уложи сначала меня. Помоги снять жилетъ и сюртукъ. Теперь подай халатъ. — Теперь подай туфли.

И, наконецъ, онъ улегся въ постель. Между тѣмъ, Елизавета Гайнесъ заподозрила, что ея жилища подслушивается у дверей, и подумала, что это слишкомъ дурно съ ея стороны. Она рѣшила поймать ее на мѣстѣ преступленія.

Она сняла башмаки и на цыпочкахъ подкралась отъ постели къ двери. Но въ эту самую минуту Сара Манселъ, узнавъ все, что ей было нужно, попыталась сойти съ своего мучительнаго поста. Она оперлась рукой въ дверь и кое-какъ добралась до кресла, за которое зацѣпилась, и какъ разъ въ ту минуту, какъ Елизавета Гайнесъ повернула ручку двери, она упала на колѣни передъ кроватью, конвульсивно вытянувъ руки впередъ. Елизавета заглянула въ комнату, подумала, что она молится и отложила слѣдствіе до слѣдующаго утра.

Она не совсѣмъ ошиблась, такъ какъ первымъ дѣломъ обманутой жены, когда она пришла въ себя, было помолиться надъ своимъ ребенкомъ, у котораго не было больше отца. Она долго, долго молилась Богу и Онъ услышалъ ее.

Сначала это не было замѣтно. Въ эту ужасную ночь она пережила цѣлую вѣчность муки. Она припоминала все, что она сдѣлала и выстрадала ради этого человѣка, и все-таки онъ глядѣлъ на нее только какъ на дойную корову, а настоящая жена была за дверью.

Она была за три тысячи миль отъ дому и... брошенная жена. Если когда-либо женщина мучилась, такъ это она. Мука до того истомила ея тѣло, что она даже соснула съ полчаса.

Ей снились событія послѣднихъ лѣтъ, но въ концѣ-концовъ въ калейдоскопѣ сновъ выдѣлилось передъ ней одно видѣніе.

Она увидѣла себя въ своей собственной маленькой пріемной. Въ ней сидѣли Дебора и Пиндеръ, и глядѣли на какой-то портретъ. Портретъ она не могла видѣть, но лица Деборы и Пин-

дера она отчетливо видѣла и они горѣли любовью къ ней. Они говорили, что это ея портретъ, и что онъ такъ же хорошъ, какъ и она сама и что они боятся, что никогда больше ее не увидятъ. Ей снилось, что ей хочется утѣшить ихъ и сказать: — нѣтъ, увидите, увидите! но языкъ ей не повиновался. Оба лица просвѣтлѣли, какъ ангельскіе лики, подъ вліяніемъ чувства любви, и затѣмъ исчезли.

Она проснулась. Постепенно ей припоминается ея настоящее бѣдственное положеніе. Но какъ это странно! Горе, гложавшее ее, все еще живетъ въ ней, но больше не рветъ, не терзаетъ ей душу, не доводитъ до безумія. Оно пережито и сердце ея словно окаменѣло.

— Негодай, пьяница, воръ и измѣнникъ, — сказала она самой себѣ. — И все это время, всѣ это знали, кромѣ меня. Конечно, я больше не пролью по немъ ни слезинки. Я его больше не люблю. Я — каменная.

Она повернула газовый рожокъ и поглядѣла на Люси. И въ эту минуту почувствовала, что въ ея сердцѣ нѣтъ больше ей соперника.

Она рѣшила немедленно уйти изъ этого дома.

Вдругъ она вспомнила про деньги, которыя негодай взялъ у нея, чтобы составить счастье Люси, какъ онъ говорилъ. Она наклонилась надъ Люси и поцѣловала ее, но тихонько, чтобы не разбудить.

— Нѣтъ, моя бѣдная сиротка, — подумала она, — деньги не имѣютъ больше цѣны въ моихъ глазахъ, но они не обкрадутъ меня. Ты получишь свое обратно, хотя бы они убили меня.

Она сѣла и стала думать, какъ ей всего лучше поступить теперь. И не всякій изъ насъ былъ бы такъ догадливъ и смысленъ, въ данномъ случаѣ. Она прежде всего приготовила въ своей комнатѣ все, что нужно къ предстоящему дѣлу. Она подвинула небольшой столикъ къ газовому рожку, положила на него ножницы, вдѣла нитку въ иголку и воткнула ее въ рукавъ.

Затѣмъ встала тихонько и, отворивъ одну половинку двери, удостовѣрилась, что негодай и его другая жена спятъ. Потомъ прокралась въ ихъ комнату, уменьшила свѣтъ газа и отыскала его панталоны и подъ ними жилетъ, унесла его въ свою комнату и оставила дверь открытой.

Она поднесла жилетъ къ столу, распоролъ то мѣсто, гдѣ положены были банковые билеты, и спрятала ихъ на груди, и все это дѣлала какъ только можно хладнокровнѣе.

Потомъ присѣла къ столу и опять зашила подпоротое мѣсто въ жилетѣ, по возможности по прежнимъ же стежкамъ.

Послѣ того взяла жилетъ, снесла его въ сосѣднюю комнату и положила на прежнее мѣсто на стулъ и по прежнему накрыва панталонами.

Затѣмъ, вернувъ свое и не заботясь больше о томъ, будетъ или нѣтъ она накрыта человѣкомъ, котораго можетъ упрятать въ тюрьму за двоеженство, она отдернула пологъ кровати, и сложивъ руки, уставила пристальный взглядъ на спящую чету, — такой взглядъ, какой рѣдко можно встрѣтить въ человѣческихъ глазахъ. Мужъ лежалъ на спинѣ и громко храпѣлъ, какъ это съ нимъ всегда бывало послѣ попойки. Другая, обманутая имъ женщина лежала съ нимъ рядомъ и, невинная, какъ дитя, спала дѣтскимъ сномъ.

Рѣшительная женщина, глядѣвшая на нихъ, рѣшила, что не отведетъ глазъ до тѣхъ поръ, пока не излечится или не умретъ. Сначала душа ея ныла и болѣла, но она стиснула зубы и стояла, добровольно казнясь этимъ зрѣлищемъ, чтобы никогда больше не забыть и не простить его.

Вскорѣ затѣмъ начало разсвѣтать, и служанка отперла наружную дверь.

Тогда Сара потихоньку разбудила и одѣла Люси; обѣ надѣли свои шляпки, она провела дѣвочку черезъ сосѣднюю комнату, стараясь загородить ей собою кровать, такъ, чтобы ей ничего не было видно, и обѣ молча оставили домъ.

Поздно утромъ Джемсъ Манселъ проснулся отъ тяжелого сна и увидѣлъ, что онъ одинъ въ постелѣ. Онъ вскорѣ сообразилъ, въ какое безвыходное положеніе поставилъ себя тѣмъ, что выпилъ вчера, и испугался.

Мысли его были горькія. Какъ вино насмѣялось надъ всѣми его хитрыми соображеніями!

Въ трезвомъ состояніи онъ рѣшилъ провести за ночь обѣихъ женщинъ; не видѣться съ Елизаветой въ Нью-Йоркѣ до тѣхъ поръ, пока не поселить Сару въ Бостонѣ и не проживетъ съ нею по крайней мѣрѣ мѣсяцъ. Что теперь дѣлать? Одно только перекусивши, бѣжать отыскивать Сару, навратъ ей съ три ко-роба и поскорѣй отправиться съ ней въ Бостонъ, а оттуда написать Елизаветѣ тоже какую-нибудь ложь въ поясненіе своего внезапнаго отъѣзда.

Онъ подошелъ къ дверямъ и распахнулъ ихъ настежь, чтобы дать доступъ воздуху. Въ сосѣдней комнатѣ его разстроенное лицо уставилось на Елизавету, улыбающуюся и приготовляющую

ему чай и завтракъ. Ея чутное ухо услышало, что онъ возвращается въ постель.

— Вотъ это хорошо, — сказалъ онъ, — дай мнѣ поскорѣй поѣсть. Я долженъ сейчасъ идти въ таможеню за своимъ багажемъ.

— Какъ неужели и деньги твои и вещи въ таможенѣ?

— Только не деньги. Я не расстаюсь съ ними ни днемъ, ни ночью.

— Ого! такъ ты, значить, можешь показать ихъ мнѣ? — спросила она.

— Ты, можетъ быть, не вѣришь, что у меня есть деньги.

— Вотъ идея! разумѣется, я тебѣ вѣрю на слово.

Она налила чашку чая и не сказала больше ни слова. Онъ первый заговорилъ объ этомъ.

— Послушай, тебѣ пріятно было бы увидѣть ихъ и удостовѣриться, что они есть.

— Что-жъ, Матью, — отвѣчала она, — какой же женщинѣ это не было бы пріятно.

— Ну такъ погляди сюда, и онъ снялъ сюртукъ.

— Какъ? они у тебя въ карманѣ? О, Боже мой! какая неосторожность!

— Угадай, — замѣтилъ онъ.

И потомъ разстегнувъ жилетъ, показалъ ей на внутренній карманъ въ немъ.

Она поглядѣла черезъ столъ и одобрила.

— Вижу, — сказала она. — Кто могъ бы ожидать отъ мужчины столько догадливости.

Но послѣ нѣкотораго размышленія, нахмурилась.

— Кто зашивалъ деньги? — рѣзко спросила она. — Я вижу стежки отсюда. Это женская работа.

— Пускай женщина и распоретъ, — былъ презрительный отвѣтъ, и онъ протянулъ ей жилетъ и принялся за завтракъ.

Она взяла жилетъ на колѣни, вынула изъ вармана ножницы и осторожно распоролъ стежки и засунула пальцы въ карманъ.

— Прекрасно, — сказала она, — но вѣдь никакихъ денегъ тутъ нѣтъ.

— Вздоръ, — проговорилъ онъ съ набитымъ ртомъ.

Она вывернула варманъ наизнанку.

— Говорю тебѣ, что никакихъ денегъ тутъ нѣтъ.

— Не лги. Дай мнѣ жилетъ.

Она подала ему жилетъ и зорко, почти подозрительно слѣдила за нимъ.

Онъ ощупалъ карманъ, вывернулъ его: въ немъ ничего не было.

— Господи! чтожъ это такое? — завопилъ онъ. — Неужели я съума сошелъ? Или я брежу? Но вѣдь это невозможно. Разрѣжь жилетъ на куски! разорви его на клочки! Украли! украли! Я пойду въ полицію! Я обыщу каждую женщину въ этомъ домѣ!

И онъ яростно вскочилъ на ноги.

Но Елизавета тоже встала и сказала очень твердо:

— Ничего такого ты не сдѣлаешь; здѣсь нѣтъ воровъ. Садись и хорошенько подумай.

— Не могу; у меня голова идетъ кругомъ.

— Ты долженъ овладѣть собой. Скажи мнѣ названія всѣхъ кабаковъ, гдѣ ты пилъ, прежде нежели придти сюда.

Онъ заворчалъ, но назвалъ нѣсколько кабаковъ.

— Были тамъ женщины?

— Толпа.

— Ты снималъ сюртукъ?

— Не думаю. Да говорю же тебѣ, что я ощупалъ карманъ прежде, чѣмъ легъ спать, и билеты тамъ были.

— То-есть тебѣ такъ показалось. Говори теперь, кто зашивалъ ихъ?

— Не все ли равно.

— Кто зашивалъ ихъ?

— Портной.

— Нѣтъ, Матью, женщина зашивала ихъ и женщина же зашивала пустой карманъ. Это не мужская работа, да въ томъ же мужчины и не такъ догадливы. Ты не всю правду сказалъ мнѣ.

И она нахмурилась.

Обманщикъ въ одну минуту составилъ планъ. Онъ отпра- вится въ таможеню, подождетъ, пока Сара придетъ за багажемъ и скажетъ ей, что его ограбили. Затѣмъ ѣдетъ съ ней на к- сяцъ и будетъ работать, пока она не получитъ еще денегъ въ Англіи.

Поэтому онъ сказалъ Елизаветѣ, что поведетъ полицію въ всѣмъ кабакамъ, гдѣ пилъ, и поспѣшно ушелъ.

Она не противорѣчила, и, сидя, размышляла объ этой стран- ной и таинственной исторіи.

Неожиданно къ ней пришелъ гость, съ которымъ ей не- было откровеннѣе поговорить, чѣмъ съ мужемъ.

Сара Манселъ, выйдя изъ дому, спросила, какъ пройти въ таможеню. Къ ея удивленію оказалось очень близко. Все ея желаніе теперь было уѣхать домой. Сердце ея, прямолинейное, какъ всегда, рвалось къ своимъ. Ревность слишкомъ замучила ее. Мука, которая убиваетъ чувства, вмѣстѣ съ тѣмъ и изнашиваетъ самое себя; любовь ея пропала, вмѣстѣ съ болью. Кромѣ того, у ней былъ особенный характеръ, такъ какъ женщины такъ же бываютъ различны, какъ и мужчины: въ иныхъ ревность беретъ верхъ надо всѣмъ и онѣ не могутъ уступать недостойнаго человѣка, принадлежащаго имъ, другой женщинѣ; въ другихъ ревность, хотя страшно сильная, подчиняется гордости и самоуваженію. Эти гордыя женщины хотятъ нераздѣльной любви или никакой, и замѣтите, что чѣмъ сильнѣе онѣ любятъ человѣка, тѣмъ болѣе хотятъ онѣ, чтобы онъ принадлежалъ имъ нераздѣльно, или же вырываютъ его съ корнемъ вонъ изъ сердца: ничѣмъ нельзя поколебать въ нихъ этого рѣшенія. Эти любящія, но энергическія женщины не принадлежать къ одному какому-нибудь классу общества, но находятся во всѣхъ. Книги, газеты, образованіе, невѣжество не создаютъ и не передѣлываютъ ихъ. Это законъ ихъ природы, хотя и не общій законъ.

Сара узнала, что въ этотъ самый день пароходъ отходитъ въ Англію. Она немедленно заняла каюту для себя и Люси, а пока увезла свой багажъ въ кабъ, опасаясь, что Джемсъ Манселъ придетъ и будетъ ее дожидаться. Она несколько не боялась его, но ей было противно его видѣть.

Она велѣла кэбману отвезти ее въ какую-нибудь большую гостиницу, но только подальше.

Джемсъ Манселъ пришелъ въ таможеню и освѣдомился, гдѣ багажъ жены, такъ какъ узналъ, что она переѣхала въ гостиницу.

Извозникъ, отвозившій ее, еще не вернулся, но человѣкъ, которому Джемсъ обѣщалъ дать на водку, взялся спросить у извозника, въ какую гостиницу онъ отвезъ эту даму. Послѣ того Манселъ вернулся домой, чтобы попросить денегъ у Елизаветы, такъ какъ всѣ свои карманные деньги онъ пропилъ наканунѣ.

Гость, который тѣмъ временемъ пришелъ къ его женѣ, былъ не кто иной какъ Саломонъ Гресъ. Онъ вошелъ робко и принялся было извиняться, но она коротко и рѣзко перебила его.

— Вы пришли какъ нельзя болѣе встать. У меня украли 400 фунтовъ.

И она рассказала ему все, что произошло между нею и Матью, и Саломонъ представилъ свою теорію, то-есть, что банковые билеты никогда не существовали.

— Нѣтъ, знаете, я думаю, что это не такъ, — отвѣчала Елизавета, — И въ этомъ-то мое горе. Есть даже лицо, которое я подозреваю, но только не хотѣла ему говорить, потому что онъ сталъ бы меня бранить за то, что я пустила ночевать незнакомую женщину, да и въ самомъ дѣлѣ это было довольно безразсудно съ моей стороны. Я приютила нынѣшней ночью одну англичанку съ дочкой. Она сказала мнѣ, что пріѣхала на пароходѣ и потеряла мужа. Я боюсь, что у нея его никогда не было. Какъ бы то ни было, она ночевала въ этой самой комнатѣ, и знаете, Саломонъ, въ то самое время какъ мужъ сообщалъ мнѣ, что онъ досталъ мнѣ 400 фунтовъ, она подошла къ двери и мнѣ показалось, что она подслушиваетъ.

— Ну, значитъ, это ея дѣло и ничье больше, — заключилъ Саломонъ.

Но для полной увѣренности спросилъ: сообщалъ ли ей м-ръ Гайнесъ о томъ, что билеты защиты въ жилетѣ, въ то время, какъ женщина подслушивала.

— Должно быть, — отвѣчала Елизавета.

Потомъ подумала немного.

— Нѣтъ, онъ этого не говорилъ, она, конечно, не могла услышать того, чего я не слыхала, а этого я не слыхала, и онъ сказалъ мнѣ объ этомъ только сегодня утромъ за завтракомъ. Нѣтъ, она не могла объ этомъ знать, если только сама не зашивала ихъ, а это совсѣмъ невѣроятно. Нѣтъ, это какая-то тайна, я тутъ ничего не понимаю.

Саломонъ подивился въ свою очередь. Онъ сказалъ, что очень красивая женщина дожидалась своего мужа битыхъ двѣхъ часовъ въ таможенѣ и съ ней былъ ребенокъ.

— Дѣвочка?

— Да; дѣвочка.

— Какъ она была одѣта?

— Не замѣтилъ.

— Какая наружность у дѣвочки?

— Брюнетка... чудные черные глаза... настоящая картинка.

— Это онъ, нѣтъ сомнѣнія. Вы, конечно, никакого мужа не видѣли?

— Ай, нѣтъ, видѣлъ, правда, только спину. Но эта женщина не похожа на воровку, она приличная честная женщина. Она и съ лица похожа не то на теленка, не то на ангела.

— Да, правда, — отвѣчала Елизавета, — она казалась честной, и если ея рассказъ справедливъ, то несправедливо было бы ее подозревать. Я рѣшительно теряюсь во всемъ этомъ.

Тогда Саломонъ Грессъ сталъ сопоставлять факты:

— Онъ пьяница и игрокъ. Одного изъ этихъ качествъ достаточно, чтобы потерять 400 фунтовъ въ такомъ городѣ какъ Нью-Йоркъ. Я видалъ много людей, которыхъ здѣсь обчищали до послѣдней полушки, но никогда не слыхивалъ про такого дурака, у котораго бы украли изъ внутреннего кармана зашитые тамъ банковые билеты. Готовъ побожиться, что это чистая ложь.

Послѣднія слова были услышаны м-ромъ Манселомъ изъ пріемной, куда онъ прошелъ черезъ черный ходъ.

Онъ вошелъ въ комнату и спросилъ:

— А слыхали вы, чтобы честные люди прокрадывались въ домъ и за спиной мужа ругали его при женѣ.

Саломонъ покраснѣлъ отъ гнѣва и стыда, потому что его положеніе было не изъ красивыхъ.

— Не могу сказать, чтобы слыхалъ, но знавалъ людей, для которыхъ правда была чистый ядъ.

— А правда та, что вы неудачный поклонникъ моей жены и проклятый лицемеръ.

Елизавета испугалась, потому что знала, что Саломонъ можетъ въ одну минуту свернуть шею ея задорному пѣтуху и не пытала слѣпой вѣры въ его миролюбивыя наклонности, хотя онъ и хвалился ими.

— Увы! Матью, неужели ты хочешь, чтобы тебѣ переломили всѣ кости? А вы, Саломонъ, извините его ради меня, онъ въ большомъ горѣ. Я васъ больше не задерживаю.

— Вотъ что значитъ путаться не въ свое дѣло, — сказалъ бѣдный Саломонъ. — Я миролюбивый человѣкъ, — прибавилъ онъ, чуть не плача отъ досады. — Я, конечно, уйду, мнѣ лучше уйти. Но британскій...

— Что, старый Огапо?

— Одно только слово на прощанье.

— По чикагски?

— Будетъ и на нашей улицѣ праздникъ, это, думаю, по-англійски.

Когда онъ ушелъ, Елизавета постаралась успокоить Джемса. Она сказала ему, что совсѣмъ не вѣрить, чтобы онъ проигралъ или проигралъ 400 фунтовъ. — Но, — прибавила она, — бесполезно сердиться на Саломона Гресса за то, что онъ повторяетъ то, что весь свѣтъ говоритъ.

Потомъ, помолчавъ немного, пустилась въ философскія разсужденія.

— Еслибы ты предложилъ мнѣ на выборъ 400 фунтовъ или трезваго, работающаго мужа, неужели ты думаешь, что я бы выбрала деньги? никогда. Поэтому не будемъ нѣтъ о томъ, чего не воротить, но брось игру—ты теперь меньше стагъ нѣтъ, чѣмъ прежде—и мы отлично заживемъ. Комнаты у меня всѣ заняты и жильцы любятъ меня. Теперь комнаты никогда больше не будутъ пустовать. Трудно было только начать. Я буду содержать тебя, если ты согласишься проводить со мной хотъ вечера.

Джемсъ Манселъ притворился, что согласенъ на эти условія, и Елизавета пригласила его прогуляться съ ней.

Онъ и на это согласился съ притворнымъ удовольствіемъ, она приварядилась для этого случая, и они отирались подъ руку, она веселая, какъ жаворонокъ, онъ же мрачный и разсѣянно слушавшій ея болтовню.

Тѣмъ временемъ миссисъ Манселъ и Люси отлично вымылись и хорошо позавтракали и имъ подали экипажъ, чтобы отвезти ихъ и багажъ къ пароходу.

Но Люси не хотѣлось уѣзжать.

— О, мама!—говорила она,—мы только что пріѣхали.

— Что-жъ дѣлать,—угрюмо отвѣчала мать.

— Но здѣсь все такъ прекрасно и люди такъ добры: они называютъ меня «миссъ!»

— Дитя мое,—сказала мать,—я должна ѣхать домой. Раненые всѣ уѣзжаютъ домой, а я ранена въ самое сердце. У меня больше никого нѣтъ, кромѣ тебя. Будь же добра ко мнѣ.

Люси обняла руками шею матери и объявила:

— Ахъ, мамаша! я поѣду съ вами въ Іерихонъ.

Х.

Казалось, что теперь все улажено для ихъ возвращенія въ Англію. Въ таможенѣ они встрѣтили Саломона Греса, и Сара обратилась къ нему и спросила, какимъ образомъ ей доставить свой багажъ на пароходъ.

— Какъ? вы уже уѣзжаете? и безъ мужа?

— Сэръ, мой мужъ бросилъ меня.

— Какъ, совсѣмъ?

— Да; меня и моего ребенка.

— Какой негодяй!

Облегчивъ такимъ образомъ свою душу, онъ объявилъ, что готовъ къ ея услугамъ и что не можетъ уйти изъ таможни, но что если она отдастъ ему свой билетъ, то его товарищъ перенесетъ ея вещи въ ея каюту. Такъ оно и сдѣлалось. Тѣмъ временемъ онъ попросилъ позволенія задать ей одинъ вопросъ.

— Сколько угодно, — спокойно отвѣчала она.

— Гдѣ вы ночевали прошлую ночь?

— У одной лэди, которая сказала мнѣ, что ее зовутъ миссъ Гайнесъ.

— Въ улицѣ № 104?

— Не знаю, къ несчастію. Но такъ какъ вы объ этомъ спрашиваете, то, можетъ быть, вы сами знаете миссъ Гайнесъ?

— Думаю, что знаю.

— Какъ это странно.

— Вовсе нѣтъ. Я знаю ее уже девять лѣтъ. Ея первый мужъ былъ мой двоюродный братъ. Когда онъ умеръ, я желалъ быть его преемникомъ, но не рѣшился сдѣлать ей предложеніе на вѣнчаніе. А красивый англичанинъ не поцеремонился и перебилъ мнѣ дорогу.

Сара взглянула на него съ участіемъ.

— Я васъ прекрасно понимаю, — сказала она. — Вы уважали ее больше, потому что сильнѣе любили.

Саломонъ вытаращилъ на нее глаза. Онъ былъ крайне удивленъ и вмѣстѣ съ тѣмъ очарованъ, что эта пріятная незнакомка такъ хорошо поняла его и въ такомъ лестномъ смыслѣ. Онъ попросилъ позволенія пожать ей руку.

— Сдѣлайте одолженіе, — съ спокойной улыбкой отвѣчала она.

— Я скажу вамъ всю правду, хотя она и не служитъ къ моей чести. Я все еще люблю ее; я никакъ не могу выбросить ее изъ головы.

— Да и не къ чему, — замѣтила она.

Саломонъ опять вытаращилъ глаза.

— Вы точно бѣдный Джо Пиндеръ, — сказала она, больше про себя.

— Не могу знать, никогда не слыхивалъ этой фамиліи.

Сара задумалась. Потомъ пристально взглянувъ на него, медленно проговорила:

— Мнѣ кажется, что мнѣ слѣдуетъ написать письмо миссъ Гайнесъ.

— О томъ, что она пріютила васъ на ночь?

— Объ этомъ и о другомъ. Вы знаете и уважаете ее; вы передадите письмо?

— Разумѣется.

— Въ ея собственныя руки?

— Съ удовольствіемъ.

— Не въ руки мужа?

— Ея мужа? какъ бы не такъ! чортъ бы его побралъ!

Успокоившись на этотъ счетъ, Сара сказала, что пойдетъ и напишетъ письмо въ каютѣ, гдѣ не такъ шумно. Саломонъ перевелъ ее и Люси на пароходъ. Сара вынула изъ мѣшка листъ бумаги и конвертъ; она хотѣла-было писать своей сестрѣ. Теперь она сѣла и написала другой женѣ Джамса Мансела. Саломону Гресу оставалось только глядѣть, какъ она писала и онъ дивился про себя, о чемъ могла писать своей бѣлой ручкой эта темная женщина къ той, которую онъ все еще любилъ.

Дѣло было затруднительно. Англичанкѣ нелегко было сочинить письмо. Она задумывалась надъ каждой строчкой. Лицо ея было торжественно, серьезно и вниательно. Такъ что удивленіе Саломона все усиливалось. Онъ видѣлъ, что эта женщина пишетъ не простое заявленіе благодарности за оказанное ей гостепріимство. Когда она кончила писать, она сложила письмо, запечатала его и подозвала Саломона Греса.

— Вы передадите это письмо ей прямо въ руки и она сама прочтетъ его.

— Хорошо; отъ чьего имени передать его?

— Отъ Сары Мансель.

— О! отъ Сары Мансель. Значитъ, вы Сара Мансель?

— Я — Сара Мансель.

Затѣмъ прибавила вниательно:

— Вы вѣдь искренно любите миссисъ Гайнесъ?

— Я по ея милости холостякъ, — отвѣчалъ онъ уныло.

Она устремила на него внимательный взглядъ.

— Быть можетъ, когда-нибудь вы будете женатымъ человекомъ по ея милости.

Саломонъ покачалъ головой.

— Что это, загадка?

— Да; будущее вообще — загадка. И то, что я теперь дѣлаю, доказываетъ это. Кто знаетъ? Вы были очень добры ко мнѣ. Блаженны тѣ, кто дѣлаетъ добро чужеземцамъ, сиротамъ и вдовамъ. Мое дитя сегодня осиротѣло, а я повинутая жена и одна одиношенька пускаюсь по этому большому океану и со мной никого нѣтъ, кромѣ моего ребенка и Господа Бога.

Вѣдний Саломонъ могъ бы отвѣтить ей, что эти два спутника предпочтительнѣе семидесяти-семи дурнымъ мужьямъ, но она совсѣмъ расстрогала нѣжное сердце, бывшее въ его мужественной груди.

— Полноте, полноте, — захныкала онъ, — вы заставите меня разрезѣться въ три ручья. Вы не одиноки, вы не можете быть одиноки. Подите-ка сюда, красавица, и утѣшите маману. Я не оставлю васъ, пока пароходъ не отчалитъ, а затѣмъ думайте о тѣхъ, кто васъ ждетъ дома. Вѣдь у васъ есть друзья дома?

— Есть.

— Они васъ любятъ?

— Да, сэръ.

— Ну вотъ видите. Они васъ ждутъ, они думаютъ о васъ

— Да. Я видѣла ихъ сегодня ночью во снѣ.

— Семейныя нѣтъ. Вы рождены за тѣмъ, чтобы быть любимой.

— И я когда-то такъ думала, сэръ.

— А я и теперь такъ думаю. Вы обаятельная женщина. Я готовъ дать себя на куски разрѣзать ради васъ.

Оставимъ эту добрую душу утѣшать Сару Манселъ, пока съ парохода не удалили всѣхъ постороннихъ лицъ, и послѣднимъ навстрѣчу менѣе интересной четѣ, направляющейся въ эту сторону.

Такъ какъ Джемсъ пошелъ гулять только затѣмъ, чтобы угодить Елизаветѣ, онъ шелъ куда ей было угодно. Они отправились въ лавку съѣстныхъ припасовъ и купили такія вещи, какія онъ любилъ. Елизавета была хороша собой и хорошо одѣта и много восхищенныхъ взглядовъ устремлялось на нее. Тщеславіе ея спутника было пріятно этимъ польщено. Одно только отравляло ему прогулку, это, нетерпѣніе идти размѣливать Сару.

Когда они подошли къ набережной, нетерпѣніе Джемса усилилось. Ему хотѣлось бѣжать узнать отъ своего агента, разыскали ли онъ Сару, и вмѣстѣ съ тѣмъ онъ боялся наткнуться на нее на улицѣ. Сара могла издали увидѣть его модъ-руку съ Елизаветой. Его волненіе не укрылось отъ этой послѣдней.

— Ну, что это съ тобой дѣлается? — спросила она. — У тебя такой видъ, точно у тебя совѣсть не покойна и ты боишься, что полицейскій арестуетъ тебя.

— Ты сама не была бы спокойна, еслибы потеряла 400 фунтовъ и не знала бы, какъ это случилось.

— Нѣтъ, была бы спокойна, еслибы ужъла безъ нихъ обойтись. Вѣдь эти деньги должны были мнѣ достаться, однако, я не горюю объ нихъ. Да и въ чему, милый, попусту горевать.

Въ эту минуту прозвонилъ пароходный колоколъ.

— Постоймъ тутъ, — ласково сказала Елизавета, — и поглядимъ, какъ отходить пароходъ.

— Дай мнѣ нѣсколько долларовъ, пожалуйста, — попросилъ онъ.

Она немедленно исполнила его желаніе.

— Подожди меня тутъ, — сказалъ онъ, и Елизавета усѣлась въ хорошенькой пріемной близъ главнаго входа на пристань и стала ждать.

Онъ побѣжалъ въ лавку и наполнилъ свою фляжку водкой. Затѣмъ бросился къ своему агенту и отъ него узналъ названіе отеля, куда переѣхала Сара Манселъ. Ему хотѣлось сейчасъ же отправиться туда, но онъ не посмѣлъ. У Елизаветы характеръ былъ не изъ покладливыхъ. Лицемѣръ попался между двухъ огней. Но какъ бы то ни было, а свиданіе было только отложено на часъ, не болѣе. Елизавета, у которой домъ биткомъ былъ набитъ жильцами, должна будетъ скоро вернуться, и тогда онъ полетитъ на крыльяхъ раскаянія къ Сарѣ и не оставитъ ее до тѣхъ поръ, пока не проведетъ окончательно и не выветъ съ корнемъ всякія подозрѣнія.

Итакъ онъ вернулся къ Елизаветѣ. Она спойнойно разсѣлась и, повидимому, не собиралась уходить.

«Чортъ бы ее побралъ, — подумалъ онъ, — ее необходимо спровадить домой».

Но вотъ канаты были убраны и сдѣланы всѣ другія приготовления къ отходу парохода. Это превосходно устроено въ Нью-Йоркѣ. Самый большой пароходъ проходитъ въ Атлантическій океанъ такъ же легко, какъ рѣчная лодка плыветъ по Темзѣ.

«Ахъ! — сказалъ самому себѣ лицемѣръ, терзаемый положеніемъ, которое онъ самъ создалъ, — я бы желалъ, чтобы могъ отплыть на этомъ пароходѣ и... одинъ. Онъ продвинулся впередъ и глядѣлъ ему вслѣдъ.

Въ эту минуту женщина, замѣтившая раньше Джамса Мансела, но скрывавшаяся до сихъ поръ, бросилась на палубу, въ сопровожденіи маленькой дѣвочки. Она вынула пачку банковыхъ билетовъ и высоко махнула ими въ воздухѣ въ его сторону, затѣмъ прижала головку дѣвочки къ своей груди.

Вотъ, что она сдѣлала. Но слова безсильны передать величіе и мягкость ея страстныхъ жестовъ, и краснорѣчивую повѣсть, которую они повѣдали негодяю и дураку, обладавшему ею, мучившему ее долгіе годы и сѣумѣвшему, наконецъ, оттолкнуть отъ себя.

Онъ отскочилъ назадъ удивленный, испуганный, пораженный и глядѣлъ ей вслѣдъ съ тупымъ ужасомъ.

Въ то время какъ онъ стоялъ такимъ образомъ, точно окаменѣлый, чей-то голосъ проговорилъ ему на ухо:

— Ты знаешь теперь... куда дѣвались... твои банковые билеты...

То была Елизавета, стоявшая позади его. Лицемѣръ медленно оглянулся, подавленный этой новой опасностью. Онъ тяжело перевелъ духъ, но не могъ проговорить ни единого слова.

Елизавета положила правую руку на его плечо, а лѣвою указала на Сару:

— Почему эта женщина махаетъ ими подъ самымъ твоимъ носомъ?—И потрясъ его за плечи, обернула его лицомъ къ себѣ.

— Твое лицо блѣднѣе полотна! Что такое произошло между этой женщиной и тобой? Она взяла твои деньги и однако ни-сколько не боится. Она хвастается этимъ, а ты дрожишь. О! что все это значитъ?

Въ волненіи она такъ крѣпко уцѣпилась за него, что ногтями оцарапала его сквозь платье, но вдругъ она выпустила его и, ослабѣвъ, только повторяла:—О! что все это значитъ!

Лицемѣръ, привыкшій лгать, и теперь пытался выпутаться изъ бѣды, какъ это ни было трудно. Онъ пролепеталъ:—не знаю. Я видѣлъ женщину, которая чѣмъ-то махала мнѣ... но почему знать, что именно мнѣ.

— Кому же другому?

— Мнѣ показалось, что она кого-то видитъ за моей спиной. Гдѣ ты была?

— Позади тебя.

— Не тебѣ ли, значитъ, она махала?—Отчаянный негодяй самъ не зная, что говорилъ, но къ его удивленію это нахальное предположеніе не было отвергнуто.

— Да, конечно, можетъ быть, и мнѣ.

Онъ ловко воспользовался этой уступкой.

— Вѣроятно, что ни тебѣ, ни мнѣ,—сказалъ онъ,—но я все-таки не знаю, что мнѣ думать. Съ тѣхъ поръ какъ я вернулся домой, все вокругъ меня стало таинственно.

— Это правда и я думаю, что никогда не узнаю, что все это значитъ.

— Я такъ же мало объ этомъ знаю, какъ и ты, хочешь вѣрь, хочешь нѣтъ.—И онъ отошелъ отъ нея, показывая этимъ, что намѣренъ съ нею поссориться. Это часто бываетъ выгодно, когда человѣкъ не правъ.

Но этотъ дипломатическій маневръ дозволилъ третьему лицу

стать между ними, и это лицо было не кто иной какъ Саломонъ Гресъ.

— Письмо отъ Сары Манселя.

Лицемѣръ повернулся къ нему съ крикомъ и хотѣлъ схватить письмо. Но Саломонъ, державшій его въ правой рукѣ, лѣвою удержалъ его и не допустилъ завладѣть письмомъ.

— Нѣтъ, — сказалъ добросовѣстный великанъ, — я обещаю миссисъ Сарѣ Манселю доставить ей письмо прямо въ руки миссисъ Гайнесъ, которая должна прочесть его при ней.

Елизавета вытаращила глаза, но не рѣшалась раздражать мужа при Саломонѣ Гресѣ.

— Я ее совсѣмъ не знаю, — говорила она, глядя на письмо въ рукѣ Саломона.

— Нѣтъ знаете, это — та самая леди, которая ночевала въ нашемъ домѣ прошлой ночью.

Елизавета вскрикнула и задрожала. Она почти вырвала письмо, говоря:

— Ну если такъ, то она подслушивала у дверей.

— Безъ сомнѣнія, — замѣтилъ Джемсъ, — и теперь знаетъ, какъ посорить насъ.

— Да; но она знаетъ больше того, что ты сказалъ мнѣ прошлой ночью. Она знала, гдѣ найти банковые билеты. Ай, ай! только тотъ можетъ найти спрятанное, кто самъ его пряталъ. Мои руки дрожатъ. Распечатайте письмо за меня, Саломонъ.

Онъ распечаталъ письмо и подалъ его Елизаветѣ и держалъ Джемса Манселя на почтительномъ разстояніи. Елизавета читала письмо очень медленно и съ передышкой. Да и какъ могла она его иначе читать: наступилъ ей чередъ испытать, что значитъ разбитое сердце.

«Сударыня, вы и я — двѣ несчастныхъ женщины. Вы одурчены и я обманута. Если я скажу правду, я огорчу васъ; если я скрою ее, онъ будетъ продолжать васъ обманывать». — О! что будетъ дальше! — проговорила бѣдная Елизавета. «Человѣкъ, который выдаетъ себя за Матью Гайнеса» — она остановилась и поглядѣла на него, затѣмъ продолжала — «выдаетъ себя за Матью Гайнеса, есть Джемсъ Мансель, мой мужъ!» (Елизавета жалобно протянула руку Саломону Гресу; онъ поддержалъ ее и ей стало какъ-то легче читать, опираясь на его руку). «Мы были обвиняемы въ церкви св. Маріи въ Глостерѣ 13 іюля 1873 г.»

— Это ложь! — сказалъ Джемсъ.

— Не похоже, — былъ угрюмый отвѣтъ.

«Въ 1878 г. онъ укралъ у меня мои сбереженія и отпра-

мисля въ Америку. Въ прошломъ мѣсяцѣ нѣкто Варней изъ Ливерпуля сказалъ ему, что у меня есть деньги. Онъ немедленно пріѣхалъ ко мнѣ и взялъ меня съ собой и деньги—ихъ было 400 фунтовъ—такъ какъ желалъ во что бы то ни стало получить ихъ. Дорогая моя, я не могла дозволить ограбить моего ребенка». — Я такъ и знала, что она взяла то, что ей принадлежало.— «Но Джемса Мансела предоставляю вамъ, если вы находите, что за него стоитъ держаться». — Стоишь ли ты этого? — «Моего порога онъ больше никогда не переступитъ. Но если когда-нибудь вы будете такъ же одиноки и несчастны, какъ я была, когда сидѣла на порогѣ вашего дома въ ту горькую для меня ночь, мой домъ къ вашимъ услугамъ. Боже, спаси насъ обѣихъ!

«Сара Манселъ.

13, Зеленая улица, въ Ливерпулѣ».

— Это самая наглая ложь, на какую только способна женщина, — сказалъ Джемсъ Манселъ.

Елизавета отвѣчала:

— Это истинная правда! Это ясно, какъ божій день. Итакъ, у меня былъ по настоящему только одинъ мужъ.

И она закрыла лицо обѣими руками и покраснѣла до ушей. — Вы были его другомъ, отведите меня домой.

Она жалобно уцѣпилась за Саломона. Затѣмъ обратясь къ лицемѣру, объявила:

— Черезъ часъ служанка передастъ вамъ ваше платье у дверей моего дома. Не смѣйте больше переступать за его порогъ.

— Слышите! — подтвердилъ уроженецъ Иллинойса. — Я буду смотрѣть за тѣмъ, чтобы вы не пробрались туда. Насталъ и на моей улицѣ праздникъ.

Съ этими словами онъ предложилъ руку непреклонной, но дрожащей Елизаветѣ, и повелъ ее домой.

Лицемѣръ послалъ имъ вслѣдъ проклятіе. Затѣмъ бросился къ водѣ, на которой пароходъ былъ отчетливо видѣнъ, а на немъ Сара Манселъ, стоявшая на палубѣ съ своимъ ребенкомъ, поднимая глаза къ небу.

И вотъ тутъ негодяй и дуракъ принялся бѣсноваться въ виду двухъ хорошихъ женщинъ, которыхъ онъ обманулъ и лишился. Обѣ были слишкомъ для него хороши и онъ это наконецъ понялъ—обѣ были у него на глазахъ, но уходили отъ него навѣки и онъ это тоже понялъ. Онъ злился, ругался и побѣждалъ

на край воды. Но нѣтъ, у него не хватало духу умереть. Онъ вынулъ фляжку и прибѣгъ за утѣшеніемъ къ водкѣ.

Она огнемъ разлилась по его жиламъ и отъ сердца какъ будто отлегло. Онъ выпилъ еще. Ага! чортъ бы ихъ всѣхъ побралъ! Наплевать на нихъ! Онъ пилъ за здоровье обѣихъ! И клялся, что найдетъ другихъ, да еще получше ихъ двухъ! Онъ пилъ до тѣхъ поръ, пока не повалился безъ чувствъ на мостовую. Тамъ нашли его полицейскіе мертвецки пьянымъ и у нихъ произошло краткое совѣщаніе.

— Въ полицію отвезти его?

— Нѣтъ, въ госпиталь.

XI.

Джоржъ Пиндеръ и Дебора Смортъ смотрѣли за домомъ и за лавкой и были въ дружескихъ отношеніяхъ, которыя часто приводятъ къ болѣе нѣжному чувству, когда сильная привязанность устранена съ пути.

По прошествіи мѣсяца ихъ стало тревожить отсутствіе новѣстій отъ Сары, и однажды вечеромъ Пиндеръ сказалъ, что еслибы она написала въ тотъ день, какъ пріѣхала или даже на другой день, они должны бы получить сегодня письмо.

— О! — отвѣчала Дебора, — онъ не позволитъ ей намъ писать. Это-то меня и мучить; мы теперь никогда не узнаемъ, жива она или умерла.

Пиндеръ не могъ этому повѣрить и у нихъ вышелъ споръ. Онъ былъ прерванъ стукомъ кэба, подѣхавшаго къ дверямъ. Въ ихъ домъ рѣдко кто пріѣзжалъ въ экипажѣ. Дебора подумала, что извозчикъ ошибся дверью; Пиндеръ же сказалъ, что пойдетъ и посмотритъ; стукъ въ дверь рѣшилъ вопросъ. Пиндеръ отворилъ ее, и вотъ на порогѣ, при яркомъ свѣтѣ газа, показались Сара Манселъ и Люси. Пиндеръ громко вскрикнулъ. Она вздохнула съ облегченіемъ и положила обѣ руки ему на плечи.

— Да, мой добрый Джоржъ, мы здѣсь, слава Богу! О! сестра!

И она остановила восклицанія удивленія и восторга Деборы, бросившись ей на шею. Съ извозникомъ разсчитались, сундуки внесли въ пріемную, и затѣмъ Сара и Люси были опять заключены въ объятія.

Послѣ того послѣдовалъ градъ вопросовъ.

— Но отчего вы так скоро вернулись? Онъ вѣрно передумалъ? Я никакъ не ожидалъ, что онъ позволитъ вамъ вернуться. И ты свѣжа, какъ роза; то-есть, собственно говоря, ты очень загорѣла, но это къ тебѣ идетъ. Все идетъ моей сестрицѣ. Вотъ твой портретъ. Онъ былъ намъ единственнымъ утѣшеніемъ. Ты не голодна съ дороги?

— Очень голодна.

— Вотъ и чудесно! И я готова разцѣловать его за то, что ты вернулась такой здоровой и веселой. Иди на верхъ и переодѣнься; ужинъ будетъ готовъ черезъ десять минутъ. Охъ! я себя не помню отъ радости!

Скоро накрытъ былъ столъ на пятерыхъ и поданъ ужинъ.

— Онъ будетъ съ нами ужинать? — спросила Дебора, значительно понизивъ голосъ.

— Нѣтъ.

— Какъ странно. Но, конечно, ночевать будетъ дома?

— Нѣтъ.

При этихъ словахъ Дебора и Пиндеръ разинули рты и не вѣрили своимъ ушамъ. Сара сіяетъ здоровьемъ и весельемъ, не смотря на то, что при ней нѣтъ мужа. Онъ, конечно, недалеко, — подумала Дебора.

— Онъ въ Ливерпуль?

— Нѣтъ.

— Значитъ, онъ прибудетъ съ слѣдующимъ пароходомъ?

— Нѣтъ.

— Ничего не понимаю.

— Не приставайте къ ней съ вопросами; будемъ рады тому, что она вернулась; она сама сообщитъ намъ все, что нужно, когда ей вздумается. Я счастливъ уже тѣмъ, что вижу ее здоровой и довольной.

— Я довольна потому, что успокоилась душой и вернулась къ двумъ дорогимъ друзьямъ. Ахъ! я видѣла васъ обоихъ во снѣ, что вы сидите около этого портрета и говорите:—мы никогда ее больше не увидимъ.

— Господи!—вѣдь это такъ и было!—закричала Дебора.

— Я была въ этомъ увѣрена, видѣніе было такъ отчетливо.

Дебора сгорала отъ любопытства и не могла удержаться отъ прямыхъ и косвенныхъ вопросовъ. Сара спокойно отвѣчала на нихъ. Затѣмъ пришлось рѣшить практическій и нѣсколько щекотливый вопросъ. Дебора косвенно подошла къ нему.

— Со времени твоего отъѣзда, такъ какъ я боялась оставаться одна въ домѣ, м-ръ Пиндеръ ночевалъ въ спальнѣ Люси.

Сара тотчасъ же поняла, въ чемъ дѣло, и отвѣчала:

— Пожалуйста, не дѣлайте никакихъ перемѣнъ изъ-за меня. Люси будетъ спать въ моей спальнѣ. Намъ обвинить это будетъ пріятнѣе, неправда ли?

— О, да, мамаша! я бы желала никогда съ вами не разставаться, ни днемъ, ни ночью.

Дебора была въ восторгѣ отъ такого устройства, а также и Пиндеръ, который ожидалъ, что его вѣжливо попросятъ поискать себѣ другой квартиры. Но Дебора и тутъ не могла успокоиться.

— Это восхитительный порядокъ дѣлъ, но я боюсь, что онъ слишкомъ хорошъ, чтобы долго продлиться. Онъ свалится къ намъ на голову въ одинъ прекрасный день и перевернетъ по своему.

Сара ни слова на это не отвѣтила и пребывала хладнокровной, какъ будто эти слова ея вовсе не касались. Надо сознаться, что это могло только подстрекнуть любопытство.

— Хорошо, — сказала Дебора въ отчаяніи, — отвѣть мнѣ только на одинъ вопросъ: — подцѣпилъ онъ твои денежки?

Сара вытащила пачку банковыхъ билетовъ.

— Вотъ онъ въ цѣлости и сохранности; я изстратила изъ нихъ только то, чего мнѣ стоили дорожныя издержки, — спокойно отвѣчала она.

— Я радъ этому, — замѣтилъ Пиндеръ, — и ради Бога не приставайте больше къ ней съ вопросами.

Сара улыбнулась.

— Вы слишкомъ многого отъ нея требуете, Джозефъ; она не можетъ не спрашивать, потому что она женщина и любитъ меня. Но вѣдь я не обязана отвѣчать.

— Если она не хочетъ, чтобы ее спрашивали, то пускай идетъ спать, потому что я умираю отъ любопытства, а вы развѣ нѣтъ, м-ръ Пиндеръ? — скажите правду.

— Если говорить правду, то, конечно, да. Но я готовъ и подождать. По мнѣ лучше ничего не знать и видѣть, что она здѣсь, нежели знать все и не видѣть ее.

Дебора лицемѣрно согласилась съ этимъ, потому что вдругъ вспомнила, что можетъ все вывѣдать отъ Люси. Эта юная дѣвица казалась утомленной и маленькая компанія разошлась спать.

— Одно слово, — сказала Дебора, прежде нежели проститься съ Сарой, — только одно слово, чтобы я могла уснуть спокойно. Ты счастлива?

— Сестра, я довольна.

Дебора разспрашивала Люси. Но Люси, въ ея великому удивленію, точно набрала воды въ ротъ и не сказала ни слова.

Мать взяла съ нея торжественное обѣщаніе никому и ничего не говорить о томъ, что съ ними было въ Нью-Йоркѣ.

Дебора терзалась отъ этой неизвѣстности, но Пиндеръ легко относился къ ней, и дѣйствительно можно было утѣшиться въ недостаткѣ свѣденій, когда сама Сара была на лицо. Она опять стала заниматься своимъ дѣломъ и его ревность затихла.

Мужа не было съ ней и онъ больше не занималъ ея мыслей. Она нисколько по немъ не горевала; мало того: она какъ будто позабыла объ его существованіи. Это явленіе было ново и непонятно, но несомнѣнно. Джозефъ Пиндеръ съ большимъ рвеніемъ, чѣмъ когда-либо, принялся ей услуживать и убѣдилъ ее воспользоваться случаемъ и нанять болѣе просторное и лучше обставленное помѣщеніе на хорошей улицѣ. Здѣсь вскорѣ дѣла пошли такъ шибко, что Сара Манселъ буквально стала богатѣть. Но вдругъ Люси начала хирѣть. Сейчасъ явился на помощь Пиндеръ. Онъ нанялъ небольшую виллу съ садомъ за чертой города и поселилъ тамъ Дебору и Люси съ служанкой. Сара ѣздила туда на ночь. У Пиндера тоже была тамъ комната, но онъ обыкновенно ночевалъ на старой квартирѣ.

Все это время Сара Манселъ явно благоволила къ нему. Мало того: эта прямодушная женщина и не скрывала своего расположенія. Эту переменѣ можно было уже замѣтить въ самый вечеръ ея пріѣзда, но теперь, по прошествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, ея невинная привязанность и нѣжность къ другу, который страдалъ за нее и любилъ ее въ продолженіе цѣлыхъ десяти лѣтъ, все усиливались. Дебора видѣла это. Видѣла это и Люси. Послѣдній замѣтилъ это самъ Джозефъ; но и онъ, наконецъ, открылъ это, съ помощью Деборы. Въ сущности, это была вовсе не тайна. Единственный секретъ тутъ заключался въ томъ, какъ примирить это съ ея положеніемъ: вѣдь она была замужняя женщина и необыкновенно осторожна. Зачѣмъ же въ такомъ случаѣ показывать Джозефу Пиндеру, что она любитъ его и только его одного? Однако счастливый Джозефъ нашелъ, что для ея любви есть границы. Въ увлеченіи своей привязанностью онъ дошелъ до того, что поцѣловалъ ее. Она тотчасъ же отступила назадъ, говоря: — пожалуйста, не забывайте, что я жена Джемса Мансела. И дня два послѣ того ея манеры были сдержанны и строги. Это должно было служить предостереженіемъ г-ру Джозефу Пиндеру. Ему предлагалась безусловная и нѣжная дружба, но страсть отвергалась, безъ всякаго колебанія.

Джозефъ былъ охлажденъ и разочарованъ на минуту, но то, что онъ вытерпѣлъ изъ-за нея въ менѣе счастливыя времена, примирило его съ наложеннымъ ею теперь ограниченіемъ. Положеніе его было блаженнѣйшее сравнительно съ тѣмъ, что предшествовало, и кромѣ того ему не къ кому было ее ревновать. Ему служила также утѣшеніемъ привязанность Люси и Дебора. Эти двѣ особы, такъ же какъ и Сара, любили, баловали его и ухаживали за нимъ.

Какъ бы долго продлились это спокойная дружба и мирное довольство — величайшее счастье, какое только возможно для человѣка, хотя къ несчастію онъ этого не понимаетъ — не могу сказать, потому что черезъ десять мѣсяцевъ послѣ возвращенія Сары оно было внезапно нарушено открытіемъ, возбуждившимъ страсти и нарушившимъ миръ и спокойствіе.

Они вели теперь оживленные торговля дѣла съ Соединенными Штатами и однажды вечеромъ къ нимъ пріѣхалъ изъ Нью Йорка новый агентъ съ очень выгодными предложеніями. Этотъ человѣкъ оказался сплетникъ и пріятель Соломона Греса.

— Мансель! — сказалъ онъ (прочитавъ имя на выѣскѣ), — могъ бы рассказать вамъ диковинную исторію по поводу этого имени.

— Это довольно обыкновенное имя, — отвѣчалъ Пиндеръ. — Что, ваша исторія не про Джемса Мансела?

— Нѣтъ, моя исторія про женщину, нѣкую миссисъ Мансель. Жена моего пріятеля Греса — по крайней мѣрѣ теперь она за нимъ замужемъ — нашла ее сидящей на порогѣ своего дома съ маленькой дѣвочкой; она ей сказала, что потеряла своего мужа. Миссисъ Гресъ — то-есть тогда она была миссисъ Гайнесъ — пригласила ее къ себѣ, и она такъ ей понравилась, что она оставила ее ужинать и ночевать. Тѣмъ временемъ вернулся мистеръ Гайнесъ, ея мужъ, совершенно неожиданно. Они потолковали о своихъ семейныхъ дѣлахъ. И вдругъ оказалось, что эта миссисъ Мансель подслушала ихъ, потому что на другой день этотъ Гайнесъ, какъ онъ себя называлъ, хватился 400 фунтовъ стерлинговъ, которые были зашиты у него во внутреннемъ карманѣ жилета. Ну, конечно, поднялась кутерьма; одинъ говорить одно, другой другое. Затѣмъ... постойте... что же было затѣмъ? О! вспомнилъ! какъ вы думаете? М-ръ и м-съ Гайнесъ пошли поглядѣть на пароходъ, отплывавшій въ Англію. И вдругъ видятъ, что миссисъ Мансель появилась на палубѣ и манитъ пропавшими банковыми билетами у нихъ подъ самымъ носомъ...

— Отлично! — заревѣлъ Пиндеръ. — Продолжайте, продолжайте!

— И оказалось, что она только взяла назадъ свое собственное, потому что Гайнесъ былъ вовсе не Гайнесъ, а Манселъ, представьте себѣ, затѣялъ двоеженство.

— Негодай! Теперь я понимаю все.

— Но ему это не удалось. Обѣ женщины отвернулись отъ него, а друзья миссисъ Гайнесъ хотѣли посадить его въ тюрьму. Но Соломонъ Гресъ сказалъ: — не заводите исторіи. Выходите за меня замужъ. Онъ, замѣтите, давно уже былъ влюбленъ въ нее. И такимъ образомъ она вышла за него замужъ. Э! да какъ вы взволновались. Развѣ вы знаете этихъ людей?

— Знаю. Эта лавка какъ разъ принадлежитъ миссисъ Манселъ. Рассказывайте, что-жъ дальше?

— Но вы, конечно, уже знаете эту исторію?

— Нѣтъ, не знаю. Она никогда про него ни словомъ не упоминаетъ.

— Немудрено. Предметъ невеселый.

— Гдѣ же теперь этотъ негодай? Что съ нимъ сдѣлалось? Можно ждать, что онъ сюда пріѣдетъ?

— Почему я знаю.

Можете себѣ представить, какой эффектъ произвела эта исторія на Пиндера. Онъ отправился на виллу совсѣмъ взбудораженный ею, горя любовью и жалостью къ Сарѣ и негодованіемъ къ ея мужу. Но дорогой нѣсколько поостылъ и сталъ даже вопрошать самого себя: слѣдуетъ ли ему идти и выболтать о томъ, что узналъ?

У Сары была, вѣроятно, какая-нибудь причина молчать объ этомъ такъ долго. Разумѣется, ей обидна была вся эта исторія и она не поблагодаритъ его за то, что онъ ее разгласитъ.

Въ этомъ отношеніи онъ не понялъ мотивовъ Сары: они были болѣе глубоки и были результатомъ долгихъ соображеній и размышленій. Но пускай она сама намъ ихъ сообщитъ.

Что касается Пиндера, то онъ избралъ средній путь: онъ открылся Деборѣ, рассчитывая, что она сумѣетъ вывѣдать отъ Сары, что нужно.

Дебора поступила согласно его инструкціямъ. Но Сара тотчасъ же поняла, въ чемъ дѣло, и высказала всю правду.

На другой день утромъ она завела конфиденціальный разговоръ съ Пиндеромъ.

— Итакъ, вы слышали о томъ, что разлучило меня съ Джемсомъ Манселомъ навсегда?

Она сразу угадала, что Дебора узнала объ этомъ отъ Пиндера.

— Да, Сара, говоря по правдѣ, слышалъ.

— Хорошо, Дебора расскажетъ вамъ всю исторію подробно. Мнѣ самой непріятно говорить объ этомъ.

— Я бы охотнѣе выслушалъ ее отъ васъ, чѣмъ отъ посторонняго лица. Неужели вы сомнѣваетесь, чью сторону я приму?

— Нѣтъ, Джозефъ, ни на одну минуту. Если хотите знать, то я ради васъ самихъ молчала такъ долго.

— Ради меня? Ну что-жъ я только еще охотнѣе буду васъ за это любить. Подумать, что такого ангела, какъ вы, обманули и ограбили!

— И вылечили. Хотите вѣрите, хотите нѣтъ, но я довольна тѣмъ, что случилось, и почти благодарна человѣку, выведшему меня изъ заблужденія прежде, нежели я потратила еще больше любви на такую дрянь. Нѣтъ, Джозефъ. Я прямолинейный человѣкъ, и всегда была такой, и мое сердце было ваше, прежде нежели мы свидѣлись съ вами въ этотъ разъ. И если я заглажу эту жестокую исторію въ душѣ, то ради васъ. Увы! мнѣ помѣшали въ этомъ дѣлѣ. Вы знаете теперь, что я такое: ни дѣвушка, ни жена, ни вдова... и я боюсь, что это будетъ смущать васъ и мы не будемъ больше такъ счастливы, какъ были до сихъ поръ.

Она вздохнула, говоря это. Онъ улыбнулся надъ ея дикими предположеніями. Но она была разумная женщина и хорошо знала сердце мужчины и была предусмотрительна.

XII.

Единственная разница, произошедшая вначалѣ, выразилась только въ усиленной симпатіи и уваженіи со стороны Джозефа Пиндера. Но за этимъ послѣдовали болѣе пламенные выраженія преданности и, наконецъ, открытое ухаживаніе.

Сара нашла, что ея собственное достоинство и ея положеніе обязываютъ ее обуздывать его. И дѣлала это превосходно, когда шутливо, когда холодно, порою очень твердо, но всегда ласково. И все-таки, не смотря на весь ея тактъ и постоянный отпоръ, Пиндеръ не унимался.

Она была огорчена, но изъ осторожности не хотѣла этого показывать. Дѣло всегда оканчивалось тѣмъ, что онъ просилъ прощенія, а она говорила ему, что не сердится на него. Это было естественнымъ послѣдствіемъ ея двусмысленнаго положенія, теперь, когда оно обнаружилось.

Но такъ какъ ничто и никогда не остается въ одномъ и

томъ же положеніи, то произошло то, что Сара предвидѣла. Мужчина, послѣ столькихъ лѣтъ самообладанія и столькихъ услугъ, видѣлъ себя вознагражденнымъ за все это только дружбой. Это было пріятно, но вмѣсто того, чтобы удовлетворить его, только раздражало. Онъ стремился обладать ею и спрашивать себя, почему бы и нѣтъ. Это не было ни невозможно, ни безнравственно. Онъ умолялъ ее развестись съ Джеймсомъ Манселомъ и выйти за него замужъ. Она съ ужасомъ услышала это предложеніе. — О! какой позоръ! — воскликнула она, повернувшись къ нему спиной и нѣкоторое время не хотѣла даже съ нимъ разговаривать.

Онъ сначала довольно смиренно принялъ этотъ отпоръ. Но затѣмъ посоветовался съ друзьями и они подзадорили его; онъ опять сталъ приставать къ Сарѣ. Онъ убѣждалъ, упрашивалъ ее, сердился, но все напрасно. Она не сдавалась и досаднѣе всего было то, что она не спорила. Ея старомодная религія и старомодная щевотливость не позволяли ей разсуждать о такомъ вопросѣ. Онъ могъ бы съ такимъ же успѣхомъ предлагать ей двоеженство. Она была предубѣждена и глуха къ логикѣ. Въ первый же разъ, какъ онъ завелъ объ этомъ рѣчь, она выказала большое смущеніе.

— Ахъ! — сказала она, — я это предвидѣла. Теперь вы узнаете, почему я держала про себя свою печальную исторію. Я очень дорожу спокойствіемъ и чистой привязанностью и знала, что вы, какъ и всякій другой мужчина, запросите больше, чѣмъ я могу дать. Я не ставлю вамъ это въ упрекъ, милый, но вы мнѣ не простите моего отказа, этого быть не можетъ.

Ея слезы, первая, которыя онъ заставилъ ее пролить, смягчили его. Онъ поцѣловалъ ее и просилъ простить его. Она вздохнула и сказала:

— Я думаю, что бесполезно говорить вамъ, какъ мнѣ тяжело отказывать вамъ. Вы теперь не будете знать покоя, но это не переменитъ моею взгляда. Я тутъ бессильна и должна возложить всю надежду на Бога.

Джозефъ Пиндеръ объявилъ пріятелямъ, что бесполезно настаивать. Ее не переубѣдишь и онъ только мучитъ себя и ее. Тогда одинъ изъ нихъ разсмѣялся ему въ лицо и сказалъ, что онъ любитъ женщину какъ телянокъ, а не какъ мужчину. Если она дѣйствительно его любитъ, то онъ можетъ ею командовать. Она тѣмъ сильнѣе будетъ любить, хотя и станетъ притворяться въ противномъ. Нужно показать женщинѣ свою силу, чтобы она оцѣнила человека, какъ слѣдуетъ.

Другой сказалъ ему, что онъ разыгралъ дурака и что его водать за носъ. Женщина эта тайно надѣется, что мужъ вернется и попросить прощенія. И вотъ подъ вліяніемъ страсти, сознанія своихъ долготѣнныхъ услугъ, подозрѣній, зароненныхъ ему въ душу, и оскорбленнаго самолюбія, Джозефъ Пиндеръ, тщетно промучивъ себя и Сару цѣлыхъ полгода, рѣшилъ произвести перемѣну въ ихъ жизни. Въ одинъ прекрасный вечеръ онъ уложилъ свой саквояжъ и возвѣстилъ, что отправляется на слѣдующее утро въ Манчестеръ, а оттуда въ Лондонъ.

— Надолго ли? — спросила тревожно Сара.

— Да что, Сара, собираюсь совсѣмъ переѣхать отъ васъ, если ничего не произойдетъ.

Сара ничего не сказала; она въ одну минуту поняла, что онъ дѣлаетъ послѣднюю попытку, чтобы убѣдить ее измѣнить свое рѣшеніе.

На слѣдующее утро она отправилась въ церковь по обновленію, а Джо Пиндеръ дожидался ея возвращенія, чтобы объявить ей свой ультиматумъ.

Однако его чувства подверглись довольно чувствительному испытанію прежде нежели она вернулась.

День былъ славный.

Люси и Дебора сидѣли въ маленькомъ садикѣ. Онъ окончилъ укладку своихъ вещей и пришелъ къ нимъ. Онъ нашелъ Дебору съ заплаканными глазами и молчаливую — вещь совершенно для нея необычную. Она и Люси очевидно толковали про его отъѣздъ, такъ какъ Люси безъ церемоніи спросила у него, почему мамаша не хочетъ выйти за него замужъ.

Онъ сердито отвѣчалъ:

— Потому что я этого, вѣроятно, не стою.

— Какія глупости, — строго замѣтила Люси. — Если она не хочетъ, то женитесь на мнѣ. Все лучше чѣмъ сердиться.

— Ты должна еще сперва вырасти, — сказала ей Дебора.

— Или я помолодѣю, — отвѣчалъ Пиндеръ. Онъ посадилъ Люси къ себѣ на колѣни и такъ какъ не былъ расположенъ шутить, то серьезно сказалъ:

— Я хотѣлъ, чтобы ты была мнѣ дочерью. Жену-то я всегда найду, но не такую дочь какъ ты, любящую меня, настоящій розовый бутонъ! Увы! увы!

Люси, чувствительная не по лѣтамъ, немедленно расстрогалась.

— Найдешь, найдешь. И, знаешь, я подумала, что мнѣ и мнѣ нуженъ отецъ. Я никогда не любила того, другого.

Но я люблю тебя, дядя Джо... я хочу сказать папа Джо. Я люблю, обожаю тебя.

И она съ восторгомъ обняла его обѣими руками за шею.

— Ангелочекъ! — сказалъ растроганный Пиндеръ. — Ну, Люси, я еще попытаюсь ради тебя, но думаю, что это бесполезно. Да, Дебора, — прибавилъ онъ, — я пойду за своимъ мѣшкомъ и черезъ нѣсколько минутъ все дѣло будетъ рѣшено.

Дебора не могла порицать его, потому что знала, что, будь она мужчиною, она бы не была такъ терпѣлива, какъ Джо Пиндеръ. Въ саду была калитка; она теперь отворилась и въ ней показалась Сара. Общественное положеніе ея повысилось. И она и Дебора обѣ были одѣты въ черныхъ шелковыхъ платьяхъ, но безъ всякой отдѣлки или оборокъ. Обѣ были высоки ростомъ, а потому экономничали на матеріи. На Сарѣ была надѣта бѣлая французская шляпка и хорошенькія перчатки; но въ рукахъ она держала, въ знакъ смиренія, молитвенникъ.

Дебора отослала Люси въ домъ и посрѣщала навстрѣчу сестрѣ.

— О, Сара, — торопливо заговорила она, — подумай о томъ, что дѣлаешь. Джо Пиндеръ потерялъ всякое терпѣніе. Я думаю, что это пріятеля подстрекають его.

Сара вздохнула.

— Что-жъ я могу сдѣлать?

— Ты ничего не можешь сдѣлать, но можешь многое сказать. Господи, да на что же женщинѣ данъ языкъ? Поговори съ нимъ, обѣщай ему все, что онъ хочетъ. Эхъ! была бы я на твоёмъ мѣстѣ, онъ бы меня ни за что не оставилъ.

Прежде нежели Сара успѣла отвѣтить, появился Пиндеръ въ дверяхъ съ большимъ саквояжемъ въ рукахъ. Онъ поставилъ его на порогъ. Дебора подбѣжала къ нему.

— О, Джозефъ, — сказала она патетически, — что мы будемъ безъ тебя дѣлать? И взгляди на этотъ садъ, каждый цвѣтокъ въ немъ посаженъ тобой и ты самъ обложилъ его дерномъ. Джо, милый, повѣрь, что она любитъ тебя всѣмъ сердцемъ. Она никогда не умѣла любить двоихъ и теперь ты единственный человѣкъ, который ей по душѣ.

— Пусть она это докажетъ, — отвѣчалъ Пиндеръ. Онъ былъ такъ блѣденъ и угрюмъ, что Дебора потеряла всякую надежду на то, что онъ уступитъ. Онъ подошелъ къ Сарѣ; она сидѣла на садовой скамейкѣ и храбро дожидалась его. Онъ сталъ прямо передъ ней.

— Я пришелъ узнать ваше мнѣніе окончательно.

— Я думаю, что вы его знаете, — кротко отвѣчала она, — и знаете мое сердце.

— Нѣтъ, Сара, не знаю.

— Можетъ быть, и нѣтъ, впрочемъ. Мужчины никогда не понимаютъ женщинъ. Нужды нѣтъ. Вы скажите свое мнѣніе, милый Джозефъ.

Пиндеръ отвѣчалъ, что затѣмъ только и пришелъ.

— Сначала я долженъ однако задать вамъ одинъ вопросъ, хотя мнѣ почти стыдно это спрашивать.

— Теперь не время бояться или стыдиться, — отвѣчала она торжественно. — Дайте мнѣ узнать все, все, что таится въ вашемъ сердцѣ, котораго я должна лишиться.

— Нѣтъ, нѣтъ, — отвѣчалъ Пиндеръ, — если считаете, что оно стоить того, чтобы вы его удержали. Вотъ что я хочу спросить васъ, Сара: можетъ ли человѣкъ больше стараться, нежели я, чтобы заслужить любовь женщины? Я честно любилъ васъ впродолженіе десяти лѣтъ. Я былъ вѣренъ вамъ, когда вы мнѣ не принадлежали. Я старался ради васъ оказывать услуги вашему мужу, человѣку, котораго я всегда не любилъ и не уважалъ. Вы поняли его наконецъ и разстались съ нимъ. Тогда я открылъ вамъ свою душу.

— Она никогда не была для меня закрыта.

— Съ тѣхъ поръ какъ вы вернулись одна, безъ мужа, я открыто ухаживалъ за вами. Вы мнѣ этого не запрещали. Вы какъ будто сами меня любили.

— Какъ будто любила! Я люблю васъ всѣмъ сердцемъ и всей душой. Я никогда такъ не любила мужа, какъ васъ люби, потому что никогда его не уважала.

— Ахъ! еслибы только я могъ этому повѣрить!

— Повѣрьте. Я никогда не лгала. Мое сердце обратилось къ вамъ, когда я увидѣла васъ во снѣ и подумала о вашей вѣрной и безкорыстной любви. Мой бѣдный Джозефъ, сердце мое все сильнѣе и сильнѣе рвалось къ вамъ по мѣрѣ того какъ корабль все ближе подплывалъ къ англійскимъ берегамъ и только мысль о васъ скрашивала мнѣ возвращеніе домой. Гдѣ ваши глаза? Съ тѣхъ поръ какъ я вернулась, развѣ я хоть разъ пожалѣла о твари, которую когда-то такъ любила?

Она покраснѣла и закрыла лицо своими бѣлыми руками.

— Женщины не ухаживаютъ за тѣми кого любятъ, какъ мужчины, но онѣ на тысячу ладовъ выражаютъ свою любовь, и мужчинѣ стоитъ только захотѣть, чтобы ее увидѣть.

— Если такъ, то докажете, что меня любите... истинно любите. Выходите за меня замужъ!

— Какъ я могу?

— Очень просто. Разведитесь съ этимъ негодиемъ и объявляйтесь со мной. Дѣло ясное; разводъ легко получить, потому что мужъ бросилъ и измѣнилъ вамъ. Васъ разведутъ какъ только вы объ этомъ попросите.

— Какъ! идти въ судъ?

— Ну такъ что-жъ такое? это каждый день дѣлается людьми, которые лучше васъ.

Она слегка покраснѣла и съ кроткой важностью отвѣчала:

— Вы хотите сказать, которые выше меня поставлены въ свѣтѣ. Они многое дѣлаютъ, чего я не умѣю, они, на примѣръ, бѣлятся и румянятся. Какъ я пойду въ судъ просить, чтобы разлучили тѣхъ, кого церковь соединила до смерти? Этого я ни за что не сдѣлаю.

Пиндеръ разсердился. Онъ принадлежалъ къ либеральному клубу и сталъ убѣждать ее въ его духѣ.

— Все это одни предрассудки. Поны привыкли увѣрять невѣжественный народъ, что бракъ таинство и что только папа римскій можетъ расторгнуть его. Но въ наше время мы больше не рабы суевѣрія и поповъ. Бракъ не таинство; это контрактъ, ни болѣе, ни менѣе. Вашъ мужъ нарушилъ его по закону и вамъ остается только порвать его, тоже на основаніи закона. Неужели же я бы не развелся для васъ съ невѣрной женой? И неужели же вы не сдѣлаете для меня то, что я для васъ сдѣлалъ бы, если любите меня такъ, какъ я васъ люблю.

— Я сильнѣе люблю васъ, — отвѣчала она. — Я бы не могла сердиться на васъ, какъ вы на меня сердитесь. О! пожалуйста не просите меня идти въ судъ и объявить тамъ, что я хочу, чтобы меня развели съ дурнымъ мужемъ, потому что другой мужчина хочетъ на мнѣ жениться. Ахъ! еслибы вы уважали меня такъ, какъ я васъ уважаю, вы бы не могли...

— Я уважалъ васъ цѣлыхъ десять лѣтъ и доказалъ это. Теперь пора показать, что я себя уважаю. Я сталъ посмѣшищемъ своихъ пріятелей за свою баранью любовь.

— Ахъ! — вскричала она въ уныніи, — если они задѣли ваше самолюбіе, все кончено. Любовь мужчины не можетъ устоять передъ его самолюбіемъ. Но, Боже мой! еслибы они знали, какъ васъ любятъ и уважаютъ, они бы постыдились вооружать васъ противъ меня. Милый Джозефъ, потерпите, какъ я терплю. Погубьте, что я люблю васъ сильнѣе, чѣмъ вы или какой другой

мужчина можетъ любить меня. Вы такъ взволнованы и такъ сердиты, я васъ просто боюсь. Но поразмыслите спокойно, что всего цѣннѣе въ бракѣ? развѣ не уваженіе и не нѣжная привязанность и дружба? Какой мужъ любить и уважаетъ больше, чѣмъ вы? Сестра моя любитъ васъ, дочь моя. любитъ васъ; я васъ искренно люблю. Еслибы вы могли видѣть насъ, когда васъ нѣтъ дома, какъ мы всѣ унылы, и какинъ мертвымъ кажется домъ, но только что вы появляетесь, всѣ становятся веселы и разговорчивы. Вы нашъ хозяинъ, наша радость и утѣшеніе, и неужели же это ничего не стоитъ?

Джозефъ Пиндеръ пилъ медъ ея рѣчей съ блестящими глазами, но не могъ вполне переварить ихъ. Онъ сказалъ, что все это хорошія слова и что было время, когда они могли бы очаровать его и закрыть ему глаза на печальную истину. Но теперь онъ сталъ опытнѣе и знаетъ, какую цѣну слѣдуетъ придавать словамъ женщины. Только по ея поступкамъ можно узнать ея истинныя чувства.

— Джемсъ Манселъ, — говорилъ онъ, — человѣкъ моихъ лѣтъ. Совсѣмъ невѣроятно, чтобы мы оба пережили его. Поэтому, когда вы говорите, что не хотите развестись съ нимъ, то это все равно, какъ еслибы вы сказали, что до тѣхъ поръ не согласитесь стать моею женой, пока онъ не окажетъ намъ любезности умереть. Но развѣ это не значитъ обращаться со мной, какъ съ бараномъ? Я не согласенъ оставаться всю жизнь холостякомъ въ угоду Джемсу Манселу или женщинѣ, которая хочетъ быть по гробъ вѣрной ему. Я уйду отъ васъ и убью въ себѣ любовь къ вамъ или умру.

Но на это Сара твердо возразила:

— Нѣтъ, Джозефъ, если мы должны разстаться, то мнѣ слѣдуетъ уѣхать, а вамъ оставаться. Этотъ хорошенькій домикъ и садъ, которыми я такъ наслаждалась, плоды вашего трудолюбія, искусства и вашей привязанности, а такъ какъ я не могу вознаграждать васъ такъ, какъ вы того желаете, то вы со временемъ назовете меня неблагодарной и этимъ окончательно разобьете мое сердце. Вы должны оказать мнѣ одну милость: останьтесь жить въ этомъ домѣ и отошлите меня назадъ въ мою лавку. А вы живите богато и осчастливьте какую-нибудь женщину, которая сумѣетъ любить васъ лучше, нежели я. Вы любили меня всѣмъ сильнѣе, когда я стояла за прилавкомъ въ Зеленой улицѣ и корчила изъ себя лэди.

Она начала довольно храбро, но кончила слезами.

— Нѣтъ, Сара, я не намѣренъ вѣчно плясать по вашей

хуdef. Люси любить меня и согласилась бы стать моей дочерью хоть завтра. Я не хочу обидеть ее и не могу позволить вамъ вернуться назадъ въ Зеленую улицу. Я ничего съ собой не возьму, кромѣ саквояжа и своего сердца, которое вы истомили.

Тутъ Сара принялась плакать навзрыдъ.

— О, Джозефъ, — сказала она, такимъ голосомъ, который могъ бы тронуть камень: — неужели мало горя, что мы расстаемся? неужели вы можете сердиться на меня? я бы не рассердилась на васъ, еслибы вы меня убили.

— Сердиться на васъ? — повторилъ онъ. — Упаси Богъ! простите меня, милая, если я сказалъ рѣзкое слово и дайте мнѣ руку на прощанье.

Онъ протянулъ ей руку, она схватила ее, страстно поцѣловала. Онъ такъ же нѣжно поцѣловалъ ее, ихъ слезы смѣшались. Но онъ былъ мужчина и сказалъ, что уйдетъ. Поэтому оторвался отъ нея, схватилъ саквояжъ и шмыгнулъ въ калитку. И такъ велики были его мужественная рѣшимость и оскорбленное самолюбіе, что онъ прошелъ тридцать или по меньшей мѣрѣ двадцать пять шаговъ, прежде нежели пожелалъ вернуться назадъ во что бы то ни стало. До сихъ поръ онъ не зналъ, какъ сильно она его любила.

Что касается Сары, то она даже не пыталась обмануть себя или другихъ. Она прислонилась лбомъ къ столбу и горько рыдала. Дебора подбѣжала къ ней, сняла съ нее первымъ долгомъ шляпку, потому что, къ чему же испортить и шляпку, мало развѣ, что сердце ея разбито? Но, спасая дорогую шляпку, она старалась, вмѣстѣ съ тѣмъ, успокоить и ея сердце.

— Какъ могъ онъ уйти? зачѣмъ ты его отпустила? это убьетъ тебя.

— Можетъ быть, и нѣтъ. Я надѣюсь на Бога.

— Не плачь, милая; онъ вернется черезъ мѣсяцъ или два и тогда ты уступишь его желанію.

— Нѣтъ. Я могу только плакать и надѣюсь только на Бога, какъ и тогда, когда эта гадина бросилъ меня съ ребенкомъ. Моя вѣра не была обманута. Приведи ко мнѣ Люси.

Дебора посадила Люси въ ней на колѣни и Сара принялась ласкать ее и плакать надъ ней. Но вдругъ Дебора увидѣла Джозефа Пиндера съ саквояжемъ въ рукахъ у калитки. Она подбѣжала къ нему и шепнула:

— Не теперь, глупый человѣкъ; вернитесь не раньше недѣли и тогда она станетъ шелковая.

— Я вовсе не вернулся, — отвѣчалъ Пиндеръ громко и за-

дорно. — Я пришелъ изъ вѣжливости. Какая-то лѣди и какой-то джентльменъ изъ Америки разыскиваютъ ее.

И онъ отворилъ калитку и пригласилъ въ нее войти прибывшихъ.

Сара наострила уши, какъ заяцъ. Соломонъ Гресъ важно прошелъ черезъ садъ и церемонно протянулъ ей руку. Миссисъ Гресъ тоже направилась къ Сарѣ, но остановилась позади мужа. Оба имѣли весьма торжественный видъ. Пиндеръ, вмѣсто того, чтобы уйти, продвинулся впередъ съ своимъ мѣшкомъ и между нимъ и Деборой немедленно началась перестрѣлка.

— Вы вернулись изъ вѣжливости, а что же заставляетъ васъ оставаться здѣсь?

— Любопытство, — огрызнулся Пиндеръ.

Какъ только миссисъ Манселъ увидѣла Саломона Греса, она живо сказала:

— Какъ? это вы мой добрый другъ? Добро пожаловать. И протянула ему обѣ руки.

Онъ взялъ ихъ и серьезно сказалъ:

— Мы привезли вамъ важныя вѣсти.

При словѣ «мы», Сара обернулась и увидѣла миссисъ Гресъ. Она привѣтствовала ее такъ же радушно, какъ и ея мужа. Люси низко присѣла обоимъ. Наступила минута замѣшательства, Гресъ и его жена переглядывались между собой.

— Ты можешь сказать ей, — замѣтила Елизавета.

Сара Манселъ пристально поглядѣла на нихъ.

— Да; вы можете сказать мнѣ: кто обманулъ меня, тотъ для меня все равно, что умеръ.

Она догадалась объ истинѣ. Нѣкоторыя женщины умѣютъ понимать лица, манеры, всякія мелочи и это въ одно мгновеніе. Сара была изъ ихъ числа.

— Да, — отвѣчала Елизавета, — я рада, что вы къ этому готовы, Джемса Мансела нѣтъ больше въ живыхъ.

И тутъ Гресъ протянулъ ей свидѣтельство о смерти Мансела. Миссисъ Гресъ продолжала:

— Онъ умеръ въ больницѣ и передъ смертью раскаялся и просилъ прощенія у всѣхъ, кого обидѣлъ. Миссисъ Манселъ, я стояла у его постели и простила ему.

— И я ему прощаю отъ всего сердца, — сказала миссисъ Манселъ.

Пока все это происходило, Дебора подошла къ Пиндеру, серьезно прислушивавшемуся къ каждому слову, и снова вынулъ у него изъ рукъ саквояжъ и приказала служанкѣ убрать его.

Когда по прошествии некоторого времени Пиндеръ высказалъ, что надѣется въ не очень долгомъ времени на Сару своей женой, она широко раскрыла глаза и сказала:

— Когда вамъ будетъ угодно. Я жду вашего приказа.

Онъ въ свою очередь удивился. Но это не помѣшало съ восторгомъ обнять ее.

Онъ признался ей, что боялся, что она потребуетъ много срока.

— Нѣтъ, — отвѣчала она, — ни одного мѣсяца. У меня понятія о приличіяхъ, но этикетовъ я не знаю. Я въ какая-нибудь леди.

И, такимъ образомъ, они повѣнчались и она вскорѣ шла Пиндеру: любить она его или нѣтъ. Всѣ мечты его о ней были превзойдены. Счастье его безгранично и тѣмъ цѣннѣе даюсъ ему трудно и не сразу.

Въ глазахъ свѣта они простые торговцы, дѣловитые и ропные, и притомъ добрые люди; но ихъ судьба гораздо печнѣе, чѣмъ жизнь девятнадцати повтовъ изъ двадцати.

Дебора усердно ищетъ себѣ мужа. Однажды въ воскресенье, зѣвавшая за хорошей книгой, что не мѣшало ей наблюдать за происходящимъ вокругъ нея, увидѣла, что Деборой ухаживаютъ цѣлыхъ три поклонника. Тогда Люси шла у нея, за котораго она выйдетъ замужъ.

— Почему я знаю, — отвѣчала та.

— Развѣ всѣ они трое такіе милые? — ребко спросила Люси.

— Трое лучше, чѣмъ ни одного, — отвѣчала Дебора.

— Тетя Дебъ, я не думаю, чтобы ты вышла замужъ.

— Приятная для меня новость. Но почему же?

— Потому что браки составляютъ въ небесахъ.

Теперь хотя и не мое дѣло предсказывать будущее, и моихъ наблюденій надъ Люси Манселемъ, я вывелъ, что эта дѣвица, достигнувъ семнадцати-лѣтняго возраста, будетъ скромнѣе и застѣнчива, но глупа, какъ сова.



ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ СКЛАДѢ РУССКОЙ НАРОДНОСТИ

ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Окончаніе.

XI *).

До сихъ поръ мы встрѣтили въ исторіи русской народности цѣлый рядъ весьма существенныхъ вопросовъ, которые въ настоящую минуту далеко еще не поддаются точному рѣшенію и которые, однако, требовали бы рѣшенія для того, чтобы исторія народнаго характера для насъ выяснилась. Не мало такихъ вопросовъ встрѣтится и въ среднемъ періодѣ нашей исторіи. Какъ и прежде, мы не беремъ на себя рѣшенія, часто невозможнаго при данномъ состояніи исторической разработки, и указываемъ только положеніе вещей и необходимость новыхъ поисковъ.

Въ XIII вѣкѣ совершилось событіе, которое несомнѣнно оказало обширное вліяніе на судьбу русскаго народа и которое опять стояло совершенно внѣ обычнаго теченія исторической жизни, не имѣло никакой связи съ органическимъ развитіемъ народа и, напротивъ, врывалось въ него насильственнымъ и истребительнымъ ударомъ. Это было татарское нашествіе, первое

*) См. выше: ноябрь, 248 стр.

(1224) и второе (1237), за которыми последовало на два съ половиной вѣка «татарское иго».

Для древней Руси татарское нашествіе было совершенной неожиданностью. Лѣтописецъ говоритъ о немъ слѣдующими словами: «Въ томъ же году ¹⁾ явились народы, которыхъ никто хорошо не вѣдаетъ, кто они и откуда извошли, и какой ихъ языкъ, и какого они племени, и какая ихъ вѣра; а взовуть ихъ татары, а другіе говорятъ—таурмены, а иные—печенѣги; иные говорятъ, что это объ нихъ свидѣлствуетъ Мессодій, патарскій епископъ: что они извошли изъ Етриевской пустыни, находящейся между востокомъ и сѣверомъ. Мессодій говоритъ именно такъ: что въ скончанію временъ явятся тѣ, которыхъ загналъ Геденъ, и они поплѣнятъ всю землю отъ востока до Евфрата и отъ Тигра до Понтскаго моря. Богъ же одинъ вѣдаетъ ихъ, кто они и откуда извошли; премудрые мужи хорошо ихъ знаютъ, кто разумно умѣетъ книги; мы же ихъ не знаемъ, кто они, но вписали здѣсь о нихъ ради памяти бѣды русскихъ князей, которая была отъ нихъ». «Пришла неслыханная рать», говорятъ другая лѣтопись, — приступая къ разсказу о татарскомъ нашествіи. — Затѣмъ, прохдитъ нѣсколько лѣтъ и лѣтопись молчитъ о татарахъ; только изрѣдка доходили вѣсти о татарскихъ побойцахъ на Яикѣ, о вятіи татарами «Великаго города» болгарскаго и о плѣненіи всей болгарской земли. Подъ 1237 годомъ лѣтописцу пришлось занести въ свою повѣсть страшные факты второго нашествия безбожныхъ татаръ, которые на этотъ разъ явились именно для покоренія русской земли: они прошли и опустошили рязанскую землю, потомъ истребили Коломну, Москву, Владимиръ, дальше «не было мѣста, гдѣ бы они не воевали на суздальской землѣ», потомъ разбили русскихъ князей на рѣкѣ Сити и т. д. Наконецъ, дошла очередь до Кіева: «пришелъ Батый въ Кіеву въ силѣ тяжелой,—говоритъ волынской лѣтописецъ,—со многими множествомъ своей силы; и окружила городъ и остолпила сила татарская, и былъ городъ въ великомъ обдержаніи (осадѣ). И былъ Батый у города, и отроки его окружали городъ, и нельзя было ничего слышать отъ скрипа множества его телѣтъ, отъ рева его верблюдовъ, отъ ржанія стадъ его коней; и русская земля была наполнена ратными людьми».

Вскорѣ затѣмъ лѣтописецъ уже разсказываетъ о поѣздкахъ

¹⁾ Въ Лаврентьевской лѣтописи эта запись поставлена подъ 6781, т.-е. 1228 годомъ; въ дѣйствительности событіе произошло въ 1224, какъ и отмѣчено въ другихъ лѣтописяхъ, напр., Ипатьевской.

князей въ орду, о томъ, какъ они должны были поклоняться огню и «болванамъ татарскимъ», о прїѣздѣ татарскихъ баскаковъ, о татарскихъ даяхъ и выходахъ. Началось татарское иго.

Лѣтописный разсказъ даетъ впечатлѣніе внезапности страшнаго бѣдствія, постигнаго народную жизнь; оно свалилось съ неба неожиданно, но ему пришлось надолго тяготѣть надъ русскимъ народомъ.

Что же такое было татарское иго, имѣло ли оно историческое дѣйствіе на русскую жизнь, и если имѣло, въ чемъ оно заключалось?—Этотъ вопросъ представляется такъ естественно, что историки, повидимому, давно должны были бы заняться его рѣшеніемъ и выяснить, чѣмъ отразилось во внѣшнихъ и внутреннихъ отношеніяхъ народа это страшное вмѣнательство посторонней силы—столь страшное, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ историковъ, въ первыя нашествія отъ самаго населенія древней Руси осталась едва одна десятая часть, а по другимъ, цѣлая южная вѣтвь народа была уничтожена, и южная Русь впоследствии была заселена вновь уже другими людьми, выходцами изъ-за Карпатъ... Между тѣмъ, въ нашей литературѣ до сихъ поръ нѣтъ спеціальнаго изслѣдованія, которое обняло бы предметъ со всѣхъ сторонъ или даже намѣтило различныя стороны этого вопроса. Изслѣдованія до сихъ поръ ограничились одной политической стороною событій, и здѣсь, какъ увидимъ, въ рукахъ лучшихъ ученыхъ приходятъ къ совершенно противоположнымъ выводамъ, не примиреннымъ и до сей минуты. Уже это противорѣчіе указываетъ однако, что предметъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія.

Впечатлѣніе первыхъ нашествій было недоумѣніе и ужасъ: пришелъ какой-то народъ страшный и невѣдомый; видимо, до Руси не доходили свѣденія о громадномъ движеніи народовъ въ средней Азіи и о завоеваніяхъ Чингизъ-хана; первые татары пришли изъ-за Кавказа, гдѣ были также неожиданнымъ врагомъ; первые удары пали на половцевъ, давнишнихъ непріятелей Руси, которые теперь къ ней же прибѣжали за помощью... Прежнія войны съ южными кочевниками становились мелочныя передъ страшнымъ нашествіемъ новаго врага, которое на цѣлѣвѣка поставило народъ въ небывалое рабство и отбило память о прежнихъ отношеніяхъ. Народная поэзія совершенно забыла о старинныхъ обрахъ, печенѣгахъ, половцахъ: древнимъ богатырямъ пришлось воевать съ татарами, съ ихъ «мурзанами и улусновьями»; все старое «поганство», противъ котораго негодовалъ христіанское чувство древняго русича, сосредоточивалось теперь

въ образѣ татаръ; они стали олицетворяться въ образѣ «поганого идолища»; Тугаринъ Змѣевичъ является съ татарскими чертами, гнѣздомъ непріятелей Руси становятся «улусы загорскіе» или иные; когда Илья Муромецъ далъ волю своей богатырской силѣ и побиваетъ поганыхъ полчища, ухвативъ самого татарина и махая имъ какъ палицей, то и здѣсь народный поэтъ не могъ обойтись безъ подробности, которая указываетъ на представленіе о физической силѣ татаръ: татаринъ оказывается очень крѣпкимъ и сильнымъ: «а и крѣпокъ татаринъ—не ломится, а и жиловать, собака—не изорвется». Въ былинѣ о Калинѣ царѣ осталась память о татарскомъ нашествіи—не знаемъ, была ли это непосредственная память о событіи или подновленная лѣтописнымъ преданіемъ. Калинъ царь, какъ Батый, обступилъ Кіевъ:

„Зачѣмъ мать сыра-земля не погнется?
Зачѣмъ не разступится?
А отъ пару было отъ конинаго
А и мѣсяцъ, солнце померкнуло,
Не видать луча свѣта бѣлаго,
А отъ духу татарскаго
Не можно крещенымъ намъ живымъ быть“.

Затѣмъ онъ посылаетъ въ князю ярлыки:

„И выбралъ татарина выше всѣхъ:
А мѣрою тотъ татаринъ трехъ сажень,
Голова на татаринѣ съ пивной котелъ,
Который котелъ сорока ведеръ;
Промежъ плечами косая сажень,
Бѣжить онъ во гридню, во свѣтлую,
А Спасову образу не молится,
Владиміру князю не кланяется,
И во Кіевѣ людей ничѣмъ зоветъ;
Бросилъ ярлыкъ на круглый столъ,
Предъ великаго князя Владиміра“.

Ненависть къ татарскому поганству провожаетъ насъ на всемъ пространствѣ древней былинной поэзіи; она провожаетъ насъ въ народныхъ пословицахъ, передающихъ впечатлѣнія обыденной жизни, и татаринъ вездѣ является послѣднимъ человекомъ, къ которому приравнивается все злое, скучное, надоедливое. Въ этомъ совершенно согласно и представленіе старыхъ русскихъ людей: «злѣе зла честь татарская»,—замѣчаетъ лѣтописецъ о чести, которую русскіе князья получали въ ордѣ.

Таковъ былъ элементъ, съ которымъ русскому народу пришлось вѣдаться болѣе двухъ столѣтій: народъ отталкивалъ его

отъ себя, но долженъ былъ повиноваться чужому, ненавистному, «поганому» народу, исполнять его волю. Что же произошло изъ этихъ отношеній?

Первые русскіе историки считали татарское иго великимъ несчастіемъ и не думали уменьшать размѣровъ его дѣйствія. Карамзинъ считаетъ нужнымъ по поводу татарскаго ига сдѣлать слѣдующее замѣчаніе: «Исторія не терпитъ оптимизма и не должна въ происшествіяхъ искать доказательствъ, что все дѣлается къ лучшему: ибо сіе мудрованіе несвойственно обыкновенному здравому смыслу человѣческому, для коего она пишется». Онъ ни мало не скрываетъ отъ себя тѣхъ бѣдствій, которыя сопровождали иго: разореніе, долговременное рабство представляются ему какъ «одно изъ величайшихъ бѣдствій, извѣстныхъ намъ по лѣтописямъ государствъ»; иго сдѣлало наши нравы болѣе грубыми, хотя не передало намъ обычаевъ татарскихъ; «сѣнь варварства, омрачивъ горизонтъ Россіи, сокрыла отъ насъ Европу въ то самое время, когда благодѣтельные свѣденія и нѣвыки болѣе и болѣе въ ней размножались, народъ освобождался отъ рабства»; во внутренней жизни «все, что имѣло видъ свободы и древнихъ гражданскихъ правъ, стѣснилось, исчезало». Но къ счастью зло не обошлось и безъ добра: иго скрѣпило Россію и паденіе внутренней свободы обезпечило успѣхи единодержавія, безъ котораго прежней Руси могло бы грозить полное распаденіе. Таковъ въ общихъ чертахъ взглядъ Карамзина. Мнѣнія послѣдующихъ историковъ раздѣлились. Одни, — и именно такой авторитетный писатель какъ Соловьевъ, къ которому примыкаютъ въ этомъ случаѣ Кавелинъ, Забѣлинъ и другіе, — совершенно отвергаютъ вліяніе татарскаго ига на ходъ нашей исторіи, приравнивая татаръ не болѣе какъ къ половцамъ; другіе, какъ напр., Костомаровъ, напротивъ приписываютъ татарскому игу чрезвычайно обширное вліяніе, находя въ немъ первую причину того историческаго поворота, который произошелъ въ русской національной жизни съ XIII-го вѣка и который характеризуется совершеннымъ паденіемъ древнихъ федеративно-вѣчевыхъ учрежденій и возникновеніемъ единодержавія, получившаго отъ него восточнаго абсолютизма.

Точка зрѣнія Соловьева объясняется историческимъ приемомъ, проникающимъ весь его трудъ. Соловьевъ вообще исходитъ изъ представленія объ органическомъ развитіи государственныхъ формъ изъ общихъ условій народнаго быта и характера. Онъ старается найти объясненіе событій въ тѣхъ основныхъ чертахъ быта, съ какими народъ является при первомъ вступленіи въ исторію; въ

этихъ данныхъ лежитъ источникъ всего развитія, которое можетъ замедляться или ускоряться, но не измѣняется внѣшними случайностями: послѣднія безсильны остановить внутренній ростъ историческаго начала. Такой внѣшней случайностью было и татарское нашествіе: князья должны были покориться ему; страна должна была вынести много тягостей, но это не измѣнило развитія между-княжескихъ отношеній, въ которыхъ самъ собою явился новый фазисъ и возникло новое начало, разрѣшившееся образованіемъ московскаго единодержавія.

Съ вопросомъ о вліяніи татарскаго ига связывается именно вопросъ о первыхъ проявленіяхъ стремленій къ единодержавію. Историки, отвергающіе татарское вліяніе, принимаютъ обыкновенно, что стремленіе къ единовластію начинается еще въ древней Руси, особливо во второй половинѣ XII вѣка, въ Суздаль и Владимірѣ, такъ что усиленіе Москвы было только естественнымъ продолженіемъ процесса, начавшагося ранѣе; они принимаютъ также, что идея о новомъ государственномъ порядкѣ находила себѣ опору въ особомъ характерѣ сѣверо-восточнаго русскаго племени и быта ¹⁾, несходномъ съ характеромъ южной Руси и Новгорода. Такимъ образомъ объединеніе русской земли, совершавшееся впослѣдствіи Москвою, и новое единовластіе, возникали естественно изъ начатковъ, задолго предшествовавшихъ татарскому игу.

Костомаровъ ставитъ весь вопросъ совершенно иначе. Онъ не думаетъ, во-первыхъ, чтобы сѣверо-восточный бытъ чѣмъ-либо отличался отъ вѣчевого быта Кіева и Новгорода. Мы не должны вообще обманываться скудостью лѣтописныхъ извѣстій: недостатокъ упоминаній вовсе не означаетъ отсутствія фактовъ, и собравъ существующіе намеки лѣтописи, мы должны убѣдиться, что относительно вѣчевыхъ учрежденій не было никакого различія между сѣверо-востокомъ и юго-западомъ древней Руси. Вѣче было не чѣмъ инымъ какъ выраженіемъ верховной власти земли. «Эго понятіе о самоуправленіи земли,—говоритъ Костомаровъ,—является еще въ глубокой древности, переживаетъ многіе вѣка, противныя обстоятельства и невзгоды, уцѣлѣваетъ при иномъ государственномъ строѣ страны. Такъ какъ въ глубокой древности древлянскіе послы говорили Ольгѣ, что ихъ послала земля, такъ въ смутное время Московскаго государства, въ началѣ XVII вѣка, московскіе послы подъ Смоленскомъ говорили

¹⁾ На этомъ настаивалъ въ особенности Кавелинъ.

полякамъ, что ихъ послала земля съ своимъ приговоромъ и они сами могутъ быть только слѣпыми исполнителями ея воли¹⁾.

Это понятіе о верховномъ правѣ земли существовало, по мнѣнію Костомарова, въ ростовско-суздальской землѣ точно такъ же какъ въ землѣ кievской и новгородской: и здѣсь князь по отношенію къ землѣ былъ не владѣлецъ или вотчинникъ, а правитель. Костомаровъ отвергаетъ также и то мнѣніе, что въ ростовско-суздальскомъ краѣ пришлый славянскій элементъ смѣшался съ туземными финно-тюркскими племенами и тѣмъ положилъ начало новому отбѣнку русской народности—племени великорусскому, болѣе терпѣливому, устойчивому и болѣе способному къ монархической власти, чѣмъ было у другихъ славянъ²⁾. На дѣлѣ сѣверо-восточная Русь представляетъ тотъ же общій удѣльно-вѣчевой строй даже въ то время, къ которому относятъ начатки единодержавныхъ стремленій; а что касается этнографическихъ отличій сѣверо-восточной Руси, то Костомаровъ, не отвергая смѣшенія племенъ, не придаетъ ему такого значенія, чтобы оно могло видоизмѣнить племенные славянскія свойства русскаго корня. Славянская колонизація началась на сѣверо-востоки издавна; съ XI—XII вѣка русское населеніе еще умножается здѣсь переселенцами съ юга, и лѣтопись, рассказывая о событіяхъ этого края, нигдѣ не упоминаетъ о какихъ-нибудь инородцахъ и вездѣ говоритъ объ одномъ русскомъ народѣ; есть возможность думать, что туземные инородцы оставили даже эту землю при размноженіи русскихъ. Словомъ, въ до-татарскій періодъ Русь не представляла никакихъ данныхъ для развитія единодержавія и жизнь ея шла въ обычномъ раздѣленіи власти между землей и княземъ³⁾. Съ татарскимъ нашествіемъ начинается, по взгляду Костомарова, рѣшительный переворотъ. Русская земля, раздѣленная междоусобіями, не могла противопоставить нашествію никакого отпора: отдѣльныя земли съ своими князьями защищались отчаянно, но этихъ одинокихъ силъ было мало, чтобы противостать громадной ордѣ. —Замѣтимъ, впрочемъ, что, быть можетъ, и тѣсно сплоченная тогдашняя Русь была бы все-таки не въ силахъ задержать нашествіе: «орда» не была вовсе безпорядочной толпой

¹⁾ „Начало единодержавія въ древней Руси“ въ В. Евр., 1870, ноябрь, стр. 31.

²⁾ Тамъ-же, стр. 48.

³⁾ Отмѣтимъ еще мысль Костомарова, что удѣлы вовсе не такъ раздѣляли Русь, какъ это думаютъ; напротивъ, князья—изъ одного только рода—именно связывали ее въ одно цѣлое, и понятіе о цѣлой и единой русской землѣ не терялось.—Ср. Соловьева, Ист. Росс. XIII, 1863; стр. 10; Градовскаго, Исторія мѣстн. управленія въ Россіи, Спб. 1868, I, стр. 3—4.

и, напротивъ, была руководима цѣлой выработанной системой военнаго искусства, безъ сомнѣнія, во многомъ превосходившей тогдашнее военное искусство русскихъ. Татары являлись не только замѣчательно выносливымъ коннымъ войскомъ, но вооруженные инженернымъ искусствомъ, съ громадными стѣнобитными орудіями и даже съ знаніемъ григоріанскаго или греческаго огня и т. п.¹⁾ Если армія Батя и его сподвижниковъ въ состояніи была про-
никнуть черезъ Польшу, Венгрію, Хорватію до Адриатическаго моря, то можно предположить, что ее въ началѣ похода не могли бы одолѣть даже соединенныя силы всѣхъ русскихъ князей.— Результатъ нашествія былъ подавляющій. «Дорожившіе свободой, — говорятъ Костомаровъ, — предпочли рабству смерть: лучше быть потяту, чѣмъ полонену, говорилъ не даромъ древній пѣвецъ... Меньшинство, оставшееся въ живыхъ, уже не въ силахъ было помышлять о возстаніи: приходилось дрожать за жалкую жизнь, приходилось сживаться съ новыми условіями. Поколѣнія, смѣняя одно другое, возрастали и старѣлись въ этихъ условіяхъ. Измѣнялись понятія, измѣнялся строй общественной жизни и самый *народный характеръ*. Конечно, безъ колебанія не обходилось; старыя начала не разъ высказывались, но всегда были подавляемы и послѣ каждаго подавленія слабѣли и таяли. Вѣча умолкли. Только въ Новгородѣ и Псковѣ долго еще раздавался ихъ звонъ, но и тамъ старыя жизненныя начала только прозябали, а уже не развивались, и не давали новыхъ формъ»²⁾.

Таково было, по мнѣнію историка, настроеніе, въ которомъ съ тѣхъ поръ совершалась народная жизнь — складывались княжескія отношенія, бытъ и нравы народа. Изъ приведенныхъ образчиковъ лѣтописи и былины мы видѣли отголосокъ этого подавленнаго настроенія. Новые изслѣдователи съ большою вѣроятностью доказываютъ, что сказанія о гибели русскихъ богатырей относятся именно къ пораженію при Калкѣ (или къ обоимъ первымъ нашествіямъ): «сила нездѣшная», о которой туманно говорятъ былины, была именно сила татарская; припомнимъ, что лѣтописное извѣстіе о первомъ нападеніи татаръ предполагаетъ въ нихъ именно тотъ миѣическій народъ, о которомъ рассказывалъ Меѳодій Патарскій: это былъ таинственный и страшный Гогъ и Магогъ, нечестивое племя, уцѣлѣвшее отъ пораженія Гедеономъ, а впослѣдствіи (по другому миѣическому преданію)

¹⁾ См. книгу генерала Иванова: „О военномъ искусствѣ и завоеваніяхъ монголо-татаръ и средне-азіатскихъ народовъ при Чингисъ-Ханѣ и Тамерланѣ“. Спб. 1875.

²⁾ В. Евр. 1870, дек. стр. 496.

заключенное въ горахъ Александромъ Македонскимъ, откуда оно должно было выйти передъ скончаніемъ міра ¹⁾...

Періодъ монгольскаго ига Костомаровъ дѣлитъ, по внутреннему состоянію Россіи, на двѣ половины: въ первой изъ нихъ, «земли» съ ихъ вѣчевымъ правомъ обращаются въ княжескія владѣнія, съ великимъ княземъ во главѣ, но всѣ въ полной зависимости отъ хана, «истиннаго собственника русской земли»; во-второй, власть великаго князя возрастаетъ, по мѣрѣ ослабленія власти ханской и, наконецъ, старѣйшій князь «замѣняетъ собою хана со всѣми его атрибутами верховнаго государя и собственника русской земли» ²⁾. Тотъ и другой процессъ совершался именно въ силу тѣхъ условій, какія возникали съ татарскимъ владычествомъ. По завоеваніи, русская земля стала, въ глазахъ татаръ, «земля Батыева и Ханова» — такъ они и говорили это русскимъ князьямъ. Эта ханова земля должна была платить дань: сначала ее и собирали прямо татарскіе баскаки, потомъ сборъ ея отдавался на откупъ, затѣмъ къ концу XIII-го вѣка ее собирали и представляли уже сами князья, которые являлись отвѣтчиками за полноту взносовъ. Но тѣмъ самымъ князья пріобрѣтали безконтрольную власть надъ «землей», до которой ханамъ не было уже никакого дѣла и которая потеряла всякое политическое значеніе. Князь получалъ свое утвержденіе отъ хана, и это становилось единственнымъ источникомъ его власти. Для болѣе удобнаго надзора за страной, ханы воспользовались готовымъ обычаемъ — существованіемъ «великаго князя»; они подняли значеніе этого, прежде весьма неопредѣленнаго, сана, и такъ какъ въ ордѣ наиболѣе успѣвалъ тотъ, кто умѣлъ угождать и больше платилъ, то званіе великаго князя пріобрѣталось не какими-либо родовыми преданіями или мѣстными условіями, а личной ловкостью, искусствомъ устроить свои дѣла въ ордѣ. Великокняжеское достоинство достается то одному, то другому княженію, и, наконецъ, утверждается за Москвой, потому что ея князья всего лучше умѣли ладить съ ханами, и разъ добившись выгоднаго положенія, сумѣли раздавить противниковъ и мало-по-малу забрать ихъ земли.

При новомъ порядкѣ вещей значеніе старой «земли», какъ

¹⁾ Въ Лаврент. лѣт. подъ 1096 г. (стр. 99, 107) и подъ 1228. О сказаніяхъ Мееодія Патарскаго, у Сухомлинова, О древн. рус. лѣтописи, Сиб. 1857. стр. 106—114. и Веселовскаго, „Опытъ по исторіи развитія христіанской легенды“ (I, Откровеніи Мееодія).

²⁾ Подобный взглядъ принимается и Невольнымъ; см. Исторію російск. гражд. закон., т. II, стр. 186 и слѣд.

политической силы, должно было неминуемо пасть. Князь, являясь доверенным и уполномоченным хана, собирая для него дань, являлся въ землѣ полнымъ распорядителемъ и хозяиномъ; вѣче теряло всякій авторитетъ; отъ него уже не зависѣли больше ни выборъ князя, ни распоряженіе внутренними дѣлами. Попытки сопротивленія народа татарской власти кончались страшнымъ ищеніемъ, — татары приходили и разоряли землю; для князей становилось дѣломъ благоразумія жестокими мѣрами внушать населенію покорность, чтобы отвратить большую бѣду и въ концѣ концовъ строгая, безконтрольная власть дѣлалась привычкой князя и принималась безропотно народомъ. Воспротивиться князю было нельзя: опорой его власти являлись татары. Вопросъ о политическомъ правѣ «земли» и вѣча устранялся: князья становились уже не только правителями, но настоящими владѣльцами, собственниками своихъ княженій, и во второмъ періодѣ ига дѣло шло уже только о томъ, кто изъ группы князей получить окончательно верхъ и расширить свою отчину до объединеннаго государства.

Это внутреннее состояніе русской жизни въ первомъ періодѣ ига Костомаровъ изображаетъ такимъ образомъ: «Князьямъ стали нужны татары, потому что, въ случаѣ столкновенія съ прежними вѣчевыми началами, могли подать имъ помощь противъ народа. Князья входили въ дружескія сношенія съ завоевателями, женились на ханскихъ дочеряхъ, служили ханамъ противъ ихъ непріятелей и испрашивали татарской помощи въ своихъ междоусобицахъ. Въ Ордѣ все можно было купить, иногда и отъ всего откупиться... Бояре опирались на князя, какъ князь на Орду; какъ князь получалъ свое княжество отъ хана, такъ и владѣніе имѣніями бояръ обезпечивалось милостію князя; бояринъ пріучался въ случаѣ нужды ползать передъ княземъ, какъ князь передъ ханомъ, и за то могъ распоряжаться съ произволомъ надъ низшимъ или чернымъ народомъ... Послѣ нижегородскаго возмущенія, бывшій тогда въ Ордѣ нижегородскій князь воротился домой съ татарами и перебилъ «вѣчниковъ». Слово «вѣче» потеряло прежнее священное значеніе совѣщательнаго собранія свободной земли: оно стало синонимомъ скопища, заговора, бунта и слово «вѣчникъ» значило то же, что бунтовщикъ. Исчезло чувство свободы, чести, сознанія личнаго достоинства; раболепство предъ высшими, деспотизмъ надъ низшими — стали качествами русской души. Паденію свободного духа и отупѣнію народа способствовало то, что Русь постоянно была въ разореніи, нищетѣ и малолюдствѣ. Князья, сдѣлавшись государями своихъ волостей,

продолжали вести усобицы, но онѣ отзывались гораздо тяжелѣе для русскаго народа, чѣмъ въ прежнія времена, потому что у князей входило въ обычай приглашать татарскія полчища на земли своихъ противниковъ¹⁾...

Московскіе князья выказали несомнѣнное искусство, когда въ этихъ условіяхъ умѣли привлечь къ себѣ ханскую милость и затѣмъ съ ея помощью сосредоточить въ своихъ рукахъ разными средствами большинство русскихъ княженій. Разъ основаніе было положено—обстоятельства благопріятствовали постепенному усиленію московскаго княжества. Сильное княженіе представляло наибольшую защиту для сословныхъ интересовъ, и Москва уже вскорѣ пріобрѣтаетъ важныхъ союзниковъ въ духовенствѣ и боярствѣ. Давно уже (именно въ изслѣдованіи В. А. Милютинна о церковныхъ имуществѣхъ, 1859—61) замѣчено было, что, принимая сторону московскаго княжества и доставляя ему все вліяніе своего авторитета, духовенство руководилось и своими собственными выгодами: въ московскомъ княжествѣ оно предвидѣло, и не безъ основанія, наиболѣе дѣйствительную защиту своихъ имущественныхъ интересовъ. Боярство еще сохраняло за собой старую свободу выбора князя, которому хотѣло служить; но и для него наиболѣе выгодна была служба у сильнаго князя; московскіе князья съ великой охотой принимали являвшихся бояръ, но затѣмъ, когда московское первенство было обезпечено, начинаютъ все болѣе ограничивать боярское право отъѣзда, представляя его несправедливымъ и превратнымъ.—Сословіе крестьянское сначала сохраняло право перехода отъ одного землевладѣльца къ другому, но теперь это право стало подвергаться все большимъ стѣсненіямъ. Прежде всего князья отняли право перехода у крестьянъ, жившихъ на тяглыхъ княжескихъ земляхъ: въ тягло могли прибывать новые люди, но убывать не могли; давали грамоты на земли монастырямъ и частнымъ владѣльцамъ, князья ставили условіе, чтобъ на эти земли не принимались княжескіе тяглые люди; иногда запрещался переходъ и съ этихъ монастырскихъ или частныхъ владѣльческихъ земель,—такъ что еще во время существованія крестьянскихъ переходовъ, это право было уже отнято у извѣстныхъ разрядовъ крестьянъ и они были прикрѣплены къ землѣ, по закону и на дѣлѣ. Кромѣ этихъ прикрѣпленныхъ крестьянъ было много людей, уже совершенно лишённыхъ свободы: полные холопы (рожденные отъ рабовъ), люди купленные и люди кабальные (сами себя продавшіе въ кабалу)

¹⁾ Вѣстн. Евр. 1870, дек., стр. 501—502.

Церковь оказывала свое благотворное влияние, и многие владѣльцы, для спасенія души, отпускали на волю своихъ рабовъ, но это мало помогало общему положенію вещей: «состояніе свободнаго человека,—говоритъ Костомаровъ,—нерѣдко было до того не-сносно, что онъ, для своего облегченія, шелъ въ рабство, и чувство свободы до такой степени изсякло, что отпущенные на волю пользовались милостію господина для того только, чтобы снова продать себя въ холопы».

Древніе города также не имѣли никакого самостоятельнаго значенія; новыя условія политической жизни подъ татарскимъ игромъ не оставляли имъ никакой возможности свободныхъ дѣйствій, такъ что князья оставались одни распорядителями народной судьбы, а подъ конецъ такимъ распорядителемъ былъ одинъ великій князь московскій ¹⁾.

Таковы въ немногихъ словахъ условія, въ которыхъ, по мнѣнію Костомарова, совершалось развитіе московскаго единодержавія и которыя даны были единственно татарскимъ нашествіемъ. Этотъ взглядъ былъ радикально противоположенъ взгляду Соловьева.—Новые изслѣдователи уже не считаютъ возможнымъ принимать исключительный взглядъ Соловьева, обходить этнографическія соображенія г. Кавелина, и чаще примиряютъ обѣ точки зрѣнія: признавая, до известной степени, тотъ элементъ органическаго развитія, на которомъ настаивалъ Соловьевъ, но болѣе или менѣе ограничивая размѣры татарскаго вліянія, указываемые Костомаровымъ, они прибавляютъ новыя объясненія. Такъ, напр., г. Загоскинъ въ своей «Исторіи русскаго права» ²⁾ даетъ особенное значеніе вліянію тѣхъ византійскихъ воззрѣній, которыя стали распространяться у насъ съ первыхъ вѣновъ христіанства: онѣ сказываются уже въ стремленіи князей къ единодержавію задолго до татаръ (напр., дѣятельность Андрея Боголюбскаго), а впоследствии съ особенной силой заявлены были въ правленіе Ивана III послѣ брака его съ греческой царевной. Византія, по мнѣнію того же автора, является источникомъ, изъ котораго въ русскую жизнь приносима была издавна идея объ единодержавіи и царственной власти. Эта идея должна была бы развиваться и безъ вліянія татаръ, хотя борьба княжеской власти противъ народной автономіи потребовала бы многихъ и тяжелыхъ жертвъ; но татарское иго играло здѣсь все-

¹⁾ О тяжести посадскаго тягла см. замѣчанія Дятлова: Устройство и управление городовъ Россіи, Сиб. 1875, стр. 125—137.

²⁾ Ист. права моск. государства. Казань, 1877, I, стр. 12 и слѣд.

таки значительную роль, — оно устранило, хотя съ другими тяжкими пожертвованіями, необходимость этой борьбы. Имѣя дѣло съ одними князьями, ставя ихъ однихъ отвѣтчиками за всю землю, татарское иго тѣмъ самымъ подавляло народную автономію, а вѣковая практика служенія князей ордѣ окончательно убила эту автономію. Подъ татарскимъ игомъ удѣльно-вѣчевая Русь преобразовалась въ самодержавное государство. Этому явленію содѣйствовали и другія причины, работавшія въ томъ же смыслѣ. Такова была (указываемая всѣми историками) ловкая изворотливость московскихъ князей; таково было содѣйствіе духовенства, руководившагося и теоретическими церковными воззрѣніями, и указаннымъ выше практическимъ расчетомъ; таково было, наконецъ, содѣйствіе другихъ сословій — служилаго класса, котораго собственная выгода побуждала приставать къ сильнѣйшей сторонѣ и собирала именно около московскаго князя и, наконецъ, самихъ земщину, т.-е. городскихъ, посадскихъ и сельскихъ людей. Эти послѣдніе сами также поддерживали московское единодержавіе, какъ по расчету, что ихъ интересы, страдавшіе въ княжескихъ междоусобіяхъ, могутъ быть ограждены только съ водвореніемъ мирнаго положенія вещей, т.-е. съ установленіемъ единой власти, такъ и въ надеждѣ на защиту отъ татарскихъ насилій и грабежа, которую они надѣялись найти въ московскомъ княженіи, наиболѣе безопасномъ отъ татарскаго разоренія; наконецъ, земскіе люди руководились стремленіемъ сохранить въ неприкосновенности національность и православную вѣру, какъ, напр., московская партія въ Новгородѣ, которая, опасаясь связей своихъ соотечественниковъ съ Литвою, предпочитала передаться московскому князю и тѣмъ много содѣйствовала покоренію Новгорода.

Таковы главныя мнѣнія, составившіяся въ нашей исторической литературѣ по чрезвычайно важному вопросу о характерѣ и размѣрахъ татарскаго ига ¹⁾. Дальше мы возвратимся еще къ положенію вещей, сложившемуся въ московскомъ великомъ княжествѣ и царствѣ и остановимся пока въ частности на вопросѣ о татарскомъ вліяніи.

Обѣ крайнія точки зрѣнія, выше указанныя, представляютъ свои справедливыя стороны, но послѣдняя, намъ кажется, все-таки не нашла достаточнаго вниманія. Въ общихъ чертахъ

¹⁾ Укажемъ еще Сергіевича: Лекціи и изслѣдованія. Сиб. 1883, стр. 578 и далѣе. О взглядѣ Соловьева см. также въ статьѣ: „Соврем. состояніе русской исторіи, ист. науки“, въ Моск. Обозр., 1859, кн. I, стр. 60—62, 95—96.

поправка, какую дѣлають г. Загоскинъ и Сергѣевичъ, вѣрно совмѣщаетъ историческія обстоятельства московскаго объединенія; но дѣло въ томъ, что кромѣ явленій политическихъ здѣсь совершался поворотъ въ народномъ характерѣ, и нашими историками недостаточно оцѣнивается то общее нравственно - общественное настроеніе, которое, съ точки зрѣнія Костомарова, создано было въ русской жизни татарскимъ игомъ. Въ самомъ дѣлѣ очень вѣроятно, что первыя идеи о единодержавіи возникли въ древней Руси еще до татаръ: онѣ появляются такъ естественно при всякомъ возникновеніи государственныхъ организмовъ, такъ легко соединяются съ обычными побужденіями духа завоеванія и властолюбія у сильныхъ владѣтелей, что они и для древней Руси не представили бы ничего необыкновеннаго, особливо когда уже въ первые вѣка нашей исторіи къ нимъ присоединялось несомнѣнное чувство народнаго единства, отмѣченное начальнымъ лѣтописцемъ, который живо чувствовалъ единство «языка», и усиленное христіанскимъ сознаніемъ, которое рѣзко отдѣлило русскій народъ отъ «поганныхъ» сосѣдей. Но съ другой стороны то настроеніе народнаго духа, которое произведено было татарскимъ игомъ, было совершенно ново и столь исключително и тяжело, что его нельзя не принять въ особенное соображеніе при оцѣнкѣ событій. Утверждаютъ, что татары имѣли значеніе въ нашихъ внутреннихъ дѣлахъ не больше половцевъ. Натянутость этого мнѣнія очевидна: никогда половцы не производили такого страшнаго разоренія всей русской земли; никогда князья, главы народа, не были ими поставлены въ такое рабское, унижительное положеніе; никогда народъ не подвергался оскорбительному перечисленію для чужеземной дани; никогда князья не имѣли такихъ безконтрольных полномочій при сборѣ этой дани и не подавляли народныхъ учрежденій съ помощью «поганныхъ» полчищъ. Напротивъ, русская жизнь никогда раньше не испытывала такой матеріальной и нравственной тяжести, какъ та, какая нанесена была татарами: это было не только матеріальное разореніе, которое одно въ состояніи было произвести упадокъ народнаго духа; это было еще униженіе и оскорбленіе нравственное и національное, — тѣ поганные, къ которымъ христіанскій народъ привыкалъ уже питать ненависть и пренебреженіе, на глазахъ у всего народа являлись полными хозяевами его земли и наглыми оскорбителями національнаго достоинства. Нѣтъ сомнѣнія, что отсюда, съ XIII-го вѣка, начинается извѣстное паденіе народнаго характера. Соловьевъ, какъ основаніе государства относитъ къ «внутреннимъ движе-

ніямъ» ¹⁾, такъ и неблагопріятное состояніе правовъ средняго періода приписываетъ «внутреннему болѣзненному переходу отъ одного порядка вещей къ другому» ²⁾,—какъ будто этотъ болѣзненный переходъ былъ въ самомъ дѣлѣ чисто внутреннимъ процессомъ, совсѣмъ независимымъ отъ вліянія внѣшнихъ обстоятельствъ. Но присутствіе послѣдняго во многихъ случаяхъ такъ явно, что нѣтъ возможности подвергать его сомнѣнію. Это вліяніе оказывало свое дѣйствіе и на отношенія государственныя, и на нравы. Хотя бы и было преувеличеніе въ мысли Костомарова, что московскій князь являлся простымъ замѣстителемъ хана, и получилъ *ту самую* власть, какая практиковалась Ордой, но несомнѣнно, что, не будь татаръ, московская власть сложилась бы въ другой оттѣнокъ; борьба единовластія съ вѣчевыми учрежденіями, вѣроятно, также кончилась бы унакомъ послѣднихъ, но безъ вмѣшательства посторонняго насилія вѣчевые нравы и дружинно-боярскіе обычаи отозвались бы, напр., въ извѣстной долѣ общественнаго самоуправленія; теперь эта народная старина разрушалась просто насиліемъ чужихъ варваровъ и въ новой центральной власти не могли не отразиться свойства той власти ордынской, которая являлась практическимъ образцомъ новаго веденія дѣлъ. Указываютъ обыкновенно, что татары потому уже не могли оказывать вліянія на русскую жизнь, что были дикой ордой, когда Русь имѣла уже значительныя задатки цивилизаціи; но страшное разсеченіе не только истребило много плодовъ этой цивилизаціи, но тѣмъ самымъ понизило и цѣлый уровень просвѣщенія, ослабило его институты и уменьшило средства; вліяніе татаръ не могло подѣйствовать на содержаніе нашего просвѣщенія, но имѣло большую силу отрицательную, разрушающую и подавляющую. Это вѣрно замѣчалъ еще Карамзинъ, и позднѣйшіе историки не приближались къ истинѣ, когда упустили изъ виду эту отрицательную сторону вліянія татарскаго ига. Карамзинъ, рассуждая объ этомъ, не задавался никакими предвзятыми теоріями и живѣе принималъ историческое впечатлѣніе. Съ нашествіемъ татаръ, въ Россію наступилъ «новый порядокъ вещей, *горестный для человечества*»; владычество татаръ представляется ему національнымъ бѣдствіемъ, которое и оставило свои слѣды: «внутренній государственный порядокъ измѣнился: все, что имѣло видъ свободы и древнихъ гражданскихъ правъ, стѣснилось, исчезало. Князья, смиреннѣе

¹⁾ Исторія Россіи, IV, изд. 2-е, стр. 189 и др.

²⁾ Тамъ же, стр. 370.

пресмыкаясь въ орды, возвращались оттуда тронными властелинами: ибо повелѣвали именемъ царя верховнаго... умолять вѣчевый колоколъ, столь часто мятѣжный, но любезный потомству славянороссовъ... надлежало или повиноваться государю, или быть измѣнникомъ, бунтовщикомъ: не оставалось средины и никакого законнаго способа противиться князю. Однимъ словомъ, рождалось самодержавіе¹⁾, и пр. Это—тотъ же взглядъ, который въ болѣе полной аргументаціи является у Костомарова и который гораздо ближе къ исторической дѣйствительности, чѣмъ взглядъ, настаивающій на мнимомъ исключительно органическомъ развитіи новаго положенія вещей. Государственный порядокъ средняго періода совершенно не похожъ на политическій бытъ древности, и въ самыхъ нравахъ народа появляются черты видимо новаго происхожденія, источникомъ которыхъ было татарское вліяніе, или отрицательное, какъ слѣдствіе подавленности народной жизни, или положительное, какъ заимствованіе у татаръ.

Къ сожалѣнію, этотъ вопросъ о судьбѣ народнаго быта и нравовъ въ эту эпоху не вызвалъ доселѣ спеціальнаго изысканія, которое, однако, было бы исполнено величайшаго интереса. Татарская эпоха именно положила замѣтную грань въ складѣ самого народнаго характера. Къ концу вѣковъ рабства народъ утратилъ прежніе инстинкты свободы, и его суевѣрная покорность приобретаетъ несомнѣнно восточный, фаталистическій оттѣнокъ, который бросается въ глаза, если сравнить его съ характеромъ старыхъ временъ или даже другихъ оттѣнковъ русскаго племени.

При недостаткѣ частныхъ изслѣдованій еще трудно нарисовать картину этого измѣненія въ народныхъ нравахъ, и мы ограничимся немногими указаніями. Начать съ того, что разстояніе между восточнымъ бытомъ завоевателей и бытомъ покоренныхъ, не было непреодолимой пропастью, устраняющей возможность вліянія первыхъ. Мы упоминали выше, что, напр., военное искусство монголовъ и татаръ представляло по времени значительную степень совершенства; они имѣли также немалую промышленную и торговую культуру: уже вскорѣ послѣ покоренія Руси они осѣдаютъ въ постоянныхъ жилищахъ, и въ ордынской столицѣ собираются промышленныя богатства востока; въ татарской столицѣ находятъ себѣ мѣсто христіанство, которое приобретаетъ послѣдователей даже въ ханской семьѣ и русская церковь еще въ вѣка рабства причисляетъ къ лику святыхъ ордынскаго царевича; въ развалинахъ татарскихъ столицъ (донынѣ

¹⁾ Истор. Госуд. Рос., т. V, гл. IV.

еще не вполне изслѣдованныхъ) сохранились остатки обширныхъ каменныхъ построекъ и т. п. Русскіе князья роднились съ ханами и, вѣроятно, уже съ этихъ поръ, съ конца XIII и начала XIV вѣка, начинается проникновеніе татарской стихіи въ среду высшихъ классовъ, которая приняла такіе обширные размѣры къ концу ига и въ XVI столѣтіи, когда цѣлая масса татарскихъ князей и мурзъ, не только крещеныхъ, но и не крещеныхъ (и крестившихся только впоследствии), входила въ русское боярство и служилое сословіе. Можно предполагать а priori, и историческіе факты подтверждаютъ, что вступленіе этой стихіи не осталось безразлично, что напротивъ она вносила съ собой болѣе низкій уровень общественныхъ нравовъ и понятій (вспомнимъ дѣянія татарскаго придворнаго вельможества временъ Грознаго)... Надо думать, — и это опять вопросъ почти совсѣмъ нетронутый, — что подобнымъ образомъ со временъ ига, и опять особенно послѣ его сверженія, восточная этнологическая стихія входитъ и въ народную массу. Нѣкоторые успѣхи христіанской проповѣди были успѣхами обрусѣнія; но и независимо отъ того, распространеніе русскихъ поселеній въ татарскихъ краяхъ въ Поволжьи приводило, безъ сомнѣнія, къ племенному взаимодействию, которое не осталось безъ вліянія на мѣстный русскій типъ, физическій и нравственный. Восточное сосѣдство оставило несомнѣнный донинѣ слѣдъ на казачествѣ — донскомъ, уральскомъ, сибирскомъ и нѣкогда — запорожскомъ. Выше мы указывали на первое возникновеніе этихъ тюркскихъ вліяній на русскомъ югѣ еще въ древнемъ періодѣ; они продолжались въ южномъ казачествѣ, когда торковъ и половцевъ смѣнили татары золотой, крымской и ногайской орды. На нашемъ востоцѣ надо также предположить нѣчто подобное, — хотя вопросъ о племенномъ взаимодействиіи въ этихъ краяхъ остается пока очень мало разработаннымъ. Какъ мѣста прежнихъ поселеній финскаго племени къ сѣверу и юго-востоку отъ Москвы донинѣ сохранили много финскихъ топографическихъ названій, такъ средняя и нижняя Волга переполнены мѣстными названіями татарскими.

Любопытнымъ свидѣтельствомъ восточныхъ связей¹⁾ — въ особенности съ татарами, и также съ другими народами, особенно черезъ ихъ посредство — остались многочисленныя восточныя, особенно татарскія слова, вошедшія въ русскій языкъ со временъ татарскаго ига. Присутствіе ихъ замѣчено давно, но наши историки придавали ему мало значенія¹⁾. Дѣйствительно, народъ

¹⁾ „Въ языкѣ нашемъ, — говоритъ Карамзинъ, — довольно словъ восточныхъ: но ихъ находимъ и въ другихъ славянскихъ нарѣчіяхъ; а нѣкоторые особенныя именныя

гражданскій не могъ многому научиться отъ народа кочующаго; но у самихъ русскихъ простой бытъ въ тѣ вѣка стоялъ не высоко, и при этомъ невысокомъ уровнѣ заимствованія у татаръ были возможны, и дѣйствительно происходили—въ бытовомъ обиходѣ и нравахъ. Эти заимствованія не были многочисленны, но не лишены историческаго интереса.

Восточныя слова въ русскомъ языкѣ начинаютъ появляться уже съ древняго періода. Это были частью слова арійскія (иранскія), а въ особенности тюркскія — приходившія отъ южныхъ тюркскихъ кочевниковъ; но главнымъ образомъ они заимствованы были въ среднемъ періодѣ отъ татаръ или отъ другихъ восточныхъ народовъ черезъ татарское посредство (таковы слова монгольскія, персидскія, арабскія). Какъ мы сказали, объемъ этихъ словъ заключается въ бытовомъ обиходѣ и восточныя заимствованія русскаго языка были довольно широкія и своеобразныя ¹⁾. Остановимся на нѣсколькихъ примѣрахъ, относящихся большею частью именно въ среднему періоду.

Таковы названія тканей, особливо драгоцѣнныхъ, которыя шли на одежды царей и бояръ и вообще людей богатыхъ: *алтабасъ*, ткань по золотной или серебряной землѣ съ узорами (название арабское или тюркское); *зарбафъ*, золотная или серебряная ткань съ узорами, или *царча* (персидское); *камка*, шелковая, цвѣтная ткань (слово персидское или арабское); *кармазинъ*, ткань темно-краснаго цвѣта (араб.); *кутня*, ткань изъ шелка и бумаги (араб.); *обязръ*, плотная шелковая волнистая ткань съ золотыми и серебряными струями и узорами (перс.); *тафта*, шелковая ткань (перс.). Изъ болѣе простыхъ матерій: *бязъ*, бумажная ткань

быть заимствованы нами отъ козаровъ, печенѣговъ, ясовъ, половцевъ, даже отъ сарматовъ и скифовъ: напрасно считаютъ оныя татарскими, конхъ едва ли отыщется 40 или 50 въ словарь руссійскомъ. Новыя понятія, новыя вещи требуютъ новыхъ словъ: что народъ гражданскій могъ узнать отъ кочующаго? Исторія госуд. рос., т. V, глава IV. Подобнымъ образомъ говорятъ Кавелинъ, „Мысли и замѣтки о русской исторіи“, „Вѣстн. Евр.“, 1866, т. II, стр. 355—356.

¹⁾ Наши ученые давно обращали на нихъ вниманіе и давали объясненія восточнымъ словамъ русскаго языка. Укажемъ, кромѣ старыхъ, многочисленные опыты этого рода, сдѣланные В. Григорьевымъ, Березиннымъ, Казембекомъ, П. Я. Петровымъ (у двухъ послѣднихъ часто очень странныя) въ „Извѣстіяхъ“ II Отд. Акад. Наукъ, т. I—II; далѣе, очень обстоятельныя объясненія собраны въ книгѣ Саввантова: „Описание старинныхъ царскихъ утварей, одеждъ, оружія, ратныхъ доспѣховъ и конскаго прибора, извлеченное изъ рукописей архива московской оружейной палаты“. Спб. 1865. См. еще статью: „О вліяніи монгольскаго владычества на древнее русское вооруженіе“, Н. Бранденбурга, въ „Оружейномъ Сборникѣ“. Спб. 1871, особливо двѣ послѣднія статьи, № 3—4; наконецъ старыя сочиненія Вельмана, Висковатова и проч.

(названіе татарское); *зубъ*, шерстяная ткань (араб.). Вѣроятно съ востока шла и *куфтеръ*, родъ камен.

Въ старыхъ описахъ царскихъ одѣяній встрѣчаемъ слѣдующіе предметы, которые частью были и въ общенародномъ употребленіи: *армакъ* (татарское); *емурукъ*, дождевая одежда (тат.); *зипукъ*, у царей узкая комнатная одежда въ родѣ кафтана, на которую надѣвали верхній кафтанъ или ферязь (тат.); *кафтанъ*, между прочимъ «турскій» (тюрк.); *сарафанъ* (перс.); *термакъ*, узкій кафтанъ съ короткими рукавами (тат.); *ферязь*, верхняя длинная комнатная одежда, безъ перехвата и воротника, съ длинными съуживающимися въ запястьи рукавами, застегивалась пуговицами съ длинными петлицами, или завязками, — теплая и холодная, мужская и женская (тюрк.). Кроме того, въ народномъ употребленіи остаются: *жупанъ* или *чепанъ* (тат., изъ перс.), *азмакъ* (тюрк. и перс.), *чекмень* (перс.), *шаровары* (перс.), *бешметъ*, *ермакъ* (тат.) и друг. Для головного убора служили, между прочимъ: *комакъ*, шапка и шлемъ (тат.) и *тафля*, родъ скуфы, шапочка, закрывающая плотно макушку головы и которая дѣлалась изъ сафьяна, сукна, атласа, тафты, бархата, парчи, украшалась золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, драгоценными камнями (тат. «такія», «тюбатай», — что называется по просту «тюбетейка»). Въ простонародномъ употребленіи донинѣ извѣстенъ *малахай*, шапка съ наушниками (тат.). Для обуви служили: *башмаки* (тюрк.); *ичюты* (ичитыги, теперь сокращенно: ичиги), сафьянные мягкіе сапоги, какъ донинѣ носятъ татары, всегда съ калошами-башмаками (тат.). Въ числѣ принадлежностей одежды: *аламъ*, накладное ожерелье (названіе, вѣроятно, татарское); *кушакъ* (тюрк.); *татауръ*, ременный поясъ съ металлическими наконечниками (монг.); *каптора*, металлическое украшеніе у пояса (калм.); и вѣроятно также восточный *тузлукъ*, такое же украшеніе; *фараузъ*, оборка (перс.). Арабскимъ словомъ объясняется *фата*, женское покрывало¹⁾; далѣе, донинѣ употребляемый *айтанъ*, снурокъ для шейнаго креста (слово тюрское); наконецъ даже *калита*, мѣшокъ, привязываемый на поясъ, тюрское слово, послужившее прозваніемъ для московскаго князя Ивана Даниловича.

Далѣе, въ числѣ царскихъ вещей (и въ дѣйствительномъ вооруженіи стараго русскаго войска) мы находимъ такіе предметы: *байдана*, доспѣхъ въ видѣ рубахи, кольчуга (названіе

¹⁾ По другимъ, это слово—скандинавское; см. Грота, Филол. Равискаміа, т. 2-е. Спб. 1876, II, 325.

арабское); *бахтерецъ*, доспѣхъ изъ металлическихъ пластинокъ (монг., перс.); *куякъ*, досчатый металлическій доспѣхъ на бархатѣ, сукнѣ и пр. (монг.), *юшманъ* или *юшманъ*, родъ брони (тат.); названія племени: *ермагонка*, *мисюрка*, объясняемыя восточными словами; *слово*, *словоецъ*, значекъ на вершинѣ шлема (тат.); *кончаръ*, родъ кинжала (ханджаръ, тат.); *саадакъ*, *сагайдакъ*, *сагодакъ*, *сайдакъ*—полный приборъ вооруженія конныхъ воиновъ лукомъ и стрѣлами (монг., тат.); *тохтуй*, тоже что *саадакъ* (монг.); *арчакъ*, сѣдельный приборъ (тат.); *буздыханъ*, родъ булавы (тюрко-тат.); далѣе: *набатъ*, огромный мѣдный барабанъ, который помѣщался на помостѣ, везомомъ четырьмя лошадьми въ рядъ (араб.); самый *барабанъ* (перс.); *тулумбазъ*, небольшой бубенъ (тюрк.); *накры*, родъ литавръ (перс.),—люди, ударявшіе въ нихъ, назывались «накраченъ», слово, образованное по турецкой или татарской формѣ; *сурна*, зурна, узкая, прямая труба съ загнутымъ въ сторону широкимъ расрубомъ, —игравшій на ней назывался зурначей (слово, извѣстное монголамъ, туркамъ, персамъ, арабамъ). Далѣе, отъ монголовъ и татаръ взяты слова: *хомутъ*, *чепракъ*, *вьюкъ* и др.

Предметы вооруженія, извѣстные ранѣе, какъ луки и стрѣлы, сабли, ножи, сѣдла и проч. получаютъ теперь восточный фазонъ: луки были бухарскіе, крымскіе, черкасскіе, мешетцкіе ¹⁾; сабли—турскія, кизылбашскія, т.-е. персидскія (и также угорскія, нѣмецкія); ножи—бухарскіе, турскіе (и также литовскіе); стрѣлы—черкасскія, кизылбашскія, крымскія, калмыцкія и по образцу монгольскому (*томара*—съ шишкой на концѣ вмѣсто острей); сѣдла—крымскаго, бухарскаго, арабскаго, турскаго, кизылбашскаго дѣла. Извѣстны, наконецъ, слова, удержавшіеся донинѣ въ казацкомъ войскѣ; *комизъ*, *кошевой* атаманъ, *есаулъ* (тат.: уставщикъ); *бунчукъ*; въ старомъ языкѣ: *асыръ*, плѣнникъ (перс., тюрк.); общеупотребительное: *караулъ*, стража, дозоръ (тюрк.), и друг. Заимствовалось даже огнестрѣльное оружіе, какъ показываетъ слово *тюфякъ* (туфякъ, съ тюрк. туфенкъ, ружье), орудіе, изъ котораго стрѣляли дробомъ, т.-е. по нынѣшнему картечью, и которое упоминается еще въ концѣ XIV столѣтія.

Затѣмъ, восточныя, особенно татарскія слова были заимствованы въ другой области, торговой и бытовой. Мы встрѣчаемъ цѣлый рядъ словъ для обозначенія торгова, денегъ, почты,

¹⁾ По объясненію г. Саввантова—мхетскіе (въ Грузіи), но вѣрнѣе просто по городу Мешеду, въ Персіи.

построекъ, бытовыхъ предметовъ: *базаръ* (перс.), *казна* (араб. хазине, хазне), *товаръ* (тюрк., домашній скотъ, товаръ), *сарай* (перс., хоромина, дворецъ), *амбаръ* (араб., перс.), *чердакъ* (перс.), *майданъ* (араб., площадь), *киса* (перс., мѣшокъ), *контарь* (араб., тюрко-тат., вѣсъ въ 120 фунтовъ), *магарычъ* (араб. махариджъ, «издержки»), *тама* (пошлина), *алтынъ* (тюрк., золото), *денга*, *най* (тюрко-тат., часть, доля), *толмачъ* (монг., тюрк., глашатай, переводчикъ), *тарханъ* (перс., освобожденный отъ уплаты податей), и др. Отъ татаръ перешли названія огородныхъ растений: *арбузъ* (тат. харпузъ), *кавунъ* (тюрк.), самая *банча* (перс. и тат.), *чичиръ* (въ областномъ языкѣ, колодезь съ подъемнымъ колесомъ и проведенными отъ него жолобами для поливанія садовъ); названіе яствъ: *саламата* (монг., тат.), *левашиникъ* (перс., тюрк. левашъ, «блинъ») и под. Наконецъ, слова бытовые: *хажжа* (отъ араб. хаджи), *коштанъ* (тюрк. тат., ябедникъ, клеветникъ; въ областномъ языкѣ синонимъ міроѣда); *якшаться* (отъ тюрк. якши, хорошо); мы упоминали раньше о словѣ *богатырь* (тат. багатыръ, «храбрецъ, силачъ»); иные полагаютъ, что самое слово *артель*, обозначающее столь характерный обычай общинности, происходитъ отъ тюркескаго: орта, «община», и т. д. Наконецъ, рядъ другихъ словъ, какъ *арканъ*, *буранъ*, *буеранъ*, *басма* и проч. Въ областномъ приволжскомъ и уральскомъ народномъ языкѣ обращается донинѣ немало татарскихъ словъ и выраженій, сохраняемыхъ близкимъ сосѣдствомъ съ восточными инородцами.

Такимъ образомъ, слова, вошедшія къ намъ съ востока, и особливо отъ татаръ и черезъ нихъ, представляютъ не случайное заимствованіе безразличныхъ предметовъ, а напротивъ рисуютъ весьма опредѣленные бытовые связи, гдѣ народъ кочующій въ состояніи былъ передать народу гражданскому многія немаловажныя знанія, обычаи и предметы. Дѣло въ томъ, что татары со времени покоренія Руси переставали быть народомъ кочевымъ; у нихъ складывалась своеобразная культура (та самая, которая продолжалась потомъ у тюркескихъ народовъ средней Азіи), шла обширная торговля, развивалась восточная роскошь и служившіе ей промыслы и т. д. Когда, напротивъ, въ русскомъ быту наступилъ перерывъ или во всякомъ случаѣ ослабленіе связей съ европейскимъ югомъ и западомъ, когда самая Византія подпала игу турецкому, когда Крымъ былъ занятъ татарскою ордою, то открылся притокъ восточныхъ заимствованій, очень сильный во время ига и, повидимому, продолжавшійся послѣ его паденія и завоеванія татарскихъ царствъ: мы вспоминали, что

татарскіе вельможи еще во времена ордынской силы выѣзжали на житье въ Россію, а теперь тѣмъ болѣе спѣшили на службу къ побѣдителю, чтобы сохранить свое значеніе, и на первый разъ вносили въ русскую среду цѣликомъ свои татарскіе нравы и обычаи. Эти обычаи до того прививались къ русскому быту, что мы находимъ ихъ при самомъ царскомъ дворѣ. Царская обстановка XVI—XVII вѣка была исполнена именно восточной роскоши, царь былъ одѣтъ на полу-византійскій, полу-азіатскій ладъ, надѣвалъ турскія, бухарскія, черкасскія одежды, вооруженія и украшенія; дворцовый распорядокъ напоминалъ обычаи восточнаго деспотизма и обрядности. Начало этихъ татарскихъ вліяній восходитъ ко временамъ ига. Припомнимъ, что когда великій князь Василій Васильевичъ (Темный) захваченъ былъ своими противниками, княземъ Шемякой и князьями тверскимъ и можайскимъ, противъ него было поставлено такое характеристическое обвиненіе: «чему еси татаръ привелъ на рускую землю и города далъ еси имъ и волости подавалъ еси въ кормленіе? а татаръ любишь и рѣчь ихъ паче мѣры (1), а крестьянъ томишь паче мѣры безъ милости, а злато и серебро и имѣніе даешь татаромъ»¹⁾.

Трудно услѣдить, какъ восточная складка проникала въ русскій обычай, но любопытно, напримѣръ, что наконецъ сама церковь сочла нужнымъ вооружиться противъ тѣхъ, которые даже въ церковь приходили въ шапкахъ и тафьяхъ, т.-е. въ татарскихъ тюбетейкахъ²⁾.

Въ прежнее время не разъ поднимался вопросъ о происхожденіи *терема*, введеніе котораго приписывалось также татарскому вліянію. Извѣстно теперь, что самое слово является задолго до татаръ и происходитъ, вѣроятно, отъ слова греческаго; но обычай заключенія женщинъ развился несомнѣнно подъ прямымъ или косвеннымъ вліяніемъ ига. Съ одной стороны это было естественное охраненіе дома въ пору крайняго упадка общественной безопасности; но съ другой стороны обычай могъ

¹⁾ Новгород. лѣт. годъ 1447. Собр. Лѣт. IV, стр. 125.

²⁾ Правило 89-е Стоглаваго собора „о тафьяхъ безбожнаго Махмета“: „стоили бы на молитвѣ со страхомъ и трепетомъ откровенною главою, но божественному апостолу, а тафей бы отнюдь на главы въ церкви не клали, и попораны бы были тафемъ до конца, зане чуже есть православнымъ таковая носить, то—преданіе проклятаго и безбожнаго Махмета; о таковыхъ бо священныя правила возбраняють и не повелѣвають православныхъ поганскихъ обычаевъ вводити“ и пр. Эта статья часто встрѣчается отдѣльно въ сборникахъ. безъ сомнѣнія потому, что обычай вносилъ къ ея напоминанію.

проникать съ востока такимъ же образомъ, какъ привилось много другихъ бытовыхъ привычекъ¹⁾. Настоящее затворничество было, конечно, возможно только для людей богатыхъ, и размѣры его, описываемые Котошихиннымъ и извѣстные также по затворничеству женщинъ царской семьи, едва ли могутъ быть объяснены русской стариной²⁾.

XII.

Возвращаемся къ вопросу о московскомъ единодержавіи.

Опредѣленіе его, какъ мы видѣли, связано съ пониманіемъ вопроса о татарскомъ влияніи. Чѣмъ сильнѣе допускается это послѣднее, тѣмъ больше признается присутствіе въ московскомъ государственномъ характерѣ чуждаго азіатскаго элемента; чѣмъ ниже оцѣнивается татарское влияніе, тѣмъ больше московскій періодъ признается самостоятельнымъ порожденіемъ русской жизни, вышедшимъ изъ чисто народнаго источника. Не вдаваясь въ подробности, довольно указать образчики послѣдняго взгляда у трехъ замѣчательныхъ изслѣдователей нашей старой исторіи—Соловьева, Кавелина, Забѣлина. Первый выводилъ развитіе великокняжеской московской власти изъ естественнаго органическаго развитія между-княжескихъ отношеній. Послѣдніе прибавляютъ къ тому въ особенности народный взглядъ на власть, перенесенный отъ частнаго быта и развитый въ представленіе о государѣ, какъ высшемъ и единственномъ хозяинѣ и распорядителѣ³⁾.

Первобытный начальный типъ осѣдлаго обществія, домъ или дворъ,—говоритъ Кавелинъ,—лежитъ въ основѣ великорусской общественности до самаго Петра Великаго. Гдѣ было завоеза-

¹⁾ Ссылка на свидѣтельство Ибнъ-Батуты объ отсутствіи затворничества женщинъ у татаръ (Б.-Рюминъ, Р. Ист. стр. 279 второй пагинаціи) опровергается замѣчаніями Герберштейна: „женщины (у татаръ) покрываютъ головы льняными покрываломъ...; ихъ царицы обыкновенно закрываютъ лицо, выходя въ публику“ и извѣстными мусульманскими обычаями.

²⁾ Вопросъ о ближайшемъ влияніи татарскаго ига на старое русское право остается едва поставленнымъ. Ср. напр. изслѣдованіе г. Леонтовича: „Къ исторіи права русскихъ инородцевъ“ и пр. Одесса, 1879; критическую статью о немъ г. Владимірскаго-Буданова, въ кievскихъ „Университ. Извѣстіяхъ“ 1879, и назовемъ книжку г. Голстунскаго: „Монголо-оиратскіе законы 1640 года“ и проч. Сиб. 1882.

³⁾ См. Кавелина, „Мысли и замѣтки“, стр. 361 и слѣд.; Забѣлина, „Домашній бытъ русскихъ царей“. М. 1862, стр. 1—14; его же „Опытъ изученія рус. древностей и исторіи“. М. 1873, ч. II, стр. 40—47; „Мининъ и Пожарскій“, М. 1882, стр. 3 и далѣе; и друг.

ние и являлась отдѣльная отъ народа дружина, тамъ образовывалась аристократія; гдѣ въ городахъ развивалась сильная промышленность и торговля, тамъ являлась крѣпкая муниципальная свобода; у насъ не было ни того, ни другого, народъ складился изъ своихъ первобытныхъ племенъ, не имѣлъ образованности, и формы обществѣ сложились изъ первобытнаго типа дома или двора.—Такъ это было въ Великороссіи, т.-е. сѣверо-восточномъ краѣ русской земли и народа, которую г. Кавелинъ выдѣляетъ въ особую племенную группу, ставшую затѣмъ центромъ національнаго развитія: отсюда упомянутыя бытовья начала возобладали впоследствии на всемъ пространствѣ русской земли. Въ той социальной единицѣ, какую представлялъ домъ или дворъ, заключались уже, какъ въ зародышѣ, всѣ элементы послѣдующихъ общественныхъ отношеній: и семья, и рабство, и гражданское общество, и государство. Когда на великорусскую почву занесены были переселенцами западно-русскія представленія о княжеской власти и дружинныхъ отношеніяхъ, эти представленія уже вскорѣ стали перерабатываться на велико-русскій ладъ. «Княжеская дружина преобразуется въ княжескій дворъ, который состоитъ изъ князя, членовъ его семьи и дворянъ, слугъ княжихъ. Княжество принадлежитъ князю, есть его наследственный удѣлъ; князь—дѣдичъ и отчичъ княженія. Типъ этотъ лежитъ и въ основаніи московскаго государства: онъ только раздвинулся, принялъ громадныя размѣры. Точно такъ же, какъ прежде князь, такъ теперь московскій государь есть отчичъ и дѣдичъ московскаго государства. Царскій домъ или дворъ состоитъ изъ членовъ царскаго семейства. Слуги царя или холопы окружаютъ его, нисходя по степенямъ, отъ высшихъ, приближенныхъ, до низшихъ. Прибавляется только къ прежнимъ составнымъ элементамъ двора или дома—народъ, «сироты царскія», т.-е. состоящіе подъ защитой, охраной и попеченіемъ государя»¹⁾. Переходъ отъ удѣльной системы къ государственному единству былъ, въ государственной сферѣ, возвращеніемъ къ первоначальному типу дома или двора. Во время удѣловъ княжества стали имуществомъ князей; съ Дмитрія Донскаго начинается вырабатываться представленіе о государственномъ единствѣ, и съ Ивана III всѣ владѣнія, за исключеніемъ ничтожныхъ удѣловъ, переходятъ въ руки великаго князя, т.-е. великорусскій бытовой типъ восстанавливается во всей своей первоначальной чистотѣ и остается господствующимъ до Петра Великаго. Новый порядокъ представ-

¹⁾ Мысли и замѣтки, стр. 363—364

даль уже громадную разницу сравнительно съ прежнимъ. «За-
и о-русскій великій князь есть старшій изъ князей, глава кня-
жескаго рода; въ Великороссіи онъ перерождается въ террито-
ріальнаго владѣльца. Великое княженіе, изъ власти, становится
областью. При помощи великаго княженія, старшій, великій
князь дѣлается матеріально сильнѣе прочихъ князей и это, мало-
по-малу, ведетъ къ объединенію всей Великороссіи, подъ властію
великокняжескаго двора или дома. Иванъ III усвоиваетъ тузем-
ному, великорусскому типу внѣшнія формы византійской пар-
шой власти. Такимъ образомъ, западно-русская форма замѣни-
лась иною, греческой; но самый типъ власти, въ сущности,
остался тотъ же самый, какимъ былъ и вытекалъ изъ самихъ
основъ великорусской жизни» ¹⁾.

Г. Забѣлинъ указываетъ на то же бытовое воззрѣніе о домѣ
и власти домохозяина, который былъ уже «государемъ», — какъ
на источникъ понятія о государственной власти, возобладавшаго
въ московскій періодъ. Существенная разница со взглядомъ г.
Кавелина въ томъ, что г. Забѣлинъ не считаетъ этого воззрѣ-
нія исключительной принадлежностью одного великорусскаго пле-
мени, а напротивъ считаетъ его взглядомъ всей древней русской
жизни вообще. Такимъ же государемъ, какъ князь, могъ быть
и городъ, когда на немъ сосредоточивалось значеніе хозяина.
Таковъ былъ Новгородъ, который былъ «господиномъ» самому
себѣ; Новгородъ былъ собирательный и притомъ аристократи-
чeskій типъ «государя», когда московскій князь былъ типъ еди-
ничный, такъ что борьба Новгорода съ Москвою была въ этомъ
смыслѣ какъ бы споромъ двухъ типовъ одного начала, а не
споромъ двухъ совершенно разнородныхъ принциповъ. Москов-
скій типъ одержалъ верхъ; онъ стремился распространиться на
всю русскую землю и успѣлъ въ этомъ, и типъ единичный съ
органической постепенностью переходитъ въ политическій, госу-
дарственный въ нынѣшнемъ значеніи слова. Г. Забѣлинъ отвер-
гаетъ въ образованіи этого государственнаго типа всякое чужое
вліяніе и татарское и византійское: первое было только случай-
нымъ обстоятельствомъ, благопріятнымъ для совершенія процесса;
второе было также внѣшнее и нижнее и ничего не имѣвало
въ ходѣ вещей. «Кто дѣйствительно всматривался въ стикіи на-
родной жизни, — говорятъ Забѣлинъ, — и кто знакомъ съ тою
упругостью, которою отличается вообще всякая народность въ
отношеніи принятія чуждыхъ элементовъ, тотъ едва ли сомнѣ-

¹⁾ Тамъ же, стр. 364—365.

сится съ мнѣніемъ о татарскомъ или византійскомъ вліяніи и съ отрицаніемъ туземнаго происхожденія этого государственнаго типа... Притомъ, заимствованныя формы недолговѣчны и никогда не бывають вѣрныя, особенно, если онѣ не соответствуютъ народнымъ элементамъ, какъ многіе думаютъ, говоря объ историческомъ значеніи Москвы. Нѣтъ, типъ государя, вотчинника и хозяина, есть типъ туземный, сложившійся органически, самъ собою, изъ готовыхъ элементовъ народной жизни; онъ существовалъ сначала въ частномъ быту, а потомъ, развѣвшись въ политическое тѣло, охватилъ бытъ всего народа, ставъ его вершиною. Не должно забывать, что никакой другой оболочки не можетъ создать себѣ народный духъ, какъ именно такую, какая у него существуетъ и какая, слѣдовательно, отвѣчаетъ требованіямъ его природы и свойству его силъ. Все, что совершается въ механизмѣ этой оболочки, въ механизмѣ государства, все есть только продуктъ или потребность тѣхъ силъ и элементовъ, которые господствуютъ въ самой жизни народа. Все несродное этимъ элементамъ тотчасъ же извергается или остается бездѣйствующимъ, не входитъ въ жизненное кругообращеніе организма и умираетъ» ¹⁾. Когда наконецъ, въ московскомъ царствѣ этотъ государственный типъ вполне сформировался, московскій царь остался тѣмъ же типическимъ «господаремъ», хозяиномъ. «Это былъ помѣщикъ съ широкими царственными размѣрами жизни, которые явились почти незамѣтно, сами собою, какъ необходимое, совершенно необходимое условіе новыхъ политическихъ отношеній и потребностей... Эти новыя потребности и отношенія развились по преимуществу на почвѣ иноземныхъ сношеній, на почвѣ жизни съ сосѣдями. Дома въ отношеніи къ землѣ они никогда не могли бы вырасти съ такою силою и въ такомъ просторѣ... Лишь для чужихъ только нужно было представлять это необыкновенное величіе сана, обставать азіатскими декораціями, торжественностью, блескомъ, каждый шагъ, особенно въ приемахъ и проходахъ иноземныхъ пословъ и гостей»... Напротивъ, дома, царскій бытъ «былъ простой деревенскій, слѣдовательно, чисто русскій бытъ, нисколько не отличавшійся въ основныхъ чертахъ отъ быта крестьянскаго, сохранявшій свято всѣ обычаи и преданья, весь строй и всѣ начала древней русской жизни... Сквозь великолѣпныя по-азіатски, ослѣплавшія блескомъ и богатствомъ, декораціи царственнаго сана, виднѣлась до крайности простая и наивная, общая всему народу, дѣйствительность, рав-

¹⁾ Опшн, II, стр. 45—47.

навшая, въ этомъ смыслѣ, особу государя съ послѣднимъ сиротою его государства, т.-е. со всякимъ хозяиномъ-домовладимой... Самая такъ-называемая государственная служба, въ простомъ смыслѣ, представляла только видъ службы вотчиннику, служби *лицу*, а не отвлеченному понятію отечества или государства. Быстрое развитіе вотчиннаго типа на московской почвѣ втянуло въ себя и древнее дружинное начало, пользовавшееся до того времени равнымъ правомъ самобытности и самостоятельности. Дружы-товарищи походовъ и думы очень скоро обратились въ *службу*, и имя *службы* сдѣлалось самою высшею наградою за службу вообще¹⁾. Общій составъ русскаго стараго общества составилъ изъ трехъ слоевъ населенія: духовенства, служилаго сословія и земскихъ людей. Они понимались съ государевой и государственной точки зрѣнія, и сами себя называли, одни—богомольцами, другіе—холопами, третьи—сиротами...

Мы укажемъ дальше, съ какимъ характеромъ представляется московское единодержавіе историкамъ другого взгляда, которыми самое его происхожденіе является совсѣмъ въ другомъ видѣ. Замѣтимъ прежде всего, что теорія органическаго развитія изъ одного начала имѣетъ свои предѣлы, за которыми она становится произвольной натяжкой: какъ личность единичная вырастаетъ не только въ силу своихъ врожденныхъ свойствъ, но и въ силу благопріятныхъ или неблагопріятныхъ воздѣйствій внѣшнихъ, отъ нея не зависящихъ, но потомъ получающихъ роль ея органическаго элемента, такъ и собирательная личность народа. Воздѣйствія Византіи и татарскаго ига, отвергаемыя, напр., г. Забылинымъ, принадлежали именно къ числу внѣшнихъ условій, дѣйствіе которыхъ было необходимо. Татарское иго,—не говоря о томъ угнетенномъ состояніи народа, какое было имъ произведено и которое такъ способствовало нравственному упадку и порабощенію,—дало образчики власти абсолютной, безконтрольной, которая на самомъ фактѣ отражалась во власти князей, дѣйствовавшихъ авторитетомъ хановъ, и нерѣдко ихъ войскомъ; а впоследствии эта власть возвеличена была представленіями о царѣ византійскомъ, о томъ, что Москва осталась преемницей павшей Византіи, третьимъ Римомъ (за которымъ четвертаго уже не будетъ), наконецъ понятіемъ объ исхожденіи власти изъ божественнаго установленія. При всѣй отрывочности лѣтописныхъ разсказовъ ясно, что люди того времени не были слѣпы къ фактамъ, которыми проявлялось ус-

¹⁾ Домашній бытъ царей, ч. I, стр. 9—11.

леніе московскаго единовластія: они вѣрно чувствовали, что въ этихъ фактахъ являлся новый элементъ, а не развивалось старое начало... Другая ошибка, проистекающая отъ усиленнаго старанія объяснить исторію органически, заключается въ томъ, что подъ извѣстное явленіе, считаемое органическимъ, натягивается и прошедшее, и послѣдующее, и совершившійся фактъ освящается какъ органически (а не по стеченію обстоятельствъ) необходимый, логически и нравственно правый: въ прошломъ осуждается то, что несродно съ этимъ явленіемъ; отъ послѣдующаго требуется неизмѣнное сохраненіе его. Такъ удѣльно-вѣчевой бытъ, Новгородъ осуждаются во имя растущей Москвы, въ которой признается исключительно органическое явленіе; или такъ осуждается Петровская реформа во имя правоты и обычая Москвы отживающей. Въ первомъ случаѣ забывается, что въ исторической жизни успѣхъ не всегда совпадаетъ съ правомъ или національной пользою и гибнуть иногда здоровые элементы жизни; во второмъ забывается различіе эпохъ, нарастающія вновь понятія и потребности времени.

По поводу этихъ фаталистическихъ объясненій нашей старой исторіи напомнимъ справедливыя замѣчанія одного изъ нашихъ историковъ (кажется, г. Б.-Рюмина), которая именно примѣняются къ данному вопросу. «Нѣтъ ничего хуже историческихъ гаданій, предположеній о томъ чего не было, но что могло быть, — говорилъ этотъ исследователь. — Но справедливое отвращеніе отъ этихъ маниловскихъ мечтаній не даетъ историку права стать въ открыто, или даже и скрыто враждебное отношеніе ко всему, что пало. Воскликаніе: горе побѣжденнымъ! прилично дикому вождю галловъ, но странно звучитъ въ устахъ историка, хотя бы и облеченное въ болѣе благообразную форму. Уваженіе къ падшему должно насъ заставить съ большимъ вниманіемъ остановиться надъ причинами его гибели, и кто знаетъ, быть можетъ, то, что мы считали умершимъ, окажется, по крайней мѣрѣ до нѣкоторой степени, способнымъ къ жизни. Вообще ученіе о томъ, что всякая побѣда есть право, остатокъ древнихъ судовъ Божіихъ, весьма спокойно для человѣка: оно подставляетъ готовое рѣшеніе на задачи, неотвязно требующія отъ насъ разрѣшенія; но согласно ли оно съ величіемъ науки, призванной къ безпристрастному разбору дѣла, это другой вопросъ. Каждое общество вполне достойно того устройства, которое въ немъ существуетъ. Положеніе это считается аксіомою и оно дѣйствительно справедливо въ данный моментъ времени, но можно ли поручиться, что завтра не понадобятся именно тѣ общественные эле-

менты, которые вчера сданы за негодностію въ архивъ? Обязанность историка указывать эти элементы, преслѣдовать судьбу ихъ до тѣхъ поръ, пока не исчезаютъ ихъ послѣдніе слѣды»¹⁾...

Было добыто политическое единство, — результатъ счастливый, но это не значило, чтобы употребленные средства были непременно наилучшія, чтобы они составляли органическую потребность народа (именно этими средствами результатъ и былъ приобретень). Далѣе, форма жизни, общественная или политическая, разъ возникнувъ, имѣетъ наклонность развиваться въ силу своей новой сущности, совсѣмъ забывая о прошедшемъ, которымъ она была порождена. Вопросъ историческаго развитія усложняется внимательствомъ вліяній данной минуты и лично-эгоистическихъ мотивовъ и соображеній²⁾. Поколѣнія, воспитавшіяся въ угнетеніи и страхѣ, приобретали иное чувство своего положенія, прежде неизвѣстное: въ татарскую эпоху пропало именно чувство политической самостоятельности, и тѣмъ сильнѣе была потомъ московская власть, тѣмъ больше она приобретала въ глазахъ новыхъ поколѣній мистическія подавляющія очертанія. Сама власть тѣмъ далѣе, тѣмъ больше руководилась уже не каимъ-нибудь старымъ преданіемъ, а просто соображеніями данной минуты о томъ, что она можетъ сдѣлать и себѣ позволить. Въ самомъ дѣлѣ, на какомъ чисто русскомъ началѣ или преданіи могъ основаться Иванъ Грозный въ неслыханномъ употребленіи своей власти? Говорятъ объ отсутствіи византійскаго и татарскаго вліянія: но эта безграничная свирѣпость могла развиваться только на почвѣ странной подавленности общества и народа и на примѣрахъ недавняго прошлаго; своего права Иванъ Грозный ищетъ не въ русскомъ преданіи, а именно въ византійскихъ представленіяхъ, и даже своихъ предковъ не жаляется видѣть въ русской землѣ, а ведетъ свою воображаемую генеалогію отъ Августа Кесаря. Эти и подобныя, весьма реальныя факты не совсѣмъ вѣдутся съ картиной органическаго развитія московскаго домохозяйства изъ исконнаго народнаго начала. Историки, видящіе въ немъ явленіе органическое, обыкновенно не только оправдываютъ свирѣпости Грознаго противъ боярства необходимостью сокрушить аристокра-

¹⁾ Моск. Обозрѣніе, 1869, кн. 1, стр. 5 (статья неподписанная). Авторъ говоритъ далѣе о господствующемъ мнѣніи, что въ Россіи нѣтъ „провинціализма“, что московское государство все сгладило; онъ не совсѣмъ согласенъ съ этимъ мнѣніемъ, и не говоря уже о Малороссіи, Вѣлороссіи, Сибири, указываетъ замѣтныя отличія въ языку, нравамъ и пр. въ самомъ великорусскомъ племени.

²⁾ Подобный примѣръ приведетъ саміи г. Забылинныи изъ нашей древней исторіи; „Мининъ и Пожарскій“, стр. 176.

тическую крамолу, но видятъ въ его правленіи особенно величественный періодъ нашей старой исторіи. Можно позавидовать крѣпкимъ нервамъ этихъ исследователей; но трудно представить себѣ, чтобы способъ дѣйствій Ивана Грознаго представлялъ органическую необходимость; исторія не знаетъ крамолы, которая требовала бы такихъ средствъ для ея уничтоженія. До насъ не дошли голоса этихъ сотенъ и тысячъ убитыхъ и замученныхъ людей; но воображеніе отказывается вѣрить, чтобы это были только враги русскаго государства и народа, чтобы ихъ страшный конецъ былъ общественной необходимостью, а не результатомъ безграничнаго озлобленія или настоящаго безумія, какъ думаютъ Карамзинъ и Костомаровъ ¹⁾. Одинъ изъ такихъ людей, которыхъ истреблялъ Грозный, уцѣлѣвъ въ Курбскомъ: онъ дѣйствительно былъ защитникомъ боярской старины; но когда онъ бѣжалъ изъ Москвы и велъ знаменитую полемику съ Грознымъ, онъ едва ли защищалъ одни боярскія права; не защищалъ ли онъ при этомъ отчасти также простое человѣческое достоинство?

Съ другой стороны, въ понятіе органическаго развитія мало укладываются самые способы объединенія земель. Извѣстно, какими средствами достигалось преобладаніе Москвы надъ другими княжествами. Когда равъ Москва достигла такой силы, что съ ней не могло уже равняться ни одно изъ остальныхъ княженій, естественно было ожидать, что мелкія княженія будутъ поглощены сильнѣйшимъ. Обыкновенно представляютъ, что этого поглощенія желалъ самъ народъ; это частью и справедливо, потому что народъ разныхъ земель и княженій давно ощущалъ свое національное единство, и опытъ, инстинктивно чувствуемый народомъ, научалъ, что тѣсное сплоченіе есть единственное средство защиты отъ иноземнаго нападенія. Но и здѣсь не должно преувеличивать. Сліяніе съ Москвой, какъ оно совершалось на дѣлѣ, не было вовсе добровольнымъ сознательнымъ союзомъ и во всѣхъ крупныхъ случаяхъ совершалось не только насильственно, но съ несомнѣннымъ нравственно-общественнымъ ущербомъ. Такъ напр., нельзя ставить на счетъ національнаго чувства тѣхъ эгоистическихъ побужденій, которыя дѣлали союзниками Москвы высшее духовенство, оберегавшее свои недвижимыя владѣнія и нѣвыя привилегіи, или бояръ, искавшихъ только болѣе выгодной службы и при этомъ даже измѣнительчески предававшихъ своихъ прежнихъ князей. Исторія присоединенія княжествъ есть обыкновенно пе-

¹⁾ Ср. Чистовича, Исторія первыхъ медич. школъ въ Россіи. Спб. 1883, приложеніа, стр. LV—LX: „Душевная болѣзнь царя Ивана Васильевича IV, Грознаго“.

чальная исторія разгрома и нерѣдко предательства; такова исторія паденія Твери, Новгорода, Пскова, Рязани и пр. Лѣтопись мало сохранила намъ черты этихъ событій: лѣтописцы отчасти не умѣли, а отчасти уже и боялись рисовать полную картину происшествій, и ихъ не легко возстановлять теперь по намётамъ и параллельнымъ фактамъ. Паденіе Новгорода вызывало сожалѣнія Карамзина, которыя не были одной сантиментальностью, и напротивъ угадывали прискорбныя стороны совершавшагося факта. Известны слова Герберштейна о Новгородѣ до его покоренія: «народъ былъ здѣсь самыхъ добрыхъ нравовъ и честный (*gens humanissima et honesta*), но теперь сталъ самый испорченный, безъ сомнѣнія отъ московской заразы, которую занесли приходящіе туда москвичи». Противъ этихъ словъ приводили иногда отзывы самой лѣтописи о неурядицахъ новгородской жизни, о притѣсненіяхъ народа; но это не опровергаетъ присутствія тѣхъ лучшихъ элементовъ, о которыхъ говоритъ правдивый иностранецъ наблюдатель, а во-вторыхъ, неурядица и притѣсненія стали еще сильнѣе подъ властью московскихъ намѣстниковъ, которые явились водворять въ Новгородѣ новый порядокъ вещей. Въ другомъ мѣстѣ ¹⁾ мы приводили факты изъ литературной исторіи, свидѣтельствующіе о степени просвѣщенія въ тогдашнемъ Новгородѣ и въ Москвѣ: по духу времени политическая вражда отзывалась церковными легендами, въ созданіи которыхъ участвовалъ конечно самъ народъ. Легенды даютъ ясно чувствовать тяжелое настроеніе покореннаго Новгорода и глубокую антипатію къ Москвѣ, нарушавшей самыя религіозныя святыни древняго города. Лучшимъ знатокамъ нашей народной старины, какъ г. Буслаевъ, несомнѣнно превосходство стараго Новгорода въ дѣлѣ просвѣщенія надъ Москвою, которая, въ XIV-XV вѣкѣ, представляется нашему ученому «татарскимъ станомъ». Такую же, какъ въ Новгородѣ, картину разгрома видимъ въ присоединеніи Пскова. И здѣсь со стороны Москвы для достиженія цѣли употреблялись въ дѣло тѣ средства, какія употреблялъ волкъ противъ агнуса. И здѣсь опять Герберштейнъ рассказываетъ: «Встарину Псковъ былъ весьма обширенъ и независимъ, но наконецъ въ 1509 г. Василій Ивановичъ овладѣлъ имъ вслѣдствіе измѣны нѣкоторыхъ священниковъ и обратилъ его въ рабство, также увезъ колоколъ, звономъ котораго созывался сенатъ для совѣщанія о государственныхъ дѣлахъ (*senatus ad rempublicam constituendam cogebatur*). Онъ совершенно уничтожилъ ихъ свободу, выведя ихъ волею

¹⁾ Вѣстн. Евр. 1877, февр. стр. 684 и далѣе.

ніями въ другія мѣста и водворивъ на ихъ мѣсто москвичей. По этой-то причинѣ образованность и мягкіе нравы псковичей замѣнились московскими нравами, которыя почти во всемъ хуже. Ибо въ своихъ купеческихъ сдѣлкахъ псковитяне показывали такую честность, чистосердечіе и простоту, что цѣна товара у нихъ показывалась безъ запроса и безъ всякаго многословія ради обмана покупателя. Историки новые, вовсе не пристрастные къ Пскову, не могутъ не признать, что Москва въ отношеніяхъ къ Пскову обнаруживала вообще «крайнюю искусственность» (т.-е. фальшивость), стремленіе сохранить за собой «внѣшнюю справедливость», намышленно затыгивая слабую жертву въ невозможныя положенія, не брезгала подлогомъ, прежде чѣмъ употребляла прямое насиліе. Любопытно, что когда великій князь Василій Ивановичъ зазвалъ въ Новгородъ, какъ въ западню, псковскихъ посадниковъ и лучшихъ людей, будто бы для праваго разбора ихъ дѣлъ и жалобъ, московскіе бояре, захвативъ ихъ на владычномъ дворѣ, прямо сказали имъ: «*поминани есте Богомъ (?) и великимъ княземъ Васильемъ Ивановичемъ всеа Росіи*». Псковская лѣтопись съ негодованіемъ и горькимъ юморомъ говоритъ о послѣдовавшемъ хозяйничаніи московскихъ намѣстниковъ во Псковѣ. Паденіе своей независимости псковичи считали уже божіимъ наказаніемъ за свои внутренніе раздоры; еще горшимъ наказаніемъ были новые московскіе порядки и ихъ исполнители. Мало было того, что сграна была разорена такъ называемымъ «разводомъ» или «выводомъ», т.-е. насильственнымъ выселеніемъ лучшей части жителей въ московскій край («и бысть во Псковѣ плачь и скорбь велика разлученія ради»), и «рубежомъ», т.-е. отнятіемъ недвижимой собственности, которая раздана была московскимъ боярамъ и присланнымъ москвичамъ, — оставшіеся жители подверглись невыносимому гнету намѣстниковъ, которые не только всѣми способами грабили псковичей, но и нагло смѣялись надъ ихъ ссылками на велико-княжескую уставную грамоту. Намѣстники приставы были жалующихся и приговаривали: «то тебѣ, смердъ, великаго князя грамота». Отъ насильствъ правителей много народа разбѣжалось по чужимъ городамъ, «пометавъ женъ и дѣтей»; торговые иноземцы убрались во свояси: «ано не мочно во Псковѣ жити, толко одны псковичи осташа — ано земля не разступится, а вверхъ не взлѣгътъ» ¹⁾. Такому же притѣсненію и грабежу подверглась псковская область,

¹⁾ См. вообще Псковскую лѣтопись подъ 1510 г. (Собр. лѣтон. IV, стр. 282—288) и здѣсь — плачь псковской земли послѣ паденія независимости/

пригороды: «и тѣе намѣстники и ихъ тѣуны и люди пиша воо псковичъ крови много» ¹⁾. Черезъ нѣсколько лѣтъ, подъ 1528 годомъ, лѣтописецъ замѣчаетъ по поводу смерти во Псковѣ дѣака Мисюря, прожившаго тамъ семнадцать лѣтъ: «и быша по Мисюри дѣяки частые (т.-е. часто переимѣнялись) — *милосердый Богъ милостивъ до своего созданія* — и быша дѣяки мудры, а земля пуста (т.-е. разорена, опустошена); и нача казна великого князя множитися во Псковѣ, а сами (дѣяки) ни одинъ не съѣхаша поздорову со Пскова въ Москвѣ, другъ на друга воюя» ²⁾.

Относительно другихъ краевъ мы не имѣемъ такихъ выразительныхъ извѣстій о водвореніи московскаго владычества, какія сохранились о Новгородѣ и Псковѣ; но по намекамъ лѣтописи и самымъ событіямъ очевидно, что отношенія присоединяемыхъ къ Москвѣ и Москвы къ нимъ не были особенно дружелюбны. Наступившая московская власть, въ видѣ намѣстниковъ, воеводъ, дѣяковъ также не внушала большихъ сочувствій, и это совершенно понятно по тому, что извѣстно о свойствахъ старой московской администраціи. Память о тѣхъ давнихъ временахъ сохранилась въ пословицахъ, уцѣлѣвшихъ частію и до нашего времени. Москва не оставила доброй памяти: пословицы говорятъ о ея обширности и богатствѣ, поражающихъ простую народную массу, но пословицы объ ея управленіи указываютъ только на тягости и безсердечную суровость ея порядковъ, на живость московскихъ людей. «Москва слезамъ не вѣрить»; «Москва по нашимъ бѣдамъ не плачетъ»; «московская грязь не марается» (т.-е. вѣроятно, что съ ней надо мириться); «въ Москвѣ деньгу беречь, себя не стеречь» (т.-е. не надо жалѣть денегъ на взятка, чтобъ остаться цѣлымъ); «московскіе люди землю сѣютъ рожью, а живутъ ложью» и т. п. — «Московская правда» — по объясненію Дала — есть ложь, обманъ, и это изреченіе придано ей, когда она впервые сдѣлалась главою государства ³⁾. «Московская волокита» вошла въ пословицу для обозначенія кляузнаго затѣванья дѣла и приказной эксплуатаціи. Длинный рядъ пословицъ,

¹⁾ Тамъ же, стр. 208, варианты.

²⁾ Тамъ же, стр. 297. Ср. Никитскаго, Очеркъ внутренней исторіи Пскова, кн. III (Журн. мин. пр., ч. CXLY, стр. 201, 227, 284—287, 249).

³⁾ См. Дала, Пословицы русскаго народа, М. 1862, стр. 845—847. Дала приводитъ напротивъ поговорки: „новгородская честь“, „новгородская душа“, указывающія на честность въ древней торговлѣ. Поговорка: „Хоть Софія и пуста, да не Крутицкимъ верста“, напоминаетъ о нежеланіи новгородскаго духовенства подчиняться московскимъ митрополитамъ, жившимъ на Крутицкомъ подворьѣ.

рисующихъ неправый судъ, взятки и всякія вымотательства, ведетъ начало именно со временъ московскаго суда...

Итакъ, если исторія говорить о цѣломъ рядѣ насилій, какими совершалось округленіе московскаго велико-княженія, если для присоединенныхъ подчиненіе Москвѣ казалось божьимъ наказаніемъ, и на дѣлѣ было причиной разоренія цѣлыхъ краевъ, то становится слишкомъ искусственно и натянуто говорить объ ограниченномъ развитіи въ московскихъ порядкахъ исконнаго русскаго политическаго начала. Г. Кавелинъ въ этомъ случаѣ послѣдовательно другихъ по крайней мѣрѣ тѣмъ, что московскую политическую форму считаетъ именно и исключительно созданіемъ одною отгѣнка русскаго народа, — племени великорусскаго, — и чуждымъ для другихъ вѣтвей народа.

Историкамъ, которые объясняли происхожденіе московскаго единовластія результатами татарскаго ига, иначе представляется и картина внутренней жизни новаго политическаго тѣла. И здѣсь они видятъ не органически развившееся устройство, а напротивъ постепенное скопленіе владѣній, приобрѣтенныхъ благодаря счастливымъ, но не нормальнымъ обстоятельствамъ, вслѣдствіе ловкой, но себялюбивой политики, въ началѣ даже не имѣвшей объединительныхъ государственныхъ цѣлей. Съ самаго начала, «права за московскими князьями не было никакого, — говоритъ Костомаровъ, — кромѣ ханскаго произвола, и они именно тѣмъ приобрѣтали благосклонность хановъ, что не искали великаго княженія на основаніи какихъ бы то ни было правъ и преданій, а просили только ханской милости, и кромѣ этой верховной милости никакого права и знать не хотѣли» ¹⁾. Рѣзкій примѣръ этого рода явился еще около половины XV вѣка, въ спорѣ московскаго князя Василья Васильевича съ Шемякой. По мнѣнію Костомарова, московскіе князья, хотя уже усиливались болѣе и болѣе, долго не имѣли яснаго сознанія о созданіи единодержавнаго государства. По старымъ понятіямъ они продолжали смотрѣть на свои владѣнія какъ на вотчину; покупали, а иной разъ просто отнимали у другихъ волости, потомъ снова дѣлили ихъ между сыновьями. Сознательная мысль объ основаніи монархіи принадлежитъ Ивану III. Этотъ умный владѣтель очень искусно пользовался обстоятельствами для того, чтобы окончательно освободиться отъ орды, присоединить къ Москвѣ оставшіеся удѣлы, обезоружить Новгородъ и Псковъ; и послѣ него дѣло монархіи могло считаться обезпеченнымъ. Во внутреннемъ устройствѣ го-

¹⁾ Вѣстн. Евр. 1870, декабрь, стр. 514.

сударства не представлялось также никакой помѣхи единовластію. Выше было говорено, какъ Москва, въ качествѣ сильнѣйшаго изъ княженій, стала притягательнымъ центромъ, куда переходило и населеніе, искавшее безопасности, и боярство, находившее болѣе выгоднымъ служить сильному и богатому князю. Въ первое время нашего средняго періода боярство еще сохраняло старыя преданія дружины и право свободного перехода отъ князя къ князю. Переходя къ Москвѣ, бояре дѣлались естественными пособниками князя, съ которымъ связаны были ихъ сословныя выгоды; князья отплачивали имъ тѣмъ, что все дѣлали съ ихъ совѣта; они оставались, какъ бывало, «думцами» своего князя и важными людьми. Но дѣло совершенно измѣнилось, когда объединеніе было закончено: старое право перехода потеряло свой смыслъ, потому что переходить было некуда — оставалось идти только въ чужую землю, какъ Курбскій ушелъ въ Литву въ XVI столѣтіи, но тогда и самое право было уже отвергаемо московскими князьями. Бояре очутились слугами государя, его «холопами», какъ именно назывались всѣ служилые люди въ московскомъ государствѣ; иного положенія для нихъ и не оставалось. Боярство не представляло никакой опредѣленной корпораціи, вышедшей изъ одного историческаго корня; напротивъ, это были выходцы изъ всѣхъ краевъ Россіи, даже изъ чужихъ земель и самой орды, люди, совершенно чуждые другъ другу, руководимые только личными интересомъ, иногда измѣннически покидавшіе своихъ прежнихъ князей. На московской службѣ они хлопотали только о томъ, чтобы при новомъ наплывѣ пріѣзжихъ бояръ сохранить свою родовую честь, свои «мѣста», чтобы кто-нибудь другой не «захалъ» ихъ или не «пересѣлъ». Князья не только не противодействовали явившемуся отсюда мѣстничеству, но даже поддерживали его. Сначала они, безъ сомнѣнія, сами раздѣляли его интересъ, когда дорожили поддержкой бояръ, потомъ видѣли въ мѣстничествѣ полезное политическое средство разединенія бояръ; наконецъ, мѣстничество было уничтожено, когда боярскіе споры потеряли для правительства и этотъ смыслъ и были только помѣхой службѣ...

Костомаровъ припоминаетъ старое русское понятіе, записанное въ «Русской Правдѣ», что кто приважетъ себѣ клятвѣ бояра, того считать холопомъ, т.-е., другими словами, кто пойдетъ въ службу безъ договора, оберегающаго его свободу, тотъ тѣмъ самымъ становится холопомъ, человекомъ несвободнымъ. Какъ крестьянинъ, имѣвшій право перехода, становился холопомъ, если по своимъ стѣсненнымъ обстоятельствамъ отказывался отъ этого

права,—такъ въ подобномъ положеніи оказалось теперь боярство. Когда прекратилось для него право и возможность «отъѣзда», бояре стали холопами князя. «Бояре стали крѣпки князю, его государству, крѣпки не только сами лично, но и со всѣмъ своимъ потомствомъ. Не только бояре и служилые князья, но самые родные братья великаго князя стали именоваться его холопами. Въ частномъ быту издавна хозяинъ, по отношенію къ своему невольному человѣку, назывался государемъ, а тотъ—его холопомъ; тоже сдѣлалось и въ быту государственномъ: великій князь, называвшійся прежде господиномъ или государемъ, сталъ называться государемъ, а его служилые люди—его холопами. Но слово холопъ, нераздѣльное съ понятіемъ о службѣ, по отношенію къ государю, осталось только принадлежностію служилаго человѣка; духовное лицо не было холопомъ государя, а богомольцемъ; посадскій или волостной человѣкъ не былъ также холопъ, а сирота» ¹⁾.

Положеніе «сиротъ», въ особенности крестьянства въ новомъ государствѣ, какъ мы выше упоминали, было весьма тяжелое. Татарское иго наложило на нихъ тягости, какихъ они раньше не знали, и по сверженіи ига татарская дань прекратилась, но поборы не уменьшились, а шли уже въ княжескую казну. Крестьяне сохраняли право перехода, но оно уже подвергалось ограниченіямъ. И что означали самое переходы? «Принявъ въ соображеніе тогдашнюю многоземельность и сравнительное малолюдство,—говоритъ Костомаровъ, — что можно усматривать въ такомъ явленіи, каково шатаніе безземельнаго народа изъ одного чужого владѣнія въ другое чужое же? Конечно, нищету, утѣшенія, всеобщую тягость, ничѣмъ не огражденное горькое положеніе народа» ²⁾. Отчего бы этимъ бродячимъ земледѣльцамъ не поселаться на пустыхъ земляхъ, которыхъ было много, общинами или мелкими собственниками? Но свободныхъ земель уже не было, потому что земля, прежде «Батыева и ханова», теперь была княжеская, и какъ только крестьянинъ садился на ней, онъ попадалъ въ тягло или зачислялся за монастыремъ или помѣщикомъ. «Сирота», по словамъ Костомарова, лично былъ все-таки свободнѣе тяглаго человѣка, а тягло въ старину было «истинное подобіе той неволи, которую впоследствии называли крѣпостнымъ правомъ, и во многомъ было тяжелѣе послѣдняго, испытаннаго народомъ при другихъ условіяхъ жизни и нравовъ».

¹⁾ Тамъ же, стр. 526.

²⁾ Тамъ же, стр. 506.

Стѣсненное положеніе крестьянства, какъ замѣчаетъ изслѣдователь другого историческаго взгляда, отразилось въ языкѣ употребленіемъ уменьшительныхъ именъ: Оедьки, Ваньки и т. п. и это уменьшеніе имени распространилось потомъ на всѣ служилые классы общества до княжескаго дома, гдѣ уменьшенія не было (въ духовномъ сословіи было возвышеніе имени, напр., попъ Иванище и т. п.). Уменьшеніе имени означало именно служебную подчиненность и вѣроятно тогда уже стало приобретать и отрицокъ уничижительный: въ равныхъ отношеніяхъ, напр., въ актахъ о выборахъ въ должности, даже между крестьянами уменьшенія не было. Старинное понятіе смерда распространяется на крестьянъ княжескихъ и государственныхъ, и старое названіе замѣняется новымъ—«черныхъ» людей, «тяглыхъ», «писменныхъ», наконецъ, «крестьянъ», *по терминологіи яно монмской* ¹⁾.

Церковь, въ лицѣ духовенства, была сильнымъ союзникомъ московскаго единодержавія. Московскіе князья приобрѣли себѣ великую опору, когда успѣли привлечь въ Москву митрополита, который былъ тогда единственнымъ представителемъ всероссійскаго единства—въ дѣлѣ вѣры. Съ тѣхъ поръ духовная власть не разъ оказывала важныя услуги московской гегемоніи, присоединя къ усиліямъ князей авторитетъ церковнаго ободренія, а также церковной угрозы и строгости къ противникамъ великаго князя. Съ своей стороны церковь приобретала богатые новоземельныя имущества. Какъ мы упоминали, борьба новаго политическаго порядка съ удѣльно-вѣчевымъ отражалась въ области церковной—въ фактическихъ столкновеніяхъ мѣстныхъ церковныхъ властей съ московскою, и въ самой народно-церковной легендѣ. Были въ церковной средѣ лица, съ высокимъ достоинствомъ представлявшія авторитетъ церкви; но убійство митрополита Филиппа и другія событія временъ Грознаго показывали, что самъ по себѣ церковный авторитетъ уже не стѣснялъ московскаго единовластія. Когда Иванъ Грозный задумалъ вступить въ четвертый бракъ, онъ не усумнился собрать соборъ и велѣть разрѣшить ему то, чего не разрѣшали церковныя правила. «Соборъ воровстолюбивыхъ и трусливыхъ пастырей,—говоритъ Костомаровъ,—былъ руководимъ новгородскимъ архіепископомъ Леонидомъ, котораго, какъ бы въ благодарность за раболопство, тотъ

¹⁾ Такъ говоритъ Лешковъ; см. „Русскій народъ и государство“, М. 1888, стр. 228, 288, 290. Лешковъ указываетъ, что до XV вѣка слово „крестьянинъ“ означало только христіанина въ противоположность „поганому“ и „татарину“. Древ. Росс. Визіюнка, I, 47 и слѣд.

же царь Иванъ Васильевичъ приказалъ впоследствии обшить въ медвѣжью шкуру и затравить собаками». Царь уже не стѣснялся церковными правилами и какими-нибудь мнѣніями духовенства. Вообще, — прибавляетъ Костомаровъ, — «русская церковь доведена была до такого нравственного униженія, до каковаго она еще никогда не доходила, а самодержавіе вознеслось до такой высоты, что уже восходить было некуда болѣе: самъ божественный законъ не смѣлъ поставить ему предѣловъ; въ московскомъ государствѣ царь сталъ какъ бы выше самого Бога, церковь Божія дозволяла ему то, что для всѣхъ остальныхъ смертныхъ было, по ея ученію и правиламъ, нравственное преступленіе» ¹⁾.

Г. Костомаровъ, какъ и многіе другіе историкъ, не придаетъ особеннаго значенія византійскому вліянію, въ частности вліянію греческой царицы Софьи, жены Ивана III, хотя современники именно этому вліянію царицы и пріѣзжихъ грековъ приписывали усиленіе самодержавія. Царица могла только укрѣпить единое-державные помыслы Ивана III, но не создавала ихъ. Важнѣйшимъ обстоятельствомъ было то, что Иванъ III, сочетавшись бракомъ съ греческой царицей, «сталъ воображать себя преемникомъ славы и величія православныхъ византійскихъ царей» ²⁾: онъ уже титуловался царемъ и вѣнчалъ на царство своего внука, которому, однако, не удалось царствовать...

«Таимъ образомъ, — по словамъ Костомарова, — образовалось государство съ единодержавнымъ главою, состоявшее изъ холоповъ (служилыхъ людей), сиротъ (горожанъ и крестьянства) и богомольцевъ (духовенства); тѣ же, которые по разнымъ условіямъ теченія общественной жизни не принадлежали ни къ тѣмъ, ни къ другимъ, ни къ третьимъ — назывались гулящіе люди, и составляли важнѣйшій элементъ народнаго историческаго движенія».

Эти термины означали дѣйствительныя отношенія, и ихъ едва ли можно сравнивать (какъ хотѣли иные) съ тѣми преувеличенными выраженіями, которыя господствуютъ донинѣ въ условной вѣжливости. Въ самомъ дѣлѣ, слово «холопъ» указывало настоящее положеніе служилаго человѣка, который въ своихъ отношеніяхъ къ власти не могъ опереться ни на какое право, и былъ только слѣпымъ, рабскимъ исполнителемъ ея воли или произвола. Въ такомъ же положеніи были «сироты». Быть имѣлъ свои преданія, и власть признавала ихъ, какъ готовыя формы жизни, — но лишь до тѣхъ поръ, пока «пошлина» была удобна,

¹⁾ Тамъ же, стр. 554.

²⁾ Тамъ же, стр. 528.

или болѣе или менѣе безразлична для интересовъ власти. Общее стремленіе власти состояло въ томъ подчиненіи служилыхъ и рабочихъ силъ страны, которое развивалось чѣмъ дальше, тѣмъ больше и кончилось настоящимъ ихъ закрѣпощеніемъ ¹⁾; оно централизовало страну и народъ, довело до высшаго предѣла авторитетъ власти, но вмѣстѣ связало ростъ не только образовательныхъ, но и матеріально-культурныхъ силъ народа.

Новѣйшіе изслѣдователи русской жизни московскаго періода указываютъ въ ея внутреннемъ устройствѣ великій рычагъ объединенія національнаго. Въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ населеніе пользовалось широкой долей самоуправленія—путемъ выборныхъ должностей и прямыхъ связей съ Москвою. Мѣстное населеніе, не исключая и крѣпостныхъ, говорятъ, само принадлежало къ правительственному организму: каждый классъ тянулъ свое тягло непосредственно въ пользу центрального правительства, и благодаря сословной организаціи всѣ граждане могли прямо сноситься съ правительственнымъ центромъ, съ государемъ; поэтому каждый «чинъ» московскихъ людей проникался необыкновеннымъ гражданскимъ чувствомъ, ощущая близость свою къ царю. Сила царя была не въ воеводахъ и приказныхъ, а въ народѣ, который съ своей стороны привыкъ вѣрить и надѣяться на царя, дѣйствительно вникавшаго въ его нужды и не разъ каравшаго его притѣснителей бояръ и воеводъ. Правда, «широкая натура» иногда разгуливалась; бунты принимали страшные размѣры, но въ рѣшительную минуту идея царя преодолевала: самые мятежники не разъ прикрывались именемъ царя, возставая будто только противъ «бояръ». Въ концѣ концовъ этотъ порядокъ вещей создалъ цѣльное московское государство и русскій народъ; не вина московскаго государства, что не могла сложиться мѣстная жизнь ²⁾.

Съ другой точки зрѣнія получается гораздо менѣе удовлетворяющая картина старой народной жизни—картина порабощенія и приказнаго самовластія ³⁾.

Будущимъ изслѣдователямъ сложнаго вопроса остается еще свести историческую статистику и поставить выводы...

¹⁾ Ср. Градовскаго, Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи. Спб. 1868, I, стр. 5, 28—30 и т. д.; Дитятина, Устройство и управленіе городовъ Россіи. Спб. 1875, I, стр. 133, и др.

²⁾ См. Градовскаго, тамъ же, стр. 376—380.

³⁾ Ср. Костомарова, тамъ же, о временахъ Грознаго и объ управленіи дьякомъ (стр. 556—560).

Для точнаго опредѣленія времени татарскаго ига и исторической эпохи, наступившей по его сверженіи, необходимо принять въ соображеніе не какую-либо одну сторону, одинъ интересъ государства или національности, а всю ихъ сложность, насколько она доступна изслѣдованію. Намъ кажется, что наступавшіе порядки народной жизни едва ли дадутъ мѣсто для той идеализаціи, какая не однажды доставалась на ихъ долю въ нашей литературѣ. Очевидно, что объединеніе земли и народа было необходимо для освобожденія отъ страшнаго и вѣдѣнаго ига, для обезпеченія на будущее время національной независимости; но исторія должна дать правдивую оцѣнку средствъ, какими достигалось объединеніе, не прикрывать ихъ цѣлью, если они не всегда были достойны, не скрывать жертвъ, каковыхъ стоило объединеніе. Извѣстно, что средства часто были недостойны въ глазахъ самихъ современниковъ, и жертвы были велики, и матеріальныя, и нравственныя. Присоединяемыя земли, въ томъ числѣ богатѣйшіе края, какъ Новгородъ, Псковъ, были разорены присоединеніемъ—грабежомъ жителей, уничтоженіемъ промысловъ, упадкомъ торговли. Еще глубже былъ вредъ нравственный: интрига и насиліе, которыя были такимъ обычнымъ приемомъ московской политики—и привычка къ которымъ была именно развита вѣковымъ игомъ—дѣйствовали на нравы разлагающимъ образомъ: нравы грубѣли, исчезала правдивость, сила становилась предметомъ поклоненія, каждая власть не знала сдержки и смѣялась надъ самымъ закономъ, подвластные жили страхомъ и—лицемѣріемъ; задатки просвѣщенія, какіе бывали, напр., въ Новгородѣ, упали и слились съ болѣе низкимъ уровнемъ побѣдителей. Говорятъ, что не Москва была виновата въ недостаткѣ мѣстнаго развитія и мѣстной жизни, но что же какъ не истребительные приемы московскаго объединенія было виной того, что падали мѣстныя автономіи, богатства, нравы, преданія, и подавлялась та любовь къ мѣстной родинѣ, которая бываетъ крѣпчайшимъ основаніемъ разумнаго развитія народныхъ силъ и истинной любви къ отечеству... Въ московскую эпоху національное чувство пріобрѣтаетъ особенный складъ, непохожій на предыдущія времена и послужившій основаніемъ для его дальнѣйшихъ видоизмѣненій. Времена ига, подъ вліяніемъ все болѣе распространявшихся церковныхъ воззрѣній, внушили еще болѣе, чѣмъ прежде, острую ненависть къ татарскому поганству: при всемъ господствѣ ига, русскій человѣкъ въ качествѣ христіанина всегда чувствовалъ свое превосходство надъ поганымъ татаринимъ. Затѣмъ, наступившее при этомъ (для Москвы и сѣверо-восточной Руси) удаленіе отъ запада, и столкновенія съ католицизмомъ распространили религіозную

нетерпимость, вражду и даже ненависть и на всякихъ другихъ, именно христіанскихъ иновѣрцевъ: вскорѣ и «латина» получила тотъ же эпитетъ «поганой». Сношенія съ западомъ, и безъ сомнѣнія большая вѣротерпимость продолжались еще въ Новгородѣ и Псковѣ, но имъ уже вскорѣ, съ XV-го вѣка, придана была изъ Москвы неблаговидная репутация противниковъ московскаго единовластія, ненадежныхъ даже и въ церковномъ отношеніи, а съ ихъ паденіемъ исчезли и самый фактъ сношеній съ западомъ и всѣ слѣды ихъ вліянія. Сама Москва съ XV-го вѣка почувствовала необходимость въ западныхъ знаніяхъ и знающихъ людяхъ; иностранцевъ выписывали для необходимыхъ практическихъ дѣлъ, но продолжали относиться къ нимъ какъ къ еретикамъ или поганымъ, ближайшихъ связей не возникало и не могло возникнуть по религіознымъ соображеніямъ: они мало-по-малу образовали въ Москвѣ цѣлую колонію, которая, однако, ни мало не примирила съ ними русскихъ и отъ которой русскіе не могли усвоить никакихъ самостоятельныхъ знаній. Національное чувство стало неразлучно съ крайней отчужденностью отъ другихъ народовъ и съ обычнымъ при этомъ самоинѣніемъ и презрительнымъ отношеніемъ къ другимъ (въ томъ числѣ и западнымъ) народамъ, которое къ сожалѣнію нисколько не оправдывалось, и напротивъ совершенно опровергалось низкимъ уровнемъ или полнымъ отсутствіемъ знаній, даже элементарно-практическихъ, не говоря объ отсутствіи какого-либо подобія науки. Національное чувство сливалось съ совершенно китайской исключительностью и неподвижностью; религіозная нетерпимость стала распространяться даже на южно-русское православіе, которое именно тогда мужественно начинало трудную борьбу противъ католичества и униі, и, наконецъ, на самихъ грековъ... вмѣстѣ съ иновѣрцами подверглось осужденію и то знаніе, образчики котораго видѣли у иновѣрцевъ и иноземцевъ. Невѣжество и всегда ему свойственная ненависть къ незнаемой наукѣ, — которая была дьявольскимъ наученіемъ и хитростью, — были правиломъ этой жизни. Инициатива образованія въ томъ порядкѣ вещей могла исходить только отъ церкви и государства, которыя стали единственными властями и представителями національной жизни, — но до основанія славяно-греко-латинской академіи (которая сама была довольно страннымъ схоластическимъ учрежденіемъ) для науки не было сдѣлано совершенно ничего. — Немудрено, что въ XVI — XVII-мъ столѣтіи Россія становилась предметомъ промышленной и торговой эксплуатаціи иноземцевъ, виною которой было не что иное какъ домашнее невѣжество: оно не умѣло (какъ иногда и до сихъ поръ) не только справиться самостоятельно съ

дѣломъ по иновемной торговлѣ, но и воспользоваться природными богатствами собственной страны, не умѣло ни добывать ихъ, ни воспользоваться ими для промышленности; наконецъ, само не умѣло усвоить появившихся въ Европѣ новыхъ приѣмовъ войны и военного устройства и т. д.

Съ другой стороны, для «широкой натуры» въ обычномъ порядкѣ вещей не находилось дѣла, и ей оставался лишь выходъ въ бунтахъ и казачествѣ; въ обществѣ существовалъ завѣдомый классъ «гулящихъ людей», занимавшихся «воровскимъ дѣломъ». Особые географическія условія страны, не имѣвшей определенной границы кромѣ западной, и болѣе или менѣе открытой на югъ, востокъ и сѣверъ, дѣлали то, что недовольные и притѣсненные имѣли возможность бѣжать, и дѣйствительно бѣжали тысячами— на югъ, на востокъ и на сѣверъ... Можно было бы ожидать, что политическая форма, изображаемая какъ единая національная, сумѣетъ направить «широкую натуру», доставить какія-нибудь средства бытія этимъ элементамъ силы; — но здѣсь они просто тысячами покидали родину въ качествѣ бездомныхъ «воровскихъ людей», которые, наконецъ, приставали къ старымъ казацкимъ общинамъ или основывали новыя, или просто собирались въ разбойничьи шайбы... Говорятъ, въ извѣстную защиту московскихъ порядковъ, что даже бунты прикрывались царскимъ именемъ или самозванствомъ, что государственная сила шла слѣдомъ за казацкой колонизаціей и захватами гулящихъ людей; но измѣняется ли сущность дѣла тѣмъ, что бунты,—не касаясь царскаго авторитета, единственнаго доступнаго массамъ представленія о верховной власти,—объявляли войну боярамъ, которые были, однако, орудіями этой самой власти, и разоряли собственную землю? Народное, не политическое, чувство связывало этихъ людей съ родиной, и ихъ колонизація и завоеванія въ концѣ-концовъ слились съ народнымъ цѣлымъ; но если государство вынуждалось пользоваться дѣлами этихъ «гулящихъ людей», то говорить ли это о нормальности положенія,—которое хотѣть представлять даже идеальнымъ?

Такова была оборотная сторона московскаго порядка вещей. Контингентъ людей, бѣжавшихъ отъ этого порядка, бывалъ такъ великъ, что въ Смутное время и во времена Стеньки Разина они становились бѣдствіемъ для народа и государства. Это бѣдствіе, къ сожалѣнію, имѣло свои органическія причины.

А. Пыпинъ.

ШЕСТОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ СЪЕЗДЪ ВЪ ОДЕССѢ.

ПИСЬМА ВЪ РЕДАКЦІЮ.

I.

ТРУДЫ ОТДѢЛА ПЕРВОИЗВѢСТНЫХЪ И ЯЗЫКОВЫХЪ ДРЕВНОСТЕЙ, И ОБЩІЙ
ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СЪЕЗДА.

Значеніе и польза ученыхъ съѣздовъ уже давно признаны на западѣ, гдѣ они бывають каждый годъ по нѣскольку и составляютъ, такъ сказать, заурядное явленіе. Легкость и удобство сообщеній, изобиліе ученыхъ силъ, полная свобода собраній—значительно облегчаютъ тамъ устройство подобныхъ съѣздовъ, которые встрѣчаются всегда радушно мѣстнымъ обществомъ, сочувствующимъ наукѣ и интересующимся ея успѣхами. У насъ въ Россіи условія жизни были нѣсколько иныя; и наука у насъ не такъ поставлена, да и общество не настолько просвѣщено и развито. Громадныя разстоянія способны остановить иногда самыхъ ревностныхъ поборниковъ науки, большинство коихъ у насъ къ тому же не принадлежитъ къ состоятельному классу. Если прибавить ко всему еще малое число специалистовъ, ихъ разрозненность, обособленность, а нерѣдко и взаимное нерасположеніе,—равнодушіе и даже недовѣріе кругомъ, то станетъ понятнымъ, почему съѣзды ученыхъ развиты у насъ сравнительно такъ слабо. Успѣшнѣе могли они привиться только въ тѣхъ случаяхъ, когда за организацію ихъ взялись лица вліятельныя и популярныя, которыя въ состояніи были привлечь къ общему дѣлу сво-

цалистовъ, дать направленіе ихъ коллективной дѣятельности и въ то же время заручиться необходимымъ для того покровительствомъ.

Въ ряду такихъ съездовъ, успѣвшихъ въ короткое время обратить на себя вниманіе, видное мѣсто занимаютъ съезды археологовъ, организованные пятнадцать лѣтъ тому назадъ графомъ А. С. Уваровымъ и повторяющіеся съ тѣхъ поръ, черезъ каждые три года. Начавшись въ Москвѣ, они обошли затѣмъ Петербургъ, Кіевъ, Казань, Тифлисъ, и наконецъ, въ нынѣшнемъ году, очередь дошла до Одессы. Каждый изъ этихъ съездовъ возбуждалъ извѣстное умственное движеніе въ болѣе образованномъ классѣ мѣстнаго общества и вызывалъ новые вопросы и труды со стороны изслѣдователей русскихъ древностей. Доказательствомъ тому могутъ служить вышедшіе „Труды“ съездовъ, заключающіе въ себѣ не мало цѣннаго матеріала для русской археологіи, а также нѣкоторые отдѣльныя изслѣдованія, прямо или косвенно вызванныя съездами. Но кромѣ того съезды приносятъ еще существенную пользу въ томъ отношеніи, что даютъ возможность сближенія и обмѣна мыслей между археологами, ознакомленія съ мѣстными коллекціями и памятниками древностей, и ближайшаго уясненія того положенія, въ которомъ находятся тѣ или другіе вопросы науки. Кромѣ вопросовъ общихъ или неимѣющихъ прямого отношенія къ мѣсту съезда, каждый съездъ выдвигаетъ еще рядъ частныхъ, мѣстныхъ вопросовъ, тѣсно связанныхъ съ тою областью, въ которой онъ происходитъ, и потому представляющихъ въ данномъ случаѣ особый интересъ. Такъ, въ Казани—видное мѣсто заняли изслѣдованія по пермскимъ и восточнымъ древностямъ; въ Тифлисъ—можно было обратить особенное вниманіе на древности Кавказа; въ Одессѣ—наконецъ, предстояла возможность подвергнуть пересмотру вопросы о мѣстныхъ или ближайшихъ древностяхъ,—скносскихъ, классическихъ, византійскихъ, крымскихъ, запорожскихъ, малорусскихъ и иныхъ,—въ такомъ изобиліи здѣсь встрѣчающихся или по крайней мѣрѣ болѣе доступныхъ здѣсь для изученія.

Мы говоримъ: предстояла возможность, — но разумѣется, пользованіе этою возможностью по необходимости должно было обуславливаться имѣвшимися силами, средствами и обстоятельствами. Нужно было поставить рядъ вопросовъ, позаботиться о собраніи матеріаловъ для ихъ разъясненія, возбудить къ нимъ возможно большій интересъ, принять вообще всѣ мѣры къ возможно лучшему и полному осуществленію задачъ съезда въ данной мѣстности. Все это, однако, дѣло не такое легкое, если не считать постановки вопросовъ, которыхъ можетъ быть, конечно, предложено много, но въ большинствѣ случаевъ безъ надежды получить на нихъ отвѣтъ. По заведенному обычаю, каждый археологическій съездъ готовится особымъ коми-

тетомъ въ мѣстныхъ ученыхъ, при участіи гр. Уварова и депутатовъ отъ университетовъ и другихъ учреждений. Подобный подготовительный комитетъ былъ составленъ и въ виду одесскаго сѣзда, и засѣданія его происходили въ 1882 г. въ Москвѣ, гдѣ и были предложены многіе вопросы, а также избранъ предсѣдатель комитета,—Н. Н. Мурзакевичъ. Затѣмъ дѣятельность комитета была перенесена въ Одессу, гдѣ, однако, она проявлялась первое время довольно медленно, отчасти вслѣдствіе свойственной вообще русскимъ дѣятелямъ медлительности, а отчасти и потому еще, что мѣстное „Одесское общество исторіи и древностей“ (предсѣдатель котораго былъ избранъ и предсѣдателемъ комитета) находилось, повидному, въ нѣсколько натянутыхъ отношеніяхъ къ нѣкоторымъ профессорамъ мѣстнаго университета. Большее оживленіе въ дѣятельности комитета послѣдовало съ того времени, когда послѣ смерти Н. Мурзакевича главную инициативу принялъ на себя профессоръ Н. П. Кондаковъ, организовавшій, между прочимъ, археологическую поѣздку въ Константинополь и принявшій другія мѣры для подготовки и организаціи сѣзда. Къ сожалѣнію, г. Кондакову пришлось работать почти одному, такъ какъ гр. Уваровъ, уѣхавъ по болѣзни за границу, не могъ принять ближайшаго участія въ дѣлѣ подготовки сѣзда (хотя присутствовалъ на засѣданіяхъ его), а другихъ помощниковъ, особенно въ мѣстной средѣ, удалось найти не много. Два-три профессора, нѣсколько молодыхъ людей, заинтересовавшихся задачами сѣзда, и два-три землевладѣльца, изъявившихъ готовность выставить свои коллекціи,—вотъ тѣ дѣятели, на содѣйствіе которыхъ можно было разсчитывать, въ ожиданіи прибытія ученыхъ депутатовъ и другихъ гостей, способныхъ придать сѣзду болѣшую полноту и разнообразіе. Отъ мѣстнаго городского общества ожидать какого-либо содѣйствія было трудно, въ виду преобладанія въ немъ исключительно коммерческихъ интересовъ. Городъ заявилъ себя относительно сѣзда только тѣмъ, что оказалъ ему пособіе въ размѣрѣ 2,000 р., да пригласилъ еще членовъ его на завтракъ, устроенный для разныхъ лицъ по случаю ежегодно празднуемаго дня основанія Одессы (22 августа). Вообще же одесситы отнеслись къ сѣзду довольно холодно, съ гораздо меньшимъ сочувствіемъ, чѣмъ, напримѣръ, грузины и армяне къ V сѣзду 1881 года въ Тифлисѣ. Объясняется это отчасти тѣмъ, что тамъ, въ Тифлисѣ, вопросы о мѣстныхъ древностяхъ были до известной степени вопросами національными, затрогивавшими исторію родной культуры, тогда какъ для одесскаго общества—разысканія о древностяхъ Новороссійскаго края не представляли никакого особеннаго и ближайшаго интереса.

Всѣхъ членовъ на сѣздѣ записалось около 500, но прибыло

тыхъ, подъ толстымъ слоемъ штукатурки, въ куполѣ кіево-софійскаго собора. Кальки эти, исполненныя А. В. Праховымъ, давали вполне точное понятіе о замѣчательныхъ оригиналахъ, относимыхъ, какъ извѣстно, къ XI—XII вѣкамъ, и представляющихъ значительный интересъ для исторіи нашей церковной живописи. Другая зала была занята коллекціями до-историческихъ, классическихъ и иныхъ древностей, найденныхъ въ южной Россіи и преимущественно въ херсонской и екатеринославской губерніяхъ. Изъ этихъ коллекцій особенное вниманіе обращали на себя, выставленныя херсонскимъ землевладѣльцемъ, И. И. Курисомъ, и екатеринославскимъ—А. Н. Полемъ. Въ коллекціи г. Куриса можно было видѣть образцы различныхъ пантикапейскихъ древностей, также предметы изъ кургановъ миргородскаго у. и отдѣльныя древности различныхъ вѣковъ, между прочимъ, евангеліе на бомбицинѣ XV вѣка и любопытный портретъ Петра Великаго (англійская гравюра съ надписью, въ которой говорится, что царь подъ Нарвою потерялъ 100,000 войска). Коллекція г. Поля также весьма разнообразна, такъ какъ она составила изъ всевозможныхъ древностей, найденныхъ въ екатеринославскомъ и сосѣднихъ уѣздахъ и большей частью приобретенныхъ у крестьянъ. На выставкѣ фигурировала, впрочемъ, только часть этой коллекціи, помѣщающейся отчасти въ г. Екатеринославѣ, отчасти въ имѣніи владѣльца. Наряду со многими издѣліями каменнаго вѣка, въ коллекціи имѣются интересныя бронзовыя (кельты, серпы, наконечники копій и т. д.), а также вещи скифской эпохи и греческаго искусства (золотныя украшенія, статуэтки и т. п.), вещи изъ позднѣйшихъ кургановъ (Верхне-Днѣпровскаго у.) и любопытныя запорожскія древности (въ томъ числѣ курьезная бронзовая статуэтка сидящаго запорожца, вѣроятно польской работы). Въ обѣихъ коллекціяхъ, однако, (какъ и вообще на выставкѣ) почти не видно было босфорскихъ монетъ, представляющихъ, какъ извѣстно, большую важность для исторіи греческихъ черноморскихъ поселеній. Нельзя также не пожалѣть, что на выставку не попали нѣкоторые другія частныя коллекціи босфорскихъ древностей, въ особенности коллекція г-на Лемме въ Одессѣ. Мы имѣли возможность ее осмотрѣть и были удивлены богатствомъ находящихся въ ней вещей, особенно золотыхъ украшеній (ожерелій, серегъ, рѣзныхъ бляхъ и т. д.), часто поражающихъ своимъ художественнымъ стилемъ и замѣчательнымъ изяществомъ отдѣлки.

Интересныя коллекціи были доставлены еще на выставку гг. Антоновичемъ, Агалитовымъ, гр. А. А. Бобринскимъ, Долинскимъ, Залѣскимъ, Крыловымъ, кн. Путатиннымъ, Самоковасовымъ, Сазовымъ, Пренделемъ, Эварницкимъ и др. Упомянемъ еще о массѣ фотографій съ древнихъ русскихъ архитектурныхъ памятниковъ, выставлен-

и съ деревянныхъ
ловныхъ, и о боль-
составляющихъ ре-
зной профессорамъ
жиками Вилье и
оромъ Люксіемъ.
иено еще елизавет-
ая бронзовая ручка
бѣгущей Горгоны,
и близъ с. Марто-
музеемъ универси-
; Керчи и черепа
; елизаветградскою
ное евангеліе XV
и); г-жей Фадѣ-
иѣкоторая коллеж-
в позволилъ соста-
у комитета помѣ-
предметовъ. Обо
іи нѣтъ выставлен-
оступны и вообще
ченія.

упомянемъ прежде
ческихъ вопросовъ.
—вопросъ о сохра-
археологическихъ
: протоіерей Сви-
хъ желаніе, чтобы
иѣ хотя бы одинъ
вѣтельствѣмъ кото-
ругихъ лицъ, мѣст-
бы быть поручено
ятниковъ старины
сколько способны
ь работу? „Большо-
ому, что достав-
исъменные памят-
упленіе въ члены
гработать инструк-
ать древнимъ, ка-
его и т. д. Гр.
іту, что, вѣроятно

онъ мало знакомъ съ условіями избранія въ члены археологическихъ обществъ, и что, съ другой стороны, совершенно невозможно выработать общій шаблонъ для охраненія и исправленія всѣхъ памятниковъ древности. Г. Турчаковский представилъ рядъ фактовъ, доказывающихъ, съ какою небрежностью относятся у насъ къ древностямъ и какъ равнодушно смотрятъ на ихъ разрушеніе. Такъ, храмъ, выстроенный Ѳеодоромъ Острожскимъ въ г. Острогѣ—близокъ къ разрушенію; храмъ въ Переяславлѣ-Полтавскомъ, гдѣ въ 1654 г. Богданъ Хмельницкій присягалъ царю Алексѣю Михайловичу, доведенъ до запустѣнія; въ Почаевской лаврѣ еще недавно была замѣчательная коллекція историческихъ портретовъ, теперь уже исчезнувшая и т. д. Съ цѣлью охраненія и описанія подобныхъ памятниковъ референтъ выразилъ желаніе, чтобы было основано „всероссійское общество сбереженія историческихъ памятниковъ“, съ отдѣленіями во всѣхъ главныхъ городахъ, причемъ члены этого общества заботились бы о приведеніи въ извѣстность и охранѣ памятниковъ, а также ходатайствовали бы передъ мѣстной администраціей и общественными учрежденіями объ оказаніи съ ихъ стороны содѣйствія въ тѣхъ случаяхъ, когда таковая будетъ необходима для сбереженія памятника или извлеченія его изъ-подъ спуда для опубликованія. Референтъ выразилъ готовность составить подробный проектъ устава подобнаго общества. По этому поводу г. Линниченко замѣтилъ, что слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на сохраненіе памятниковъ писанныхъ и вообще бумажныхъ, такъ какъ они всего скорѣе подвергаются разрушенію, особенно у насъ въ Россіи, гдѣ безслѣдно исчезаютъ даже цѣлые архивы. Такъ, недавно исчезъ архивъ бывшей гетманской канцеляріи (хранившійся въ уѣздномъ судѣ г. Переяславлѣ, Полтавской губерніи); часть его сгорѣла еще въ 1848 году, а остальная дѣла чиновники, не желая приводить ихъ въ порядокъ, понемногу выносили въ поле и тамъ жгли, а когда это вызвало толки, то остальную часть свезли ночью въ усадьбу одного мелкаго чиновника и закопали тамъ въ вырытую для картофеля яму. Узнавъ о мѣстонахожденіи этой могилы архива, г. Линниченко пытался сдѣлать ея раскопку, но нашелъ въ ней только одну бумажную труху. Такихъ архивныхъ могилъ, по словамъ Линниченко, въ Переяславлѣ не одна, въ томъ числѣ и—межевого архива.

По вопросу о нанесеніи древностей на карты, пишущимъ эти строки была представлена замѣтка „къ вопросу о составленіи легенды для археологической карты Россіи (по доисторической археологіи). Вопросъ этотъ былъ поднятъ на предъидущемъ, тифлисскомъ съѣздѣ, причемъ была избрана коммиссія изъ гг. Тизенгаузена, Ан-

тоновича и Анучина—для составленія проекта подобной легенды. Изъ нихъ г. Тивенгаузенъ первый набросалъ рядъ замѣчаній по затронутому вопросу, которыя, по дополненіи ихъ нѣсколькими другими, и составили содержаніе упомянутой замѣтки, отпечатанной нынѣшнимъ лѣтомъ, на счетъ московскаго археологическаго общества. По прочтеніи ея въ послѣднемъ общемъ собраніи VI съѣзда, къ ней сдѣлано было нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній гг. Уваровымъ и г. Бранденбургомъ, послѣ чего собраніе постановило: 1) просить моск. археологическое общество о разсылкѣ отпечатанной брошюры всѣмъ его членамъ и другимъ археологическимъ обществамъ съ просьбой принять участіе въ ея обсужденіи, и 2) просить редакціонный комитетъ „Трудовъ“ съѣзда сдѣлать попытку приложенія проектированной легенды въ археологической картѣ южной Россіи, съ нанесеніемъ на нее находокъ древностей, сдѣлавшихся извѣстными ко времени съѣзда. Попытку этого рода предполагалъ сдѣлать А. А. Матвѣевъ, молодой ученый, оставленный при новороссійскомъ университетѣ по кафедрѣ исторіи искусствъ, и которыми были напечатаны ко времени открытія съѣзда три брошюры: „Къ вопросу объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ южной Россіи: I. Этнографія. II. Программа историко-географическихъ свѣденій и III. Археологія“,—весьма полезныя по приведеннымъ въ нихъ библиографическимъ указаніямъ. Здѣсь встаетъ сказать, что редакціонный комитетъ „Трудовъ“ съѣзда избранъ изъ слѣдующихъ лицъ: профессоровъ Кондакова, Леонтовича, Успенскаго и г. Матвѣева, съ предоставленіемъ имъ права приглашать другихъ лицъ по ихъ усмотрѣнію.

Обращаясь къ спеціальнымъ рефератамъ по различнымъ отдѣламъ археологій, начнемъ прежде всего съ рефератовъ по первобытнымъ древностямъ, которыя были размѣщены, довольно произвольно, по двумъ отдѣленіямъ: „памятниковъ первобытныхъ“ и „языческихъ“, и отчасти докладывались и въ отдѣленіи „исторической географіи и этнографіи“. Это раздѣленіе на секціи, числомъ 10, вообще представляетъ многія неудобства, и нельзя не пожелать, чтобы въ будущему съѣзду оно было замѣнено болѣе логичнымъ и цѣлесообразнымъ, причемъ число секцій могло бы быть сокращено до шести, или семи. Изъ сообщеній по каменному вѣку слѣдуетъ прежде всего установиться на сообщеніи проф. Антоновича, этого извѣстнаго знатока южно-русской исторіи и древностей: „о скальныхъ пещерахъ въ бассейнѣ Днѣстра“ (названіе: „скальныя“, по нашему мнѣнію, не очень удачно). Всѣхъ пещеръ въ среднемъ теченіи Днѣстра (въ

—естественныя, другія искусственныя, т.-е. высѣченныя человѣкомъ; послѣднія относятся къ позднѣйшей эпохѣ, и ими пользовались особенно въ средніе вѣка, въ дѣляхъ пустынножительства. Референтъ описалъ нѣсколько типичныхъ пещеръ и представилъ фотографіи и найденныя вещи. Въ окрестностяхъ м. Студеницы имѣется семь пещеръ, образующихъ рядъ залъ; въ самихъ пещерахъ ничего не найдено, но въ окрестностяхъ попадаетса много кремневыхъ осколковъ, а въ одномъ изъ сосѣднихъ овраговъ, въ случайно образовавшейся промоинѣ, были найдены часть бивня и нѣсколько реберъ мамонта и около нихъ—нѣсколько оббитыхъ кремней. Эта находка дала г-ну Антоновичу поводъ заключить, что человѣкъ жилъ въ бассейнѣ Днѣстра еще въ древнѣйшій, палеолитическій періодъ каменнаго вѣка и уже тогда пользовался для своего жилья естественными пещерами. Возможность существованія здѣсь человѣка въ періодъ мамонта представляетъ несомнѣнно много вѣроятнаго, тѣмъ болѣе, что слѣды такого совмѣстнаго существованія были найдены въ полтавской, кѣлецкой губер. и даже въ пещерахъ Крыма (г. Мережковскимъ). Тѣмъ не менѣе, данныхъ г. Антоновича, по нашему мнѣнію, еще недостаточно для того, чтобы признать доказаннымъ нахожденіе въ пещерахъ Днѣстра слѣдовъ палеолитическаго человѣка. Но зато здѣсь несомнѣнны слѣды позднѣйшаго, неолитическаго періода, въ виду довольно частыхъ находокъ каменныхъ полированныхъ топоровъ и другихъ орудій. Такія орудія были выставлены въ коллекціяхъ гг. Цоля, Антоновича, елизаветградскаго реальнаго училища и др., а коллекція г. Долинскаго—съ р. Нормы, овручскаго уѣзда, волынской губерніи, доказывала даже существованіе фабрикъ т.-е. мѣстъ производства кремневыхъ издѣлій. Верстахъ въ 25 отъ Каменца, на р. Смотричъ, г-ну Антоновичу удалось встрѣтить пещеры, представляющія рядъ извилистыхъ корридоровъ и еще недавно почти сплошь наполненныя человѣческими костями. Но лѣтъ двадцать тому назадъ мѣстный всендѣзъ распорядился большую часть ихъ вынести и похоронить, а года два тому назадъ и остальные кости были похоронены начальникомъ воинской команды. Нѣсколько костей, впрочемъ, г. Антоновичъ успѣлъ подобрать, причемъ могъ констатировать на нихъ нѣкоторые признаки, характеристичные для костей неолитическаго періода на западѣ (напр. частое прободеніе плечевыхъ костей надъ нижнимъ блоковиднымъ суставнымъ концомъ, сплюсненность тибій и т. п.). Другихъ предметовъ, кромѣ костей, въ пещерахъ найдено не было, но у подножія заключающихъ ихъ скалъ г. Антоновичъ нашелъ нѣсколько полированныхъ топоришковъ, повидимому, упавшихъ туда сверху. Вѣроятность обитанія этихъ пещеръ въ неолитическій періодъ подтверждается еще тѣмъ фактомъ, что

бергскаго профессора, д-ра Тишлера, говорить, повидимому, убѣдительно, въ ея пользу.

Любопытныя данныя по каменному вѣку были представлены еще на съѣздѣ д-ромъ Ванкелемъ, имѣвшимъ возможность произвести раскопки въ одномъ холмѣ близъ Прерау, у села Пшедмоста, въ Моравіи. Д-ръ Ванкель—не новичекъ въ доисторической археологіи и не въ первый разъ посѣщаетъ Россію. Еще въ шестидесятыхъ годахъ онъ занимался изслѣдованіемъ моравскихъ пещеръ близъ Бланско, при чемъ ему удалось найти многочисленныя остатки дилувіальной фауны и любопытныя слѣды каменнаго и бронзоваго періодовъ. Богатыя коллекціи, собранныя имъ, дали матеріалъ для многихъ мемуаровъ и въ недавнее время были приобретены у него императорско-королевскимъ музеемъ въ Вѣнѣ. Въ Россіи д-ръ Ванкель былъ въ первый разъ на кievскомъ археологическомъ съѣздѣ въ 1875 году, за тѣмъ—во время московской антропологической выставки 1879 г., и наконецъ собрался въ третій разъ на съѣздъ въ Одессу. Сдѣланное имъ здѣсь (на нѣмецкомъ языкѣ) сообщеніе представило значительный интересъ, ознакомивъ съ одной типичной стоянкой человѣка въ палеолитическій періодъ. Близъ Прерау, на двухъ метрахъ глубины, случайно былъ найденъ обширный слой, толщиною въ треть метра, состоящій почти сплошь изъ разбитыхъ и обгорѣлыхъ костей мамонта, пещернаго медвѣдя, льва, лося, оленя, дикой лошади и разныхъ мелкихъ звѣрей и птицъ. Много пудовъ этого слоя пошло на удобреніе полей, прежде нежели узналъ о томъ Ванкель и произвелъ здѣсь систематическую раскопку на пространствѣ приблизительно въ 400 квадр. метровъ; раскопка показала, что на этомъ мѣстѣ была стоянка охотниковъ древнѣйшаго каменнаго вѣка, стаскивавшихъ сюда свою добычу, здѣсь же утилизовавшихъ ее и изготовлявшихъ свои каменные и костяныя орудія. Изъ издѣлій здѣсь были найдены: родъ костяной гири изъ мамонтоваго бивня (по всей вѣроятности—отъ лассо), топоръ изъ бедренной кости мамонта, кинжалъ изъ локтевой кости лося, мамонтовое ребро съ различнымъ на нихъ орнаментомъ, а также многочисленныя орудія и оружія изъ кремня, морскія раковины (отъ ожерелій) и куски красной охры, употреблявшейся, вѣроятно, для окраски тѣла. Любопытно распредѣленіе мамонтовыхъ костей: клыки сложены отдѣльно отъ другихъ зубовъ, и встрѣчаются цѣлыя груды собранныхъ вмѣстѣ длинныхъ костей конечностей, лопатокъ, реберъ и т. д., большей частью со слѣдами расколки ихъ каменными топорами. Рядомъ съ костями настоящаго мамонта (разныхъ возрастовъ, отъ состоянія зародыша и дѣтеныша до старческаго), были найдены еще зубы другого, малорослаго вида ископаемыхъ слоновъ (*El. pygmaeus*), а также часть нижней челюсти

человѣка, при чемъ замѣчательно, что послѣдняя не отличается ничѣмъ особеннымъ отъ современной и не представляетъ вовсе тѣхъ крупныхъ размѣровъ и признаковъ низшаго типа, какъ найденные ранѣе фрагменты нижнихъ челюстей въ соответственныхъ отложенияхъ пещеры Шнипа въ Моравіи и грота Ла-Ноллетъ въ Бельгіи.

Исслѣдованіе Днѣстровскихъ пещеръ г. Антоновичемъ привело, между прочимъ, этого неутомимаго изслѣдователя къ открытію искусственныхъ поединному гротовъ, служившихъ въ средніе вѣка для религіозныхъ цѣлей. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ имъ найдены слѣды келій, въ другихъ—изображенія крестовъ, а въ одномъ гранитномъ гротѣ на р. Муравѣ (въ львовскомъ у.) онъ открылъ замѣчательный горельефъ, представляющій дерево, съ вѣтухомъ на немъ, стоящую на коѣннѣхъ человѣческую фигуру и сзади ея—олена. По мнѣнію г. Антоновича, этотъ горельефъ—дохристіанской эпохи и вызванъ языческими представленіями, съ чѣмъ согласился и проф. Кондаковъ, признавъ въ памятникѣ варварскій стиль и отсутствіе всякихъ слѣдовъ византійскаго вліянія. По каменному вѣку были сдѣланы еще сообщенія вв. Путятинымъ—о постепенномъ развитіи орнаментаціи на глинѣныхъ сосудахъ, и пишущимъ эти строки—, къ древнѣйшей исторіи домашнихъ животныхъ въ Россіи“ и „по поводу нѣкоторыхъ оригинальныхъ каменныхъ орудій и изображеній рыбъ изъ восточной сибіри, доставленныхъ на выставку г. Агапитовымъ“.

Г-жа Мельникъ сообщила объ интересныхъ скопленіяхъ гранитныхъ глыбъ, встрѣченныхъ ею по рр. Ингульцу и Днѣстру, въ той мѣстности, гдѣ проходитъ вѣтвь Карпатовъ, образующая, между прочимъ, и извѣстные Днѣпровскіе пороги. На высокой равнинѣ, прорѣзанной глубокими балками, здѣсь (въ сѣверной части Александровскаго у.) выступаютъ гранитныя обнаженія, которыя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имѣютъ видъ искусственныхъ сооружений, напоминающихъ мегалитическія постройки. Иногда видны стоящіе камни, какъ бы менгиры, мѣстами каменные столы, дольмены; въ другихъ случаяхъ каменные глыбы расположены кругами и напоминаютъ кромлехи. Описывая и представляя рисунки этихъ сооружений, г-жа Мельникъ не настаивала на ихъ несомнѣнной искусственности,—въ виду того, что порода гранита, изъ которой они сдѣланы, довольно легко раскалывается сама на глыбы, вслѣдствіе атмосферныхъ вліяній,—но указывая на особенности ихъ формы, часто правильной и какъ-бы со следами обтесыванія, обращала на нихъ вниманіе специалистовъ, какъ на образованія, заслуживающія подробнаго изученія. Если находка г-жи Мельникъ подтвердится, т.-е. если описанныя ею сооруженія окажутся дѣйствительно искусственными, то это будетъ весьма любопытнымъ открытіемъ, пополняющимъ тотъ пробѣлъ, который суще-

ствуется между мегалитическими постройками западной Европы (Франціи, Англіи, сѣверной Германіи, Даніи) съ одной стороны—и дольменами Крыма и Кавказа—съ другой. Къ сожалѣнію, г-жа Мольникъ не могла найти подъ открытыми ея сооруженіями никакихъ костей и издѣлій, а потому и нельзя судить, были ли это дѣйствительно могилы, и если—да, то къ какой приблизительно эпохѣ онѣ относятся. Извѣстно что западные дольмены относятся къ концу каменнаго вѣка и къ началу мегалитическаго, тогда какъ дольмены Крыма и Кавказа были воздвигнуты народами, достаточно знакомыми съ употребленіемъ бронзы и желѣза.

Наиболѣе данныхъ по доисторической археологіи Россіи было представлено на съѣздѣ, какъ и можно было ожидать, о курганахъ и городищахъ. Такъ, г. Браунеръ, статистикъ херсонскаго земства, сообщилъ о распространеніи въ губерніи городищъ, причемъ представилъ рядъ рисунковъ ихъ и нѣкоторые, впрочемъ довольно скудные, свѣденія объ ихъ раскопкахъ; г. Залѣвскій доставилъ свѣденія о курганахъ и другихъ древностяхъ Кубанской области; г. Гейдукъ о дольменахъ, курганахъ и „могилахъ горцевъ“ въ окрестностяхъ г. Новороссійска; г. Крыловъ—нѣкоторые свѣденія о древнихъ памятникахъ Донской области; гр. Бобринскій—результаты раскопокъ кургановъ близъ мѣстечка Смѣлы, кіевской губ.; проф. Антоновичъ—о раскопкахъ кургановъ въ порѣчьяхъ Днѣстра, Буга и Ингула; проф. Самоковсовъ—о курганахъ въ александровскомъ у., на правомъ берегу р. Конки. Что касается городищъ, то слѣдуетъ отмѣтить еще сообщеніе гр. Уварова объ итальянскихъ террамарахъ, въ которыхъ графъ склоненъ видѣть скорѣе остатки укрѣпленій и городищъ, чѣмъ свайныхъ построекъ, съ чѣмъ согласился и проф. Антоновичъ.—Послѣдній нашелъ, въ указанной выше мѣстности, нѣсколько типовъ кургановъ, въ томъ числѣ нѣкоторые весьма оригинальные. Такъ, на примѣръ, въ елизаветградскомъ у., у д. Лозоватой, ему встрѣтились коллективные могилы, иногда въ нѣсколько этажей, и при остовахъ остатки лошади, и именно только черепъ, съ уздой на немъ, и 4 копыта, безъ прочихъ костей; при остовахъ, положенныхъ на камышевую подстилку, глиняные сосуды и другія вещи: ножицы, кольца, различныя украшенія, а при мужскихъ еще оружіе: колчанъ изъ березовой коры, остатки лука, желѣзные стрѣлы и др. Проф. Самоковсовъ (производившій нынѣшнимъ лѣтомъ раскопки по порученію императорскаго эрмитажа) нашелъ тоже нѣсколько типовъ кургановъ. Одинъ изъ нихъ, самый древній, представленъ большими курганами, съ коллективными погребеніями въ материкѣ и насыпи, съ остовами въ сидячемъ или скорченномъ положеніи и съ предметами исключительно изъ камня, кости, глины и бронзы (нѣтъ желѣзныхъ). Подоб-

ные курганы были находимы въ новороссійскомъ краѣ г. Забѣлннмъ и референтомъ—въ Крыму (около Эвпаторіи) и на Кавказѣ (близъ Пятигорска). Второй типъ—могилы скифской эпохи, съ погребенными скотомъ и съ находящимися при нихъ бронзовыми наконечниками стрѣлъ, характеристичными бронзовыми сосунами (на ножки), бронзовыми удилами, орнаментами желѣзныхъ панцирей и остаткомъ желѣзнаго оружія. Третій типъ—особенно интересенъ и представляетъ могилы съ трупосожженіемъ, съ остатками обугленныхъ костей—человѣка и лошади. Содержаніе этихъ могилъ богато и отчасти напоминаетъ скифскія могилы, отчасти—совершенно своеобразно. Между предметами—попадаетъ много золотыхъ бляхъ, обыкновенно наложенныхъ на желѣзные пластины и служившихъ для украшенія одежды поясовъ, ноженъ мечей, конской сбруи и т. п. Многія бляхи украшены сердоликами, другія—сдѣланы, повидимому, изъ сплава золота съ серебромъ. Оружіе—исключительно желѣзное: длинныя прямые мечи и желѣзные трехгранныя стрѣлы; удила тоже желѣзные. Между сосудами попадаются обломки терракотовыхъ вазъ (какъ и въ скифскихъ курганахъ), но оружіе и многія привѣски—походятъ на такія же позднѣйшей славянской эпохи. Основываясь на этихъ и другихъ данныхъ, (и руководясь своею теоріей—о которой далѣе), г. Самовасовъ относитъ эти могилы съ трупосожженіемъ—къ эпохѣ промежуточной между скифскою и славянской, но болѣе близкой къ послѣдней, и именно къ IX столѣтію. Четвертый типъ могилъ—погребенія въ ямахъ, въ стѣнкахъ могилы (въ нишѣ), вырытой въ материкѣ; по всѣмъ признакамъ онѣ относятся уже къ позднѣйшей эпохѣ и заключаютъ въ себѣ останки какого-то тюркскаго народа. Такимъ образомъ, на основаніи раскопокъ кургановъ г. Самовасовъ могъ до известной степени прослѣдить послѣдовательныя этнографическія наслоенія въ предѣлахъ одной и той же ограниченной мѣстности.

Г. Самовасовъ занимается, какъ извѣстно, раскопками уже много лѣтъ и, составивъ обширныя и цѣнныя археологическія коллекціи, приобрѣлъ вполне заслуженную извѣстность опытнаго и счастливаго археолога-практика. Въ послѣднее время, однако, г. Самовасовъ выступилъ и съ теоріями, и притомъ весьма любопытными, хотя и довольно смѣлыми. Во 2-мъ выпускѣ своей „Исторіи русскаго права“ (Варшава, 1884) онъ устанавливаетъ „единство происхожденія скифовъ эпохи Геродота и позднѣйшихъ славянъ“ и доказываетъ, что славяне (а также германцы и литовцы) были прямыми потомками скифовъ, бывшихъ, по всѣмъ признакамъ, племенемъ индо-европейскимъ. Эта теорія г. Самовасова, въ вѣкоторыхъ своихъ частяхъ, не можетъ считаться совершенно новою. Обособленіе германцевъ, славянъ и литовцевъ изъ одной вѣтви было доказываемо еще

Я. Гриммомъ и многими лингвистами (напр., Шлейхеромъ); образованіе германской народности въ Европѣ, а не въ Азіи, предполагается, какъ весьма вѣроятное, Линденшмитомъ; наконецъ, тождество или родство галловъ, германцевъ, кимбровъ, гетовъ, сарматовъ со скинами утверждалъ недавно Лемьеръ (*Etude sur les Celtes et les Gaulois*, par Lemièrre. 1881). Г. Самоквасовъ новаторъ только въ томъ отношеніи, что относитъ опредѣленно обособленіе славянъ изъ скиновъ ко II-му вѣку по Р. Х., при чемъ однако не считаетъ нужнымъ входить въ разсмотрѣніе теорій о принадлежности скиновъ къ иранской вѣтви,—теорій, однако, довольно вѣской и которую доказывали Мюлленгофъ, д'Арбуа де-Жюбенвилль и др. Во всякомъ случаѣ, не подлежитъ сомнѣнію, что скины не принадлежали къ монгольской расѣ и, судя по краниологическимъ даннымъ (изученнымъ особенно проф. А. П. Богдановымъ), приходится признать, что типъ ихъ представлялъ нѣкоторыя общія черты съ типомъ древняго населенія средней Россіи эпохи кургановъ. Но это сходство въ физическихъ признакахъ говоритъ только въ пользу принадлежности къ одному общему расовому типу и оставляетъ открытымъ вопросъ о племенномъ или этническомъ родствѣ славянъ и германцевъ со скинами. По теоріи г. Самоквасова, „предками русскихъ и польскихъ славянъ были гето-дакійскія племена, оставшія придунайскую прародину въ эпоху владычества римлянъ въ Дакіи, составлявшей западную половину древней Скиніи“; перейдя въ центральную Европу, эти гето-дакійскіе колонисты получили новое общее имя славянъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ положили начало — славянской, и въ частности, русской и польской исторіи. Доказательство тому г. Самоквасовъ видитъ въ извѣстіяхъ классическихъ писателей о выселеніи даковъ, въ свидѣтельствѣ Нестора о нашествіи на дунайскихъ славянъ волоховъ, но главнымъ образомъ—въ находкахъ кладовъ, состоящихъ изъ римскихъ монетъ I и II столѣтій, именно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, по сказанію лѣтописи, поселились первоначально славянскія племена, оставшія ихъ придунайскую прародину. Эти находки монетъ до послѣдняго времени объясняли сношеніями римлянъ съ балтійскимъ поморьемъ ради торговли янтaremъ. Такъ думали Крузе, Крашевскій („Sztuka и Slowian“) и особенно—Садовскій („Drogi handlowe greckie i rzymskie“), причемъ послѣдній привелъ данныя, доказывающія, что наиболѣе многочисленныя клады состоятъ изъ монетъ тѣхъ императоровъ, при которыхъ торговля сношенія съ балтійскимъ побережьемъ были всего болѣе оживлены, особенно, когда съ завоеваніемъ Дакіи римскія владѣнія отодвинулись на сѣверовостокъ, за Карпаты. Но, по мнѣнію г. Самоквасова, торговлю янтaremъ нельзя объяснить такое распространеніе римскихъ монетъ и притомъ преимущественно

друкъ вѣковъ. Клады этихъ монетъ находятъ только въ земляхъ польскихъ и русскихъ славянъ, что указываетъ на какую-то связь ихъ съ славянами. Связь же эта, по мнѣнію г. Самоквасова, разъясняется, если принять во вниманіе, что въ теченіе этого времени должно было происходить выселеніе гето-дакійскихъ племенъ въ центральныя области Европы,—выселеніе, которое, въ свою очередь, можетъ быть опредѣляемо кладами, выказывающими преобладаніе монетъ отъ эпохи Траяна до Септимія Севера, т.-е. указывающими на выселеніе именно въ этотъ періодъ. „Очевидно,—говоритъ г. Самоквасовъ,—гето-дакійскія или славянскія племена, оставляя прародину, продали свое провозное, тяжелое имущество римлянамъ, переведеннымъ и переселившимся изъ другихъ областей римской имперіи въ Дакію, а деньги римскія унесли съ собою на берега Одера, Вислы, Буга, Нѣмана, Припяти, Днѣпра, Десны, Сулы, Сейма, Сожи и Оки“, гдѣ впоследствии отчасти зарыли ихъ въ землю, а отчасти утилизировали, переливъ въ слитки и украшенія, чѣмъ и можно объяснить богатство и разнообразіе серебрянныхъ предметовъ въ могилахъ славянской эпохи, сравнительно съ ихъ рѣдкостью въ могилахъ эпохи скифской.

Изложенная теорія г. Самоквасова представляется весьма оригинальною и естественною, но ея основанія нуждаются еще въ обстоятельной провѣркѣ. Одно изъ главныхъ ея основаній состоитъ въ принятіи, что геты или даки были скифскимъ племенемъ и въ то же время родоначальниками польскихъ и русскихъ славянъ. Однако Геродотъ причисляетъ гетовъ къ еракійцамъ, а еракійцы всегда обособлялись отъ скифовъ. Съ другой стороны, необходимо еще доказать, что клады римскихъ монетъ указанной эпохи встрѣчаются только на древней славянской территоріи. Самоквасовъ это утверждаетъ и говоритъ, что „въ Новороссіи, восточныхъ и сѣверныхъ губерніяхъ Россіи и въ прибалтійскихъ областяхъ находки кладовъ изъ римскихъ монетъ неизвѣстны“. Однако изъ археологической литературы мы знаемъ, что въ Швеціи были находимы римскія монеты періода съ 50 по 235 г. (Гильдебрандтъ); на о-вѣ Готландѣ извѣстно болѣе 20 находокъ кладовъ изъ римскихъ монетъ 69—196 г.; на о-вѣ Зеландѣ (Данія) нѣсколько кладовъ—съ монетами 14—218 г. и еще болѣе на южномъ побережьи Балтійскаго моря. Съ другой стороны, недавно мы случайно узнали, что одинъ кладъ римскихъ монетъ тѣхъ же вѣковъ былъ найденъ въ южной части Крыма; самъ г. Самоквасовъ получилъ свѣденіе о находкѣ подобнаго клада въ Нижнемъ Новгородѣ; наконецъ, есть извѣстія о находкахъ монетъ той же эпохи во Франціи. Если, какъ предполагаетъ г. Самоквасовъ, выселеніе славянъ началось особенно при Траянѣ, то почему монеты

Траяна и Адриана встрѣчаются въ Германіи преимущественно на западѣ, тогда какъ въ восточной ея части и въ Скандинавіи—находить чаще монеты Антониновъ (Момзенъ). Притомъ вообще трудно себѣ представить, какъ выселявшіеся отъ римскихъ насилій славяне могли унести съ собою массы римскихъ монетъ, распространеніе которыхъ, во всякомъ случаѣ, объясняется легче развитіемъ мирныхъ торговыхъ сношеній. Тѣмъ не менѣе мы считаемъ высказанную г. Самоквасовымъ теорію — вполне заслуживающею вниманія, такъ какъ она вноситъ новыя возрѣнія и вопросы—въ одинъ изъ наименѣе разъяснимыхъ отдѣловъ археологической науки.

Вопросъ о скифахъ, ихъ сродствѣ съ чуждою и ихъ распространеніи вызвалъ на сѣздѣ сообщенія гг. Лихачева, Мищенко, Андриенскаго и др., имѣвшія цѣлю разъяснить тѣ или другія его стороны. Изъ предметовъ, выставленныхъ на выставкѣ, можно было убѣдиться, что нѣкоторыя оружія скифской эпохи представляютъ большое сходство по формѣ съ персидскими и сибирскими; таковы, напримѣръ, кинжалы съ рукою, ованчивающеюся двумя завитками, бронзовые кельты и др. Съ другой стороны, въ скифскомъ курганѣ Нимфеона, въ 17 вер. отъ Керчи, былъ найденъ желѣзный мечъ съ рукояткою, напоминающею нѣкоторыя формы мечей изъ Ла-Тень и Галльштадтскаго могильника. Здѣсь кстати упомянуть, что древнѣйшія формы русскихъ мечей послужили тѣмъ для спеціальнаго небольшого сообщенія пишущаго эти строки, имѣвшаго цѣлю, на основаніи данныхъ раскопокъ кургановъ, сдѣлать нѣкоторые выводы относительно различія формъ древнѣйшихъ мечей на западѣ и востокѣ Россіи, въ связи съ вліаніемъ культуръ сосѣднихъ странъ, и въ частности — германцевъ и азіатскихъ народовъ. Подобный же и еще болѣе спеціальный характеръ имѣли: сообщеніе г. Вранденбурга—о фибулахъ, встрѣчающихся въ курганахъ Петербургской губерніи, и г. Уварова — о металлическихъ коробочкахъ, носимыхъ женщинами древнихъ руссовъ—по описанію Ибнъ-Фодлана. Наконецъ, къ этому же отдѣлу первобытныхъ древностей слѣдуетъ отнести сообщеніе проф. Мѣржинскаго „о Прусскомъ Ромовѣ“, представлявшее критику извѣстія Симона Грунау. Между прочимъ, г. Мѣржинскій доказывалъ, что у литовцевъ не было истукановъ (самыя названія коихъ — *balvapas*, *stulpas*—не литовскія), а были только священные камни и священные лѣса, рощи и деревья.

Обратимся теперь къ классическимъ древностямъ, столь распространеннымъ на нашемъ черноморскомъ побережьи. Эти древности заключаются, какъ извѣстно, въ гробницахъ, въ статуяхъ и барельефахъ, вазахъ и другихъ издѣліяхъ, въ монетахъ и въ надписяхъ. О гробницахъ на сѣздѣ ничего не сообщалось, за исключеніемъ

сѣденій, собранныхъ г. Дюбрикомъ о различныхъ видахъ гробницъ въ окрестностяхъ Керчи. Статуи, барельефы, вазы, также не вызвали никакихъ сообщений, если не считать реферата г. Суругана объ одномъ отдѣльномъ барельефѣ, представляющемъ „Поктулія, мнимаго бриксийскаго бога“. Монеты и надписи дали болѣе материала, и въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отмѣтить сообщеніе г. Подшивалова (молодого нумизмата изъ Москвы, владѣющаго одною изъ лучшихъ коллекцій босфорскихъ монетъ): „Нѣкоторыя данныя для историческаго изслѣдованія о правителяхъ Босфора Киммерійскаго“. Указавъ на значеніе новыхъ lapidарныхъ и нумизматическихъ находокъ для разъясненія времени смѣны республиканской формы правленія на Босфорѣ (съ V-го до конца III-го в. до Р. X.) и монархической (съ начала II-го ст. до Р. X. по 342 г. по Р. X.), референтъ остановился особенно на данныхъ, разъясняющихъ правленіе архонтовъ-царей—Перисада I и Спартака II, сыновей Леввана I, и объясняющихъ конецъ династіи Перисадовъ и начало династіи ахаменидовъ. Греческія надписи южной Россіи издаются теперь императорскимъ археологическимъ обществомъ, причемъ трудъ этотъ принялъ на себя проф. слб. филолог. инст. Д. В. Латышевъ, уже пріобрѣтшій почетную извѣстность своими эпиграфическими изслѣдованіями въ Греціи. На сѣздѣ г. Латышевъ ознакомилъ подробно съ ходомъ работъ по изданію этого „Corpus Inscriptionum“, который будетъ заключать въ себѣ до 500 босфорскихъ надписей и до 150 ольвійскихъ, съ передачей самаго характера начертаній, русскаго перевода и необходимыхъ комментарій на латинскомъ языкѣ; кромѣ того г. Латышевъ сдѣлалъ еще сообщенія о государственномъ устройствѣ Херсониса Таврическаго и „о календаряхъ Ольвіи, Тираса и Херсониса“—на основаніи надписей; проф. Помяловскій сообщилъ „о надписяхъ танантскихъ коллегій“, дающихъ возможность всмотрѣться нѣсколько глубже во внутреннюю жизнь этого города во II и III в. по Р. X., и г. Керамевсъ—о нѣкоторыхъ надписяхъ изъ Халкедоніи и Эпира.

Изслѣдованіе надписей должно было затронуть вопросъ объ ихъ переводѣ и въ особенности о передачѣ порусски греческихъ собственныхъ именъ. По мнѣнію, высказанному г. Модестовымъ, нужно было бы слѣдовать въ пронашеніи и правописаніи греческихъ словъ римскимъ грамматикамъ, съ нѣкоторыми только исключеніями, обусловленными духомъ греческаго языка и особенностями русскаго, и принимая также во вниманіе установившійся обычай. Сообщеніе г. Модестова вызвало довольно оживленные пренія, причемъ проф.

именъ нѣз колоній Понта Эвксинскаго. Въ заключеніе, по этому же отдѣлу упомянемъ еще о сообщеніяхъ проф. Воеводскаго и проф. Цвѣтаева. Первый говорилъ о названіи Чернаго моря и доказывалъ, что названіе это происходитъ не отъ цвѣта воды и не отъ сильныхъ бурь, а отъ примѣненія къ морю мненческаго термина, отъ перенесенія на него эпитета сѣвернаго, мрачнаго моря, за которымъ находилась страна ночи. Проф. Цвѣтаевъ сдѣлалъ обстоятельный очеркъ жизни и трудовъ знаменитаго германскаго филолога Велькера, столѣтній юбилей котораго имѣлъ праздноваться 22-го октября нынѣшняго года.

Рефераты по отдѣленію „Византійскихъ древностей“ были вызваны, главнымъ образомъ, послѣднею поѣздкою проф. Кондакова съ товарищами—въ Константинополь. Такъ, проф. Успенскій говорилъ „о нѣкоторыхъ рукописяхъ въ библіотекѣ о-ва Халки и въ святоградскомъ подворьѣ въ Константинополѣ“ и о землевладѣніи въ Византіи по византійскимъ писцовымъ книгамъ“; г. Любекъ—объ архитектурномъ планѣ древней церкви, вынѣ мечети Феджіе-джаміи въ Константинополѣ; проф. Кондаковъ—о нѣкоторыхъ результатахъ послѣдней константинопольской экспедиціи и—къ вопросу о вліяніи византійскаго искусства. Въ этомъ послѣднемъ рефератѣ г. Кондаковъ выступилъ противникомъ воззрѣній нѣкоторыхъ западныхъ ученыхъ, принимающихъ, что византійское искусство, будучи чуждымъ западу своей догматической стороной, вліяло только изрѣдка формою, не касаясь содержанія. По мнѣнію г. Кондакова, византійское искусство не только оставило свои памятники въ южной Италіи и Венеціи, но продолжало оказывать вліяніе, какъ со стороны формы, такъ и идеи, и на повднѣйшее итальянское искусство, какъ то мы видимъ, напримѣръ, въ школахъ Сіены и Умбрін. Другое сообщеніе г. Кондакова было посвящено древнимъ византійскимъ церквямъ, превращеннымъ теперь въ мечети. Несмотря на работы Дюланжа и Зальценберга, топографія, планы и орнаментація этихъ зданій представляютъ еще много неизученнаго и въ состояніи служить еще долго цѣннымъ матеріаломъ для будущихъ изслѣдователей. Для историко-археологическаго изученія Константинополя г. Кондаковъ воспользовался, между прочимъ, описаніемъ путешествія новгородскаго архіепископа Антонія въ XII в., которое, какъ онъ убѣдился, весьма обстоятельно и точно, если только съумѣть въ немъ оріентироваться. Говоря о различныхъ церквяхъ, референтъ указывалъ на ихъ художественный стиль и на различныя, послѣдовательныя, накопившіяся въ нихъ наслоенія.

Изъ другихъ рефератовъ по этому отдѣлу укажемъ на сообщеніе проф. Успенскаго—объ одномъ неизданномъ греческомъ текстѣ въ

Ватиканскомъ кодексѣ № 483, имѣющемъ отношеніе къ русскимъ князьямъ, Святославу и Владимиру. Это отношеніе, впрочемъ, еще довольно сомнительно, такъ какъ указанный текстъ, представляющій церковное слово, сказанное въ Царегородской Софіи, не упоминаетъ именъ, а содержитъ только разныя туманныя намеки на какія-то войны и междоусобицы, упоминавая въ то же время о болгарахъ. Проф. Васильевскій сообщилъ о приобрѣтенномъ публичной бібліотекѣ, отъ арх. Порфірія Успенскаго, греческомъ сборникѣ Месопотамита, содержащемъ въ себѣ интересныя письма и рѣчи византійскихъ и болгарскихъ іерарховъ XI, XII и XIII вѣковъ—о политическомъ, общественномъ и домашнемъ бытѣ тогдашней Византіи и Болгаріи. Г. Брунъ (М. И.), занимавшійся изученіемъ южно-итальянскихъ хроникъ, привелъ рядъ хронологическихъ данныхъ, доказывающихъ, что война Святослава въ Болгаріи съ Никифоромъ Фокой (967—968) имѣла рѣшающее значеніе для политики Византіи, относительно Оттона Великаго, стремившагося къ упроченію своей власти въ Италіи. Г. Троицкій говорилъ—„о значеніи символическихъ изображеній на древней епископской налицѣ“,—рефератъ, который въ болѣе полномъ видѣ помѣщенъ въ июльской книжкѣ „Православнаго Обзорѣнія“ за нынѣшній годъ. Проф. Помяловскій сдѣлалъ сообщеніе—„о изображеніяхъ страшнаго суда“, причемъ представилъ цѣлый рядъ такихъ изображеній различныхъ эпохъ. Идея страшнаго суда явилась съ первыхъ вѣковъ христіанства, но развивалась медленно. Первоначальная форма выраженія ея въ искусствѣ была символическая, напр. въ видѣ отдѣленія овецъ отъ козлищъ (изображеніе въ храмѣ св. Феликса, IV в., и мозаика цер. св. Аполлинарія въ Равеннѣ). Но исторія современныхъ изображеній страшнаго суда ведетъ начало не отсюда. Начало ихъ надо искать въ отдѣльных сценахъ, созданныхъ подъ библейскимъ вліяніемъ въ V вѣкѣ, получившихъ значительное развитіе въ VIII-мъ, въ эпоху иконоборства, и сложившихся, наконецъ, въ сложную картину—въ XII-мъ, въ изображеніи страшнаго суда въ Торчельской мозаикѣ. Въ Россіи древнѣйшія фресковыя изображенія на ту же тему извѣстны въ Староладожской церкви, Спасо-Нередицкой близъ Новгорода, въ Дмитріевскомъ и Успенскомъ соборахъ въ Владимірѣ на Клязьмѣ и въ Кіево-Кирилловской церкви; они отличаются тѣмъ, что изображенія адскихъ мученій въ нихъ не развиты такъ, какъ въ позднѣйшихъ, когда они становятся болѣе сложны и разнообразны, и указываютъ на послѣдовательное вліяніе византійской богословской и народной русской литературы, (легендъ, духовныхъ стиховъ и т. д.). Это разнообразіе было, однако, не достигнуто путемъ свободнаго художественнаго

творчества, а посредствомъ постепеннаго нараженія подробностей, подѣ влияніемъ богословской мысли.

Нѣсколько любознательныхъ рефератовъ было сдѣлано также по вопросу о развитіи на русской почвѣ типовъ церквей, первоначально сложившихся въ Византіи. Такъ, протоіерей І. Чепурникъ, старожилъ Крыма, сообщилъ о крымскихъ пещерныхъ церквахъ—въ Инкерманѣ, Чернестъ-Керменѣ, Мангунѣ и другихъ мѣстностяхъ. Такихъ деревей извѣстно до 30; господствующій типъ ихъ—сокращенная базилика. Даты сохранились только въ Инкерманѣ и Эски-Керменѣ, и относятся къ XIII в., но несомнѣнно, что нѣкоторыя деревни гораздо древнѣе; стѣнная живопись сохранилась наилучше въ Мангунѣ, гдѣ можно видѣть изображенія въ алтарной раковинѣ и нижнемъ алтарномъ поясѣ. По мнѣнію о. Чепурника, появленіе пещерныхъ церквей въ Крыму можно отнести къ концу III вѣка, когда этотъ способъ сооруженія былъ занесенъ сюда плѣнными каппадокійцами. Акад. Сусловъ—прочиталъ рефератъ „о древнихъ деревянныхъ церквахъ въ вологодской и частью въ архангельской губ.“, причемъ сдѣлалъ краткій очеркъ исторіи здѣшняго церковнаго зодчества и указалъ на различныя формы церквей, иллюстрируя свое изложеніе множествомъ рисунковъ, плановъ и фотографій. Проф. Султановъ сдѣлалъ мастерской обзоръ развитія типа русскихъ волоколенъ, начиная съ деревянныхъ—на столбахъ или козлахъ, и съ одно-пролетной каменной, и кончая сложными и столпообразными формами. Однопролетная стѣнка развилась мало-по-малу въ двухъ, трехъ и четырехъ-пролетную, получила форму галерейки, покрытой сводомъ, съ двухскатной крышей—или башни, покрытой шатровымъ верхомъ, въ которомъ для бѣльшей звучности, стали дѣлать отверстія, „слухи“. Наконецъ, въ XVI вѣкѣ получилъ начало столпообразный стиль, достигшій особеннаго развитія въ XVII в.

Послѣ византійскихъ древностей для русской археологіи представляютъ большую важность древности восточныя. Референтами по этому отдѣлу выступили гг. Гаркави, Смирновъ, Веселовскій и Лашковъ. Г. Гаркави сообщилъ извлеченіе изъ напечатаннаго имъ изслѣдованія „о новооткрытыхъ рукописяхъ Ветхаго Завѣта“, именно о 51 фрагментѣ ветхозавѣтныхъ книгъ, полученныхъ отъ одного матроса, которому они, будто-бы, достались отъ его отца, нашедшаго ихъ здѣсь послѣ одного большого пожара. Начертаніе еврейскихъ буквъ въ этихъ рукописяхъ приближается къ арамейскому, что, по мнѣнію Гаркави, указываетъ на ихъ относительную древность, которая можетъ быть приблизительно опредѣлена VIII—IX вѣками по Р. Х. Онъ же, г. Гаркави, говорилъ „о названіи Крыма“, появившемся не ранѣе шестидесятихъ годовъ XIII вѣка и перешедшемъ

въ восьмидесятихъ годахъ того же столѣтія монеты хановъ крымской орды. Уже это обстоятельство указываетъ на татарское происхожденіе названія, и дѣйствительно его можно объяснить переносомъ на страну названія города, именно Салхата, одного изъ первыхъ городовъ, занятыхъ татарами, и который былъ обнесенъ рвомъ, по татарски — „кирмиъ“, столь глубокимъ, что онъ получилъ у татаръ большую извѣстность и далъ названіе самому завоеванному городу. Г. Смирновъ сообщил о значеніи изображенія льва и солнца на монетахъ сельджукскаго султана Кей-Хозроу-Денъ-Кей-Кабази (1237—1256) и „о гробницѣ Ненеке-Джавъ-Ханымъ въ Чуфутъ-Кале“. Г. Веселовскій говорилъ — „о великомъ сѣверномъ Хаканѣ, которому подчинялся въ VII вѣкѣ повелитель хазаръ“ и который былъ, по мнѣнію референта, не кто другой, какъ хазарскій хаканъ, такъ какъ у хазаровъ было двоевластіе: высшій, духовный властитель — хаканъ, и свѣтскій, онъ же и военный, безъ, — и „о времени принатія киргизами ислама“, именно уже при русскомъ владычествѣ, во второй половинѣ XVIII в., и косвеннымъ образомъ при содѣйствіи русской же администраціи, которая заботилась о возведеніи киргизамъ мечетей и объ отвращеніи ихъ отъ шаманства, подобно тому, какъ и у бурятъ буддизмъ усилился подъ вліяніемъ русскаго управленія, предпочитавшаго имѣть дѣло съ ламантами, чѣмъ съ шаманистами, хотя послѣдніе, при первобытности своей религіи, скорѣе могли бы сдѣлаться христіанами, чѣмъ буддисты съ ихъ сложной и строго-организованной религіей, опирающейся на обширную тибетскую литературу. Сообщение г. Лашкова имѣло предметомъ: „Архивныя данныя о бейлыкахъ въ крымскомъ ханствѣ“, т.-е. о майоратныхъ владѣніяхъ дворянскихъ татарскихъ родовъ, причемъ референтъ выказалъ обстоятельное знакомство съ непочатыми еще документами въ мѣстныхъ архивахъ.

Къ восточнымъ же древностямъ могло бы быть отнесено и сообщеніе г. Сизова — „о раскопкахъ на Дону“ съ цѣлью отысканія хазарской столицы, Саргела, если только можно было бы признать несомнѣннымъ, что разрытое имъ городище близъ Цимлянской станицы, на лѣвомъ берегу Дона, было дѣйствительно хазарскимъ городомъ. Раскопки г. Сизова были, впрочемъ, скорѣе развѣдками, предпринятыми на счетъ московскаго археологическаго общества. Г. Сизовъ нашелъ здѣсь остатки каменныхъ стѣнъ различной кладки и эпохъ (изъ кирпичей византійскаго издѣлья) и разныя вещи: сосуды, стеклянные браслеты, бусы, желѣзныя стрѣлы, бронзовыя украшенія, византійскіе кресты и византійскія монеты IX и X вѣковъ. На основаніи этихъ данныхъ, референтъ могъ сдѣлать заключеніе, что разрытое имъ городище было однимъ изъ центровъ кирпичнаго

дѣла въ Придонской области въ IX и X вѣкахъ, и что въ это время городъ находился въ оживленныхъ сношеніяхъ съ Византіей. По поводу этого реферата г. Антоновичъ выразилъ мнѣніе, что изслѣдованное г. Сизовымъ городище, по найденнымъ въ немъ вещамъ, весьма похоже на другія сооруженія того же типа, относящіяся къ кievскому великокняжескому періоду; однако, повидимому, онъ не принялъ во вниманіе особенностей въ устройствѣ стѣнъ, и многія надѣлся чисто восточнаго характера. Отдѣленіе „языка и письменности“ имѣло три засѣданія, на которыхъ было доложено восемь или девять рефератовъ. Проф. Некрасовъ говорилъ „о древне-пермской письменности“, причемъ представилъ пять рукописей XV вѣка, писанныхъ пермскими буквами, которыя, по его мнѣнію, произошли не „изъ мѣстныхъ чертъ“, а составляли искусственный алфавитъ, придуманный св. Стефаномъ для пермяковъ, чуждавшихся всего русскаго, но основанный все-таки на кириллицѣ, отдѣльныя буквы которой были только нѣсколько измѣнены. Онъ же представилъ данныя, что зрянскій рѣвной календарь, изданный г. Саввантовымъ, не зрянскаго, а сѣверно-русскаго и первоначально, вѣроятно, новгородскаго происхожденія. Проф. Флоринскій сообщилъ о неизвѣстномъ доселѣ памятникѣ болгарской литературы XIV в., именно — о похвальномъ словѣ царю Іоанну-Александру, содержащемъ въ себѣ нѣкоторыя интересныя данныя для исторіи болгарскаго быта и языка. Г. Головацкій представилъ образцы юридической письменности литовскаго русскаго княжества, начиная съ XV в., издаваемые виленскою археологическою комиссіей, состоящею подъ его предсѣдательствомъ. Проф. Воскресенскій—сдѣлалъ обзоръ славянскихъ переводовъ евангелія; проф. Первольфъ высказалъ нѣсколько замѣчаній о червоно-русскомъ переводѣ Вилицкаго статута; наконецъ, г. Гаркави—сдѣлалъ сообщеніе „о древнѣйшемъ русскомъ словарѣ“ для объясненія непонятныхъ и чужестранныхъ словъ, приложенномъ къ новгородской кормчей книгѣ 1282 г. и изданномъ, но плохо, Калайдовичемъ. Гаркави разобралъ всѣ 174 слова этого словаря и нашелъ между ними—120 еврейскихъ, 20 греческихъ, 12 славянскихъ, 2 латинскихъ и остальные—неизвѣстнаго языка, объясненіе коихъ онъ и предложилъ гг. филологамъ.

Д. Анучинъ.

II.

риками, правовѣдами, или совсѣмъ останутся безъ отвѣта, или получить одно лишь одностороннее съ своей стороны объясненіе. Считаю весьма желательнымъ взаимный обмѣнъ мыслей между филологами, историками и юристами по археологическимъ вопросамъ, и счелъ нужнымъ предложить съѣзду въ одномъ отдѣлѣ изученію какъ юридическихъ древностей, такъ и древностей домашнего и общественнаго быта.—Предложеніе это было принято, а участіе, которое съ такою пользою для науки приняла въ обсужденіи юридическихъ вопросовъ представители другихъ спеціальностей, кажется, вполне убѣдило всѣхъ въ желательности такихъ соединенныхъ сессій. Большое число прочтанныхъ на нихъ рефератовъ, новизна взглядовъ, и богатство свѣжихъ матеріаловъ, отличающее собою представленныя отдѣлу сообщенія, въ значительной степени объясняется тѣмъ соображеніемъ, что изученіе памятниковъ невещественныхъ не входило, какъ сказано доселѣ въ задачу археологическихъ съѣздовъ, и что поэтому лица, занимающіяся этой отраслью археологій, сооб-

скихъ движеній во Франціи, и примѣнимость къ Испаніи теоріи Маурера о происхожденіи частной собственности изъ общинной, — позволили ему и въ этой новой для него области не подпасть подъ вліяніе прочно, повидимому, обоснованнаго ученія о томъ, что сельская община составляетъ особенность великорусскаго племени, и что ничего подобнаго ей нельзя найти въ быту малороссійскаго народа, издавна отличавшагося стремленіемъ къ индивидуализму.

Открытіе Румянцевской описи, или, вѣрнѣе говоря, значительной части ея, среди прочихъ неразобранныхъ еще рукописей кievской университетской библіотеки, доставило ему главный матеріалъ для построенія совершенно новой теоріи происхожденія современныхъ намъ земельныхъ порядковъ въ Украйнѣ. Эти матеріалы были наполнены цѣлою массою другихъ, въ разное время открытыхъ имъ же въ губернскихъ правленіяхъ, въ уѣздныхъ и волостныхъ архивахъ, а въ настоящее время изданныхъ особымъ сборникомъ. Прибавимъ къ этому продолжительныя наблюденія во время частныхъ прогулокъ пѣшкомъ и поѣздокъ съ ученой цѣлью на протяженіи всей полтавской губерніи, наблюденія, результатомъ которыхъ было накопленіе цѣлаго ряда фактовъ перехода изъ области земельного права, пополняющихъ собою скудные свидѣтельства историческихъ намятниковъ и разъясняющихъ ихъ всегда казенный, и потому подчасъ неясный языкъ. Члены съѣзда могли только пожалѣть о томъ, что накопленіе матеріала и вызванная тѣмъ ограниченность времени, предоставленнаго въ распоряженіе отдѣльныхъ референтовъ, не позволили профессору Лучицкому войти во всѣ подробности такъ обстоятельно изученнаго имъ вопроса и ограничиться сообщеніемъ однихъ лишь главныхъ выводовъ. Но и изъ представленнаго имъ очерка видна вся важность предпринятаго изслѣдователемъ труда и то всеопредѣляющее значеніе, какое трудъ этотъ призванъ будетъ оказать на послѣдующую разработку исторіи земельного права на всемъ югѣ Россіи. Для примѣра можно указать на вполне обоснованный имъ фактъ существованія въ малороссійскихъ селахъ XVII и XVIII вѣка помірковъ или общинныхъ надѣловъ, на которые дѣлилось общее всѣмъ казакамъ поле, или „выпустъ“, а также и на то, что рядомъ съ этой формой сельской общины въ названныя столѣтія можно было встрѣтить подчасъ другую еще болѣе древнюю и, по своему характеру, напоминающую древне-германскую марку. По словамъ референта, цѣлая группа селъ нерѣдко пользовалась сообща общеволостною землею безраздѣльно, причемъ каждый дворъ занималъ извѣстный участокъ въ облюбованномъ имъ мѣстѣ. Порядокъ вещей, который несомнѣнно удачно обозначается референтомъ терминомъ „захватной формы владѣнія“, и примѣры которой доселѣ

встрѣчаются, по его словамъ, въ лубенскомъ уѣздѣ и нѣкоторыхъ волостяхъ—кременчугскаго, переяславскаго и золотоношскаго уѣздовъ, не говоря уже о земляхъ черноморскихъ казаковъ или терскаго казачьяго войска (какъ въ этомъ я имѣлъ случай убѣдиться лично въ мою прошлогоднюю поѣздку на Кавказъ). При такомъ порядкѣ земельного пользованія, каждый захватываетъ себѣ столько земли, сколько въ силахъ вспахать или обкосить. Владѣніе cadaго обозначается имъ же самимъ съ помощью извѣстныхъ знаковъ тычками или обкосомъ. Неравномѣрность владѣнія—характерная особенность такихъ поземельныхъ порядковъ и причина ихъ позднѣйшаго вымирания по мѣрѣ возрастанія густоты населенія. Не останавливаясь на болѣе позднихъ по времени формахъ коллективнаго землевладѣнія въ Малороссіи, отмѣтимъ въ частности одну, которая представляется наиболѣе оригинальной, и объясненія которой слѣдуетъ искать въ военно-дружинной организаціи самого казачества,—это та форма общины, при которой имѣетъ мѣсто дѣленіе земельной площади села на сотни и десятки. Каждая сотня получаетъ землю по жребію и распоряжается ею по своему усмотрѣнію, т.-е. дѣлитъ ее на десятки или участки, порѣзанные на десять душъ, или же обрабатываетъ и скашиваетъ ее, сообща, артелью.

Къ реферату проф. Луцицкаго примыкаетъ по своему содержанію, рефератъ еще молодого историка юго-западной Руси, доцента харьковскаго университета, г. Багалія. Не въ первый разъ выступаетъ этотъ изслѣдователь съ попыткой примиренія высказываемой И. В. Луцицкимъ новой теоріи съ господствующимъ ученіемъ о возникновеніи въ Малороссіи частной собственности путемъ частныхъ заимокъ. Нѣсколько мѣсяцевъ назадъ помѣщена была имъ (въ „Кіевской Старинѣ“) любопытная статья по исторіи старозаимочнаго землевладѣнія въ Слободской Украинѣ, нынѣшней харьковской губ. Жаркіе дебаты, какъ мы слышали, вызвало прочтеніе этой статьи въ Обществѣ лѣтописца Нестора. Г. Багалій склоненъ былъ, повидимому, отрицать совершенно фактъ существованія въ Малороссіи общинной собственности. Матеріалы, изданные въ послѣднее время г. Луцицкимъ, повидимому, повліяли на нѣкоторое измѣненіе его первоначальныхъ взглядовъ; онъ не только не отрицаетъ болѣе существованіе общественныхъ земель между казаками, но и видитъ въ позднѣйшемъ раздѣлѣ ихъ одну изъ причинъ возникновенія частной собственности на землю. Рядомъ съ этой причиной онъ указываетъ и двѣ другія: выдѣлъ извѣстныхъ земель частному лицу въ силу пожалованія или покупки, и—частную заимку. Первая причина, очевидно, позднѣйшаго происхожденія; что касается послѣдней, то для насъ является не вполнѣ выясненнымъ—происходила ли частная

занима въ Слободской Украинѣ, съ вѣдома и согласія казачьихъ обществъ, подобно тому, какъ на Западѣ Европы съ вѣдома и согласія сельскихъ общинъ возникали однохарактерныя съ заимкой „exarta“ или „azarta“, „emprin“ и „neiburgsche“, или же г. Багалѣй полагаетъ, что до момента ея занятія, входившая въ заимку земля никому не принадлежала, была „res nullius“ и, какъ таковая, могла быть свободно захвачена каждымъ.

Интересными сообщеніями гг. Лучицкаго и Багалѣя не оканчивается списокъ тѣхъ рефератовъ, какіе были прочитаны на одесскомъ съѣздѣ по вопросамъ исторіи землевладѣнія. Не говоря уже о сообщеніяхъ извѣстнаго историка Болгаріи, проф. Успенскаго: „О писцовыхъ книгахъ“, какъ важнѣйшемъ матеріалѣ для исторіи поземельныхъ отношеній въ Византіи, и о трудѣ г. Ланкова, „О землевладѣніи въ Крыму до и послѣ присоединенія его къ Россіи“,—рефератахъ тѣмъ болѣе интересныхъ, что въ нихъ новизна выводовъ соединилась съ новизною самаго матеріала изслѣдованія,—упомяну о крайне важномъ, по своей конечной цѣли, сообщеніи проф. Энгельмана, этого образцоваго знатока древнихъ памятниковъ нашего права. Рефератъ проф. Энгельмана вызванъ былъ недавнимъ трудомъ г-жи Ефименко: „О землевладѣніи на нашемъ крайнемъ сѣверѣ“. Оцѣнивая по достоинству этотъ замѣчательный трудъ неутомимой и талантливой изслѣдовательницы нашего народнаго быта и характеризующихъ его юридическихъ обычаевъ, профессоръ Энгельманъ высказывалъ ту мысль, что описанная госпожей Ефименко форма долевого землевладѣнія не составляетъ особенность одного нашего сѣвера, а должна быть признана общимъ типомъ древне-русскаго землевладѣнія. Сравнивая этотъ типъ съ римскимъ „condominium“, референтъ пытался установить тотъ взглядъ, что долевая форма землевладѣнія есть видъ частной, а не общинной собственности. Не соглашаясь съ этимъ основнымъ положеніемъ, докторъ лейпцигскаго университета А. М. Евреннова представила въ своихъ возраженіяхъ горячую защиту теоріи „общины-волости“, навсегда связанной съ именами проф. Бѣллева и Лешкова. Въ этотъ споръ вмѣшался и я, пытаясь доказать сравненіемъ признаковъ долевой общины и римскаго „condominium“, что то сходство, которое между ними допускаетъ проф. Энгельманъ, на самомъ дѣлѣ не существовало, и что долевое землевладѣніе есть не болѣе, какъ своеобразный и архаическій типъ общиннаго землевладѣнія.

Упомяну еще о томъ пріятномъ впечатлѣніи, какое вызвало въ средѣ присутствующихъ юристовъ и историковъ сообщеніе еще весьма молодого ученаго, г. Блюменфельда: „О значеніи писцовыхъ книгъ для характеристики хозяйственнаго быта русскаго народа“.

Отдавая полную справедливость новизнѣ того статистическаго приѣма, какой приложенъ былъ референтомъ къ изученію древне-русскаго землевладѣнія на основаніи писцовыхъ книгъ, мы не можемъ не пожалѣть о томъ, что недостаточное число дошедшихъ до насъ памятниковъ этого рода и неравномѣрное распредѣленіе ихъ между отдѣльными частями Россіи не позволяютъ намъ полагаться вполнѣ на достовѣрность тѣхъ общихъ заключеній, къ какимъ приводить въ этомъ случаѣ статистическая выкладка.

За вопросами земельного права, сословныя отношенія, преимущественно въ средѣ горскихъ народностей нашего Кавказа, подвергнуты были съѣздомъ многостороннему обсужденію. Первымъ референтомъ по этому предмету выступилъ проф. Леонтовичъ; ученый издатель „Адатовъ кавказскихъ горцевъ“ старался въ своемъ рефератѣ о кавдассардахъ или побочныхъ дѣтяхъ осетинскихъ старшинъ провести аналогію между этимъ служебно-родовымъ классомъ и древне-русскими отроками и дѣтьми боярскими. Возражая на этотъ рефератъ, я позволилъ себѣ обратить вниманіе референта на ту характерную черту осетинскихъ порядковъ, которая встрѣчается только въ древне-индусскомъ правѣ и совершенно неизвѣстна древне-русскому, именно ту, что кавдассарды—дѣти, прижитыя женщиной низшаго состоянія, не только при сожитіи съ старшиною, но и при сожитіи съ постороннимъ лицомъ, каждый разъ съ вѣдома и согласія старшины.

Второй рефератъ по тому же вопросу—о сословныхъ отношеніяхъ горцевъ—былъ представленъ г. Кулишеромъ, извѣстнымъ сотрудникомъ нѣмецкаго ученаго Бастіана и авторомъ многихъ статей по этнографіи, этнологіи и сравнительной исторіи права. Рефератъ этотъ всецѣло былъ направленъ противъ меня и той теоріи господства въ средѣ кабардинцевъ, горскихъ татаръ, кумыковъ и нѣкоторой части осетинъ, общественныхъ отношеній, близкихъ по характеру къ феодальнымъ, которая высказана была мною въ двухъ журнальныхъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ „Русской Мысли“ и „Вѣстникѣ Европы“. Остановившись съ подробностью на характеристикѣ права собственности у черкесовъ, г. Кулишеръ на основаніи, между прочимъ, свидѣтельствъ Коха и Бела, приходилъ къ тому заключенію, что у черкесовъ земля составляла собственность народа, а не владельцев и отдѣльных лицъ и что поэтому о феодальномъ режимѣ въ нихъ средѣ не можетъ быть и рѣчи. Въ протоколахъ съѣзда, составленныхъ въ большинствѣ случаевъ по запискамъ самихъ референтовъ, я нахожу, что г. Кулишеръ указалъ затѣмъ, что у осетинъ и кумыковъ также не могъ существовать феодальный строй, что у нихъ были различія только между тѣми, которые владѣли лошадью и воору-

иѣмъ, и тѣми, которые этими доспѣхами не владѣли. Рядомъ съ этой причиною возникновенія сословныхъ различій, г. Кулишеръ указываетъ на образованіе союзовъ между братствами одного и того же племени. Нѣсколько братствъ, для успѣшной борьбы съ врагами, соединялись въ союзъ, состоявшій подъ главенствомъ князя: отсюда разница между старшинами отдѣльных мѣстъ, отдѣльных братствъ и общимъ союзнымъ княземъ. Отношенія всего союзнаго населенія къ князю основаны, по мнѣнію г. Кулишера, не на томъ, что онъ въ своемъ лицѣ соединяетъ, вмѣстѣ съ политическою властью, верховную собственность надъ землею, а на томъ, что онъ политическій представитель данной группы общины и предводитель дружины. У кабардинцевъ, въ частности, отношеніе князя и узденей обуславливается, по мнѣнію референта, отчасти общественнымъ положеніемъ этихъ лицъ, т.-е. тѣмъ, что князя и нѣкоторая часть узденей были должностными лицами, получавшими слѣдовательно извѣстное вознагражденіе отъ населенія за отправляемыя ими общественныя обязанности, отчасти же эти отношенія обуславливаются правами горцевъ и ихъ обычаями.

Защищая высказанный мною взглядъ на феодальный характеръ сословныхъ отношеній горцевъ сѣвернаго Кавказа, я прежде всего обратилъ вниманіе референта на слѣдующую, существенную въ моихъ глазахъ, ошибку, какая вкралась въ его интересное сообщеніе. Онъ полагаетъ, что я приписываю черкесамъ феодальный строй жизни, и думая такъ, онъ приводитъ противъ меня свидѣтельства Коха и Беля; на самомъ же дѣлѣ, я говорю не только о черкесахъ, но и о большей части осетинъ, какъ о народахъ, живущихъ еще родовой демократіей. Феодальные порядки приписываются мною только кабардинцамъ, кумыкамъ, горскимъ татарамъ и незначительной части осетинъ, подпавшей подъ непосредственное вліяніе Кабарды. Происхожденіе такой сложной сословной системы, какъ напр. та, какую представляютъ собою кабардинцы съ своими одиннадцатью сословіями, едва ли можетъ быть объяснено одними лишь различіями въ характерѣ должностей, занимаемыхъ отдѣльными лицами группъ; къ тому же наследственное занятіе должности и есть одинъ изъ признаковъ феодальныхъ порядковъ. Возраженіе, что земля оставалась въ общинномъ владѣніи кабардинскаго народа, потому уже не кажется мнѣ существеннымъ, что общинное владѣніе крестьянъ въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ продолжало держаться на ряду съ феодальными помѣстьями и при томъ на земляхъ самихъ феодальныхъ сеньоровъ. Сравненіе же личныхъ службъ и натуральныхъ сборовъ, производимыхъ въ пользу горскихъ феодаловъ членами зависящихъ отъ нихъ сословій, съ тѣмъ, какія согласно, напр., реймскому по-

липтику IX-го вѣка, несутъ въ пользу сеньоровъ свободные поселенцы и крѣпостные крестьяне, приводить къ заключенію объ однохарактерности горскихъ порядковъ съ средне-вѣковыми феодальными.

Сословными отношеніями и, въ частности, общественнымъ положеніемъ рабовъ занимается также и сдѣланное мною сообщеніе о православныхъ и въ томъ числѣ русскихъ рабахъ въ Испаніи.

Древній процессъ также не былъ оставленъ безъ вниманія собравшимися на съѣздъ юристами. Суды божіе, поединокъ, присяга, древнѣйшіе способы взыманія долговъ, все это сдѣлалось предметомъ жерѣдно горячихъ споровъ, въ которыхъ принимали участіе, кромѣ самихъ референтовъ, лучшіе знатоки древне-русскаго права, этнографы и специалисты по ииородческому быту и языку. Общюю характеристикой всего прочитаннаго по правовымъ древностямъ могутъ служить слѣдующія черты: оригинальность и новизна сообщеннаго референтами матеріала и преобладающій мѣстный характеръ послѣднaго. Первый по времени южно-русскій съѣздъ археологовъ занялся по преимуществу вопросами южно-русскихъ древностей. Малороссія и Украина, Кавказъ и Крымъ — вотъ тѣ области Россіи, изученіе которыхъ по преимуществу имѣли въ виду лица, участвовавшія въ отдѣлѣ юридическихъ древностей,

Тотъ же мѣстный колоритъ носили и сообщенія, сдѣланныя по вопросамъ общественнаго и домашняго быта. Достаточно указать напр. на такіе рефераты, какъ рефератъ г. Орлова — Историческій очеркъ г. Одессы съ 1794 г. по 1803 годъ, г. Маркевича — Одесса въ народной поэзіи, и оба сообщенія г. Эварницкаго, одно озаглавленное — „Поѣздка въ Запорожье“, другое — „Исслѣдованіе о Сѣчѣ“, чтобы убѣдиться въ томъ, какое значеніе придано было на съѣздѣ изученію и всестороннему разслѣдованію такъ мало извѣстной еще южно-русской исторіи. Названныя сообщенія сами по себѣ такъ любопытны, что стоило бы остановиться на каждомъ изъ нихъ въ подробности, но за недостаткомъ мѣста мы позволимъ себѣ сказать только два слова еще о рефератахъ г. Эварницкаго. Намъ рѣдко приходилось видѣть изслѣдователя, который бы такъ сжился съ предметомъ своей работы, такъ облюбовалъ его, какъ сдѣлалъ это начинающій свою научную карьеру харьковскій историкъ Эварницкій. Его сообщенія — результатъ неоднократныхъ поѣздокъ по Запорожью, въ которомъ онъ не оставилъ безъ вниманія ни народныхъ сказаній, ни плѣсенъ, ни предметовъ древностей, кое-гдѣ уцѣлѣвшихъ въ городскихъ церквахъ, плановъ крѣпостей и портретовъ историческихъ дѣятелей. Особый интересъ его сообщенію придавала обширная иллюстрація всего сказаннаго представленіемъ снимковъ не рѣдко даже и оригиналовъ оставшихся отъ времени Запорожья вещест-

венныхъ памятниковъ. Памятники эти доставлены были на съѣздъ самимъ референтомъ и составили немаловажное украшеніе открытой при съѣздѣ археологической выставки. Чтобы дать нѣкоторое понятіе о томъ искреннемъ жарѣ, съ которымъ г. Эварницкій относится къ своимъ научнымъ занятіямъ, мы позволимъ себѣ привести на основаніи протоколовъ съѣзда заключительныя слова послѣдняго изъ его рефератовъ. Изложивши разныя стороны быта запорожскаго казачества, г. Эварницкій закончилъ свое сообщеніе слѣдующими словами: „Вотъ она Запорожская Сѣчь, откуда разливалась слава по всей Украинѣ, которой имя гремѣло на востокѣ и западѣ, Сѣчь, бывшая твердымъ оплотомъ русской народности и православной вѣры противъ всѣхъ хитросплетеній іезуитовъ, Сѣчь, окончательно обезсилившая то злое племя татаръ, которое, какъ Дамокловъ мечъ, тяготѣло надъ нашей многострадальной Украиной, — Сѣчь, откуда вылетали такіе мощные богатыри, какъ Иванъ Подкова, такіе неустрашимые рыцари, гроза турокъ и татаръ, какъ Иванъ Сѣрко, Василій Сычъ, такіе крѣпкіе духомъ люди, сильные умомъ и твердые въ вѣрѣ, какъ Петръ Конашевичъ Сагайдачный, такіе мученики правды, какъ Головатый, Глаба и Петръ Калынишевскій! Вотъ та Сѣчь, гдѣ свято исполнялись дѣдовскіе обычаи, гдѣ никогда не угасала казачья удаля, гдѣ складывались сотни глубокопрочувствованныхъ думъ, истинно-сатирическихъ пословицъ, гдѣ распѣвались и до послѣднихъ дней въ высшей степени художественныя пѣсни“.

Преимущественное занятіе памятниками южно-русской старины не помѣшало однако нѣкоторымъ референтамъ привлечь вниманіе съѣзда и къ вопросамъ сѣверно-русской археологій. Известный знатокъ нашихъ сѣверно-русскихъ народоправствъ, проф. Никитскій, заинтересовалъ довольно полную въ этотъ день аудиторію своимъ сообщеніемъ о мѣстѣ Петербурга въ XV вѣкѣ. Устье Невы имѣло по его словамъ выдающееся торговое значеніе задолго до основанія Петербурга. Обыкновенное названіе для него въ нѣмецкихъ памятникахъ *Ni, Ni*, т.-е. Нева. Подъ Невой въ XIV и XV столѣтіи разумѣлась не рѣка Нева, а Васильевскій Островъ и сосѣдніе къ нему острова. Изъ иноземныхъ гостей, часто посѣщавшихъ устье Невы, первое мѣсто занимаютъ граждане прусскихъ городовъ и въ частности Данцига. Торговныя сдѣлки главнымъ образомъ производились на сельди и сушена, но особенно видную роль играла торговля солью, въ которой такъ нуждалась въ древности русская земля и въ частности новгородское населеніе, занатое по преимуществу рыболовствомъ. Съ подчиненіемъ Новгорода московскимъ царямъ, падаетъ торговое значеніе невскаго устья. Торговля принимаетъ иное направленіе, и самое устье въ скоромъ времени отходитъ отъ Россіи. Когда, въ началѣ

XVIII вѣка, Петру удалось воссоединить его снова съ нею, благоприятное стеченіе обстоятельствъ выдвигаетъ его опять на историческую арену. Петру Великому нечего было, слѣд., сочинять Петербурга; онъ данъ былъ ему и природными и историческими условіями. „Конечно, такъ закончилъ референтъ свое сообщеніе, было бы несогласно съ истиной утверждать, что, основывая Петербургъ, Петръ Великій имѣлъ въ виду преемства исторической жизни. Но въ число качествъ, присущихъ сильнымъ умамъ, нужно включать и то, что, дѣйствуя подъ вліяніемъ современныхъ имъ потребностей, они часто попадаютъ въ истинный потокъ исторической народной жизни“. Новгородской же старинѣ посвященъ былъ рефератъ, или, вѣрнѣе сказать чтеніе, извѣстнаго московскаго историка Д. И. Иловайскаго. Уступая настоятельнымъ просьбамъ постоянного председателя отдѣла и не имѣя подъ рукою специально написаннаго для сѣзда реферата, г. Иловайскій согласился прочесть отрывокъ изъ подготовляемаго имъ къ изданію 3-го тома „Исторіи Россіи“. Отрывокъ этотъ касается секты жидовствующихъ, которая, какъ г. Иловайскій старается доказать, не имѣетъ въ себѣ ничего еврейскаго, вопреки общепринятому мнѣнію на этотъ счетъ. Въ защиту этого общепринятаго мнѣнія и выступилъ проф. Павловъ, издатель новыхъ матеріаловъ, по затронутому г. Иловайскимъ вопросу. Наставая на знакомствѣ жидовствующихъ съ еврейскимъ календаремъ, на другихъ фактахъ, свидѣтельствующихъ о близости ихъ къ гебранзму, проф. Павловъ въ то же время соглашался, что ученіе жидовствующихъ проникнуто несравненно болѣе раціоналистическими началами, чѣмъ тѣ, какія составляютъ сущность ортодоксальнаго, по крайней мѣрѣ, еврейства. Онъ полагалъ поэтому, что жидовствующіе заимствовали свое ученіе у одной изъ передовыхъ гебранческихъ сектъ. Къ мнѣнію проф. Павлова поспѣшили присоединиться такіе специалисты по древней русской, по преимуществу, духовной литературѣ, какъ профессоръ Некрасовъ и Петровъ. На сторонѣ г. Иловайскаго оказался однако нашъ извѣстный гебранстъ, г. Гаркави, приведшій въ его пользу слѣдующее соображеніе: историки еврейства въ Россіи и Польшѣ, въ томъ числѣ г. Бершадскій, нигдѣ не указываютъ на существованіе въ средѣ евреевъ какихъ-либо раціоналистическихъ теченій ранѣе второй половины XVIII-го вѣка. Оживленность и убѣдительность, съ которой каждая изъ спорящихъ сторонъ отстаивала свои воззрѣнія, побудили присутствующую публику отнестись съ одинаковымъ сочувствіемъ къ обоимъ мнѣніямъ и наградить и референта и оппонента дружными рукоплесканіями.

Недостатокъ мѣста не позволяетъ намъ остановиться на передачѣ, даже въ общихъ чертахъ, содержанія другого весьма инте-

реснаго сообщенія — „О колонизаціи оренбургской губерніи“, надъ составленіемъ котораго, повидимому, потрудился немало почтенный представитель русской исторіографіи въ Одессѣ, г. Перетятковичъ. Лица, знакомыя съ первыми трудами по исторіи колонизаціи Поволжья, нашли въ этомъ сообщеніи ту же обстоятельность и то же непосредственное знакомство съ источниками, какіе составляютъ неотъемлемныя достоинства всего, что ни выходитъ изъ подъ пера г. Перетятковича.

Мы такъ много отвели мѣста сообщенію научныхъ результатовъ съѣзда, что не знаемъ, можемъ ли еще навремени остановить вниманіе читателя на общественномъ его значеніи. Не давая подробнаго развитія нашей мысли, мы позволимъ себѣ только высказать увѣренность въ томъ, что мѣсто для съѣзда было избрано весьма удачно, не потому, чтобы Одесса имѣла особенное расположеніе къ археологіи, а потому именно, что до этой археологіи въ ней, повидимому, до сихъ поръ никому не было дѣла. Привитіе вкуса къ археологическимъ изслѣдованіямъ и составляетъ одну изъ прямыхъ задачъ археологическихъ съѣздовъ. Участники послѣдняго съѣзда съ интересомъ слѣдили поэтому, какъ пустыя на первыхъ порахъ аудиторіи постепенно стали наполняться публикой, какъ безмолвное отношеніе ко всему, что ни говорилось и ни читалось на первыхъ засѣданіяхъ, уступило затѣмъ мѣсто чисто-южному увлеченію, выразившемуся въ щедрыхъ рукоплесканіяхъ и референтамъ, и оппонентамъ, всего же болѣе ближайшимъ устроителямъ съѣзда: гр. Уварову и проф. Кондакову. Имя графа Уварова, въ частности, такъ тѣсно сплелось съ судьбами русской археологіи и съ исторіей археологическихъ съѣздовъ, что всякій, сколько-нибудь полный докладъ о нихъ по необходимости долженъ начаться и заканчиваться выраженіемъ ему искренней признательности, какъ энергическому организатору коллективныхъ предпріятій, на пользу отечественной археологіи. На этотъ разъ въ числу прочихъ голосовъ, охотно сливающихся въ дружный хоръ для его прославленія присоединяется и голосъ историковъ-юристовъ, впервые получившихъ доступъ къ археологическимъ съѣздамъ. Посѣщая засѣданія юридическаго отдѣла, всегда переполненнаго публикой, гр. Уваровъ несомнѣнно вынесъ то убѣжденіе, что археологіей легко заинтересовать лишь тогда, если понимать ее въ возможно широкомъ смыслѣ, внося въ ея задачи изученіе не однихъ лишь вещественныхъ памятниковъ, но и всѣхъ вообще бытовыхъ особенностей, выразились ли онѣ въ языкѣ и литературѣ, въ нра-

ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-е декабря, 1884.

Новый шагъ впередъ въ пересмотрѣ нашихъ уголовныхъ законовъ.—Проектъ постановленій о лишеніи жизни, тѣлесныхъ поврежденіяхъ и поединкахъ. — Необходимость ускорить изданіе уголовного кодекса.—Рѣчь г. министра юстиціи въ Москвѣ.

Два года тому назадъ мы говорили на этомъ мѣстѣ о проектѣ общей части новаго уголовного уложенія, составленномъ редакціонною комиссіею, подъ предсѣдательствомъ Э. В. Фриша. Теперь передъ нами лежитъ новый трудъ той же комиссіи—проектъ восьми главъ особенной части, обнимающихъ собою преступленія противъ личности. Не входя въ техническія детали, мы остановимся преимущественно на томъ, что этотъ проектъ представляетъ общедоступнаго и общеприятнаго. Какъ и проектъ общей части, онъ отличается прежде всего сжатостію, отсутствіемъ излишней регламентаціи; раздѣленія и подраздѣленія, которыми такъ богато дѣйствующее уложеніе, почти вездѣ уступаютъ мѣсто немногимъ общимъ правиламъ, въ примѣненіи которыхъ суду предоставляется широкая, сравнительно, свобода дѣйствій. Число статей сокращено чуть не на половину, объемъ ихъ подвергся еще болѣе значительному уменьшенію. Въ первой же статьѣ первой главы мы встрѣчаемся съ нововведеніемъ, заслуживающимъ большаго вниманія. Не только наше уложеніе о наказаніяхъ, но и многіе западно-европейскіе кодексы различаютъ убійство преднамленное, заранее обдуманное, отъ убійства непреднамленного, совершеннаго по внезапному побужденію. Для того и другого выработались даже особыя наименованія: для перваго — assassinat, Mord, murder, для втораго — meurtre, Todtschlag, manslaughter. Первое, конечно, наказывается строже, чѣмъ второе; уложенія французское и германское, англійскій законъ, угрожаютъ за него смертною казнью. На самомъ дѣлѣ, однако, различіе между преду-

умышленіемъ и простымъ умысломъ, между заранее обдуманнѣмъ и внезапно явившимся намѣреніемъ, вовсе не такъ ярко и очевидно, чтобы служить основаніемъ для разграниченія двухъ видовъ убійства, чтобы укрѣплять за однимъ изъ нихъ, безусловно и безповоротно, болѣшую наказуемость сравнительно съ другимъ. Есть множество промежуточныхъ состояній, которыя одинаково легко могутъ быть подведены подъ ту или другую степень умышленности; есть множество случаевъ, въ которыхъ болѣшая умышленность не равносильна еще болѣшей виновности, и наоборотъ. Мнѣнія юристовъ о признакахъ и свойствахъ предумышленія далеко расходятся между собою; одни считаютъ достаточнымъ, чтобы замыселъ предшествовалъ дѣйствию, другіе требуютъ, чтобы обдуманность продолжалась и во все время совершенія преступленія. Весьма различно опредѣляется и промежутокъ времени, отдѣляющій, при предумышленности, намѣреніе отъ исполненія; въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, на примѣръ, судебная практика установила для него минимумъ въ полъ-минуты, возводя, такимъ образомъ, почти каждое убійство на степень убійства предумышленнаго. Если дѣленіе убійства на предумышленное и непредумышленное является весьма распространеннымъ, то отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы оно имѣло глубокіе корни въ исторіи. Слова: „Mord, assassinat“, означали первоначально вовсе не предумышленное убійство, а убійство совершенное въ тайнѣ или подъ вліяніемъ низкихъ побужденій. Въ наше уголовное право различіе между предумышленнымъ и непредумышленнымъ убійствомъ введено лишь уложеніемъ 1845 г. Рѣшившись вычеркнуть его изъ проекта, редакціонная коммиссія поступила, по нашему мнѣнію, совершенно правильно — и послѣдовательно, такъ какъ уже и въ общей части ея труда мы не встрѣчаемъ дѣленія преступленій по степени или продолжительности умысла. При томъ просторѣ, который предоставляется предоставить суду въ выборѣ мѣры наказанія, степень обдуманности убійства будетъ вліять на участь убійцы наравнѣ съ другими обстоятельствами, увеличивающими или уменьшающими вину. По статьѣ первой проекта, виновный въ убійствѣ наказывается каторгою на срокъ не ниже восьми лѣтъ. Высшій срокъ срочной каторги, по общей части проекта — пятнадцать лѣтъ. Между наименьшимъ и наибольшимъ наказаніемъ за убійство существуетъ, слѣдовательно, значительная разница, увеличивающаяся еще болѣе, если подсудимый признанъ заслуживающимъ снисхожденія; въ такомъ случаѣ отъ суда зависитъ спуститься до самаго низшаго срока срочной каторги, т.-е. до пяти лѣтъ.

Статья первая проекта относится только къ обыкновенному, не квалифицированному убійству; статья вторая перечисляетъ особо

тяжкія формы убійства, назначаая за нихъ безсрочную каторгу или каторгу на срокъ не ниже десяти лѣтъ (въ случаѣ признанія подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, наказаніе и здѣсь можетъ быть понижено до пяти лѣтъ каторги). Сравнительно съ дѣйствующими законами, число обстоятельствъ, увеличивающихъ наказаніе за убійство, значительно уменьшено. Уложеніе о наказаніяхъ рассматриваетъ отце- и матереубійство какъ самую тяжкую форму преступленія, наказуемую, независимо отъ степени умысла и побужденій убійцы, безсрочною каторгою, безъ перевода въ разрядъ исправляющихся; проектъ признаетъ его однимъ изъ видовъ квалифицированного убійства, не отличающимся отъ остальныхъ. Другія родственныя отношенія, а также отношенія супружескія, вовсе не причисляются проектомъ къ обстоятельствамъ, квалифицирующимъ убійство. По справедливому замѣчанію редакціонной комиссіи, значеніе супружеской связи, порванной убійствомъ, парализуется почти всегда условіями и обстановкой убійствъ этого рода; поводомъ къ нимъ всего чаще являются пьянство, развратная жизнь, жестокое обращеніе съ дѣтьми, вслѣдствіе чего они въ дѣйствительности не только не влекутъ усиленной репрессіи, но наоборотъ, вызываютъ снисхожденіе къ виновному. Съ бѣльшимъ еще основаніемъ исключены проектомъ изъ числа обстоятельствъ, квалифицирующихъ убійство, отношенія подчиненнаго къ начальнику, слуги къ господину, ученика или рабочаго къ хозяину или мастеру, воспитанника или облагодѣтельствованнаго къ воспитателю или благодѣтелю. Отношенія этого рода *могутъ*, при извѣстныхъ условіяхъ, имѣть вліяніе на *мѣру* наказанія, но не измѣняютъ самаго характера преступленія, не дѣлаютъ его, *ipso facto*, ни болѣе опаснымъ, ни болѣе безнравственнымъ. Вполнѣ правильнымъ кажется намъ также взглядъ комиссіи на отравленіе, которое она, вопреки нашему дѣйствующему уложенію и нѣсколькимъ западно-европейскимъ кодексамъ, не считаетъ квалифицированнымъ убійствомъ. Предумышленность далеко не всегда составляетъ необходимую принадлежность отравленія, а вѣроломство встрѣчается сплошь и рядомъ и въ другихъ формахъ убійства. *По объекту преступленія* комиссія признаетъ квалифицированнымъ, кроми убійства матери и законнаго отца ¹⁾, еще убійство главы иностраннаго государства, священнослужителя при совершеніи богослуженія или духовной требы, должностнаго лица при отправленіи или по поводу

¹⁾ Признавая отцеубійствомъ только убійство *законнаго* отца, комиссія руководствуется какъ трудностью доказать кровную связь между незаконнорожденнымъ и его отцемъ, такъ и въ особенности тѣмъ, что не имѣя по отношенію къ отцу никакихъ особнхъ правъ, незаконнорожденный не можетъ имѣть по отношенію къ нему и никакихъ особнхъ обязанностей.

отправленія имъ служебной обязанности, а также убійство двухъ или болѣе лицъ; *по способамъ исполненія преступнаго намеренія* — убійство, совершенное способомъ особо мучительнымъ для убитаго или опаснымъ для жизни или здоровья многихъ лицъ; *по цѣли преступленія* — убійство, совершенное изъ корыстныхъ видовъ или для того, чтобы облегчить совершеніе другого преступленія.

Обстоятельствомъ, особо уменьшающимъ наказаніе за убійство, коммиссія считаетъ прежде всего, согласно съ закономъ 1871 г., состояніе аффекта. Статья третья проекта предусматриваетъ убійство, *задуманное и выполненное въ состояніи страсти или раздраженія*. Это опредѣленіе полнѣе и точнѣе принятаго дѣйствующимъ уложеніемъ о наказаніяхъ (убійство, учиненное въ запальчивости или раздраженіи), такъ какъ съ одной стороны понятіе о страсти гораздо шире, чѣмъ понятіе о запальчивости, а съ другой стороны—выраженіе: *задуманное и выполненное*, устраняетъ возможность примѣненія статьи 3-ей къ убійству, заранѣе преднамѣренному и хладнокровно взвѣшенному, хотя бы оно и было совершено въ состояніи аффекта. Дальнѣйшее пониженіе отвѣтственности становится возможнымъ, если состояніе страсти или раздраженія, въ которомъ находился убійца, было вызвано насиліемъ или оскорбленіемъ со стороны убитаго. При наличности этого условія виновному грозитъ заточеніе на срокъ отъ двухъ недѣль до шести лѣтъ, безъ него—исправительный домъ на срокъ не ниже трехъ лѣтъ (а въ случаѣ признанія подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія — на срокъ не ниже одного года). Если въ состояніи страсти или раздраженія совершено убійство квалифицированное, то наказаніе возвышается, при отсутствіи вызова со стороны убитаго, до каторги на срокъ не свыше восьми лѣтъ (въ случаѣ признанія за подсудимымъ права на снисхожденіе, возможенъ переходъ отъ каторги къ исправительному дому), при наличности вызова—до заключенія въ исправительномъ домѣ (отъ котораго, въ случаѣ снисхожденія, возможенъ переходъ къ тюрьмѣ). Просторъ въ выборѣ наказанія и здѣсь, такимъ образомъ, предоставляется суду весьма широкой. Мы сдѣлаемъ по этому поводу только одно замѣчаніе. Заточеніе, по мысли составителей проекта, отличается отъ другихъ видовъ лишенія свободы тѣмъ, что не имѣетъ оповоривающаго характера, налагаетъ на заключеннаго возможно меньшую мѣру стѣсненій и лишеній, и назначается, сообразно съ этимъ, за преступленія, въ которыхъ нѣтъ ничего безчестнаго; это нѣчто въ родѣ теперешняго заключенія въ крѣпости. Если убійство въ состояніи страсти или раздраженія, вызванное насиліемъ или оскорбленіемъ со стороны убитаго, признается коммиссіею — и признается совершенно справедливо—именно однимъ изъ тѣхъ преступ-

лений, которымъ всего больше соотвѣтствуетъ заточеніе, то всегда ли оно теряетъ этотъ характеръ вслѣдствіе наличности обстоятельствъ, квалифицирующихъ убійство? Всегда ли, въ такихъ случаяхъ, является основаніе для замѣны заточенія исправительнымъ домомъ? Конечно, если человѣкъ, раздраженный оскорбленіемъ, подвергается оскорбителю, съ цѣлью лишить его жизни, мученіямъ и истязаніямъ, то возмездіемъ за такой позорный образъ дѣйствій по праву можетъ и должно служить оповоривающее наказаніе; но можно ли сказать то же самое объ убійствѣ, относимомъ къ числу особенно тяжкихъ только въ силу объекта преступленія? Справедливо ли переходить отъ заточенія къ исправительному дому только потому, что оскорбленный нѣсколько разъ выстрѣлилъ въ оскорбителя на улицѣ, въ толпѣ, рискуя поранить или убить нѣсколькихъ постороннихъ лицъ? Намъ казалось бы болѣе правильнымъ предоставить суду—по отношенію къ квалифицированному убійству, совершенному въ состояніи страсти или раздраженія, вслѣдствіе насилія или оскорбленія со стороны убитаго—*выборъ* между заточеніемъ и исправительнымъ домомъ, смотря по обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго случая; достаточно было бы увеличить, для преступленій этого рода, *срокъ* заточенія, назначенный второю частью ст. 3-й за неквалифицированное убійство въ состояніи аффекта. Скажемъ болѣе: мы думаемъ, что къ наказаніямъ за убійство въ состояніи страсти или раздраженія, хотя бы оно и было совершено безъ вызова со стороны убитаго, слѣдовало бы присоединить заточеніе, съ тѣмъ, чтобы судъ имѣлъ право назначать его при наличности условий, вообще оправдывающихъ переходъ отъ каторги или исправительнаго дома къ заточенію. Только этимъ путемъ можно было бы достигнуть полнаго равновѣсія между виною и наказаніемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и уменьшенія числа оправдательныхъ приговоровъ, часто произносимыхъ присяжными именно въ виду несоразмѣрно-высокой кары за преступленіе, не свидѣтельствующее объ испорченности преступника. Наибольшій срокъ заточенія, на основаніи проекта—десять лѣтъ; такое продолжительное лишеніе свободы представляется вполне достаточнымъ наказаніемъ даже за самыя тяжкіе виды убійства, совершеннаго въ состояніи аффекта, если въ побужденіяхъ, которыми оно было вызвано, и въ обстоятельствахъ, которыми оно сопровождалось, нѣтъ ничего позорнаго для обвиняемаго.

Кромѣ убійства въ состояніи аффекта, проектъ признаетъ еще слѣдующіе виды менѣе наказуемаго, хотя и умышленнаго убійства: 1) убійство, учиненное при превышеніи предѣловъ необходимой обороны, если оборона была направлена не къ защитѣ жизни (при наличности послѣдняго условія убійство является вовсе не наказуе-

нимъ, хотя бы оно и было совершено съ превышеніемъ предѣловъ необходимой обороны); 2) убійство, учиненное по настоянію убитаго и изъ состраданія къ нему; 3) убійство незаконно прижатого ребенка матерью, при самомъ его рожденіи. Въ первомъ изъ этихъ случаевъ убійство наказывается тюрьмою (а при снисхожденіи—арестомъ); во второмъ—заточеніемъ на срокъ не свыше шести лѣтъ; въ третьемъ—исправительнымъ домомъ (а при снисхожденіи—тюрьмою). По соображеніямъ, приведеннымъ нами выше, намъ казалось бы возможнымъ разрѣшить суду присужденіе за дѣтоубійство (въ специальномъ смыслѣ этого слова) либо къ исправительному дому, либо къ заточенію. Дѣтоубійство совершается, большею частью, въ состояніи аффекта и далеко не всегда предполагаетъ нравственную испорченность обвиняемой. Особенно справедливой замѣна исправительнаго дома заточеніемъ была бы тогда, когда виновницей дѣтоубійства является очень молодая женщина, рожающая въ первый разъ, покинутая своимъ соблазнителемъ и доведенная до преступленія исключительно стыдомъ, отчаяніемъ и полною безпомощностью. Смягчая наказаніе за дѣтоубійство, редакціонная коммиссія осталась вѣрной началамъ дѣйствующаго права; выдѣленіе изъ общаго понятія объ убійствѣ тѣхъ случаевъ, когда оно совершено по настоянію убитаго, изъ состраданія къ нему, составляетъ нововведеніе, вполне разумное и цѣлесообразное. По справедливому замѣчанію коммиссіи, различіе между убійствомъ по желанію и соучастіемъ въ самоубійствѣ имѣетъ характеръ преимущественно формальный, почти вовсе исчезающій при нѣкоторыхъ способахъ лишенія жизни, напримѣръ, при отравленіи; добыть отраву для самоубійцы или приготовить ее и поднести ему—почти одно и то же. Виновный въ доставленіи средствъ къ самоубійству подлежитъ, на основаніи проекта, заточенію на срокъ не свыше трехъ лѣтъ, между тѣмъ какъ по дѣйствующему закону это преступленіе приравнивается къ обыкновенному соучастію въ убійствѣ и наказывается каторжною работою. Гораздо строже—каторгой на срокъ не свыше восьми лѣтъ (или, при снисхожденіи, исправительнымъ домомъ)—карается проектомъ пособничество самоубійству, а также подговоръ къ нему, если самоубійца не достигъ семнадцати лѣтъ или находился въ состояніи неполной вѣняемости¹⁾. Рядомъ съ этими постановленіями мы ожидали найти, по примѣру дѣйствующаго права, особую статью о тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо былъ доведенъ до самоубійства преслѣдованіями, оскорбленіями, дурнымъ обращеніемъ дру-

¹⁾ Уложеніе о наказаніяхъ рассматриваетъ самоубійство и покушеніе на самоубійство какъ преступное дѣяніе самою самоубійцы. Въ проектѣ коммиссіи мы не встрѣчаемъ ничего подобнаго; лишеніе церковнаго погребенія и недѣйствительность зачатія исчезаютъ, наконецъ, изъ числа уголовныхъ наказаній.

гого лица, особенно при зависимости первого отъ послѣдняго; но такой статьи проектъ въ себѣ не содержитъ. „Подстрекательство къ самоубійству“, читаемъ мы въ объяснительной запискѣ къ проекту, „должно быть отличаемо отъ принужденія, физическаго или моральнаго, къ лишенію жизни, такъ какъ въ случаѣ подобнаго принужденія виновный будетъ отвѣчать какъ за обыкновенное убійство“. Физическое принужденіе къ самоубійству, безъ сомнѣнія, равносильно убійству; но всегда ли можно сказать то же самое о моральномъ принужденіи? Слѣдуетъ ли, притомъ, считать моральнымъ принужденіемъ къ самоубійству только такое давленіе на волю другого лица, которое прямо направлено къ возбужденію въ послѣднемъ намеренія лишить себя жизни? Если да, то многія дѣянія, наказуемыя по дѣйствующему уложенію и вполне заслуживающія наказанія, потеряютъ этотъ характеръ при дѣйствіи новаго кодекса. Отецъ, унижающій и оскорбляющій на каждомъ шагѣ своего несовершеннолѣтняго сына, можетъ вовсе не имѣть въ виду довести его до самоубійства—и все-таки между дѣйствіями отца и самоубійствомъ сына можетъ существовать вполне реальная причинная связь. Моральнаго принужденія къ самоубійству здѣсь не будетъ, но виновникомъ самоубійства все-таки можетъ явиться отецъ. Наказывать его какъ за убійство было бы несправедливо — но не менѣе несправедливо было бы оставленіе его безнаказаннымъ. Или, можетъ быть, составители проекта признавали достаточнымъ установить, въ другихъ отдѣлахъ своего труда, спеціальныя правила о жестокомъ обращеніи родителей съ дѣтьми, мужа съ женою, хозяевъ съ учениками и т. п.? Но, во-первыхъ, жестокое обращеніе, сдѣлавшееся причиной самоубійства, должно быть карваемо съ особенною строгостію; во-вторыхъ, рядъ дѣяній, повлекшихъ за собою самоубійство, можетъ быть не наказуемымъ самъ по себѣ и становиться наказуемымъ именно въ виду своего результата. Дурное обращеніе и жестокое обращеніе—не одно и то же; самостоятельнымъ преступленіемъ можетъ считаться только послѣднее—но преступнымъ, при извѣстныхъ условіяхъ, можетъ сдѣлаться и первое, если оно довело преслѣдуемаго до рѣшимости лишить себя жизни. Въ нашемъ общественномъ быту такъ много еще уголковъ, гдѣ ютится необузданное самоудушье, что охрана слабыхъ, зависящихъ, подчиненныхъ должна оставаться въ полной силѣ; а въ составъ этой охраны входитъ законъ, опредѣляющій наказаніе за доведеніе до самоубійства.

Послѣднія статьи главы о лишеніи жизни предусматриваютъ: 1) приготовленіе къ убійству или составленіе сообщества для совершенія убійства; 2) неосторожное причиненіе смерти, и 3) умерщвленіе плода. Первое изъ этихъ преступленій наказывается тюрьмою, а при

снисхожденіи—арестомъ. Максимумъ тюремнаго заключенія—одинъ годъ; не будетъ ли это наказаніе слишкомъ слабымъ для нѣкоторыхъ случаевъ составленія сообщества, цѣлю котораго было совершеніе убійства?—Статья, относящаяся къ неосторожному лишенію жизни, принадлежитъ къ числу тѣхъ частей проекта, въ которыхъ всего ярче отражается его превосходство передъ дѣйствующими законодательствами. Множество разнообразныхъ, казуистичныхъ, сбивчивыхъ востановленій, разбросанныхъ въ разныхъ отдѣлахъ уложенія и устава о наказаніяхъ, замѣняется здѣсь однимъ яснымъ и простымъ правиломъ, обнимающимъ всѣ случаи неосторожнаго убійства. „Виновный въ неосторожномъ лишеніи жизни“, сказано въ ст. 10-ой проекта, „наказывается тюрьмою (а при снисхожденіи—арестомъ). Если причиненіе смерти было послѣдствіемъ несоблюденія той особой осмотрительности, въ коей виновный былъ обязанъ по званію, должности или роду его дѣятельности, то онъ наказывается исправительнымъ домомъ или тюрьмою (при снисхожденіи и здѣсь, впрочемъ, возможенъ арестъ). Сверхъ сего судъ можетъ воспретить виновному дѣятельность, при осуществленіи коей онъ причинилъ смерть, на срокъ отъ шести мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ по отбытіи имъ наказанія, а равно опубликовать свой приговоръ въ порядкѣ, опредѣленномъ общою частью проекта“. Чтобы составить себѣ понятіе о сферѣ дѣйствій этой статьи, достаточно замѣтить, что подъ первую ея половину подойдутъ, между прочимъ, убійство въ дракѣ (конечно, если оно не было умышленное, и если самое участіе въ дракѣ, въ виду сопровождавшихъ ее обстоятельствъ, не подлежитъ болѣе строгому наказанію), а подъ вторую ея половину—и неосторожность служащихъ на желѣзной дорогѣ, имѣвшая послѣдствіемъ крушеніе поѣзда, и неосторожность фабриканта, имѣвшая послѣдствіемъ взрывъ котла, и неосторожность врача, имѣвшая послѣдствіемъ смерть больного. —Что касается, наконецъ, до умерщвленія плода, то оно наказывается снисходительнѣе, если совершено самою матерью (въ особенности при беременности, происшедшей вслѣдствіе незаконной связи), строже —если совершено постороннимъ лицомъ, въ особенности безъ согласія самой беременной. Максимъ наказанія — исправительный домъ, минимумъ (при снисхожденіи)—арестъ. Если умерщвленіе плода совершено врачомъ или повивальной бабкою, то судъ можетъ воспретить виновному врачебную практику на срокъ отъ одного года до пяти лѣтъ по отбытіи имъ наказанія.

Мы изложили довольно подробно содержаніе первой главы проекта, какъ въ виду особенной важности ея, такъ и для того, чтобы познакомить читателей съ вѣвшей стороной новой законодательной работы, съ особенностями ея редакціи, съ отношеніемъ ея къ дѣй-

ствующему уголовному законодательству и къ иностраннымъ кодексамъ. Вторая глава проекта посвящена тѣлеснымъ поврежденіямъ. Дѣйствующія постановленія по этому предмету принадлежать къ числу наиболѣе спутанныхъ и сбивчивыхъ; достаточно припомнить, что уложеніе различаетъ тѣлесныя поврежденія по свойству ихъ и способу нанесенія (увѣчья, раны, побои, истязанія и мученія, разстройство здоровья ядовитыми или иными вредными веществами), по тяжести (тяжкія и легкія), и по степени умысла (заранѣе обдуманное намѣреніе и запальчивость или раздраженіе). Въ проектѣ всѣ эти различія замѣнены однимъ: тѣлесныя поврежденія, чѣмъ и какъ они бы ни были нанесены, раздѣлены на три группы—поврежденія тяжкія, менѣе тяжкія и легкія. Каждой группѣ соотвѣтствуетъ особое наказаніе, уменьшающееся, для поврежденій перваго и втораго рода, если первичное поврежденіе было менѣе серьезнаго свойства и усложнилось лишь вслѣдствіе постороннихъ обстоятельствъ. Наказаніе за тѣлесныя поврежденія увеличивается либо по послѣдствіямъ ихъ—если они причинили смерть или выкидышъ; либо по способу совершенія—если онъ былъ особенно мучительнымъ для потерпѣвшаго; либо по субъекту преступленія—если виновный въ нанесеніи поврежденія совершилъ его при исполненіи служебной обязанности; либо по объекту преступленія, въ тѣхъ же, приблизительно, случаяхъ, въ которыхъ становится квалифицированнымъ убійство; только наряду съ должностными лицами поставлены здѣсь и лица, исполняющія общественную обязанность (предполагая, конечно, что поврежденіе нанесено имъ при отправленіи или по поводу отправленія этой обязанности). Такими лицами объяснительная къ проекту записка признаетъ, въ видѣ примѣра, свидѣтелей, присяжныхъ засѣдателей, исполнителей санитарныхъ предписаній или правилъ о торговлѣ; мы едва ли ошибемся, если отнесемъ сюда же присяжныхъ повѣренныхъ—по крайней мѣрѣ при защитѣ по назначенію суда,—гласныхъ думы или земскаго собранія, членовъ земскихъ и городскихъ управъ. При настоящемъ состояніи нашихъ нравовъ, лица, исполняющія общественныя обязанности, нуждаются въ законной охранѣ во всякомъ случаѣ не меньше, чѣмъ правительственные чиновники; не трудно себѣ представить, къ чему могутъ повести часто повторяющіяся преступленія противъ присяжныхъ защитниковъ, свидѣтелей, экспертовъ, вызванныхъ рѣшеніями, объясненіями или показаніями ихъ на судѣ. Гражданское мужество и безъ того развито у насъ не особенно сильно; достаточно нѣсколькихъ случаевъ кровавой расправы, чтобы вызвать панику, послѣдствія которой не могутъ не отразиться на всей дѣятельности суда. То же самое слѣдуетъ сказать и о нашихъ совѣщательныхъ учрежденіяхъ. Намъ могутъ возразить, что изъ

лишняя заботливость о неприкосновенности общественных дѣятелей повлечетъ за собою, пожалуй, злоупотребленіе предоставленными имъ правами или занимаемымъ ими положеніемъ, что разсчитывая на усиленную охрану закона, они станутъ относиться съ пренебреженіемъ къ чужой личности, къ чужому праву. Это возраженіе примѣнимо вполне и къ должностнымъ лицамъ, которыя, однако, вездѣ пользуются особымъ покровительствомъ закона. Достаточной гарантіей противъ злоупотребленій представляется, притомъ, право суда оцѣнить мотивы, вызвавшіе преступленіе, и уменьшать наказаніе преступника, если побужденіемъ къ нанесенію тѣлеснаго поврежденія послужилъ неправильный, вызывающій образъ дѣйствій должностнаго лица или общественнаго дѣятеля. При томъ просторѣ въ выборѣ наказаній, который предоставляется суду проектомъ, квалифицированное тѣлесное поврежденіе можетъ повлечь за собою ответственность менѣе тяжкую, чѣмъ обыкновенное тѣлесное поврежденіе того же рода. Такъ, напримѣръ, за тяжкое тѣлесное поврежденіе проектъ угрожаетъ каторгой на срокъ не свыше восьми лѣтъ, за такое же поврежденіе, если оно принадлежитъ къ числу квалифицированныхъ — каторгой на срокъ не свыше десяти лѣтъ. Различенъ здѣсь только высшій предѣлъ наказанія; низшій его предѣлъ, и въ томъ, и въ другомъ случаѣ — пять лѣтъ каторги или (при снисхожденіи) одинъ годъ исправительнаго дома. Система, принятая проектомъ, тѣмъ и хороша, что даетъ суду только *право* увеличивать наказаніе за квалифицированное преступленіе, не вѣняя ему этого въ *обязанность*. Замѣтимъ, чтобы покончить съ затронутымъ нами вопросомъ, что въ главѣ объ оскорбленіяхъ лица, исполняющія общественную обязанность также поставлены на одинъ уровень съ должностными лицами, т. е. оскорбленіе, нанесенное какъ тѣмъ, такъ и другимъ, отнесено къ разряду оскорбленій квалифицированныхъ, могущихъ повлечь за собою болѣе строгое наказаніе. Отступленіе отъ общаго начала допущено только по отношенію къ убійству; здѣсь, какъ мы уже видѣли, охрана, даруемая должностнымъ лицамъ, не распространяется на общественныхъ дѣятелей. Оправданій для этого изъятія мы въ объяснительной запискѣ не нашли; послѣдовательно было бы, кажется, не устанавливать никакой разницы между случаями, съ занимающей насъ точки зрѣнія совершенно аналогичными. Есть ли основаніе, напримѣръ, считать квалифицированнымъ убійство судьи и не квалифицированнымъ — убійство присяжнаго засѣдателя, если и то, и другое совершено съ цѣлю ищенія за обвинительный приговоръ, и если виновный въ нанесеніи присяжному, въ тѣхъ же видахъ, тѣлеснаго поврежденія подлежитъ одинаковому наказанію съ нанесшимъ такое же поврежденіе коронному судѣ?

Состояніе аффекта признается обстоятельствомъ, уменьшающимъ наказаніе за тѣлесное поврежденіе, только въ такомъ случаѣ, если оно было вызвано провокаціей, т.-е. насиліемъ или оскорбленіемъ со стороны потерпѣвшаго. Комиссія мотивируетъ это постановленіе значительнымъ просторомъ, предоставленнымъ суду въ выборѣ наказанія за тѣлесныя поврежденія. Едвали, однако, такой мотивъ достаточенъ для того, чтобы оправдать отступленіе отъ системы, принятой и дѣйствующимъ правомъ, и самимъ проектомъ по отношенію къ убійству. Если постановленія проекта останутся безъ перемѣн, то на практикѣ будетъ возможна слѣдующая несообразность: за убійство (неквалифицированное), совершенное въ состояніи аффекта (хотя бы и безъ провокаціи), судъ не будетъ имѣть права назначить каторгу, а за тяжкое (также неквалифицированное) тѣлесное поврежденіе, совершенное въ такомъ же состояніи, будетъ имѣть право приудить къ каторгѣ. Уже если нужно ограничить, въ видахъ достиженія наибольшей простоты и краткости закона, число обстоятельствъ, особо уменьшающихъ наказаніе за тѣлесное поврежденіе, то лучше исключить изъ нихъ провокацію, чѣмъ состояніе аффекта, такъ какъ первая, по отношенію къ послѣднему—только одна изъ причинъ, и не всегда самая важная, самая интенсивная. Совершенно правильнымъ кажется намъ, зато, предоставленіе суду, въ дѣлахъ о легкомъ тѣлесномъ поврежденіи, вовсе освобождать виновнаго отъ наказанія, если потерпѣвшій отмстилъ ему, причинивъ тѣлесное поврежденіе или оскорбленіе. Такое постановленіе является тѣмъ болѣе необходимымъ, что по мысли проекта оскорбленіе дѣйствіемъ, въ большинствѣ случаевъ, должно быть разсматриваемо какъ легкое тѣлесное поврежденіе. Къ этой особенности проекта мы еще возвратимся, при разборѣ главы объ оскорбленіяхъ.

Дѣленіе поврежденій на тяжкія, менѣе тяжкія и легкія, установлено комиссіею по выслушаніи мнѣнія общества русскихъ врачей, и почти во всемъ согласно съ этимъ мнѣніемъ. Мы позволимъ себѣ, поэтому, только два замѣчанія, вовсе не касающіяся тѣхъ научныхъ данныхъ, которыми руководствовалось общество врачей. Къ числу тяжкихъ поврежденій отнесено, между прочимъ, постоянное общее разстройство здоровья, опасное для жизни, къ числу менѣе тяжкихъ поврежденій—разстройство здоровья временно угрожавшее жизни, и постоянное разстройство здоровья, неопасное для жизни ¹⁾. Съ медицинской точки зрѣнія опасность для жизни безспорно является

¹⁾ Если въ послѣднемъ случаѣ къ эпитету: *постоянное*, не прибавленъ эпитетъ: *общее*, то мы не видимъ основанія прибавлять его и въ первомъ случаѣ, т.-е. тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о разстройствѣ, опасномъ для жизни.

такимъ признакомъ, который рѣзко отъѣмлетъ поврежденіе, выдѣляетъ его въ особую, особо - важную группу; но съ юридической — или, что въ данномъ случаѣ одно и то же, съ практической — точки зрѣнія не трудно представить себѣ случаи, въ которыхъ разстройство здоровья, не опасное для жизни, должно быть поставлено на одинъ уровень съ разстройствомъ, прямо угрожающимъ жизни. Представимъ себѣ, напримѣръ, что въ одномъ случаѣ поврежденіе повлекло за собою болѣзнь сердца, которая можетъ продолжаться много лѣтъ, но можетъ и весьма быстро окончиться смертью; въ другомъ случаѣ, — нервную болѣзнь, не опасную для жизни, но отравляющую существованіе больного, лишающую его спокойствія и счастья, отнимающую у него способность и возможность заниматься любимымъ дѣломъ, принимать участіе въ общественной жизни. Неужели второе поврежденіе не должно быть признано болѣе тяжкимъ, чѣмъ первое, или по крайней мѣрѣ одинаково тяжелымъ? Намъ кажется, поэтому, что къ тяжкимъ поврежденіямъ слѣдовало бы отнести, наравнѣ съ постояннымъ разстройствомъ здоровья, опаснымъ для жизни, и такое постоянное разстройство здоровья, которое сопряжено съ тяжелыми страданіями, непрерывными или періодически возвращающимися. Второе замѣчаніе наше касается причисленія къ менѣе тяжкимъ поврежденіямъ ранъ, проникающихъ въ черепнопозвоночную, грудную или брюшную полости (если онѣ не произвели постоянного разстройства здоровья, опаснаго для жизни). Одно изъ двухъ: или онѣ повлекли за собою такое разстройство здоровья, которое уже само по себѣ возводитъ поврежденіе на степень „менѣе тяжелаго“, или онѣ не имѣли такихъ серьезныхъ послѣдствій. Въ послѣднемъ случаѣ правильнѣе было бы, кажется, относить ихъ къ группѣ легкихъ поврежденій.

По дѣйствующему закону уголовное преслѣдованіе за нанесеніе легкой раны или легкаго увѣчья возбуждается не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго. Редакціонная коммиссія предполагаетъ признать этотъ порядокъ преслѣдованія не только къ легкимъ, но и къ „менѣе тяжкимъ“ поврежденіямъ. Между тѣмъ, къ этой послѣдней группѣ отнесены проектомъ и такіа поврежденія, которыя имѣютъ весьма серьезное значеніе (помимо постоянного разстройства здоровья, не опаснаго для жизни — ослабленіе зрѣнія и слуха, затрудненіе рѣчи, обезображеніе лица и т. п.). Едва ли можно допустить, чтобы наказуемость или ненаказуемость подобныхъ поврежденій зависѣла отъ усмотрѣнія частнаго лица. И по послѣдствіямъ своимъ, и по степени преступности, они настолько важны, что государственная власть не должна относиться къ нимъ безразлично, не должна выжидать, для возбужденія преслѣдованія, жалобы потер-

10

11

12

13

нихъ въ зависимость отъ жребія или иного условнаго случая, если вслѣдствіе такого соглашенія послѣдовало самоубійство противника, наказывается каторгой на срокъ не свыше восьми лѣтъ, а если послѣдовало только покушеніе противника на самоубійство, то исправительнымъ домомъ". Строгость этого постановленія оправдывается волюнъ соображеніями, приведенными въ объяснительной запискѣ къ проекту. „Изъ всѣхъ видовъ дуэли—такъ разсуждаетъ редакціонная коммиссія—эта форма (т.-е. американская дуэль) является и наиболѣе безнравственною, безчеловѣчною и наиболѣе опасною для государства. Въ дуэли обыкновенной всегда есть вѣроятность благополучнаго исхода; въ дуэли американской роковой, жребій влечетъ неминуемо смерть одного изъ противниковъ, всякая неудачная попытка лишитъ себя жизни представляетъ только отсрочку исполненія. Далѣе, погибнуть отъ руки другого лица, храбро и хладнокровно выстоять подъ выстрѣломъ противника, въ присутствіи другихъ лицъ, кога и требуетъ самообладанія, хотя и можетъ доставить извѣстнаго рода нравственную пытку, но такая пытка не можетъ сравниться съ тѣмъ мученіемъ, которое причиняетъ дуэль американская: самому наложить на себя руки, самому сдѣлать всѣ необходимыя приготовленія, и притомъ въ полномъ сознаніи, что нѣтъ иного выхода, какъ или неминуемая смерть, или поворотъ невыполненія слова, поворотъ трусости. Также очевидна и болѣшая опасность подобной дуэли для государства: преступное дѣйствіе скрыто подъ видомъ дѣянія непроступнаго—самоубійства, дающаго возможность оставшемуся въ живыхъ участнику дуэли избѣгнуть всякой отвѣтственности“.

Отлагая до другого раза разборъ остальныхъ пяти главъ проекта, мы не можемъ не повторить замѣчанія, сдѣланнаго нами два года тому назадъ по поводу общей части новаго уложенія; работа редакціонной коммиссіи подвигается впередъ слишкомъ медленно. Мы далеки отъ мысли намѣрять эту работу числомъ статей, изготовленныхъ коммиссіею; мы знаемъ, что для составленія хотя бы того отдѣла, который теперь лежитъ передъ нами, понадобилась масса труда, нагляднымъ, хотя и неполнымъ выраженіемъ котораго служить громадная объяснительная записка, обнимающая собою болѣе 500 печатныхъ страницъ in-folio; мы не упускаемъ изъ виду и того, что весь этотъ трудъ совершенъ однимъ изъ членовъ коммиссіи—тѣмъ самымъ, если мы не ошибаемся, перу котораго принадлежитъ и общая часть. Не заключается ли одна изъ причинъ медленности именно въ томъ, что коммиссія сосредоточиваетъ всю свою дѣятельность, въ каждый данный періодъ работы, на одномъ отдѣлѣ проекта, становясь, такимъ образомъ, въ зависимость отъ количества труда, по-

сильнаго для одного лица? Не пошло ли бы дѣло усѣбнѣе и бистрѣе, еслибы коммиссія разсматривала параллельно два или три отдѣла, составленные разными ея членами? Какъ бы то ни было, нельзя не пожелать скорѣйшаго окончанія работы, безъ сомнѣнн, нелегкой, но несравненно менѣе сложной, чѣмъ составленіе новаго гражданскаго уложенія или даже новой системы мѣстнаго управленія и самоуправленія. Значительная часть оправдательныхъ приговоровъ, подающихъ поводъ къ нареканіямъ противъ суда присяжныхъ и заставляющихъ иногда опасаться за его участь, имѣетъ своимъ источникомъ несовершенство дѣйствующаго уголовного уложенія; до устраненія причины нельзя ожидать и устраненія послѣдствій. Весьма любопытно было бы узнать, какое направленіе дано проекту общей части будущаго уголовного кодекса, составленному редакціонною коммиссіею и бывшему предметомъ публичнаго обсужденія зимою 1882—83 г.? Многочисленныя замѣчанія, сдѣланныя въ это время, не прошли безслѣдно; они послужили основаніемъ для измѣненія нѣкоторыхъ постановленій проекта. Отсюда можно заключить, что редакція общей части установлена коммиссіею окончательно; не получила ли она, затѣмъ, дальнѣйшій ходъ, внесена ли она въ Государственный Совѣтъ? Разсмотрѣніе ея отдѣльно отъ особенной части, въ видахъ возможно скорого ея утвержденія, было бы весьма желательно, такъ какъ всякое коренное измѣненіе въ общей части должно отразиться на всѣхъ остальныхъ отдѣлахъ кодекса. Нетрудно себѣ представить, насколько замедлится и затруднится реформа, если вслѣдъ за окончаніемъ особенной части придется приступить къ ея ломкѣ, сообразно съ новыми началами, положенными въ основаніе общей части. Еще болѣе важнымъ было бы заблаговременное осуществленіе или приготовленіе тѣхъ преобразованій въ устройствѣ мѣстъ заключенія, которыхъ потребуетъ новый уголовный кодексъ. Судя по разобранному нами отдѣлу особенной части, каторга, къ сожалѣнію, не исключена изъ системы уголовныхъ наказаній. Мы имѣли уже случай объяснить, на сколько это усложняетъ и затрудняетъ реформу; большая разница—устроить мѣста заключенія четырехъ разрядовъ (исправительный домъ, заточеніе, тюрьма и арестъ) или пяти (то же, съ прибавленіемъ каторги), разъ что одновременное существованіе каторги и исправительнаго дома влечетъ за собою необходимость особыхъ приспособленій въ организаци и управленіи каторжныхъ тюремъ. Время еще не упущено; ничто не мѣшаетъ слить каторгу и исправительный домъ въ одно учрежденіе, подобно тому, какъ это сдѣлано общеою частью проекта для женщинъ. Помимо всѣхъ другихъ хорошихъ сторонъ такого сліянія, оно значительно облегчитъ переходъ отъ стараго порядка къ новому и поло-

жить вонецъ тѣмъ сдѣлкамъ между дѣйствительностью и закономъ, безъ которыхъ не могло и не можетъ обходиться примѣненіе нѣмъ дѣйствующаго уложенія о наказаніяхъ.

За отсутствіемъ другихъ, болѣе важныхъ новостей, „событіемъ дня“, въ половинѣ истекшаго мѣсяца, слѣдалась рѣчь, произнесенная г. министромъ юстиціи въ Москвѣ, при осмотрѣ зданія судебныхъ установленій. Особенную важность она приобрѣла въ виду тѣхъ комментаріевъ, которыми щедро снабдили ее органы реакціонной печати. Въ самомъ дѣлѣ, возможно ли было для этихъ органовъ равнодушное отношеніе къ словамъ оффиціальнаго, высоко поставленнаго лица, засвидѣтельствовавшаго, по окончаніи служебной поѣздки въ разные концы Россіи, что въ судебныхъ вѣдомствѣ „все обстоитъ благополучно“? Министръ юстиціи пришелъ къ убѣжденію, что въ средѣ судебного вѣдомства господствуетъ „общее глубокое сознаніе долга, общее единодушное стремленіе поддерживать власть во всѣхъ проявленіяхъ ея призванія и дѣятельности“. Такое убѣжденіе, *„расходящееся съ нередко возникающими нападками и общими нареканіями на судебное вѣдомство“*, подчеркнуто министромъ „не только изъ общаго обозрѣнія судебныхъ учрежденій, но изъ отзывовъ начальниковъ и главныхъ начальниковъ посѣщенныхъ имъ губерній“. Эти послѣднія слова пришли особенно не по вкусу нашимъ реакціонерамъ, не переставшимъ твердить старую пѣсню о систематической, обязательной (sic!) враждѣ судебныхъ учрежденій къ административной власти. До крайности забавны тѣ извороты, съ помощью которыхъ „Московскія Вѣдомости“ стараются ослабить впечатлѣніе министерской рѣчи. „Какой же отзывъ,—спрашиваютъ онѣ,—могли дать губернаторы и даже генералъ-губернаторы о судебныхъ чинахъ, какое отношеніе имѣютъ они къ дѣламъ производящимся въ судѣ? Какимъ образомъ судебныя чины могли бы, при исполненіи своихъ обязанностей, угодить (!) губернскимъ властямъ?“ Не ясно ли, что всѣ эти вопросы равносильны отреченію отъ одного изъ главныхъ обвиненій, вводимыхъ на судъ органами реакціонной прессы? Если губернаторы и генералъ-губернаторы не могутъ дать министру юстиціи никакого отзыва о дѣятельности судовъ, то это значитъ, что суды не заводятъ напрасныхъ пререканій съ администраціей, не мѣшаютъ ей въ исполненіи ея законныхъ обязанностей. Было бы „систематическое противодѣйствіе“ — были бы, очевидно, и жалобы на него; отсутствіе послѣдствій ясно свидѣтельствуетъ объ отсутствіи причины. Московская газета смѣшиваетъ два совершенно различныя понятія—право адми-

нистрации официально „аттестовать“ судей, и право ее высказывать свое мнѣніе объ общемъ характерѣ дѣятельности суда, насколько эта дѣятельность соприкасается съ сферой дѣйствій административной власти. Чтобы пользоваться вторымъ изъ названныхъ нами правъ, ненужно обладать первымъ—и вотъ почему отзывы губернаторовъ и генералъ-губернаторовъ, выслушанные министромъ юстиціи, должны положить конецъ, но крайней мѣрѣ на время, легендѣ объ антагонизмѣ властей, этому „боевому коню“ рыцарей произвола. Но, можетъ быть, губернаторы и генералъ-губернаторы *болятся* сказать правду, можетъ быть, они скрыли законные поводы къ жалобамъ, изъ страха передъ судомъ? Какъ ни нелѣпо подобное предположеніе, фанатики реакціи не отступаютъ и передъ нимъ, чтобы какъ-нибудь удержать за собою потерянную позицію. Они указываютъ на *animadversum*, получаемыя губернаторами отъ сената за „вѣрное исполненіе своего долга“ (1) по отношенію къ земскимъ собраніямъ и городскимъ думамъ; они даютъ понять, что если бывшій казанскій губернаторъ былъ привлеченъ къ уголовной отвѣтственности, то разгадку этой напасти слѣдуетъ искать въ „не совсѣмъ скромныхъ отзывахъ его о чинахъ судебного вѣдомства“. Итакъ, покойный М. Е. Ковалевскій явился въ Казань мстителемъ за своихъ поруганныхъ собратьевъ?.. Знаменитая „судебная корпорація“, существующая только въ воображеніи г. Каткова, возводится теперь, новымъ усиленіемъ фантазіи, на степень какого-то *Vehmgericht*, какого-то тайнаго судилища, карающаго не только дѣло, но и слово. Однимъ изъ исполнительныхъ агентовъ этого судилища является первый департаментъ сената, хотя онъ и не принадлежитъ къ числу судебныхъ учреждений... Такъ ли страшны, съ другой стороны, сенатскія *animadversum*, чтобы одно ожиданіе ихъ, одна ихъ возможность наводила панику на высшихъ представителей мѣстной административной власти? Былъ ли хоть одинъ случай, когда бы отмѣна сенатомъ губернаторскаго распоряженія по земскому или городскому дѣлу отразилась невыгодно на служебной карьерѣ губернатора? Скажемъ болѣе — былъ ли хоть одинъ случай, когда бы этой карьерѣ повредило даже замѣчаніе, сдѣланное сенатомъ? Въ такомъ ли авантажѣ обрѣтается теперь судъ, чтобы кто-либо могъ чѣмъ-либо стѣсняться въ непріязненныхъ отзывахъ о судахъ?... Положимъ, что начальники губерній не могли сообщить министру юстиціи свѣденій, *положительно* благоприятныхъ для суда; одно несообщеніе ими свѣденій противоположнаго свойства составляетъ уже, при условіяхъ настоящей минуты, фактъ существенно важный, не поддающійся ни эскамотажу, ни тому, что нѣмцы называютъ непереводаемымъ словомъ *wegexplíciren*.

Никакая реализа судебныхъ учрежденій не можетъ, по словамъ „Московскихъ Вѣдомостей“, уничтожить впечатлѣніе всѣмъ извѣстныхъ процессовъ, доказывающихъ наглядно, что есть нѣчто неладное въ судебномъ мірѣ. Слишкомъ усердные обвинители суда упускаютъ изъ виду, что изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ фактовъ, хотя бы и правильно освѣщенныхъ, нельзя выводить общаго заключенія, что реализа, затрогивающая по необходимости *множество дѣлъ*, выслушивающая множество заявленій, имѣетъ уже поэтому одному нѣкоторое преимущество передъ отрывочными, тенденціозными сообщеніями. Какъ вѣрно передаютъ „Московскія Вѣдомости“ смыслъ процессовъ, даже налагаемыхъ ими подробно—это мы видѣли еще недавно, по поводу дѣла Зографа ¹⁾. Бумага все терпитъ—терпитъ и фразы о *массѣ дѣлъ*, изъ которыхъ „воры, грабители, убійцы выходили обѣленными, а пострадавшіе — осрамленными“; но разъ что вопросъ касается массы дѣлъ, на сцену выступаетъ самый нелицепріятный свидѣтель—выступаютъ статистическія данныя, давно опровергнувшія мнѣ о чрезвычайной склонности присяжныхъ къ оправдательнымъ приговорамъ. Во время пребыванія министра юстиціи въ Москвѣ, московскій окружной судъ рассматривалъ дѣло о поддѣлкѣ купоновъ московскаго земельного банка, затнувшееся на много лѣтъ вслѣдствіе преступныхъ злоупотребленій судебного слѣдователя (понесшаго уже заслуженное наказаніе). Выставлять такое дѣло мѣриломъ и образцомъ „положенія, въ которомъ находится наша юстиція“—это приѣмъ, несостоятельность котораго не требуетъ доказательствъ. Только ненавистью, потерявшею всякое чутіе, отказавшеюся отъ всякой разборчивости въ выборѣ средствъ, можно объяснить слѣдующія слова „Московскихъ Вѣдомостей“: „Кстати слѣдуетъ замѣтить, что обмѣнную (1) экспертизу почерка Сорокованова (одного изъ подсудимыхъ по дѣлу о поддѣлкѣ купоновъ) производили, во время слѣдствія, секретари окружнаго суда, которые, при другихъ экспертахъ на судѣ, должны были отречься отъ своего прежняго показанія“. Ненужно быть большимъ знатокомъ уголовного процесса, чтобы понимать, до какой степени шатки и недостоверны выводы, получаемые путемъ сличенія почерковъ. Экспертизой это сличеніе именуется только за недостаткомъ другого, болѣе подходящаго выраженія; свѣдущихъ людей, экспертовъ въ истинномъ смыслѣ слова здѣсь нѣтъ и быть не можетъ, потому что нѣтъ науки и нѣтъ искусства, которыя научали бы сличенію почерковъ, давали бы прочныя, твердыя основы для признанія или непризнанія ихъ тождества или сходства. Лучшимъ доказательствомъ этому служатъ

1) См. Объявленіе Уголовнаго № 8 казавъ изданаго на текущій годъ.

то, что для сличенія почерковъ приглашаются либо учителя чистописанія, либо секретари судебныхъ мѣстъ, — т.-е. такіа лица, профессія которыхъ вовсе не приготовляетъ и не имѣетъ въ виду приготовить въ сравненію буквъ, штриховъ и линий. Удивительно ли, послѣ того, что эти лица сплошь и рядомъ колеблются въ своихъ заключеніяхъ, противорѣчатъ сами себѣ, отступаютъ отъ прежде высказаннаго ими взгляда? Самому придирчивому обвинителю, самому безцеремонному защитнику едва-ли приходило когда-либо въ голову называть за то ихъ экспертизу *облажной*; честь примѣненія этого термина къ скромнымъ труженикамъ судебного вѣдомства принадлежитъ всецѣло „Московскимъ Вѣдомостямъ“. Эксперты по дѣлу о поддѣлкѣ купоновъ виноваты уже тѣмъ, что они — секретари суда.

„Никакая ревнція судебной палаты — таковъ заключительный выводъ „Московскихъ Вѣдомостей“ — не разубѣдитъ насъ въ томъ, чтобы генераль-прокуроръ, по самому разуму своей должности и по силѣ ея происхожденія у насъ, не былъ обязанъ служить *окомъ Царесви* въ дѣлѣ правосудія, чтобы на немъ не должна была лежать закономъ установленная отвѣтственность за судебныя рѣшенія, чтобы онъ не долженъ былъ слѣдить за ходомъ судебныхъ дѣлъ по существу и давать свои заключенія, а въ случаѣ несогласія съ вѣдомъ судебною инстанціею возводить дѣла, не апелляціоннымъ, конечно, но законодательнымъ порядкомъ, какъ было прежде, черезъ государственный совѣтъ, на рѣшеніе верховной власти. Мы не повѣримъ, чтобы русскіе подданные были вовсе лишены права искать приютища у престола въ крайнихъ случаяхъ несправедливости“. Поразительно въ этой тирадѣ не превознесеніе лица надъ коллегіей, административнаго элемента надъ судебнымъ, генераль-прокурора надъ сенаторомъ — къ этому мы уже привыкли, это идіосинкразія особаго рода, не уступающая никакому леченію; поразительно игнорированіе самыхъ очевидныхъ фактовъ, извращеніе смысла самыхъ простыхъ и ясныхъ законовъ. Порядокъ вещей, о которомъ мечтаетъ московская газета, существовалъ еще недавно; его отиѣна, до сихъ поръ не вполне законченная, происходила медленно и постепенно. И что же? Много-ли слезъ сожалѣнія пролито надъ старымъ судебнымъ строеніемъ? Считали-ли себя несчастными тѣ мѣстности, въ которыхъ вводились новые суды, счастливыми — тѣ, въ которыхъ еще удерживалось на время старое судопроизводство? Было-ли введеніе новыхъ судебныхъ уставовъ предметомъ желаній или опасеній, сочувствія или противо-дѣйствія? Мы говоримъ не о медовомъ мѣсяцѣ реформы, когда еще не начинались разочарованія, когда все представлялось въ розовомъ свѣтѣ; мы имѣемъ въ виду хотя бы открытіе новыхъ судовъ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, совершившееся не дальше какъ въ про-

шедшемъ году. Могло ли оно быть привѣтствуемо цѣлымъ краемъ, еслибы изъятіе судебныхъ дѣлъ изъ-подъ контроля генераль-прокурора и изъ юрисдикціи государственнаго совѣта было равносильно потерѣ самыхъ существенныхъ гарантій для тяжущихся и подсудимыхъ—потерѣ, значеніе которой было бы доказано съ достаточною яркостью опытомъ другихъ мѣстностей Россіи? Въ томъ-то и дѣло, что ни о какихъ гарантіяхъ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. При старомъ судопроизводствѣ дѣла шли черезъ руки генераль-прокурора, восходили на разсмотрѣніе государственнаго совѣта—и рѣшались, вслѣдствіе этого, во всякомъ случаѣ не лучше, чѣмъ въ настоящее время. Жалобы на высшую инстанцію въ другую, еще болѣе высокую, иногда приводили къ восстановленію права, иногда къ его нарушенію. Это и не могло быть иначе, потому что ошибки неизбежны на всѣхъ ступеняхъ судебной лѣстницы. Говорить объ *оки Царевѣ* можно было, съ нѣкоторымъ основаніемъ, въ началѣ XVIII вѣка, когда процессовъ было немного и содержаніе ихъ было сравнительно просто; теперь масса и сложность дѣлъ, достигающихъ высшей инстанціи, устраняютъ всякую мысль о единоличной отвѣтственности за ихъ рѣшеніе. О степени знакомства „Московскихъ Вѣдомостей“ съ трагуемымъ ими предметомъ можно судить всего лучше по увѣренію ихъ, что судебныя дѣла восходили въ государственный совѣтъ въ *законодательномъ порядкѣ*. Справедливо здѣсь только то, что они шли въ то самое учрежденіе, въ которое вносились и вносятся законопроекты—но разсматривались они въ этомъ учрежденіи какъ въ судѣ (старого устройства), разрѣшались на основаніи дѣйствующихъ законовъ, и только въ исключительныхъ случаяхъ служили поводомъ къ акту законодательной власти, т. е. къ дополненію или разъясненію закона, которое не сливалось съ судебнымъ рѣшеніемъ по данному, частному дѣлу. Повторяемъ, государственный совѣтъ для дѣлъ судебныхъ былъ и инстанціей судебной—и для того, чтобы оцѣнить по достоинству сѣтованія поклонниковъ старины, нужно разрѣшить только одинъ вопросъ: какое учрежденіе обладаетъ въ большей степени условіями, необходимыми для суда—государственный совѣтъ или кассаціонныя департаменты сената? Такъ поставить вопросъ, значитъ разрѣшить его—по той простой причинѣ, что отъ членовъ Государственнаго Совѣта требуются совершенно другія качества, чѣмъ отъ судей.



ЗАМѢТКА О ЗЕМСКИХЪ НАЧАЛЬНЫХЪ ШКОЛАХЪ.

Въ обществѣ довольно распространено ничѣмъ необъяснимое предубѣжденіе противъ земскихъ начальныхъ училищъ. Многія лица, достаточно образованныя и притомъ невыдающіяся какими-нибудь узкими тенденціями, не признаютъ за этими училищами того благотворнаго вліянія на нравственность и развитіе народныхъ массъ, которое школы несомнѣнно пріобрѣтаютъ съ каждымъ годомъ все въ болѣе-шей степени. Не разъ слышанныя мною нападки на неудовлетворительность хода народнаго образованія путемъ земскихъ школъ, съ указаніями даже на вредъ, происходящій отъ нихъ, сводятся, въ главныхъ чертахъ, къ слѣдующему:

1) Ученики, по окончаніи 3-хъ годичнаго курса въ начальныхъ земскихъ училищахъ, болѣею частью, не остаются въ крестьянской средѣ и становятся непригодными сначала къ крестьянскимъ работамъ, а впослѣдствіи—къ веденію крестьянскаго хозяйства. Нахватавшись кое-какихъ поверхностныхъ знаній, они уже недовольствуются сельскою жизнью и убогою ея обстановкою, а стремятся поступить въ волостные писаря, опредѣлиться въ гимназію, или въ реальное училище, или идти на заработки въ большіе города, или же, наконецъ, ничего не дѣлать.

2) Нравственность ихъ не возвышается, а падаетъ вслѣдствіе школьнаго образованія: они ведутъ нетрезвую жизнь, становятся непочтительными къ родителямъ и вообще къ старшимъ, признавая себя болѣе, чѣмъ они, развитыми и свѣдущими; дѣлаются грубыми въ обращеніи съ лицами, стоящими выше ихъ по общественному положенію.

3) Все, чему они научились въ школахъ, скоро ими забывается, такъ какъ, по окончаніи курса, они бросаютъ свои книги и тетради, ничего не читаютъ и стараются изгладить въ себѣ самое воспоминаніе о школьныхъ годахъ, какъ о времени тяжеломъ, сопряженномъ съ лишеніями и подневольнымъ трудомъ.

4) Окончившіе курсъ ученики, если и занимаются еще писаніемъ, то только для составленія кляузныхъ прошеній и жалобъ по просьбамъ крестьянъ-односельцевъ.

5) Курсъ преподаванія въ земскихъ школахъ слишкомъ обширенъ. Кромѣ чтенія, письма и ариметики, школьниковъ учатъ еще исторіи, географіи и естественнымъ наукамъ. Эти предметы безо-

жизни для крестьянскаго быта и только отнимаютъ время отъ бо-
лее основательныхъ занятій главными, необходимыми предметами.

Всѣ эти пункты обвиненій были бы очень важны, еслибы оказа-
лись справедливыми.

Поставляемый близко къ земскому дѣлу, и особенно къ дѣлу
школьнаго образованія въ псковскомъ уѣздѣ, я имѣлъ возможность
собрать неоспоримыя и отчасти оффиціальныя данныя, вполне опро-
вергающія такія заключенія людей, въ добросовѣстности которыхъ
я въ способности отличить добро отъ зла я не имѣю права и по-
вода сомнѣваться. Мнѣніи этихъ-то именно противниковъ земскихъ
школъ я и не могу не принять къ сердцу; я не могу примириться
съ ихъ нареканіями и оставить ихъ безъ опроверженія именно потому,
что они истекаютъ изъ добросовѣстнаго, хотя и ложнаго убѣжденія.
Поколебать его не голословными увѣреніями въ противномъ, а до-
стоверными данными—есть цѣль настоящей замѣтки.

Попытаюсь опровергнуть обвиненія по порядку приведенныхъ
выше пунктовъ, оговорившись предварительно, что собранныя мною
свѣденія относятся только до псковскаго уѣзда.

Свѣденія эти получены мною отъ учителей пяти школъ, находя-
щихся въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда, отъ волостныхъ правленій,
ближайшихъ къ тѣмъ мѣстностямъ, и отъ псковской земской управы.

Данныя, почерпнутыя изъ этихъ трехъ источниковъ, нисколько
одни другимъ не противорѣчатъ, въ достовѣрности же свѣдѣній,
идущихъ отъ учителей, уже и потому трудно сомнѣваться, что учи-
теля представили ихъ въ формѣ именныхъ списковъ окончившихъ
курсъ учениковъ, по каждой школѣ отдѣльно. Изъ этихъ списковъ
оказывается слѣдующее:

1) Относительно *постояннаго мѣста жительства и занятій*:

По *Преображенской* земской школѣ:

Изъ окончившихъ, въ теченіе 10 лѣтъ, курсъ ученія 89 учениковъ:

Живутъ въ своихъ селеніяхъ и домахъ и занимаются хлѣбопашествомъ (а тѣ, которые еще малы, помогаютъ сѣмѣ въ работахъ).	67
Поступили въ военную службу.	8
Состоятъ учителями въ земскихъ школахъ уѣзда, по окончаніи курса въ псков- ской учительской семинаріи	5
Состоятъ волостными писарями	2
Живутъ въ городѣ	6
Служатъ приказчиками у сосѣдней съ его деревней помѣщиковъ	1

89

По *Великопустынской* земской школѣ:

Изъ окончившихъ курсъ, въ теченіе 10 лѣтъ, 53-хъ учениковъ:

Живутъ въ своихъ селеніяхъ и домахъ, и занимаются сельскими работами . . .	45
Учатся въ духовной семинаріи (сыновья духовныхъ лицъ).	4

Серебряныхъ дѣлъ мастерь	1
Живетъ мальчиномъ у купца, при лавкѣ	1
Живетъ въ Петербургѣ	1
Свидѣній не имѣется объ	1

53

По Заборовской земской школѣ:

Изъ окончившихъ курсъ, въ продолженіе 10 лѣтъ, 78 учениковъ:

Живутъ въ своихъ селеніяхъ и домахъ и занимаются земледѣльческими работами	60
Живетъ дома, но ничѣмъ не занимается	1
Занимается писмоводствомъ въ волостномъ правленіи	2
Состоитъ земскимъ фельдшеромъ	1
Живутъ въ городѣ на заработкахъ	3
Въ военной службѣ	5
Учатся въ духовной семинаріи (изъ духовнаго званія)	2
Живутъ въ работникахъ, въ своей волости	2
Живетъ и учится въ пріютѣ св. Ольги (дѣвочка).	1
На заработкахъ (дѣвочка).	1

78

По Затсковской земской школѣ:

Изъ окончившихъ курсъ, въ продолженіе 4-хъ лѣтъ, 69 учениковъ:

Живутъ въ своихъ селеніяхъ и домахъ и занимаются хлѣбопашествомъ (а дѣвочки—домашними работами).	16
Занимаются рыбнымъ промысломъ на островѣ Талабскѣ, при своихъ отцахъ.	2
Обучаются разнымъ ремесламъ.	13
Продолжаютъ ученіе въ учебныхъ заведеніяхъ.	12
Занимаются торговлей въ городѣ.	14
Служатъ въ городѣ писцами и наборщиками въ типографіяхъ.	6
Учатся въ учительской семинаріи, приготовляясь къ учительскому званію (отпендіаты земства).	2
Занимаются ремеслами въ городѣ.	4

69

Это послѣднее училище находится въ г. Псковѣ, и $\frac{2}{3}$ его учениковъ — горожане. Отсюда понятно малое, сравнительно, число окончившихъ въ немъ курсъ учениковъ, живущихъ въ деревнѣ и занимающихся сельскими работами. Сыновья купцовъ и мѣщанъ живутъ при своихъ отцахъ и помогаютъ имъ, состоя сидѣльцами въ лавкахъ. Нѣкоторые завели свои собственныя мастерства; продолжающіе обучаться въ городскомъ 3-хъ классномъ и въ реальномъ училищахъ—также сыновья купцовъ и мѣщанъ.

По Каменской земской школѣ, всѣ безъ исключенія окончившіе курсъ, въ теченіе 4-хъ лѣтъ, 39 учениковъ живутъ въ деревняхъ и занимаются хлѣбопашествомъ или домашними по хозяйству работами.

2) Относительно нравственности бывшихъ въ земскихъ школахъ учениковъ оказывается, что изъ поименованныхъ въ спискахъ, до-

составленныхъ изъ 4-хъ школъ (въ спискѣ 5-го, занесеннаго училища свѣдѣній о поведеніи не показано):

Отличнаго поведенія.	89
Хорошаго.	154
Посредственнаго	17
Дурнаго	11

О поведеніи и нравственности состоящихъ въ военной службѣ, а также находящихся въ заработкахъ въ городахъ и продолжающихъ образованіе въ учебныхъ заведеніяхъ, свѣдѣній не имѣется.

3) Относительно грамотности окончившихъ курсъ учениковъ, по тѣмъ же спискамъ, представленнымъ учителями, видно, что въ учившихся въ школахъ берутъ въ училищахъ книги для чтенія и продолжаютъ заниматься—80. Свѣдѣніе это имѣется только отъ трехъ школъ и потому очень не полно; притомъ же о грамотности всѣхъ состоящихъ на военной службѣ и вообще почему-либо выбывшихъ изъ оленій—не имѣется свѣдѣній.

Но къ числу продолжающихъ заниматься грамотою слѣдуетъ причислить всѣхъ тѣхъ, которые продолжаютъ учиться въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, состоятъ въ разныхъ должностяхъ, занимаются торговлею, требующею также знанія грамоты и особенно счета, и, наконецъ, тѣхъ, которые состоятъ учителями въ земскихъ школахъ. Такихъ насчитывается въ упомянутыхъ 4-хъ училищахъ 44, итого 124.

Изъ свѣдѣній, полученныхъ отъ учителя Каменской школы, видно, что въ продолженіе 4-хъ лѣтъ бывшими у него учениками взято было изъ училищной бібліотеки около 250 экземпляровъ книгъ для чтенія, и кромѣ того, по просьбамъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, изъ училища отпускались, по возможности, бумага, карандаши, перья и чернила для занятій ихъ дома письмомъ.

Въ земской управѣ бывшіе ученики часто покупаютъ книги и письменныя принадлежности изъ ея склада.

По воскресеньямъ нѣкоторые учителя устраиваютъ въ своихъ школахъ бесѣды съ бывшими учениками, причемъ провѣряютъ ихъ знанія; въ нѣкоторыхъ же училищахъ были организованы народныя чтенія съ волшебнымъ фонаремъ, на которыя собирались не только бывшіе школьники, но и много неграмотныхъ крестьянъ.

Подневольнаго труда вовсе нѣтъ въ псковскихъ училищахъ, напротивъ, каждую осень бываетъ огромный наплывъ дѣтей, желающихъ учиться: они, можно сказать, рвутся въ школу, и не разъ случалось видѣть плачущихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, которыхъ не могли принять, за недостаткомъ мѣста.

4) По поводу обвиненія въ составленіи бывшими учениками клеветныхъ жалобъ и прошеній для крестьянъ, трудно сказать что-нибудь

положительное. Очень можетъ быть, что при частыхъ между собою ссорахъ и пререканіяхъ крестьянъ, тотъ или другой изъ нихъ обращался къ молодому парню-грамотѣю съ просьбою написать жалобу въ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе на рѣшеніе волостного суда. Но что же изъ этого слѣдуетъ? Во-первыхъ, гдѣ основаніе—называть искъ крестьянъ непремѣнно или въ большинствѣ клаузными? Во-вторыхъ, редактируя, со словъ просителя, его жалобу, грамотѣй, бывшій школьный ученикъ, избавляетъ своего односельца отъ платы денегъ, за написаніе прошенія, какому-нибудь полуграмотному писакѣ въ городѣ. Да, наконецъ, и сомнительно, чтобъ подобные случаи встрѣчались часто: чтобъ написать прошеніе въ присутственное мѣсто, нуженъ нѣкоторый навыкъ, знакомство съ формами, съ статьями закона и проч. Школа къ этому непричастна.

5) Наконецъ, относительно указываемой *обширности*, будто бы, *школьнаго курса* (порицатели школъ называютъ ихъ даже въ шутку, сельскими университетами), существуетъ, очевидно, недоразумѣніе. Обязательные предметы школы суть: главнѣйшія молитвы, съ объясненіемъ ихъ смысла, краткое понятіе священной исторіи, ветхаго и новаго заветъ, и о порядкѣ богослуженія; затѣмъ, чтеніе, съ объясненіемъ прочитаннаго, письмо и четыре правила ариметики. Все это проходитъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ, въ трехъ школьныхъ отдѣленіяхъ. На исторію, на географію, на естественныя науки не составляютъ предметовъ курса. При объяснительномъ чтеніи, учитель, по необходимости, *касается* только этихъ предметовъ, чтобы ученики ясно понимали прочитанное. Въ большинствѣ земскихъ школъ уѣзда ученики старшаго отдѣленія имѣютъ общія понятія о Россійской исторіи, присматривались къ картѣ Россіи, знаютъ въ какой мѣстности живутъ, понимаютъ нѣкоторыя явленія природы, знакомятся, въ главныхъ чертахъ, съ царствомъ животныхъ и растений и проч. Передача всѣхъ этихъ свѣдѣній, при объяснительномъ чтеніи, и усвоеніе ихъ дѣтьми, въ большей или меньшей степени, обуславливаются талантомъ учителя и понятливостью учениковъ, но отнюдь не обязательны. Этимъ путемъ хорошій учитель идетъ къ главной цѣли своего преподаванія—*развитію* учениковъ. Но независимо отъ такого краткаго ознакомленія съ отчизновѣденіемъ и природою, въ практику школьнаго дѣла въ псковскомъ уѣздѣ, сверхъ обязательной программы, вошла еще передача ученикамъ общихъ понятій о крестьянскомъ самоуправленіи, о земствѣ и объ администраціи уѣздной и губернской. Едва ли даже самый ярый порицатель земскихъ школъ рѣшился бы утверждать, что эти понятія—лишнія при обученіи крестьянскихъ дѣтей. Вся совокупность преподаванія въ школахъ открываетъ имъ глаза на Божій міръ и на окружающую ихъ среду:

еще такого образованія, чтобъ окончившій въ ней курсъ могъ отыскивать себѣ письменныя занятія въ городахъ, тѣмъ болѣе, что изъ нея выпускаются, болѣею частію, 13—14-лѣтніе дѣти и только въ рѣдкихъ случаяхъ 16-лѣтніе мальчики. Слѣдовательно, какъ самое образованіе, такъ и возрастъ учениковъ исключаютъ для нихъ возможность, вскорѣ послѣ окончанія школы, искать другихъ занятій, кромѣ какъ при своихъ семьяхъ, по крестьянскому хозяйству. Что же касается нравственности ихъ, то безъ преувеличенія можно сказать, что только съ наукою молодое поколѣніе получаетъ лучшую нравственность. Нельзя того же сказать о крестьянскихъ дѣтяхъ, окончившихъ курсъ въ болѣе высшихъ учебныхъ заведеніяхъ: городская жизнь часто портитъ ихъ. Притомъ же, освоившись съ своимъ новымъ призваніемъ, благодаря полученному ими образованію, они, конечно, не могутъ быть такими работниками въ семьѣ, какъ тѣ, которые, во время ученія, *ни на одинъ день не отрывались отъ семьи*. Вообще, за малыми исключениями, изъ сельскихъ школъ до сихъ поръ ничего не исходило, кромѣ хорошаго“.

Отъ Печерскаго волостного старшины, отъ 25 августа 1884 г.:

„Большинство изъ обучавшихся въ земскихъ школахъ занимаются крестьянскими работами, наравнѣ съ прочими крестьянами, и проживаютъ въ своихъ семействахъ. Исключение составляютъ нѣсколько мальчиковъ, которые, послѣ выхода изъ училища, поступили въ учительскую семинарію и, по окончаніи въ ней курса, занимаютъ теперь должности земскихъ учителей въ псковскомъ уѣздѣ. Это объясняется скорѣе желаніемъ ихъ избѣгнуть отбѣга воинской повинности, а не тяжелаго крестьянскаго труда, въ которому съ дѣтства они приучаются. Относительно нравственности и поведенія, не замѣчается особенной разницы между окончившими курсъ учениками и другими молодыми крестьянами. Правда, изъ бывшихъ учениковъ есть нѣкоторые, ведущіе себя дурно, но школа здѣсь не причеиъ, и не данное имъ образованіе причина этому, а та среда, въ которой они проживаютъ дома, заражаясь дурнымъ примѣромъ и привычками“.

Наконецъ, вотъ выдержка изъ отпечатаннаго и прочтеннаго въ псковскомъ уѣздномъ собраніи, въ октябрьскую сессію настоящаго года, доклада псковской уѣздной управы о народномъ образованіи, въ опроверженіе того, что ученики скоро забываютъ то, чему научились въ школѣ:

„Въ одномъ изъ засѣданій уѣзднаго училищнаго совѣта, по поводу появившихся въ печати сообщеній, хотя въ общихъ фразахъ, о томъ, что обучающіеся въ земскихъ школахъ дѣти, получившія свидѣтельства объ окончаніи курса, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ пребыванія дома, въ безграмотной семьѣ, забываютъ окончательно все прой-

денное ими въ школахъ, между прочимъ постановлено: просить экзаменаторовъ, при испытаніи въ школахъ учащихся, проэкзаменовать молодыхъ людей, признаваемыхъ нынѣ къ жеребью для исполненія воинской повинности, получившихъ свидѣтельство объ окончаніи курса въ земскихъ школахъ. Вслѣдствіе сего, шестью экзаменаторами, въ разныхъ школахъ уѣзда, было проэкзаменовано 25 молодыхъ людей, причемъ оказалось, что они не только не забыли того, чему ихъ научила школа, но много прибавили къ этому, читая книги, получаемыя ими изъ училищныхъ библіотекъ. Одинъ экзаменаторъ въ своемъ отзывѣ пишетъ, что всѣ испытанные имъ молодые люди, около 6—7 лѣтъ окончившіе курсъ въ земскихъ школахъ, очень хорошо отвѣтили по всѣмъ предметамъ, толково написали сочиненіе на заданную тему, хорошо разрѣшили ариметическія задачи, объясняли заповѣди и символъ вѣры. Одинъ только изъ 8 оказался слабымъ въ письмѣ, потому что, какъ онъ объяснилъ, не удавалось ему дома писать, по неимѣнію бумаги и чернилъ, книжки же для прочтенія получалъ изъ училищной библіотеки. Другой экзаменаторъ, въ заключеніе своего отзыва, пишетъ, что обученіе въ школахъ видимо оставило свой неизгладимый слѣдъ на проэкзаменованныхъ имъ молодыхъ людяхъ: они какъ по внѣшнему своему виду, такъ и въ своей домашней жизни, по отзывамъ волостного старшины, отличаются порядочностью. Третій экзаменаторъ указываетъ на то обстоятельство, что испытанные имъ, признаваемые въ этомъ году къ отправленію воинской повинности шесть молодыхъ крестьянъ не только не забыли пройденнаго въ школахъ, не смотря на свои занятія по крестьянскому хозяйству, но еще усовершенствовались въ чтеніи, пользуясь книгами изъ училищной библіотеки и на сторонѣ.

Остальные экзаменаторы сообщили то же самое.

Вышесказанное укрѣпляетъ въ томъ убѣжденіи, что затрачиваемыя земствомъ суммы на содержаніе земскихъ школъ тратятся вполне производительно, что школы несомнѣнно имѣютъ громадное вліяніе на улучшеніе нравственности и на развитіе умственныхъ способностей крестьянъ, сообщая населенію, чрезъ учащихся, полезныя свѣденія въ обыденной жизни. Конечно, польза эта не поддается, пока, вычисленіямъ въ матеріальномъ отношеніи, ее нельзя переложить на деньги, но она несомнѣнна и безспорно ведетъ къ улучшенію благосостоянія народа.

Въ другомъ отдѣлѣ доклада управы сказано, что въ настоящее время поступила ходатайства объ открытіи новыхъ школъ грамотности отъ 4-хъ крестьянскихъ обществъ разныхъ волостей.

Въ заключеніе, не лишнимъ считаю позанимствоваты изъ этого же доклада земской управы нѣкоторыя данныя, знакомящія, въ общихъ чертахъ, съ состояніемъ и ходомъ школьнаго дѣла въ псковскомъ уѣздѣ.

Въ отчетномъ 1883/84 учебномъ году въ псковскомъ уѣздѣ состояло:

Начальныхъ училищъ, содержимыхъ земствомъ.	44
Земскихъ школъ грамотности съ однимъ отдѣленіемъ . . .	16
Частная школа г. Фанъ-деръ-Флита } подъ наблюденіемъ }	2
Частная школа г. Кондратьева. } Училищнаго Совѣта }	
Итого . . .	62

Во всѣхъ этихъ школахъ, кромѣ частной школы г. Кондратьева, свидѣній о второй въ докладѣ не имѣется, въ 1883/84 году обучалось дѣтей:

Мальчиковъ	1917
Дѣвочекъ	405
Итого . . .	2322

Окончили курсъ въ томъ же году и получили о томъ свидѣтельство:

Мальчиковъ	390
Дѣвочекъ	78
Итого . . .	468

Сверхъ того, въ школахъ грамотности съ однимъ отдѣленіемъ обучается мальчиковъ и дѣвочекъ 465, какъ видно изъ смѣты управы на 1885 годъ.

Содержаніе земскихъ школъ и школъ грамотности обошлось въ истекшемъ учебномъ году въ 36,801 р. 98 к.

Всѣ расходы по народному образованію, внесенныя въ смѣту на 1885 годъ, составляютъ 41,000 рублей.

За малыми исключеніями, всѣ учителя и учительницы земскихъ школъ опредѣлены изъ окончившихъ курсъ въ псковской учительской семинаріи и въ 8-мъ дополнительномъ (педагогическомъ) курсѣ псковской женской гимназіи, съ жалованьемъ по 350 р. въ годъ.

По успѣхамъ обученія, земскія школы, на основаніи отзывовъ экзаменаторовъ, распредѣлены училищнымъ совѣтомъ слѣдующимъ образомъ:

Отличныхъ и очень хорошихъ	22	школы
Хорошихъ	6	"
Удовлетворительныхъ	9	"
Не вполне удовлетворительныхъ	5	"
Итого . . .	44	школы

Сверхъ того, частная школа г. Фанъ-деръ-Флита считается одною изъ лучшихъ.

Всѣ эти оффиціальныя свѣденія показываютъ, что на школьное дѣло въ псковскомъ уѣздѣ обращено земствомъ особое вниманіе, и что обученіе народа идетъ успѣшно. Несомнѣнными признаками популярности земскихъ школъ служатъ: ежегодныя ходатайства крестьянскихъ сельскихъ обществъ объ открытіи новыхъ школъ, постоянный наплывъ учениковъ въ училища, до такой степени, что часто приходится отказывать въ приѣмѣ многимъ желающимъ учиться,—за недостаткомъ для нихъ мѣста въ классной комнатѣ того или другого училища; наконецъ и то обстоятельство, что на годичныхъ весеннихъ испытаніяхъ учениковъ въ большинствѣ школъ постоянно присутствуютъ многіе изъ родителей и родственниковъ учащихса.

Но до возможности обязательнаго обученія грамотности еще очень далеко! По приблизительному исчисленію, въ псковскомъ уѣздѣ состоитъ дѣтей школьнаго возраста (отъ 9 до 14 лѣтъ) около 18,000, слѣдовательно, не обучается грамотѣ въ школахъ около 15,700 дѣтей, для обученія которыхъ потребовалось бы открыть еще до 300 новыхъ школъ. Въ сожалѣнію, не только псковское, но, вѣроятно, ни одно уѣздное земство въ Россіи для содержанія подобнаго количества школъ, для преподаванія въ нихъ и для наблюденія за ними не имѣетъ ни денежныхъ средствъ, ни достаточнаго персонала.

По прочтеніи этой замѣтки, многіе изъ противниковъ земскихъ школъ скажутъ, можетъ быть: все это, положимъ, и вѣрно относительно одного уѣзда, но будетъ ли вѣрно вообще?

На это можно сказать только одно: псковская губернія считается одною изъ бѣдныхъ: въ столицѣ псковскихъ крестьянъ называютъ даже мякинниками. Какое же основаніе предположить, что псковской уѣздъ составляетъ какое-то счастливое исключеніе, что онъ выходитъ изъ общаго уровня всѣхъ уѣздовъ Россіи?

А. Яковлевъ.



ПИСЬМА ИЗЪ ПРОВИНЦІИ.

Тбилизъ.—Ноябрь, 1884 г.

Въ истекающемъ году у насъ очень много толковъ возбуждали равные поземельные вопросы, остающіеся безъ разрѣшенія нѣсколько десятковъ лѣтъ и даже чуть не со времени водворенія здѣсь русскихъ.

Крестьянская реформа коснулась главнымъ образомъ крѣпостныхъ людей. Между тѣмъ, они являлись въ общей массѣ кавказскихъ крестьянъ лишь меньшинствомъ. Большинство же составляютъ государственные крестьяне, водворенные на земляхъ частныхъ лицъ и учреждений, и устройство быта многихъ изъ этихъ крестьянъ вовсе не начато, въ отношеніи же нѣкоторыхъ изъ нихъ приняты пока только полумѣры.

Тѣмъ легче было, казалось бы, устроить бытъ этихъ крестьянъ, что большинство ихъ не было стѣснено крѣпостною зависимостью и для своего благоденствія не требовало, такимъ образомъ, никакихъ жертвъ со стороны остальныхъ сословій. Тѣмъ не менѣе неразрѣшенныхъ крупныхъ поземельныхъ вопросовъ, касающихся интересовъ государственныхъ крестьянъ, накопилось у кавказскаго начальства такъ много, что одно голое перечисленіе ихъ заняло-бъ добрую половину настоящаго письма.

Главными препятствіями къ своевременному разрѣшенію названныхъ дѣлъ служили, во-первыхъ, органическій порокъ всякой бюрократіи вообще, и тѣмъ болѣе кавказской, составленной изъ прихлаго элемента,—а именно, полное равнодушіе къ живой дѣйствительности и полное незнакомство съ прошлою и современною жизнью населенія, съ его обычаями и экономическимъ положеніемъ, и, во-вторыхъ, естественное стремленіе лицъ привилегированнаго сословія пользоваться этою слабостью начальствующихъ лицъ, для своихъ выгодъ,—для установленія, за отсутствіемъ закона, полнаго произвола въ своихъ отношеніяхъ къ крестьянамъ, живущимъ на ихъ земляхъ.

Въ виду этого, достойно вниманія, что если и не всё, то многія изъ вышеозначенныхъ дѣлъ были въ этомъ году предметомъ особой заботливости кавказскаго начальства. Ими занимались и мѣстныя губернскія по крестьянскимъ и поселянскимъ дѣламъ присутствія, и совѣтъ главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ, и особая коммиссія, съ участіемъ свѣдущихъ лицъ изъ землевла-

дѣльцевъ. Можно, конечно, пожалѣть, что ни одинъ изъ поднятыхъ вопросовъ разрѣшенія не получилъ и, вѣроятно, не скоро еще и получить его, но несомнѣнно, что вопросы эти, касающіеся важнѣйшихъ интересовъ производительнѣйшаго класса кавказскаго населенія, настолько выяснились, благодаря трудамъ вышеназванныхъ учреждений, что теперь есть возможность сколько-нибудь точно опредѣлить ихъ сущность и значеніе какъ для государства, такъ и для лично заинтересованныхъ въ нихъ землевладѣльцевъ и крестьянъ.

Результатъ этихъ трудовъ также въ высшей степени интересенъ въ смыслѣ характеристики упомянутыхъ выше препятствій къ разрѣшенію нашихъ поземельныхъ дѣлъ. Сущность этихъ дѣлъ такъ незамысловата, что, зная ее, не трудно разыскать справедливые и законные пути къ ихъ разрѣшенію. А если они такъ долго оставались не рѣшенными, то, это, очевидно, благодаря отчужденности нашей бюрократіи отъ центра экономической жизни населенія и благодаря, вслѣдствію этого, неумѣнію этой бюрократіи бороться съ крѣпостническими стремленіями мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

Въ этомъ отношеніи особенно поучительна исторія „хизанскаго“ вопроса. „Хизане“ въ воображеніи нашихъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій являлись до сихъ поръ настоящими *enfants terribles*, неподдающимися никакому опредѣленію. Этотъ разрядъ крестьянъ и по настоящее время живетъ на земляхъ частныхъ лицъ и отбываетъ имъ повинности въ томъ порядкѣ и размѣрѣ, какіе опредѣлены *обычаями*; законъ же объ нихъ упоминаетъ лишь въ одной статьѣ мѣстнаго крестьянскаго положенія, какъ о крестьянахъ, отношенія которыхъ къ землевладѣльцамъ устанавливаются *обычаями*. Лишь въ нынѣшнемъ году приступлено къ проектированію правилъ о поземельномъ устройствѣ хизанъ; до сихъ же поръ собирались только свѣденія для установленія понятія о хизанствѣ. Трудно ли такъ было, однако, составить понятіе объ этомъ предметѣ? Хизанство опредѣляется самимъ названіемъ его. Хизанъ (что значитъ по-грузински *пріютившійся*) это—свободный человѣкъ или же крестьянинъ казенный, помѣщичій или церковный, который, будучи гонимъ изъ своего постоянного мѣстожительства малоземельемъ, голодомъ и другими бѣдствіями, или какимъ-нибудь случайнымъ обстоятельствомъ, находилъ пріютъ, на сторонѣ, у помѣщика, казеннаго или частнаго учрежденія, оставаясь или не оставаясь въ крѣпостной зависимости отъ прежняго помѣщика. Хизанъ отъ своего новаго покровителя получалъ въ пользованіе всѣ тѣ земельныя угодья, какими обыкновенно пользовались крѣпостные, но отбывалъ ему только поземельныя повинности. Повинностей же личныхъ, истекающихъ изъ крѣпостной зависимости, какъ-то: денежнаго сбора по раскладкамъ

помѣщика, домашней у него службы, повинностей, возникавшихъ и раздѣлъ, на свадьбу, крестины, похороны и различныхъ, установленныхъ обычаемъ приношеній, хизанъ въ пользу владѣльца земли отбывалъ и не отбываетъ иначе, какъ по собственному побужденію. Такимъ образомъ, хизанъ былъ свободенъ отъ повинностей, истекавшихъ не изъ пользованія землею, а изъ личной зависимости, и, кромѣ того, не могъ быть подвергнутъ владѣльцемъ земли никакимъ наказаніямъ. Но съ теченіемъ времени, поемному, хизанъ, оставаясь долго на землѣ одного и того же помѣщика, уравнивался по своимъ обязанностямъ съ крѣпостными людьми и записывался въ разрядъ послѣднихъ. По законамъ царя Вахтанга, хизанъ, по истеченіи тридцати лѣтъ своего хизанства, переходилъ въ крѣпостное состояніе. Такимъ образомъ, хизанство было переходное состояніе отъ свободного въ крѣпостное.

Въ такомъ переходномъ состояніи крестьянская реформа засталъ въ грузинскихъ провинціяхъ, гдѣ хизанство исключительно существовало, довольно большое число крестьянъ: въ тифлисской губерніи—4,685 домовъ (что составляло 27% общаго числа временнообязанныхъ крестьянъ въ этой губерніи), и въ кутансской—1,169 домовъ. Затѣмъ, и по освобожденіи крестьянъ, перешло въ хизанское состояніе: въ тифлисской губ.—1,468 домовъ, а въ кутансской—1,025 домовъ. Итого, въ обѣихъ губерніяхъ въ настоящее время насчитывается хизанъ свыше 8 тыс. домовъ или до 40 тыс. душъ, и это число крестьянъ послѣ реформы, и до настоящаго времени, остается въ томъ состояніи, которое прежде считалось лишь переходнымъ, отношенія ихъ къ землевладѣльцамъ опредѣляются не закономъ, обычаемъ. Но такъ какъ обычаи хизанскаго пользованія землею и кѣмъ серьезно не были изслѣдованы, и самое понятіе о хизансѣ не было закономъ опредѣлено, то иски изъ хизанамъ представлялись въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, какъ это требовалось закономъ, а въ общихъ судахъ, и хизанскія дѣла разрѣшались здѣсь на основаніи законовъ объ арендѣ, т.-е. землевладѣльцамъ предоставлялось хизанъ, не заключившихъ съ ними общеустановленными порядкомъ условія, сгонять съ обработанныхъ ими полей и лишать заведеннымъ хозяйствомъ. Такія несправедливо-жестокія послѣдствія имѣли данномъ случаѣ отсутствіе закона.

Въ настоящемъ году, наконецъ, тифлисскимъ и кутанскимъ берескимъ крестьянскими присутствіями приступлено было къ проецированію положенія о хизанахъ, на основаніи свѣденій, собранныхъ отъ мировыхъ посредниковъ и землевладѣльцевъ почти въ течение 20 лѣтъ. Законопроектъ этотъ, однако, едва ли можно считать какой-нибудь успѣхъ, такъ какъ свѣденія, послужившія

основаніемъ, хотя и собирались слишкомъ долго, но ихъ трудно назвать полными. Свѣденія эти добыты у мировыхъ посредниковъ, которые у насъ баснословно лапоничны по самымъ важнымъ поземельнымъ вопросамъ и не считаютъ разработку такихъ вопросовъ прямою своею обязанностию, и отъ землевладѣльцевъ, которые заинтересованы въ разрѣшеніи хиванскаго вопроса лишь въ крѣпостническомъ духѣ.

Въ хиванскомъ дѣлѣ самыми существенными вопросами являются слѣдующіе: имѣли ли право землевладѣльцы произвольно увеличивать повинности хиванъ и выселять послѣднихъ съ занимаемыхъ ими земель. При утвердительномъ отвѣтѣ, хиване приравняются къ арендаторамъ, въ противномъ же случаѣ ихъ нынѣшнее положеніе можетъ быть сравнено съ положеніемъ бывшихъ крѣпостныхъ, нынѣ временно-обязанныхъ крестьянъ. Представители дворянства, участвовавшіе въ разсмотрѣніи начальствомъ хиванскаго дѣла, почти единогласно дали утвердительные отвѣты на вышеприведенные вопросы и тѣмъ какъ бы признали хиванъ обыкновенными арендаторами.

Губернскія присутствія, выслушавъ одну лишь заинтересованную сторону, не могли, конечно, не рѣшить вопроса односторонне. Они отказались, въ своемъ проектѣ, обезпечить бытъ хиванъ даже настолько, насколько обезпечиваются временно-обязанные крестьяне, которые, какъ извѣстно, получили въ постоянное пользованіе опредѣленный надѣлъ и отбываютъ разъ-навсегда опредѣленные повинности. Присутствія признали хиванъ простыми арендаторами. Кутаисское присутствіе, впрочемъ, уравниваетъ съ временно-обязанными крестьянами тѣхъ хиванъ, которые не имѣютъ собственной усадебной оскѣлости. Но тифлисское присутствіе пошло гораздо дальше и признало всѣхъ хиванъ обыкновенными арендаторами, причемъ предоставило землевладѣльцамъ лишать ихъ искони обрабатывавшихся ими земель, если въ продолженіе трехъ лѣтъ они не заключатъ съ ними аренднаго договора.

Такимъ образомъ, учрежденія, созданныя для улучшенія поземельнаго быта крестьянъ, высказались въ данномъ случаѣ за его ухудшеніе. Придавать хиванству характеръ аренды—значить уничтожить исконныя права хиванъ на землю,—права, которыя имѣютъ даже временно-обязанные крестьяне, находившіеся до крестьянской реформы въ худшемъ положеніи, чѣмъ хиваны. Хиванское положеніе, какъ заявляется и въ журналѣ бывшаго закавказскаго центрального комитета по устройству быта помѣщичьихъ крестьянъ, считалось „одною изъ счастливыхъ особенностей свободныхъ поземельныхъ отношеній владѣльцевъ земли и живущихъ на ней поселянъ, въ адѣйшемъ краѣ“. Вопросъ, поставленный въ такомъ видѣ: составляло-ли хиванское положеніе улучшеніе быта крѣпостного сословія,—конечно, не можетъ

быть разрѣшенъ иначе, какъ въ смыслѣ утвердительномъ, ибо несомнѣнно, что крѣпостные люди, получая безвозмездно право лицъ свободнаго состоянія, не могутъ требовать отъ помѣщика дарованія имъ болѣе выгоднаго положенія, чѣмъ то, въ которое ставятъ себя добровольно лица свободныхъ сословій. Итакъ, положенія теперь переменяются: хизане, состояніе которыхъ было завидно для бывшихъ крѣпостныхъ нѣсколько лѣтъ назадъ, теперь могутъ позавидовать въ свою очередь поземельной обезпеченности послѣднихъ, если только осуществляются предположенія нашихъ крестьянскихъ присутствій. Какъ же не назвать послѣ этого мѣру, предположенную присутствіями, — ухудшеніемъ быта хизанъ.

Еслибы мѣстное начальство пригласило къ участию въ своихъ трудахъ дѣйствительно свѣдущихъ лицъ, а не лишь одну изъ заинтересованныхъ сторонъ, то сразу обнаружилась бы вся разница между хизанами и арендаторами. Для этого слѣдовало бы послухать землевладѣльцевъ, нанимающихъ хизанъ, а также другихъ крестьянъ, живущихъ по сосѣдству съ хизанами. Не было бы лишнимъ принять къ свѣденію и тѣ небольшія замѣтки, какія по временамъ являлись въ мѣстной печати. Такъ, напримѣръ, въ грузинской газетѣ „Дрозба“ рѣзко проведена была черта между понятіями о хизанствѣ и арендаторствѣ, слѣдующею замѣткой.

„Для того, чтобы арендовать имѣніе, необходимы три условія: 1) арендуемое имѣніе должно имѣть вѣрныя, ясно опредѣленныя границы; 2) арендаторъ обязанъ платить неизвѣстную сумму за право аренды, и 3) срокъ аренды долженъ быть опредѣленъ въ точности, а по истеченіи срока, условія аренды прекращаются и земля остается въ полномъ владѣніи землевладѣльца. Между тѣмъ, трудно или почти невозможно указать хоть одного хизана, который удовлетворялъ бы этимъ тремъ условіямъ. Большинство хизанъ живетъ въ неразмежеванныхъ мѣстахъ, на спорной землѣ, охраняя права землевладѣльца на эту землю противъ притязаній сосѣдей, чего не сдѣлалъ бы ни одинъ арендаторъ, изъ опасенія поплатиться имуществомъ и даже жизнью, при столкновеніяхъ землевладѣльцевъ. Другое условіе — вниманія опредѣленной арендной платы — также нигдѣ не практикуется. Доходъ отъ хизанъ почти ежегодно измѣняется, смотря или потому, во-первыхъ, каковъ былъ урожай, или же, во-вторыхъ, насколько добросовѣстными оказались сами хизаны, и насколько выскателемъ землевладѣлецъ. Третье условіе — опредѣленный срокъ пользованія землею — уже совсѣмъ неслыханная новостъ какъ для хизанъ, такъ и для самихъ землевладѣльцевъ. Хизанъ беретъ землю, чаще лѣсъ, вырубаетъ его, очищаетъ и обрабатываетъ, разводитъ фруктовыя деревья, строитъ себѣ домъ, хлѣва для

свотины;—словомъ, обзаводится всѣмъ, что необходимо для добраго хозяйства. Все это дѣлается имъ, конечно, не для временнаго житья, не на семь или на десять лѣтъ, а навсегда, и ни хизаны, ни сами землевладѣльцы никогда и не думали о томъ, чтобы когда-нибудь хизанамъ пришлось бросать насиженныя ими мѣста. Даже если случалось, что хизанъ не по-хозяйски обращался съ господскою землею, вырубалъ безпощадно лѣсъ и т. д., при всемъ своемъ желаніи, землевладѣлецъ рѣдко бывалъ въ силахъ ограничить его произволъ или вообще выказать передъ нимъ свои хозайскія права. Словомъ, отношенія хизанъ къ землевладѣльцамъ не имѣютъ ничего общаго съ отношеніями арендаторовъ, и если, несмотря на то, гг. землевладѣльцы въ послѣднее время величаютъ хизанъ арендаторами, то, конечно, потому, что согнать послѣднихъ съ земли—легко, а хизанъ—нѣтъ“.

Въ этомъ же смыслѣ высказалась и мѣстная русская газета „Новое обозрѣніе“, устами одного изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Наконецъ, достаточно было внимательнѣе прислушаться къ lamentaціямъ приглашенныхъ въ засѣданіе присутствія землевладѣльцевъ, чтобы понять всю шаткость ихъ доводовъ. Они не категорически ссылались на существующіе обычаи, когда рѣчь заходила о правѣ землевладѣльца выслать хизана изъ занимаемой имъ земли, а распространялись о значеніи права собственности, и изъ отвлеченнаго понятія объ этомъ правѣ выводили и понятіе о своемъ правѣ на выселеніе хизанъ. Эти ораторы, очевидно, забывали о существованіи въ дѣйствительности такихъ ограниченій права собственности, какъ, напримѣръ, права временно-обязанныхъ крестьянъ на земли своихъ бывшихъ помѣщиковъ, вѣчно-чиншное право, или право государственныхъ поселянъ, живущихъ въ имѣніяхъ высшаго мусульманскаго и армянскаго сословія, вѣчно пользоваться занимаемыми ими землями и выкупать ихъ, по ихъ-же, поселянъ, усмотрѣнію.

Изъ сказанной нами вкратцѣ исторіи хизанскаго дѣла видно, что мѣстныя спеціальныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, для разъясненія такого простаго понятія, какъ хизанство, употребили чуть не двадцать лѣтъ и, принявшись, наконецъ, послѣ такой невиданному, основательной подготовки, за устройство хизанскаго быта, проектировали мѣры, способныя лишь разстроить этотъ бытъ.

Такое же безсиліе обнаружили эти учрежденія и въ другомъ, еще болѣе крупномъ поземельномъ вопросѣ,—въ вопросѣ о выкупѣ крестьянами отведенныхъ имъ надѣловъ. Въ то время, какъ во внутреннихъ губерніяхъ, и временно-обязанные, и государственные

крестьяне давно уже перешли въ разрядъ „крестьянъ-собственниковъ“, — на Кавказѣ этотъ разрядъ крестьянъ образовался, можно сказать, въ одной лишь кутаисской губерніи, да и то безъ всякаго особаго содѣйствія названныхъ учреждений и даже безъ правительственнаго кредита. Въ тифлисской губерніи только самая незначительная часть крестьянства воспользовалась правомъ выкупа (въ продолженіе 10 лѣтъ 1220 крестьянъ). Объ ускореніи здѣсь выкупного дѣла мѣстное начальство вспомнило лишь въ нынѣшнемъ году, да и то ограничилось выраженіемъ платоническихъ пожеланій.

Въ мусульманскихъ провинціяхъ, т.-е. въ бакинской, эриванской и елисаветпольской губерніяхъ совсѣмъ еще неизвѣстны случаи выкупа. Точно такъ же эти случаи не имѣли мѣста въ другихъ мѣстностяхъ Кавказа, среди крестьянъ, живущихъ на казенныхъ земляхъ, такъ-какъ вопросъ о выкупѣ этихъ земель и не поднимался вовсе.

Участіе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений въ выкупномъ дѣлѣ особенно важно на Кавказѣ. Выкупной наказъ у насъ предъявляетъ къ этимъ учреждениямъ больше требованій, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ. Въ то время, какъ въ послѣднихъ губерніяхъ выкупная сумма опредѣляется очень просто, капитализаціею изъ 6% ежегоднаго, указаннаго въ уставной грамотѣ оброка, сумма эта у насъ, въ виду существованія натуральной повинности, въ извѣстной части урожая, непереложенной еще въ оброкъ, опредѣляется добровольнымъ соглашеніемъ крестьянъ съ владѣльцами. Поэтому важнѣйшею обязанностью мирового посредника и является установленіе этого добровольнаго соглашенія. Между тѣмъ у насъ, на практикѣ не только не принимались серьезныя мѣры къ подобнымъ соглашеніямъ, но не было серьезно приступлено даже къ разцѣнкѣ натуральной повинности крестьянъ на деньги, чѣмъ значительно и облегчилось бы и опредѣленіе выкупной суммы. Несмотря ни на указанія закона, ни на неоднократныя требованія высшаго кавказскаго начальства, вопросъ о разцѣнкѣ въ рукахъ мѣстныхъ крестьянскихъ учреждений постоянно ступовывался, и въ томъ имъ не мало помогали мѣстные землевладѣльцы, интересы которыхъ требуютъ какъ возможной продолжительности обязательныхъ къ нимъ отношеній крестьянъ, такъ и возможно позднею оцѣнкою земель, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе поднимающихся въ стоимости. Это послѣднее обстоятельство, а именно увеличеніе цѣнности земель, можетъ, благодаря апатіи руководителей крестьянскаго дѣла, сдѣлать конечную цѣль крестьянской реформы—выкупъ крестьянскихъ надѣловъ—почти недостижимой.

Замедленіе выкупного дѣла принято обыкновенно объяснять не-

достатками мѣстныхъ крестьянскихъ положеній, а именно, недостаточностью опредѣляемой ими правительственной ссуды, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и полнымъ отсутствіемъ такой ссуды (напр., въ тифлисской и кутанесской губерніяхъ, садовыя угодья и отрѣзныя, сверхъ установленнаго надѣла, земли, а въ мусульманскихъ провинціяхъ, всѣ земельныя угодія выкупаются крестьянами исключительно своими средствами). Пожалуй можно было бы указать еще и на многіе другіе недостатки дѣйствующихъ у насъ крестьянскихъ законоположеній, но они нисколько не оправдываютъ бездѣятельности мѣстныхъ учреждений. Кому, какъ не имъ, мѣстнымъ учреждениямъ, нужно было замѣтить во-время эти недостатки и выработать, для устраненія ихъ, новыя законопроекты.

Какъ примѣръ образцовой медленности въ движеніи дѣлъ, введенныхъ нашимъ крестьянскимъ учрежденіемъ, можно указать на фактъ существованія крѣпостного права, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кавказа, и по настоящее время. Въ обширныхъ имѣніяхъ (въ тифлисской и кутанесской губерніяхъ), принадлежащихъ иностраннымъ греческимъ монастырямъ, крестьяне, числомъ, по однимъ свѣденіямъ, до 4 тыс. домовъ, а по другимъ свѣденіямъ нѣсколько меньше, и до сихъ поръ пребываютъ въ крѣпостной зависимости отъ означенныхъ монастырей.

Вопросъ о поземельномъ устройствѣ этихъ крестьянъ хотя и былъ поднятъ вскорѣ послѣ освобожденія крестьянъ помѣщичьихъ, но долго не разрѣшался. Происходило это вслѣдствіе колебаній мѣстнаго начальства, незнавшаго съ кѣмъ уравнять ихъ въ правахъ, съ бывшими ли помѣщичьими крестьянами, или же съ крестьянами, живущими на земляхъ разныхъ учреждений. Положеніе послѣднихъ было болѣе льготно и для нихъ, и для государства, и поэтому, наконецъ, въ 1876 г., бывшій комитетъ объ устройствѣ закавказскихъ крестьянъ рѣшилъ примѣнить къ вышеупомянутымъ монастырскимъ крестьянамъ положеніе объ „имѣніяхъ разныхъ учреждений“. Крестьянамъ оставалось радоваться, потому что этимъ гуманнымъ положеніемъ не только отмѣнялись всѣ личныя ихъ повинности, вытекавшія изъ крѣпостной зависимости, особенно тяжелыя отъ злоупотребленій монаховъ, но и предоставлялось крестьянамъ пользоваться всѣми тѣми угодьями, — какъ бы они велики ни были, — которыми пользовались раньше, и отбывать, однако, за нихъ повинности не выше повинностей другихъ временно-обязанныхъ крестьянъ.

Но года шли за годами, а уставныя грамоты на названныя монастырскія имѣнія все не составлялись, и это гуманное положеніе оставалось для крестьянъ лишь мертвой буквой. Введеніе реформы замедлялось возбужденіемъ разныхъ преедныхъ вопросовъ, въ родѣ

того, какъ, не нужно ли прежде всего перевести натуральныя повинности монастырскихъ крестьянъ на деньги, между тѣмъ какъ этого не дѣлалось въ отношеніи другихъ крестьянъ, или, не нужно ли назначить мировымъ посредникамъ особое вознагражденіе, сверхъ положеннаго имъ жалованья, — за тотъ якобы особенно тяжелый трудъ, какой они понесутъ при составленіи уставныхъ грамотъ на означенныя имѣнія, и пр. Въ этомъ отношеніи особенно усердствовали чины управленія государственными имуществами и мировые посредники, на которыхъ возложено было введеніе означенной реформы.

Такимъ образомъ, и въ настоящее время продолжаютъ царить въ имѣніяхъ заграничныхъ греческихъ монастырей прадѣдовскіе, суровые крѣпостные порядки, давно уже отмѣненные по всей остальной Россіи. Впрочемъ, слѣдуетъ оговориться, что изъ всѣхъ мѣръ, вызванныхъ крестьянской реформой 1861 г., къ названнымъ имѣніямъ примѣнена одна: по распоряженію кавказскаго начальства, въ 1881 г., безземельные монастырскіе крестьяне уравнины съ дворовыми людьми и освобождены отъ всякихъ повинностей, въ пользу монастырей. Да и эта мѣра была принята, благодаря простому случаю. Извѣстный тифлисскій милліонеръ І. Алаховъ оказался безземельнымъ крестьяниномъ одного изъ греческихъ монастырей, и только благодаря его докучливымъ прошеніямъ объ освобожденіи его отъ повинностей, появилось вышеприведенное распоряженіе.

Приведенные въ этомъ письмѣ отрывочныя свѣденія, мнѣ кажется, достаточны, чтобы читатель могъ замѣтить, какими черепашными шагами подвигалось на Кавказѣ крестьянское дѣло, какъ сильно было стремленіе къ обезземеленію крестьянъ (хиванскій вопростъ) даже въ тѣхъ лицахъ, на которыхъ была возложена властью особая заботливость объ улучшеніи быта крестьянъ, и что тамъ же, гдѣ крестьяне были надѣлены землею, осуществленію выкупного дѣла поставлены были такіа серьезныя преграды, какъ неодолимость натуральныхъ повинностей. Очевидно, что руководители крестьянскаго дѣла у насъ не сочувствовали духу крестьянской реформы, а ограничивались лишь исполненіемъ буквы закона, не заботясь нисколько объ его смыслѣ. Только устранивъ эти причины, кавказское начальство можетъ надѣяться вывести крестьянское дѣло изъ его настоящаго паралитического состоянія. Только въ такомъ случаѣ можно предсказать успѣхъ трудамъ лицъ и учреждений, разрабатывавшихъ въ этомъ году важнѣйшіе вопросы поземельнаго устройства кавказскихъ крестьянъ ¹⁾).

¹⁾ Размѣры настоящаго письма не позволяютъ коснуться здѣсь исторіи образованія у насъ того крупнаго землевладѣнія, которое создано посредствомъ расхи-

Что крѣпостническій духъ далеко еще не исчезъ на Кавказѣ, это чуть не на каждомъ шагѣ подтверждается фактами повседневной жизни. Крѣпостничество проявляется въ самыхъ разнообразныхъ формахъ. О немъ невольно вспомнилось и надняхъ, по случаю разныхъ возмутительныхъ подвиговъ нашихъ захоластныхъ Свезиникъ-Дмухановскихъ.

Говоря о плачевныхъ послѣдствіяхъ всемогущества уѣздной полиціи, въ прошломъ письмѣ, я привелъ нѣсколько случаевъ возмутительной эксплуатаціи ею самой несчастной части населенія. То же подтверждаютъ недавно обнаруженные факты такой же эксплуатаціи. Здѣсь очень много шуму надѣлала внезапная отставка шушенскаго уѣзднаго начальника Ганзіели, уволенного безъ прошенія. Поводомъ къ такой суровой мѣрѣ послужили побои, нанесенные имъ одному изъ мѣстныхъ заслужившихъ награду сельскихъ старшинъ. Бывшій тѣнетекій, въ настоящее время боргалинскій уѣздный начальникъ, кн. Абхазн, привлеченъ къ судебному слѣдствію за растрату имъ суммъ, отпущенныхъ казною для оказанія помощи голодающему населенію, и податныхъ денегъ, собранныхъ съ крестьянъ и невнесенныхъ въ казначейство.

Нельзя, конечно, не порадоваться, что новое кавказское центральное начальство отступило отъ принципа своихъ предшественниковъ — не трогать ни въ какомъ случаѣ уѣздныхъ начальниковъ, во избѣжаніе будто потрясенія авторитета власти. Но пока не будетъ измѣнена система мѣстнаго управленія, т.-е. пока существуетъ всемогущество полицейской власти, подчиняющее себѣ власть и судебную, и административно-общественную, пока отсутствуетъ общественный контроль, замѣняемый теперь мнимымъ контролемъ отдаленныхъ центральныхъ учреждений, до тѣхъ поръ всѣ мѣры строгости, принимаемыя высшимъ кавказскимъ начальствомъ въ отношеніи того или другого провинившагося представителя полиціи, будутъ носить характеръ простой случайности.

Въ самомъ дѣлѣ, нельзя было не обратить вниманія, что оба вышеназванные пострадавшіе уѣздные начальники пользовались всегда наибольшими симпатіями мѣстнаго общества, и едва ли какой-нибудь безпристрастный житель того или другого кавказскаго захоластья рѣшится поставить своего мѣстнаго уѣзднаго начальника выше гг. Ганзіели и Абхазн. Г. Ганзіели, пользующійся репутаціею безкорыстнаго чиновника, незаконно избилъ старшину, вѣроятно, только въ силу весьма распространеннаго среди полицейскихъ чиновниковъ

мнѣнія богатѣйшихъ государственныхъ земель. Параллель между этимъ и крестьянскими землеуладѣніемъ была-бы интересна, и контрастъ вышелъ бы полный въ результатѣ отъ бездѣтельности мѣстнаго начальства и въ той, и въ другой сферѣ.

правила безпощадно строго относятся къ каждому татарину, такъ какъ онъ навѣрное или воръ, или разбойникъ и убійца. Нѣтъ сомнѣнiя, что другiе уѣздные начальники еще болѣе незаконно обращаются съ населенiемъ, и, слѣдовательно, въ фактъ избiенiя г-номъ Ганзиели старшины виноватъ не столько онъ, Ганзиели, сколько общiй полицейскiй взглядъ на мѣстное населенiе. Пока этотъ взглядъ раздѣляется начальниками г-на Ганзиели, до тѣхъ поръ этотъ послѣднiй не перестанетъ считаться жертвой простого случая, и даже произвола.

Точно также и обнаруженiе злоупотребленiй тiонетскаго уѣзднаго начальника носитъ, повидному, случайный характеръ. Начальникъ этотъ былъ переведенъ изъ тiонетскаго уѣзда въ боргалинскiй, и тогда только голодающiе и вдвойнѣ обложенные податью крестьяне посмѣли поднять голось противъ своего бывшаго царька. Оставаясь этотъ паша на своемъ прежнемъ мѣстѣ, пострадавшiе едва ли и заненулись бы о своемъ несчастiи, изъ боязни административной высылки и другихъ строгихъ мѣръ, находящихся въ распоряженiи кавказскихъ администраторовъ.

Нужно ограничить закономъ всемогущество и произволъ вообще всей мѣстной полицейской власти, даровать населенiю мѣстное самоуправленiе, и тогда только, при установленiи общественнаго контроля, населенiе заговоритъ безбоязненно о гораздо большихъ злоупотребленiяхъ, чѣмъ вышеприведенныя.

Т.



ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-е декабря, 1884.

Новый составъ германскаго парламента. — Успѣхи социальной демократіи и неудачи прогрессистовъ. — Характеръ нѣмецкихъ партій. — Общая политика Германіи и князь Бисмаркъ. — Мѣнимо-либеральный проектъ о вознагражденіи народныхъ представителей. — Военная предпримчивость во Франціи и въ Англіи. — Англійскія реформы. — Избраніе президента въ Соединенныхъ-штатахъ.

Нѣмецкая социальная демократія вступаетъ въ новый періодъ своего существованія: она впервые составила особую партію въ имперскомъ парламентѣ, съ правомъ самостоятельнаго внесенія своихъ предложеній, и такимъ образомъ получила возможность непосредственно вліять на законодательство имперіи, не нуждаясь въ предварительномъ согласіи членовъ другихъ партій. Въ 1878 году, когда обсуждались репрессивныя мѣры противъ социалистовъ, послѣдніе имѣли въ палатѣ только нѣсколькихъ представителей; при слѣдующихъ выборахъ, въ 1881 году, они успѣли провести тринадцать кандидатовъ, а въ настоящее время они фигурируютъ въ рейхстагѣ въ видѣ цѣлой фракціи, состоящей изъ 24 человекъ и могущей уже играть серьезную практическую роль при разрозненномъ составѣ нынѣшняго нѣмецкаго представительства. Успѣхъ социалистовъ кажется тѣмъ болѣе удивительнымъ, что противъ нихъ направлены были всѣ разнообразныя средства административнаго контроля и стѣсненія; они не могли дѣйствовать оружіемъ, которымъ свободно пользовались противники; не могли созывать избирательныя сходки, распространять свои воззрѣнія путемъ печати, произносить обычныя рѣчи и вступать въ прямыя отношенія между собою и съ народными массами. Они не могли отвѣчать на обвиненія и нападки враждебныхъ имъ газетъ, должны были заочно и издали руководить избирательнымъ движеніемъ, совѣщались о своемъ образѣ дѣйствій внѣ границъ отечества, на съѣздахъ въ замкѣ Виденъ въ Швейцаріи и въ Копенгагенѣ, подвергаясь неусыпному полицейскому надзору въ качествѣ людей подозрительныхъ и опасныхъ. И несмотря на все это, они достигли результатовъ, которымъ могутъ позавидовать дѣятели прусскаго консерватизма. Въ столицѣ Пруссіи они оказались наиболѣе внушительною силою, послѣ прогрессистовъ; изъ шести избирательныхъ округовъ Берлина они въ двухъ одержали побѣду, а въ остальныхъ содѣйствовали неудачѣ офиціозныхъ кандида-

товъ—Вагнера, Штекера и другихъ. Нѣкоторые вожди ихъ избраны одновременно въ двухъ мѣстахъ,—Газенклеверъ въ Берлинѣ и въ Бреславлѣ, Влосъ—въ Брауншвейгѣ и въ Грейцѣ. За социалистами стали открыто ухаживать недавніе ихъ враги и обличители, ибо во многихъ мѣстностяхъ исходъ перебаллотировокъ между консерваторами и либералами зависѣлъ отъ того, въ чью сторону подадутъ свои голоса приверженцы рабочаго класса. Въ четырехъ берлинскихъ округахъ они въ послѣднюю минуту пришли на помощь прогрессистамъ, которые согласились принять ихъ условія, и консерваторы-антисемиты, проповѣдники христіанскаго социализма, не попали въ число депутатовъ отъ Берлина, не смотря на всѣ свои старанія пріобрѣсти расположеніе социалистовъ. Самъ имперскій канцлеръ, князь Бисмаркъ, подавалъ голосъ въ качествѣ простаго избирателя, вмѣстѣ съ своимъ сыномъ графомъ Гербертомъ, чтобы поддержать кандидатуру профессора Адольфа Вагнера, — и Вагнеръ не былъ выбранъ. Странное дѣйствіе имѣлъ законъ противъ социалистовъ въ Германіи: со времени его изданія социализмъ тамъ крѣпнѣетъ и организуется, становится на почву легальнаго общественнаго движенія, распространяется въ народѣ съ необычайною быстротою и ускользаетъ отъ контроля государственной власти, которая только во время выборовъ узнаетъ о степени развитія новой партіи. Правительство убѣдилось теперь, что запрещеніе свободной пропаганды извѣстныхъ идей ослабляетъ лишь возможность слѣдить за ихъ дѣйствительнымъ ростомъ въ тѣхъ или другихъ слояхъ общества. Движеніе, совершающееся въ глубинѣ и изрѣдка только доходящее до поверхности, не теряетъ своей силы отъ того, что оно дѣлается менѣе доступнымъ для наблюдателя, болѣе скрытымъ и таинственнымъ по своимъ цѣлямъ и способамъ дѣйствія. Очевидно, социальная демократія имѣетъ сильныя корни въ современной Германіи, и послѣдніе парламентскіе выборы освѣтили этотъ фактъ съ неожиданною наглядностью.

Рядомъ съ усиленіемъ социалистовъ въ нѣмецкомъ парламентѣ, обращаетъ на себя вниманіе значительный упадокъ передовой либеральной партіи, такъ называемой „свободномыслящей“. Эта партія, имѣющая въ своемъ составѣ такихъ неутомимыхъ ораторовъ, какъ Евгеній Рихтеръ, и такихъ ученыхъ, какъ Вирховъ, сошлась почти на половину; въ прежнемъ рейхстагѣ она состояла изъ 107 членовъ, а теперь въ ней числится около 60 человекъ. Многие видные дѣятели ея были забаллотированы,—между прочимъ берлинскій городской голова, фонъ-Форкенбекъ; даже Рихтеръ и Вирховъ прошли только съ трудомъ. Никто не ожидалъ такого рѣшительнаго пораженія прогрессистовъ; всего менѣе ожидали этого они сами. Князю Бисмарку приписываютъ замѣчаніе, что „неудача прогресси-

ство для него гораздо важнѣе, чѣмъ успѣхъ социалистовъ*. Передовые либералы вели постоянную борьбу противъ канцлера, и враждебное отношеніе къ нимъ правительства вполне понятно. Но либеральное нѣмецкое общество должно было, повидимому, поддерживать своихъ усердныхъ защитниковъ, которые и рассчитывали на эту поддержку и заранее торжествовали побѣду надъ противниками. На самомъ дѣлѣ вышло совсѣмъ другое: народъ отсталъ отъ прогрессистовъ, не обѣщавшихъ ему ничего положительнаго, и пошелъ за дѣятелями болѣе практическаго, реальнаго направленія. Партія „свободномыслящихъ“ сохранила традиціи либерализма въ старомъ смыслѣ этого слова; она не выходила за предѣлы чисто-политическихъ споровъ и относилась отрицательно къ важнымъ социальнымъ задачамъ, выдвинутымъ на первый планъ экономическими нуждами и требованіями большинства населенія. Либеральные принципы могли увлечь собою общество только до тѣхъ поръ, пока нужно было добиваться общественныхъ вольностей, необходимыхъ для правильнаго теченія государственной жизни,—пока не было еще тѣхъ элементарныхъ „свободъ“, которыя считаются гарантіями хорошаго управленія. Но что могутъ „свободномыслящіе“ предложить странѣ, гдѣ каждый имѣетъ право мыслить свободно? Печать пользуется въ Германіи широкимъ просторомъ; въ ней проводятся какія угодно мнѣнія, не исключая и самыхъ крайнихъ: одни только революціонные элементы стѣснены отчасти въ распространеніи своихъ идей. Всякій нѣмецъ можетъ публично критиковать дѣйствія правительства, осуждать ту или другую мѣру администраціи, разбирать политику князя Висмарка и предлагать свои собственные проекты законовъ;—оппозиція никому не возбраняется. Если и остается что-либо желать нѣмецкимъ либераламъ—въ области свободы мнѣній и публичнаго слова,—то эта доля неудовлетворенности слишкомъ незначительна, чтобы оправдывать существованіе особой „свободномыслящей“ партіи. Нѣмцы имѣютъ не только право свободной критики и контроля по отношенію къ текущей политикѣ, но обладаютъ также правомъ дѣйствовать на эту политику чрезъ своихъ представителей, безъ согласія которыхъ не могутъ быть расходуютъ государственныя средства. Значительная часть либеральной программы давно уже осуществлена въ Германіи, и нѣмецкіе либералы не могутъ довольствоваться повтореніемъ старыхъ девизовъ, утратившихъ живой смыслъ и ничего не говорящихъ народу. Люди, стоящіе на одномъ мѣстѣ и не замѣчающіе общаго движенія впередъ, всего менѣе могутъ быть названы прогрессистами. Единственное основаніе, на которое опираются „свободномыслящіе“, и которое даетъ имъ значеніе самостоятельной политической партіи,—это твердая и неуклонная проповѣдь парламентскаго управле-

ніа, съ отвѣтственностью министровъ предъ палатами. Но къ чему сводится эта проповѣдь въ настоящее время? При господствѣ парламентскаго большинства, князь Бисмаркъ долженъ былъ бы немедленно выйти въ отставку, а этого не хотятъ даже личные враги канцлера, не говоря уже о массѣ народа. Князь Бисмаркъ занимаетъ совершенно исключительное положеніе, къ которому оказываются непримѣнимыми начала строгаго парламентаризма; одна изъ величайшихъ фигуръ текущаго столѣтія не можетъ сойти съ своего мѣста по случайному рѣшенію парламентскихъ партій, и пока живетъ князь Бисмаркъ, онъ неизбѣжно будетъ стоять во главѣ политическаго зданія, воздвигнутаго подъ его руководствомъ. Онъ не просто первый министръ, въ родѣ Гладстона или Жюль Ферри; онъ объединитель великой націи, творецъ могущественной имперіи, любимый герой молвы, живое воплощеніе національнаго и политическаго духа Германіи. Князь Бисмаркъ не случайный баловень фортуны, а идеальный для нѣмцевъ государственный человѣкъ, оказавшій и продолжающій оказывать громадныя услуги своей родинѣ. Самый послѣдовательный нѣмецкій либераль отступаетъ предъ мыслью, что князь Бисмаркъ можетъ быть замѣненъ Евгеніемъ Рихтеромъ или кѣмъ-либо другимъ изъ выдающихся парламентскихъ дѣятелей, въ случаѣ односторонняго примѣненія парламентскихъ принциповъ. Всѣ понимаютъ, что правильный парламентаризмъ невозможенъ при такомъ подавляющемъ авторитетѣ руководящаго министра, и нѣмецкое общество поневолѣ примирилось съ фактомъ, не имѣющимъ въ себѣ въ сущности ничего непріятнаго. Требования прогрессистовъ являются теперь невыполнимыми и преждевременными; вопросъ о парламентскомъ режимѣ возникнетъ только тогда, когда не станетъ князя Бисмарка и когда мѣсто его займутъ люди обыкновенные, предъ которыми, быть можетъ, и Евгеній Рихтеръ покажется образцовымъ кандидатомъ въ министры. Прогрессисты ослабили еще и по другой причинѣ; они стоятъ какъ будто за народовластіе, а между тѣмъ, упорно пренебрегаютъ наиболѣе энергическими стремленіями народа въ сферѣ хозяйственныхъ и промышленныхъ интересовъ. Они защищаютъ свободу торговли и сдѣлокъ, въ то время какъ рабочій классъ все сильнѣе и все съ большимъ успѣхомъ домогается государственнаго вмѣшательства для ограниченія этой свободы, дающей оружіе сильнымъ противъ слабыхъ. „Свободомыслище“ упустили изъ виду первую обязанность истинныхъ либераловъ — отстаивать права народнаго мнѣнія въ общественныхъ дѣлахъ; они отрицаютъ въ экономической области то, что проповѣдуютъ въ политикѣ, и въ концѣ-концовъ потеряли подъ собою почву въ обѣ-

ихъ областей, столь тѣсно связанныхъ между собою въ настоящее время.

Въ германскомъ парламентѣ существуетъ не менѣе семи политическихъ партій; но только одна изъ нихъ могла бы служить ядромъ правительственного большинства, — католическая партія центра, наиболѣе значительная по числу членовъ (болѣе ста) и самая устойчивая по организациѣ. Остальныя консервативныя группы безсильны сами по себѣ; чистые „консерваторы“ не во всемъ согласны съ „либерцами“ и едвали могутъ сойтись съ частью національ-либераловъ, примкнувшихъ къ политикѣ князя Бисмарка. На сторонѣ оппозиціи таковой же разбродъ: самая маленькая группа (изъ 7 человекъ) присвоила себѣ громкое названіе — „народной партіи“; свободномыслящіе и социаль-демократы воюютъ между собою и съ національ-либералами. Эти различныя партіи получили отъ всеобщей подачи голосовъ весьма чувствительные уроки. Консерваторы вернулись въ палату безъ своихъ бойкихъ ораторовъ; національ-либералы остались безъ своихъ вождей, которые или забаллотированы, или устранены сами отъ борьбы; „народная партія“ очутилась безъ своего единственнаго предводителя и организатора. Народъ осудилъ мелочное раздробленіе партій, въ лицѣ ихъ головъ, и нельзя не видѣть основательности этого приговора въ странѣ, гдѣ политическая роль составляетъ лишь остатокъ прошлаго, иѣшающій нормальному дѣйствию общаго народнаго представительства.

Группировка партій въ германскомъ парламентѣ объясняется общимъ переходнымъ состояніемъ имперіи и находится въ тѣсной связи съ политикою князя Бисмарка. Вліятельная партія центра включаетъ въ себѣ элементы, недовѣрчиво относящіеся къ Пруссіи вообще и къ ея протестантскимъ тенденціямъ въ особенности; еслибы не начата была правительствомъ въ семидесятыхъ годахъ такъ-называемая культурная борьба противъ католическаго духовенства, то и центръ не былъ бы, вѣроятно, оппозиціонною партіею. Различныя отгѣнки между консерваторами соотвѣтствуютъ различію между прусскимъ вѣкертвомъ и поземельнымъ дворянствомъ другихъ нѣмецкихъ государствъ; эти особенности должны также потерять свое значеніе, когда консервативная политика выйдетъ изъ области смутныхъ традицій и точнѣе установитъ свои основныя практическія задачи. Чисто-оппозиціонная партія „свободномыслящихъ“ окажется излишней, съ переменною правительственной системой; она держится только княземъ Бисмаркомъ и его реакціонными исполнительными органами, исчезновеніе которыхъ заставитъ прогрессистовъ выработать новую самостоятельную программу. Мы не говоримъ уже о мелкихъ парламентскихъ группахъ, имѣющихъ чисто-національный

характеръ, о польскихъ автономистахъ, эльзасскихъ патріотахъ и сторонникахъ независимости Ганновера; эти мелкія группы, стояшія въ сторонѣ отъ другихъ болѣе крупныхъ партій, считаютъ въ своихъ рядахъ 42 члена. Общій составъ новой палаты даетъ намъ крайне пеструю картину, довольно неутѣшительную съ точки зрѣнія парламентаризма. Оппозиція, принужденная ограничиваться критикою и отрицаніемъ, перестала служить вѣрнымъ отраженіемъ дѣйствительныхъ потребностей страны. Консервативныя и умѣренно либеральныя силы остаются въ совершенномъ разладѣ; а союзы между партіями, устраиваемые княземъ Бисмаркомъ, не всегда удаются или оказываются лишь эфемерными комбинаціями, лишенными прочной основы. Долгое личное управленіе знаменитаго канцлера не было удобною школою для нормальнаго политическаго самоуправленія; полагаясь—и вполнѣ основательно—на испытанную мудрость князя Бисмарка, нѣмцы какъ будто отвыкли отъ дѣятельной заботы о своихъ политическихъ интересахъ и направили главное вниманіе на вопросы хозяйственные и промышленные. Въ этомъ именно и коренится причина общаго шатанія политическихъ партій въ современной Германіи.

Имперскій сеймъ открытъ былъ 8-го ноября тронною рѣчью, прочитанною лично императоромъ Вильгельмомъ. Императоръ заявилъ свое удовольствіе по поводу того, что социальная программа, вознѣщенная въ посланіи 17-го ноября 1881 года, находится на пути къ постепенному осуществленію; это даетъ императору увѣренность, что „начатое зданіе реформы будетъ успѣшно завершено, и внутренний миръ имперіи будетъ обставленъ ручательствами, какія только возможны при нашемъ человѣческомъ несовершенствѣ“. Въ тронной рѣчи указывается, между прочимъ, что „по соглашенію съ французскимъ правительствомъ“ императоръ пригласилъ въ Берлинъ представителей большей части морскихъ державъ для участія въ конференціи по африканскимъ дѣламъ. Эта фраза—„по соглашенію съ французскимъ правительствомъ“—произвела повсюду большой эффектъ; она въ первый разъ встрѣчается въ такомъ торжественно-официальномъ документѣ, и серьезный смыслъ ея въ устахъ императора Вильгельма былъ замѣченъ всею европейскою печатью. Сближеніе съ Франціею на почвѣ колониальной политики завершаетъ собою многолѣтнія осторожныя усилія сохранить миръ для Германіи, и императоръ Вильгельмъ имѣлъ полное основаніе сказать, что „общее довѣріе европейскихъ государствъ вытекаетъ изъ того факта, что военные успѣхи, достигнутые нѣмцами, не отвлекли правительство отъ путей благодѣтельнаго мира“. Не поддаваться соблазнамъ военнаго честолюбія въ теченіе цѣлыхъ четырнадцати лѣтъ—это без-

спорная заслуга со стороны Германіи при шаткомъ международномъ положеніи въ Европѣ до конца семидесятыхъ годовъ, особенно послѣ продолжительнаго развращающаго вліянія наполеоновскаго режима, съ его частыми и ничѣмъ не вызванными войнами. Достигнувъ своихъ національных цѣлей, Германія занялась все-цѣло упроченіемъ добытыхъ результатовъ и не ставила себѣ никакихъ громкихъ задачъ во внѣшней политикѣ; она или довольствовалась ролью „честнаго маклера“, или охраняла лишь интересы мира, посредствомъ дружескихъ соглашеній съ сосѣдними державами. Мирный и сравнительно скромный характеръ этой политики подтверждается соотвѣстными международною конференціи, засѣдающей нынѣ въ Берлинѣ. Нѣмецкіе дипломаты углубились въ подробности торговыхъ и колониальныхъ отношеній въ Африкѣ, по рѣкамъ Конго и Нигера; всякіе спорные вопросы, какъ, напримѣръ, о правахъ Португаліи на территорію у устьевъ Конго или о правахъ новой „международной африканской ассоціаціи“, — устранены заранее для избѣжанія недоразумѣній между заинтересованными кабинетами. При такихъ условіяхъ, въ конференціи могла принять участіе и Англія. Регулированіе отношеній въ отдаленнымъ краямъ послужитъ началомъ болѣе разумной колониальной системы, которая основывалась до сихъ поръ на элементахъ грубаго произвола и соперничества. О результатахъ конференціи судить еще трудно; но уже первыя засѣданія ея значительно содѣйствовали смягченію антагонизма между интересами Англіи и другихъ державъ по вопросу о колоніяхъ.

Германскій парламентъ очень рѣдко касается вопросовъ иностранной политики; эта область признается исключительною спеціальностью князя Бисмарка. Депутаты по обыкновенію поглощены внутренними дѣлами и партійными счетами. Прогрессисты внесли свой старый проектъ о назначеніи денежныхъ выдачъ депутатамъ на путевые расходы и на содержаніе во время парламентской сессіи. Мысль прогрессистовъ была когда-то общимъ мѣстомъ между нѣмецкими либералами; въ настоящее время она можетъ только повредить „свободномыслящей“ партіи въ глазахъ населенія. Какимъ образомъ можно связывать съ либерализмомъ попытку обремененія государственнаго бюджета новыми платежами въ пользу народныхъ представителей? Особенно странно кажется эта попытка въ настоящее время, когда и безъ того съ различныхъ сторонъ оспаривается польза парламентскихъ учрежденій. Званіе народнаго представителя можетъ только понизиться въ общественномъ мнѣніи, если оно будетъ оплачиваться наравнѣ съ службою чиновника; депутаты добиваются избранія ради почета, для открытія себѣ политической карьеры, для пріобрѣтенія извѣстности или славы, и наконецъ, для

практическаго проведенія своихъ завѣтныхъ идеаловъ и стремленій: съ какой стати примѣнивать еще денежные расчеты, ненужные для однихъ, щекотливые и тягостные для другихъ, обременительные для всѣхъ плательщиковъ податей?

Говорятъ, что люди даровитые, но лишенные средства, не могутъ посвящать свои силы парламентской дѣятельности при отсутствіи вознагражденія, и что эта дѣятельность становится такимъ образомъ привилегією состоятельныхъ классовъ общества. Это совершенно невѣрно. Бѣдность никогда не помѣшаетъ талантливому и энергическому человѣку служить безкорыстно народу; многіе выдающіеся парламентскіе бойцы обладали весьма скудными матеріальными средствами, и самая готовность приносить личныя жертвы на пользу общую можетъ считаться мѣриломъ общественнаго чувства, которымъ долженъ быть всецѣло проникнутъ всякій кандидатъ въ народныя представители. Извѣстный Эдуардъ Ласкеръ былъ бѣденъ и велъ скромную студенческую жизнь въ то время, когда имя его принадлежало уже къ числу самыхъ почтенныхъ и популярныхъ въ Германіи; онъ отдавалъ свой трудъ и свои силы парламенту просто потому, что таково было его призваніе. Вожди социаль-демократіи суть въ большинствѣ люди крайне недостаточные, — ремесленники, хозяева мелкихъ промышленныхъ заведеній, журналисты; они бросаютъ свои занятія, скитаются по чужимъ краямъ, живутъ иногда впроголодь и направляютъ всѣ свои помыслы на улучшеніе быта рабочихъ. Предложить этимъ людямъ жалованье за ихъ хлопоты и издержки — и притомъ жалованье на счетъ тѣхъ же рабочихъ — было бы горькою и обидною насмѣшкою. Кто не можетъ или не хочетъ хлопотать о народѣ безкорыстно, тотъ не годится для общественнаго служенія и для парламентской дѣятельности. Если даже допустить исключительные случаи, когда дѣльный человѣкъ, пользующійся довѣріемъ населенія, не можетъ быть избранъ въ депутаты по совершенному отсутствію средствъ и по неизбѣжной правильныхъ заработковъ, — то изъ этихъ случаевъ недѣло было бы выводить общее правило, обязательное и для имущихъ; достаточно было бы разрѣшить самимъ избирательнымъ общинамъ назначать извѣстное вознагражденіе своимъ нуждающимся уполномоченнымъ. Но это было бы отступленіемъ отъ идеи равенства, по мнѣнію прогрессистовъ; депутатъ, состоящій на жалованьи, чувствовалъ бы себя приниженымъ передъ своими богатыми товарищами по палатѣ, а потому всѣ, и богатые, и бѣдные, должны получать одинаковую плату, отъ которой никто не имѣетъ права отказываться (эта оговорка прямо выражена въ проектѣ закона, внесенномъ прогрессистами). Не оригинально ли тратить государственныя средства завѣдомо ненужнымъ

образомъ ради мнимаго поддержанія несуществующаго равенства? Насколько значительны были бы эти напрасныя траты, можно видѣть изъ того, что въ Германіи, кромѣ имперскаго сейма изъ 397 членовъ, существуютъ еще палаты представителей въ отдѣльныхъ государствахъ—Пруссіи, Баваріи, Саксоніи, Виртембергѣ и пр.; въ Австріи система палатъ представляется гораздо болѣе сложною, и принципъ вознагражденія депутатовъ обобщался бы тамъ еще дороже. Наконецъ, принявъ этотъ принципъ для парламента, не было бы основанія отвергать его въ примѣненіи къ мѣстнымъ выборнымъ учрежденіямъ, земскимъ и городскимъ; гласные этихъ мѣстныхъ собраній могли бы также требовать платы за свои труды, и въ результатѣ получилось бы нѣчто бессмысленное — обирательство народа подъ предлогомъ самоуправленія. Нѣмецкіе прогрессисты разумѣется не имѣютъ въ виду ничего подобнаго; они выходятъ изъ общихъ положеній, на первый взглядъ вполне логическихъ, и забываютъ о мотивахъ практическихъ и житейскихъ, въ силу которыхъ весь проектъ является по меньшей мѣрѣ неумѣстнымъ. Тотчасъ послѣ выборовъ предлагать законъ въ пользу самихъ депутатовъ, въ ущербъ плательщикамъ податей,—это шагъ довольно странный и едва ли способный возвысить поколебленную репутацію „свободномыслящихъ“.

Болѣе тактично поступила партія центра, руководимая Виндгорстомъ: отъ нея имени внесено предложеніе о дальнѣйшихъ мѣрахъ въ пользу рабочаго класса, а именно, объ ограниченіи женскаго и дѣтскаго труда на фабрикахъ и заводахъ, объ установленіи нормальнаго рабочаго дня и о запрещеніи работы въ праздничные и воскресные дни. Партія центра рассчитываетъ своимъ проектомъ поставить правительство въ затрудненіе и въ то же время заслужить симпатіи трудящихся народныхъ массъ. Всѣ стараются теперь объ улучшеніи быта рабочихъ, по крайней мѣрѣ на словахъ, если не на дѣлѣ. Это трогательное единодушіе нарушается, однако, когда дѣло идетъ объ охранѣ болѣе могущественныхъ интересовъ средняго сословія. Въ парламентъ внесена любопытная петиція, покрытая тридцатью тысячами подписей и весьма наивно излагающая нужды хлѣбныхъ торговцевъ и сельскихъ хозяевъ: „Проникнутые,—сказано въ этой просьбѣ,—тѣрдымъ убѣжденіемъ, что взыскіи цѣны на хлѣбъ, установившіяся въ теченіе послѣднихъ мѣсяцевъ, составляютъ національное несчастіе (!) для Германіи, и т. д.—мы просимъ палату представить правительству о необходимости возвысить пошлину на ввозъ русскаго и американскаго хлѣба“. Что дешевизна хлѣба, которымъ питается рабочій людъ, есть національное несчастіе, — до этого могутъ договариваться только ослѣпленные протекціонисты,

привыкшіе выдавать свои корыстныя желанія за потребности цѣлой націи. Подобныя стремленія обнаруживаются теперь одновременно

споры, которые въ свою очередь могутъ вести къ неприятымъ случайностямъ. Начавъ дѣло въ Тонкинѣ, для защиты своихъ колониальныхъ владѣній, Франція не могла примириться съ фактомъ китайскихъ набѣговъ на французскіе отряды, а отсюда мало-по-малу возникла опасность войны съ Китаемъ, независимо отъ доброй воли французской дипломатіи. Такъ смотритъ на дѣло и французская палата депутатовъ: она приняла энергическую резолюцію, противъ которой возражалъ Жюль-Ферри, относительно настойчивой охраны правъ и договоровъ, нарушаемыхъ китайскою имперіею.

Что предприимчивость во внѣшней политикѣ становится иногда необходимою даже для самыхъ миролюбивыхъ государственныхъ людей—это яснѣе всего видно на примѣрѣ Гладстона. Нѣтъ болѣе рѣшительнаго и искренняго приверженца мира, чѣмъ англійскій первый министръ; онъ проповѣдывалъ свободное самоуправленіе даже для арабовъ Судана и пользовался всякимъ случаемъ, чтобы доказать возмутительную несправедливость какихъ бы то ни было международныхъ насилій. И однако этотъ либеральный министръ вынужденъ послать войска въ Египетъ противъ арабскихъ полчищъ; одна экспедиція влечетъ за собою другую, и Англія вовлечена въ кровопролитное предпріятіе, крайне нежелательное для большинства англичанъ. Англійское правительство не можетъ никакимъ образомъ отказаться отъ принятыхъ на себя обязательствъ относительно Египта; а обязательства приняты были потому, что черезъ Египетъ идетъ морская дорога въ Остъ-Индію, и нельзя было эту дорогу передать въ чужія руки, французскія или турецкія. Забота о безопасности Египта и связанныхъ съ нимъ англійскихъ интересовъ должна была сопровождаться необходимыми военными мѣрами; нападены и успѣхи суданскаго „махди“, угрожая Египту, заставили дѣйствовать и Англію. Личныя чувства и желанія Гладстона оказались бессильными предъ напоромъ обстоятельствъ, и въ концѣ концовъ пришлось организовать экспедицію для очищенія южныхъ предѣловъ Египта отъ воинственныхъ арабовъ. Недавняя гибель англійскихъ офицеровъ, отправленныхъ генераломъ Гордономъ въ Хартума въ Верберъ, не можетъ остаться безнаказанною, съ общепринятою человѣческой точки зрѣнія; и еслибы Гладстонъ все еще упорствовалъ въ своемъ миролюбіи, онъ не былъ бы болѣе министромъ, подобно тому, какъ давно уже не состоитъ министромъ строго-последовательный товарищъ его, Джонъ Брайтъ, вышедшій въ отставку наканунѣ бомбардированія Александріи. Гладстона обвиняютъ теперь въ измѣнѣ своимъ принципамъ; но оставаясь миролюбцемъ до конца, онъ насколько не облегчилъ бы Англію и не избавилъ бы Египетъ отъ перешла бы въ руки болѣе пред-

примчиваго и смѣлаго лорда Салисбери. Гладстонъ выбралъ меньшее зло,—онъ предпочелъ дѣйствовать оружіемъ, вопреки своимъ лучшимъ убѣжденіямъ, чтобы покончить съ египетскимъ кризисомъ безъ значительнаго ущерба для Англіи.

Также точно и во внутреннихъ вопросахъ не всегда возможно выполненіе того, что казалось бы справедливымъ въ теоріи. Народное движеніе противъ верхней палаты, разраставшееся все болѣе и болѣе, общаго весьма радикальные плоды; не только министръ торговли Чамберленъ, но и самъ Гладстонъ, высказывались прямо противъ института наслѣдственныхъ законодателей, въ лицѣ лордовъ. Въ этомъ смыслѣ составлялись грозныя рѣшенія на многочисленныхъ митингахъ, изъ которыхъ послѣдній, въ лондонскомъ Гайд-паркѣ, состоялъ изъ 80 тысячъ человѣкъ. И что же? Министерство, опираясь на общественное мнѣніе, провело свой билль о реформѣ цѣною нѣкоторой уступки палатѣ лордовъ. Маркизъ Салисбери добился того, что будущій законъ о распредѣленіи избирательныхъ округовъ предложенъ на предварительное его разсмотрѣніе, и интересы консерваторовъ ограждены отъ „либеральнаго произвола“. Движеніе противъ лордовъ прекратилось, такъ какъ ближайшая цѣль его была достигнута; въ свою очередь и лорды сохранили свое достоинство, а народъ несомнѣнно выигралъ. Избирательныя права населенія расширены согласно проекту Гладстона, и конституція осталась въ цѣлости. Верхняя палата будетъ по прежнему задерживать ходъ законодательства, и противъ этихъ задержекъ будутъ вновь устраниваться митинги, до тѣхъ поръ пока наконецъ сами лорды не вздумаютъ преобразовать себя для предупрежденія рокового шага со стороны „радикаловъ“. Извѣстно, что въ принципѣ противъ такого преобразованія не имѣетъ ничего и самъ предводитель консервативной партіи въ палатѣ лордовъ, маркизъ Салисбери.

Старинныя учрежденія не легко реформируются въ Англіи; общество терпѣливо переноситъ всякія неудобства, лишь бы не нарушать традиціонныхъ обычаевъ, иногда довольно причудливыхъ и непонятныхъ. Давно уже выдвинутъ былъ вопросъ о реформѣ городского управленія Лондона, гдѣ большинство жителей считается какъ бы внѣ города, и отъ имени послѣдняго дѣйствуетъ незначительная горсть привилегированныхъ гражданъ, ревниво охраняющихъ средневѣковые порядки. Внесеніе надлежащаго билля по этому предмету предполагалось еще въ прошломъ году и должно состояться уже въ близкомъ будущемъ. Какъ бы въ видѣ протеста противъ замышляемой Гладстономъ реформы, населеніе Лондона съ необычайною роскошью праздновало недавно вступленіе во власть новаго лордъ-мера. Громадная процессія, двигавшаяся по улицамъ города,

изображала, между прочимъ, наиболѣе интересныя историческіе моменты прошедшей жизни Лондона; рыцари въ древнихъ костюмахъ носили знамена и хартии, данныя городу королями, начиная съ XI столѣтія; сами эти короли представлялись верхомъ, съ точнымъ соблюденіемъ историческихъ особенностей; въ процессіи фигурировали также популярныя вожди и лордъ-мэры прежняго времени, въ соответственныхъ парадныхъ одѣяніяхъ. Судя по газетнымъ описаніямъ, зрѣлище было необычайное, и весь Лондонъ былъ на ногахъ. Городъ какъ будто прощался съ остатками дорогой старины, въ ожиданіи безпощадной руки реформатора. Скоро-ли поднимется рука на эти „дорогіе остатки“—сказать трудно; но всей вѣроятности, реформа не коснется ихъ, чтобы не вызвать непріятнаго чувства въ народѣ. Жизнь можетъ развиваться съ полною свободою, подъ прикрытіемъ тѣхъ же обычаевъ и обрядовъ, поддерживающихъ видиму ю связь настоящаго съ отдаленнымъ прошедшимъ.

Исходъ президентскихъ выборовъ въ Соединенныхъ Штатахъ подтверждаетъ старую истину, что „гласъ народа—гласъ Божій“. Предъ лицомъ населенія стояли два кандидата въ правители: одинъ имѣлъ за себя всѣ вліятельнѣйшіе элементы общества, всѣхъ милліонеровъ, желѣзно-дорожниковъ, капиталистовъ и ихъ рабочіе баталіоны, а также массу преданныхъ газетъ и добровольныхъ агентовъ; другой опирался на лучшую часть американскаго народа, на его интеллигенцію и здравый смыслъ, на общее сознаніе необходимости реформъ и на свою личную репутацію безупречной честности. Шансы побѣды склонялись долго на сторону перваго; Блэйнъ работалъ неутомимо и не щадилъ себя, произносилъ сотни рѣчей и бросалъ деньгами своихъ союзниковъ, въ полной увѣренности, что затраты вернутся сторицею. На пути изъ Нью-Йорка въ штатъ Огайо онъ говорилъ не менѣе 75 разъ; въ этомъ штатѣ въ теченіе цѣлаго мѣсяца до выборовъ произносилось въ разныхъ пунктахъ болѣе 300 рѣчей ежедневно, со стороны обохъ лагерей. Блэйнъ успѣлъ постарѣть за этотъ короткій періодъ лихорадочныхъ усилій. Онъ побѣжденъ былъ противникомъ, который не покидалъ своего поста и не прибѣгалъ ни къ какимъ экстраординарнымъ средствамъ для своего торжества. Нью-йоркскій губернаторъ, Гроверъ Кливлендъ, признается лучшимъ выразителемъ практическихъ реформаторскихъ стремленій; на него смотрятъ съ надеждою всѣ честные и независимые республиканцы, возмущенные циническимъ господствомъ кулачества въ области администраціи и управленія. Народное избраніе остановилось на человѣкѣ съ твердою волею и съ неподкупнымъ характеромъ; такой пре-

зидентъ и нуженъ великой республикѣ, находившейся слишкомъ долго въ рукахъ хищниковъ и карьеристовъ. Развращеніе республиканской партіи началось съ генерала Гранта, побѣдителя южныхъ штатовъ. Такъ какъ онъ умѣлъ командовать на войнѣ, то его сочли способнымъ управлять мирнымъ государствомъ; онъ и ввелъ въ употребленіе военные приемы борьбы, причемъ выставилъ правило, что „побѣдителямъ — добыча“. Добившись второго президентства, онъ аккуратно примѣнилъ этотъ принципъ на практикѣ, и всѣ публичныя должности предоставлены были въ распоряженіе республиканцевъ, содѣйствовавшихъ успѣху его кандидатуры. Зло укоренилось и нашло благодарную почву въ коммерческомъ духѣ американцевъ; преемники Гранта не могли смягчить этотъ недугъ, такъ какъ они сами принадлежали къ той же партіи, которая смотрѣла на доходныя мѣста какъ на свою законную добычу. Гроверъ Кливлендъ свободенъ отъ этихъ компрометирующихъ связей; онъ числится въ рядахъ демократовъ, хотя и имѣетъ множество приверженцевъ среди добросовѣстныхъ республиканцевъ. Одинъ изъ видныхъ дѣятелей этой послѣдней партіи, Карлъ Шурцъ, усердно агитировалъ за Кливленда и съ этою цѣлью объѣзжалъ страну, чтобы оказать хоть нѣкоторый противовѣсъ необычайной агитаціи Влэна. Побѣда Кливленда окончательно отнимаетъ власть отъ монополистовъ и передаетъ ее въ руки людей, способныхъ, по общему мнѣнію, уничтожить великое зло, которое принесло столько нравственнаго и матеріальнаго вреда Соединеннымъ Штатамъ.



ВНѢШНЯЯ ПОЛИТИКА ФРАНЦІИ.

Письмо въ Редакцію *).

Внѣшняя политика Франціи, на которую съ 1871 года никто не обращалъ вниманія, снова начинаетъ возбуждать интересъ въ Европѣ. Военныя дѣйствія въ Китаѣ, мадагаскарская экспедиція, египетскій вопросъ, столь близко стоящій къ вопросу восточному, слухи сближенія французскаго кабинета съ кабинетомъ германскимъ—все это ясно показываетъ, что Франція, послѣ десятилѣтняго уединенія, снова входитъ въ общій круговоротъ европейскихъ дѣлъ.

Вслѣдствіе какихъ соображеній или какихъ новыхъ потребностей выходитъ Франція изъ своего осторожнаго, выжидательнаго положенія? какой новый элементъ можетъ она принести въ область европейской политики? какую выгоду можетъ она извлечь для себя изъ дѣятельнаго вмѣшательства въ международныя распри? Всѣ эти вопросы ставятся сами собой, и точное рѣшеніе ихъ, если оно можетъ быть найдено, представляетъ, безъ сомнѣнія, не малый интересъ. Но подобные вопросы кажутся съ перваго взгляда принадлежащими къ сферѣ чистыхъ гипотезъ и гаданій; неопредѣленность ихъ характера, отсутствіе положительныхъ, такъ сказать, матеріальныхъ данныхъ, бросаются въ глаза. Необычайная сложность самыхъ простыхъ общественныхъ явленій, ихъ крайняя измѣчивость, подъ вліяніемъ мелкихъ, а иногда совершенно скрытыхъ причинъ, дѣлають предсказанія, даже краткосрочныя, необыкновенно обманчивыми; сверхъ того, дипломатическія предпріятія принадлежатъ, какъ извѣстно, къ числу самыхъ запутанныхъ, самыхъ сложныхъ и самыхъ деликатныхъ проявленій жизни государства. Кто посмѣлъ бы предвидѣть въ 1858 году, что черезъ нѣсколько мѣсяцевъ будетъ заключенъ виллафранкскій миръ и положено основаніе единству Италіи? Какому разумному человѣку пришло бы въ голову, что изъ-за кандидатуры

*) Въ «Иностранномъ Обзорѣн», выше, на стр. 896, нашъ журналъ коснулся, между прочимъ, и предмета настоящаго письма; мы не вполне раздѣляемъ, по указаннымъ у насъ причинамъ, взглядъ почтеннаго автора, безусловно отрицающаго для нынѣшней Франціи какой бы то ни было «политическій интересъ» въ Европѣ, а слѣдовательно и необходимость какого бы то ни было участія ея въ общей европейской политикѣ; но независимо отъ того, мы не могли бы не признать справедливую его критику общаго положенія дѣлъ во Франціи,носящую на себѣ очевидные слѣды близкаго знакомства автора съ дѣломъ, которое онъ изучалъ на мѣстѣ въ теченіе многихъ лѣтъ.—Ред.

правительством лежить нѣсколько направлений, которымъ оно можетъ сдѣловать и между которыми ему предстоитъ выборъ; но, во-первыхъ, число такихъ направлений всегда очень ограничено, а во-вторыхъ, взглядыясь ближе, нетрудно замѣтить, что и самый выборъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ вовсе не зависитъ ни отъ случайности, ни отъ произвола.

I.

Современное состояніе Франція представляетъ намъ въ этомъ отношеніи весьма убѣдительный примѣръ. Состояніе это, въ общемъ, можно назвать вполне неудовлетворительнымъ. Внутри переливаніе изъ пустого въ порожнее, отсутствіе всякой опредѣленной программы, жизнь изо-дня въ день, постоянное откладываніе на какое-то невѣдомое будущее самыхъ необходимыхъ реформъ, безцѣльная борьба партій, отличающаяся между собой болѣе на словахъ, чѣмъ на дѣлѣ; во внѣшнихъ предпріятіяхъ постоянное метаніе изъ стороны въ сторону, грубыя ошибки, горькія разочарованія, вѣчное завязываніе и развязываніе ненужныхъ дипломатическихъ узловъ, безцѣльное исцѣпленіе союзовъ во всѣхъ углахъ европейскаго материка. Казалось бы, что въ этихъ беспорядочныхъ колебаніяхъ, въ этихъ, безъ толку потраченныхъ, усиліяхъ, нѣтъ рѣшительно никакой причинности, а между тѣмъ они имѣютъ свой смыслъ и свою законность, если не останавливаться на одной внѣшности и проникнуть въ самую суть явленій.

Вотъ уже четырнадцать лѣтъ, какъ Франція живетъ въ республикѣ и все болѣе и болѣе сживается съ нею, привыкаетъ къ ней; монархія дѣлается все болѣе и болѣе невѣроятной и невозможной, буржуазія и народъ перестаютъ мало-по-малу бояться революцій, этого камня преткновенія всѣхъ французскихъ республикъ, и начинаютъ смотрѣть на республиканскую форму, какъ на форму прочно установленную. Таковы дѣла на поверхности, а въ сущности они совсѣмъ не таковы. Республика во Франціи, до сихъ поръ, по крайней мѣрѣ, не болѣе, какъ красивый ярлыкъ, какъ блестящая вывѣска, прикрывающая весьма скудный матеріалъ; всѣ обычаи, привычки, традиціи, правительственные приемы остались тѣми, чѣмъ были пятнадцать лѣтъ тому назадъ, т. е. бонапартистскими. Всмотритесь ближе во всѣ подробности управленія, во всѣ детали каждодневной жизни всѣхъ классовъ общества, и вы легко убѣдитесь, что почва, на которой выросла республика, вся пропитана враждебными ей элементами. Смѣнились люди, но учрежденія остались; они какъ-будто еще усилились, а въ дѣлѣ общественнаго устройства, учрежденія

неизмѣримо интереснѣе и важнѣе людей. Иначе, впрочемъ, и быть не могло. Развѣ можно вдругъ, однимъ почеркомъ пера, однимъ словомъ изгладить изъ памяти народа многовѣковую исторію, уничтожить, наслѣдствомъ передаваемый и неутомимымъ трудомъ сбереженный, умственный капиталъ? Развѣ можно декретомъ, или даже всеобщимъ голосованіемъ, сдѣлать изъ поколѣнія, воспитаннаго второй имперіей, поколѣніе республиканцевъ? Да и сама вторая имперія, которая хвасталась своимъ революціоннымъ происхожденіемъ и своими ультра-демократическими тенденціями, которая безпрестанно напоминала о „великихъ принципахъ 1789 года“, чѣмъ она отличалась отъ буржуазнаго царствованія Людовика-Филиппа, и гдѣ разница между этимъ послѣднимъ и „легитимными“ монархіями Карла X, Людовика XVIII, цезаризмомъ Наполеона I-го и терроризмомъ Робеспьера? Тѣ же приемы, тѣ же государственные принципы, на лицо или на изнанку, та же общая политическая формула, которую такъ ловко выразилъ однажды Людовикъ XIV въ своемъ знаменитомъ восклицаніи: *l'Etat — c'est moi!* Подъ какимъ бы именемъ ни скрывался, какой бы ни былъ цвѣтъ знамени, бѣлый, синий или красный, французскій деспотизмъ все-таки остается деспотизмомъ съ его достоинствами и недостатками, съ его силой и его слабостями. Онъ царствуетъ вездѣ: въ семействахъ, гдѣ отецъ пользуется если не *de jure*, то *de facto*, чуть не безграничной властью; въ сословныхъ отношеніяхъ, гдѣ все-таки закона нѣтъ никакого, даже приблизительнаго равенства между имущими и неимущими, собственниками и пролетаріями, правящими и управляемыми; наконецъ, въ сферахъ высшей политики, гдѣ власть законодательная и власть судебная остаются по-прежнему вполне подчиненными власти исполнительной. Это до такой степени бросается въ глаза, что не требуетъ особыхъ доказательствъ: стоить слѣдить за парижскими газетами, чтобъ убѣдиться, что любой изъ двухъ конкурирующихъ монархій, еслибъ это было возможно, стоило бы, въ день своего водворенія, измѣнить только нѣсколько словъ и смѣнить нѣсколькихъ лицъ, не трогая ни одного изъ основныхъ существующихъ учреждений.

По правдѣ сказать, тутъ нечему удивляться и нечему печалиться — это лежитъ въ природѣ вещей, въ необходимой медленности всякаго серьезнаго прогресса; но изъ этого слѣдуетъ вывести заключеніе, которое небезынтересно въ социологическомъ отношеніи, и которое позволитъ намъ ближе вникнуть въ разсматриваемый нами вопросъ. Если республика не пустое слово, предназначенное для украшенія публичныхъ зданій, то она должна быть полной политической функцией; но всякой функции, какъ въ организмѣ индивидуальномъ, такъ и въ организмѣ общественномъ, необходимо соотвѣтствуетъ приспособлен-

ный къ ней органъ. Такой органъ существуетъ во Франціи съ 1848 г., подъ названіемъ „всеобщаго голосованія“; только между органомъ и функцией—и въ этомъ-то главный корень всего зла—нѣтъ рѣшительно никакого соотношенія. Поголовная подача голосовъ въ дѣлахъ политическихъ не можетъ служить опорой центральной власти, точно такъ же какъ центральная власть не можетъ быть устойчивой, если она зависить отъ капризныхъ теченій народной воли. Этимъ объясняется отсутствіе равновѣсія во всемъ механизмѣ, и отсюда вытекаетъ весьма простая дилемма: либо политическое единство, управленіе меньшинствомъ, централизація, а въ такомъ случаѣ народные выборы составляютъ лишь помѣху, и республика представляется лишь блѣдной и совершенно ненужной копіей съ прежнихъ монархій; либо всеобщее голосованіе, какъ первое, неизбѣжное основаніе современнаго общественнаго строя Франціи,—и тогда уничтоженіе якобинства и необходимость новыхъ политическихъ методовъ. Въ этой дилеммѣ нѣтъ ничего парадоксальнаго; она представляетъ результатъ опыта—во всѣхъ странахъ, гдѣ введена всеобщая подача голосовъ; въ Швейцаріи, въ Соединенныхъ-Штатахъ Америки, политическое единство само собою, неизбѣжнымъ ходомъ событій, замѣнилось федеративнымъ устройствомъ, заключающимъ политику въ узкую рамку специальныхъ, практическихъ задачъ. При всеобщемъ голосованіи оно иначе и немислимо. Совершенно бессмысленно обращаться къ народнымъ массамъ для разрѣшенія метафизическихъ формулъ политики, въ которыхъ они не имѣютъ рѣшительно никакого повятія; ихъ настоящая и весьма серьезная компетентность ограничивается мѣстными вопросами, которые, въ концѣ-концовъ, составляютъ, въ жизни современныхъ западныхъ народовъ, главный и самый существенный вопросъ.

Всѣ существовавшія и существующія политическія конституціи, не исключая и восточныхъ деспотическихъ монархій, не исключая даже и парижской коммуны, несмотря на всѣ ихъ кажущіяся различія, сводятся къ двумъ совершенно опредѣленнымъ типамъ. Правленіе принадлежитъ либо образованному меньшинству—это система *качественная*, въ которой все зависитъ отъ достоинства господствующихъ идей; либо необразованной массѣ—это система *количественная*, которая вся зиждется на удовлетвореніи существующихъ интересовъ и потребностей. Само собою разумѣется, что обѣ системы вполне рациональны, законны, полезны, смотря по обстоятельствамъ времени и мѣстности, но при одномъ только условіи: онѣ должны быть послѣдовательны и исключительны. Качественная политика такъ же трудно можетъ ужиться съ безпрестанно мѣняющимися выраженіями народной воли, какъ и политика количественная съ тѣми или другими произвольными теоріями государственныхъ людей; смѣсь обѣихъ

системъ неминуемо приводитъ къ недоразумѣніямъ и неурядицѣ. Въ этомъ-то смѣшеніи двухъ несовѣстныхъ, принципиально-противоположныхъ политическихъ организацій и слѣдуетъ искать причину слабости и шаткости современнаго строя Франціи. Государственные люди управляютъ такъ, какъ будто бы не было всеобщей подачи голосовъ, тѣмъ же способомъ и приемами, какими пользовалась и злоупотребляла вторая имперія; народъ вотируетъ такъ, какъ будто это вотированіе составляло совершенно второстепенную, неважную вещь. Общій результатъ подобной непослѣдовательности можно формулировать такъ: наверху — правительство безъ всякаго авторитета; внизу — народъ безъ всякой инициативы; а съ этимъ, очевидно, далеко не уйдешь.

Здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе на весьма важную сторону этого вопроса. Правительство, слѣдуя прежнимъ традиціямъ, употребляя прежніе способы, стремится неизбежно быть какъ можно болѣе *сильнымъ*; безъ силы, дѣйствительно, немыслимо управленіе большинства меньшинствомъ. Подъ силой разумѣю я, конечно, не грубую матеріальную силу — она въ образованномъ государствѣ немыслима — а ту совокупность уловокъ, хитростей, угрозъ, награды, административныхъ комбинацій, которыя парализируютъ оппозицію, пугаютъ однихъ, привлекаютъ другихъ и внушаютъ почтеніе всѣмъ. Въ республикѣ, построенной на всеобщемъ голосованіи, такого рода способы, совершенно естественные и понятные въ монархіи, совсѣмъ не пригодны; со дня на день министерская программа, съ какою бы „силой“ она ни была навязана странѣ, можетъ разбиться въ прахъ передъ избирательными урнами. А между тѣмъ, другихъ способовъ правленія нѣтъ у *качественной* политики, которая ни въ какомъ случаѣ не можетъ мириться съ „слабымъ“ правительствомъ, съ правительствомъ бездѣйствующимъ и индифферентнымъ. Если мы припомнимъ при этомъ, что политическая сила трудно совмѣстима съ политической свободой, въ томъ широкомъ смыслѣ, въ какомъ эта свобода понимается и всѣмъ требуется въ современной Франціи, то станетъ яснымъ, что, съ этой точки зрѣнія, республиканское правительство неизмѣримо ниже второй имперіи, которая прямо и не колеблясь подчинила себѣ всеобщее голосованіе, какъ свою неотъемлемую собственность.

Изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что республика въ близкомъ или какомъ-нибудь болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ можетъ замѣниться во Франціи одною изъ формъ существовавшихъ въ ней монархій, — изъ этого только слѣдуетъ, что республика должна рано или поздно основаться на федеративномъ началѣ, на принципіи не только административной, но и политической децентрализаціи, потому что республиканскій строй, по самому своему существу, по самому своему

опредѣленію, виждется на твердомъ фундаментѣ *народнаго управленія*. До тѣхъ поръ мы будемъ видѣть плачевную картину личныхъ колебаній и общаго безсилія, изъ которыхъ не выведутъ Францію ни великія идеи прошлаго столѣтія, ни великіе люди, если таковые найдутся до конца нынѣшняго. Борьба противъ неумолимой логики вещей всегда безплодна, и Франція борется противъ нея въ настоящую минуту, теряя на эту бесполезную, безцѣльную борьбу драгоценное время и, быть можетъ, свои лучшія умственные и нравственные силы. Все это можетъ продлиться еще многіе годы, потому что въ политикѣ есть масса приспособленій, позволяющихъ самымъ несомнѣнно умершимъ вещамъ существовать со всѣми внѣшними признаками жизни, но все это даетъ внутреннимъ дѣламъ Франціи какой-то странный, ненормальный ходъ.

II.

Эту сторону вопроса необходимо было ясно указать, прежде чѣмъ говорить о внѣшней политикѣ. Между внутренними и внѣшними дѣлами Франціи, между предпріятіями національными и предпріятіями международными—самая тѣсная, самая непосредственная связь; тѣ самыя причины, которыя объясняютъ бесплодность всѣхъ административныхъ и политическихъ мѣропріятій, объясняютъ и очевидную немощь французской дипломатіи. Точно такъ же какъ нельзя навязывать сверху какія бы то ни было идеи народу, пользующемуся легальнымъ правомъ не только платонически высказывать свое мнѣніе, но и матеріально его заявлять,—нельзя вмѣшиваться въ чужія дѣла, не имѣя въ нихъ никакого дѣйствительнаго, живого интереса. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ, одинаковое непониманіе—со стороны людей, стоящихъ во главѣ правленія—условія жизни и развитія французской республики. Въ самомъ дѣлѣ, одно изъ двухъ: либо французская демократическая республика не что иное какъ нѣсколько измѣненная, съ декоративной стороны, монархія; въ такомъ случаѣ, она должна въ дѣлѣ иностранныхъ сношеній продолжать монархическія традиции, искать союзовъ, зорко слѣдить за сосѣдами, пользоваться всякимъ удобнымъ случаемъ для территоріальныхъ пріобрѣтеній, мѣшать усиленію одного, препятствовать ослабленію другого, словомъ, играть въ ту, иногда выгодную, всегда опасную игру, которая обыкновенно кончается болѣе или менѣе значительнымъ измѣненіемъ географической карты Европы. Либо она что-то совсѣмъ новое, радикально отличное отъ какой бы то ни было монархіи,—въ такомъ случаѣ она очевидно должна принять относительно другихъ державъ совершенно

исключительное, своеобразное положеніе. Такова раціональная дилемма, въ которую заключена виѣшняя политика Франціи, и изъ которой, повидимому, нѣтъ никакого выхода. На дѣлѣ же оказывается, что выходъ найденъ; онъ заключается опять-таки въ смѣшанной системѣ, сохраняющей прежніе способы и отстраняющей прежнія цѣли. Французскіе государственные люди всѣхъ партій очень хорошо поняли, что всякія попытки завоеваній, всякія дѣятельныя виѣшательства въ споры и распри сосѣдей, всякія неосторожныя столкновенія съ чужими интересами—могутъ неожиданно вовлечь страну въ безконечный рядъ самыхъ непредвидѣнныхъ и самыхъ грозныхъ осложнений. Раны, полученныя въ „страшную годину“, еще слишкомъ свѣжи, боязнь войны слишкомъ сильна въ народѣ, чтобы можно было помышлять о чемъ либо, даже издавѣка напоминающемъ громкія отомщенія—пришлось, слѣдовательно, сидѣть пока, сложа руки, и ждать какихъ нибудь, съ какою нибудь точки горизонта являющихся благопріятныхъ обстоятельствъ. Такое выжидательное положеніе, вызванное крайнею необходимостью, можетъ быть полезно и выгодно только при двухъ противоположныхъ условіяхъ: медленнаго, упорнаго преслѣдованія разъ установленной опредѣленной цѣли, постепеннаго приготовленія къ исполненію заранѣе обдуманнаго плана, или окончательнаго, безусловнаго отказа отъ всякихъ претензій на возвращеніе къ прежнему, войной потерянному, положенію. Ни то, ни другое условіе не было выполнено. Быстро смѣнявшіяся министерства, не исключая и министерства Гамбетты, шли ощупью какими-то невѣроятными зигзагами, не имѣя ни малѣйшаго понятія о томъ, куда они идутъ и къ чему все это ихъ приведетъ; съ другой стороны, хотя, повидимому, и отклоняясь отъ участія въ общихъ европейскихъ дѣлахъ, они все-таки, прямо или косвенно, иногда слишкомъ смѣло, иногда слишкомъ осторожно, виѣшивались во всѣ возникавшіе международные вопросы, какъ бы въ ожиданіи, что авось изъ этихъ вопросовъ выйдетъ что-нибудь новое и неожиданное. Разумѣется, изъ этихъ безсвязныхъ попытокъ ничего не вышло и выйти не могло, кромѣ грубыхъ ошибокъ, постоянныхъ промаховъ и безпрестанныхъ разочарованій. Сохранивъ прежній дипломатическій аппаратъ и желая стоять въ ряду такъ называемыхъ „первоклассныхъ державъ“, Франція должна была, конечно, что нибудь предпринимать—не даромъ же у министерствъ иностранныхъ дѣлъ многочисленныя послы и посланники; но предпріятія эти не имѣютъ рѣшительно никакой реальной почвы, и вотъ уже тринадцать лѣтъ какъ виѣшняя ея политика оперируетъ въ совершенно пустомъ пространствѣ. Всѣ эти „желтыя книги“, всѣ эти ноты, депеши и инструкціи—не что иное какъ искусство для искусства, риторическое упражненіе, метафизика въ самомъ дурномъ значеніи этого слова.

Въ самомъ дѣлѣ, не трудно доказать, что у республиканской, демократической Франціи, даже при теперешнемъ, совершенно неудовлетворительномъ, состояніи ея республики и ея демократіи, нѣтъ абсолютно никакихъ политическихъ интересовъ въ Европѣ. Интересы внѣшней политики могутъ имѣть только двойкій характеръ: либо упроченіе извѣстной династіи, либо торжество извѣстнаго принципа, увлекающаго, въ данную минуту, общественное мнѣніе всего цивилизованнаго міра. О династическихъ интересахъ здѣсь говорить нечего—они вполне ясны, совершенно естественны и часто благотворны въ монархіяхъ, но они, очевидно, не могутъ существовать въ современной Франціи, и необходимо нѣсколько остановиться на тѣхъ общихъ началахъ, которыя лежатъ въ основаніи международныхъ сношеній. Начиная отъ вестфальскаго мира и до конца пятидесятихъ годовъ нашего столѣтія, торжествовала, какъ извѣстно, знаменитая теорія „равновѣсія“; во имя ея обновлялись войны, подписывались договоры, присоединялись провинціи и требовались контрибуціи—всѣ были одинаково убѣждены, что равномѣрное распредѣленіе военныхъ силъ и богатства рѣшало самымъ выгоднымъ образомъ европейскій вопросъ. Здѣсь, разумѣется, не мѣсто разбирать эту химеру равенства, оцѣнка котораго оставалась принадлежностью самыхъ сильныхъ и самыхъ алчныхъ, но нельзя не замѣтить, что послѣ нескончаемаго ряда столкновеній, завоеваній, нарушенныхъ трактатовъ, послѣ потоковъ крови и колоссальныхъ опустошеній она разбилась въдребезги о стѣны Севастополя. Безумная крымская война была послѣднимъ проявленіемъ метафизики „равновѣсія“, послѣднимъ и непреложнымъ доказательствомъ ея полной и несправной несостоятельности; необходимость новаго международного „сredo“ бросалась въ глаза, и, дѣйствительно, не прошло трехъ лѣтъ послѣ заключенія парижскаго трактата, какъ возникла неожиданно новая идея, вокругъ которой до сихъ поръ вращается внѣшняя политика всѣхъ европейскихъ державъ. Итальянская война 1859 года вдругъ поставила вопросъ „національностей“, о которомъ прежде никто не думалъ, и который скоро занялъ первое мѣсто въ политическихъ комбинаціяхъ Европы. Событія слѣдуютъ быстро одно за другимъ: шлезвигъ-голштинскій походъ, австрійскій погромъ 1866 года, франко-прусская война, восстаніе Сербіи и Черногоріи, и—все это выраженія всеобщаго этническаго единицы. О принципѣ но, много еще можно писать „про то, что онъ представляетъ огромный произвольный и абстрактной кон- въ немъ мы входимъ, но крайней

мѣръ, въ сферу реальностей, расширяемъ политическія мировоззрѣнія введеніемъ важнаго элемента народныхъ потребностей и стремленій. Конечно на практикѣ никто не спрашивалъ у эльзасцевъ, хотѣтъ ли они сдѣлаться нѣмцами, или у болгаръ, желаютъ ли они быть независимыми подъ тѣмъ или другимъ управленіемъ; но дѣло тутъ вовсе не въ практическомъ примѣненіи, которое можетъ со временемъ измѣниться, а въ сущности идеи, руководящей въ настоящую минуту европейской политикой. Несомнѣнность повсемѣстнаго господства идеи національностей не требуетъ, мнѣ кажется, дальнѣйшихъ доказательствъ. Стоить припомнить событія послѣднихъ 20-ти лѣтъ и взглянуть на карту Европы, чтобъ въ этомъ убѣдиться. Эквилибристика вѣнскаго трактата—этого священнаго кодекса дипломатіи — давно забыта, о ней упоминаютъ только въ учебникахъ международнаго права; взаимнѣ того, возникаютъ со всѣхъ сторонъ новыя группы народностей. Италія дѣлается королевствомъ, Германія дѣлается имперіей, Болгарія дѣлается княжествомъ, румынскій и сербскій правители возвышаются на степенъ королевскаго достоинства—во всемъ этомъ нѣтъ никакого равновѣсія, но во всемъ этомъ воплощеніе одного и того же начала народности.

Но если это справедливо, если въ самомъ дѣлѣ принципъ національностей безспорно и исключительно управляетъ международной политикой, то несомнѣнно, что у Франціи нѣтъ и не можетъ быть никакихъ международныхъ политическихъ интересовъ. Французское единство до того установилось и окрѣпло, оно до такой степени закончено, что всякое прибавленіе новыхъ элементовъ, даже близку родственныхъ по правамъ и языку, было бы обузой и лишнимъ, ничѣмъ не вознагражденнымъ затрудненіемъ. Съ этимъ все согласны, и никто изъ государственныхъ людей Франціи, не исключая и бездарнаго, вѣчно о чемъ-то неисполнимомъ мечтавшаго Наполеона III, не помышлялъ о завоеваніи Бельгіи. Положеніе Франціи, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи совершенно исключительное въ средѣ крупныхъ европейскихъ державъ. Германіи нужны австрійскія провинціи, прибалтійскій край, быть можетъ Голландія; Италія стремится занять Триестъ и далматскіе берега; Испанія хочетъ занять весь пиренейскій полуостровъ; Россія преслѣдуетъ цѣль объединенія славянскихъ племенъ—одной Франціи нечего брать у сосѣдей, потому что въ ней вопросъ національности, столь занимающій въ настоящую минуту все континентальныя государства, не только давно поставленъ, но и рѣшенъ со временъ Людовика XIV. Передъ ней, правда, лежитъ вопросъ потерянныхъ провинцій Эльзаса и Лотарингіи, Страсбурга и Меца; но вопросъ этотъ чисто платоническій, о

которомъ принято говорить при всякомъ удобномъ случаѣ, но о которомъ никто серьезно не думаетъ. Желаніе „отомщенія“ все болѣе ослабляется по мѣрѣ того, какъ мы удаляемся отъ грустныхъ событій 1870 года; бывало, крикъ ненависти и воинственные возгласы были на устахъ всѣхъ, даже самыхъ умѣренныхъ политическихъ людей, теперь они сдѣлались спеціальностью нѣсколькихъ крикуновъ, которые подъ предводительствомъ Деруледа тщетно пытаются обратить на себя вниманіе публики. О берегахъ Рейна, конечно, мечтаютъ, быть можетъ, даже и законодатели, и министры, но какъ о чемъ-то чрезвычайно смутномъ, лежащемъ въ необыкновенно отдаленномъ и необыкновенно темномъ будущемъ; слѣдовательно, они не входятъ ни въ какія реальныя, практическія комбинаціи высшей политики. Скажу больше. Еслибъ завтра, вслѣдствіе какихъ-нибудь непредвидѣнныхъ хотя и возможныхъ обстоятельствъ, представился случай заключить союзъ съ двумя или тремя державами и вести войну противъ Германіи со всевозможными шансами успѣха, то и при столь благоприятныхъ условіяхъ во Франціи не нашлось бы палаты, которая рѣшилась бы объявить войну, — до такой степени война противна французскому народу и матеріальному благосостоянію страны.

Эти два крупныя факта: настоятельная необходимость въ прочномъ, продолжительномъ мирѣ и отсутствіе всѣхъ тѣхъ высшихъ интересовъ, которыми живетъ теперь и развивается международная политика, выключаютъ совершенно Францію изъ европейскаго „согласія“. Всѣ ея интересы находятся дома, ей нѣтъ никакой надобности выходить за предѣлы своихъ границъ. Но есть и другое обстоятельство, которое должно бы было заставить ее отказаться, разъ на всегда, отъ всякихъ дипломатическихъ предпріятій. По своему внутреннему строю, по формѣ своего правленія, Франція не можетъ быть симпатична монархическимъ правительствамъ; ее терпятъ, пока она держится смирно и не заявляетъ никакихъ претензій; ею могутъ пользоваться, въ данномъ случаѣ, если обстоятельства того требуютъ, но съ ней никто дружить не станетъ по одному чувству симпатіи и уваженія. Какія бы уступки она ни дѣлала, какія бы ни давала доказательства своей благонамѣренности, она все же остается представительницей идей 1789 года, на которыя монархіи не могутъ не смотрѣть подозрительно, и съ которыми онѣ ни въ какомъ случаѣ мириться не могутъ. Слѣдовательно, и съ этой точки зрѣнія положеніе ея въ Европѣ совершенно исключительное, напоминающее положеніе Швейцаріи, съ тою только разницею, что неприкосновенность ея ничѣмъ и никѣмъ не гарантирована.

Такимъ образомъ, внешняя политика Франціи представляется намъ окруженной самыми невыгодными условіями. У нея нѣтъ никакой

твердой почвы, никакихъ притязаній, ни династическихъ, ни племенныхъ, у нея вездѣ, во всѣхъ углахъ Европы, если не враги, то по крайней мѣрѣ недруги. Какое вывести изъ этого заключеніе? очевидно то, что она должна окончательно отказаться отъ всякой внѣшней политики, отъ всякихъ дипломатическихъ предпріятій, имѣющихъ цѣлью какія бы то ни было политическія программы. Съ перваго взгляда это кажется парадоксальнымъ и, очевидно, невозможнымъ. Какимъ образомъ тридцати-семи миллионное государство, роль котораго была до сихъ поръ первенствующей, и голосъ которой считался еще такъ недавно рѣшающимъ во всѣхъ общихъ дѣлахъ Европы, вдругъ сойдетъ со сцены и прерветъ всякія сношенія съ близкими и дальними сосѣдями? Но вопросъ ставится совсѣмъ не въ этой рѣзкой, абсолютной формѣ, — нѣтъ никакой надобности, чтобы французское правительство вызвало вдругъ всѣхъ своихъ дипломатовъ и отослало всѣхъ аккредитованныхъ при немъ представителей иностранныхъ державъ. Напротивъ того, въ высшей степени желательно, чтобы сношенія сдѣлались многочисленнѣе и чаще, чтобы связи были интимнѣе и тѣснѣе; только характеръ ихъ долженъ измѣниться — онъ былъ *политическимъ*, онъ долженъ сдѣлаться *экономическимъ*. Высказанное въ такой формѣ, положеніе объясняется само собою; оно не только выражаетъ *desideratum*, исходящій изъ логики вещей, но и резюмируетъ, въ извѣстной степени, уже существующіе положительные факты. Въ самомъ дѣлѣ, не трудно убѣдиться, что въ современномъ состояніи Франціи, интересы экономическіе стоятъ на первомъ планѣ и отодвигаютъ далеко назадъ интересы, не говорю уже внѣшней, но и внутренней политики, — съ этимъ всѣ согласны, даже тѣ, исключительная спеціальность которыхъ заниматься политическими вопросами. Урожан и налоги, положеніе мануфактурной промышленности и рабочіе кризисы, иностранная конкуренція и свобода торговли — все это занимаетъ общественное мнѣніе неизмѣнно больше всякихъ интериелляцій и министерскихъ программъ, потому что все это составляетъ необходимыя условія жизни и развитія большой и цивилизованной страны. Въ этомъ полномъ подчиненіи задачъ политическихъ, до сихъ поръ такъ плохо рѣшенныхъ, несмотря на всѣ революціи и всѣ измѣненія въ формѣ правленія, — задачамъ экономическимъ, съ такимъ успѣхомъ рѣшающимся каждый день, и заключается главный прогрессъ, совершенный Франціей за послѣднія пятнадцать лѣтъ. Она была прежде классической страной отвлеченныхъ теорій и общихъ идей, она занималась безкорыстно увеличеніемъ своего умственного капитала; теперь она сдѣлалась страной золота и добыванія матеріальныхъ доходовъ. Конечно, въ такомъ всеобщемъ стремленіи въ обогащенію, въ такомъ

повсемѣстномъ торжествѣ денежной силы, есть свои невыгоды и свои печальныя стороны, но не о нихъ здѣсь рѣчь, потому что не съ нравственной точки зрѣнія смотрю я здѣсь на дѣла Франціи. Для меня важенъ фактъ, а фактъ этотъ, не подлежащій ни спору, ни сомнѣнію, каковъ бы ни былъ его этическій характеръ, представляетъ, въ общественномъ смыслѣ, важный шагъ впередъ. Наши политическія теоріи и наши взгляды на ходъ историческихъ событій могутъ быть какіе угодно, все же надо признать, что, при современныхъ условіяхъ, жить одними общими мѣстами, въ родѣ „безсмертныхъ принциповъ 1789 года“, и красивымъ девизомъ, въ родѣ „равенство братство и свобода“, никакъ нельзя; а Франція жила ими, еще не такъ давно, падая безпрестанно, совершенно изнуренная такимъ постыгнмъ режимомъ, изъ Харибды въ Сциллу, изъ революцій въ государственный переворотъ, изъ междоусобицъ распрей въ междоусобицы войны. Въ организмѣ общественномъ, какъ и въ организмѣ индивидуальномъ, нервная, мозговая дѣятельность, конечно, самая выдающаяся, самая благородная, но для правильности нервныхъ отправленій необходимо правильное питаніе, гигиеническое содержаніе самыхъ грубыхъ и вульгарныхъ органовъ. Только въ полномъ равновѣсіи всѣхъ функцій можетъ встрѣтиться здоровье—это идеалъ, въ настоящую минуту нигдѣ недостижимый; и тѣмъ надо довольствоваться, что атрофированныя части начинаютъ усиленно дѣйствовать, если бы дѣйствія эти и переходили временно далеко за предѣлы необходимаго и полезнаго. Не надо никогда забывать, что преобладаніе положительныхъ, практическихъ элементовъ, даже въ томъ нѣсколько уродливомъ видѣ, въ которомъ оно представляется, надъ соображеніями революціонной, консервативной или ретроградной метафизики, является такимъ же характернымъ событіемъ, каковыя явилось, напримѣръ, торжество первыхъ, ничтожныхъ, подчасъ безобразныхъ зачатковъ астрономіи надъ прежними фаталистическими міровоззрѣніями. Астрономія тоже, какъ извѣстно, прошла черезъ астрологію, черезъ цѣлый рядъ самыхъ смѣшныхъ ошибокъ, самыхъ грустныхъ преувеличеній, прежде чѣмъ занять то скромное, но весьма опредѣленное мѣсто, какое оно теперь занимаетъ въ области человеческихъ знаній.

Но главенство въ экономическихъ интересахъ замѣчается не въ однихъ внутреннихъ дѣлахъ, оно очевидно и во всемъ, что касается международныхъ сношеній. Торговые трактаты, тарифы, биржевыя спекуляціи, предложенія и спросы, свободная конкуренція и протекціонизмъ, стоятъ постепенно, на очереди и нужны какія-нибудь важныя европейскія катастрофы, чтобы заставить забыть ихъ хоть бы а одинъ день. Для того, кто близко знакомъ съ современнымъ со-

стояніемъ Франціи, совершенно ясно, что знаніе секретныхъ плановъ и тайныхъ замысловъ тѣхъ и другихъ иностранныхъ державъ гораздо менѣе важно, чѣмъ точное опредѣленіе положенія иностранныхъ рынковъ и вѣрныхъ свѣденія о спросѣ на тѣ и другіе продукты. Лучшимъ доказательствомъ этому служить столь модная за послѣднее время, „колоніальная политика“. Что значитъ эта экспедиція въ Тунисъ, въ Тонкинъ, на западный берегъ Африки, на Мадагаскаръ, зачѣмъ трататся въ этихъ далекихъ и едва французамъ извѣстныхъ странахъ десятки и, пожалуй, и сотни милліоновъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ слышали мы не разъ изъ устъ министровъ, говорящихъ съ высоты парламентской трибуны: Франціи нужны новые рынки для сбыта своихъ произведеній, ей необходимы новыя пространства для эвакуаціи излишка своего населенія. Положимъ, что подобныя утвержденія далеко не вѣрны и даже не совсѣмъ откровенны; всѣмъ хорошо извѣстно, что въ исходной точкѣ каждой изъ этихъ дальнихъ экспедицій стоитъ какой-нибудь авантюристъ, за которымъ можно всегда найти нѣсколько финансовыхъ, болѣе или менѣе частныхъ компаній; спорно тоже, чтобы Франція нуждалася въ эмиграціи, имѣя подъ рукою обширную и до сихъ поръ одними испанцами заселенную Алжирію; чтобы она могла сбывать свои издѣлія на другомъ краю свѣта въ средѣ полудикихъ или совсѣмъ дикихъ народовъ. Но все это второстепенно и доказываетъ только, что французское правительство дѣлаетъ на каждомъ шагѣ промахи и ошибки; важно то, что во всѣхъ этихъ, болѣе или менѣе удачныхъ походахъ за тридцать земель, невозможно найти, при самомъ внимательномъ разсмотрѣніи, тѣни какихъ бы то ни было политическихъ интересовъ. Огромныя суммы тратятся, люди мрутъ тамъ отъ всевозможныхъ болѣзаней, въ надеждѣ на какія-то неслыханныя приобрѣтенія, которыя не принесутъ рѣшительно никакой выгоды Франціи, какъ государству, но могутъ обогатить нѣкоторые классы французскаго населенія,—слѣдовательно, тутъ преслѣдуется интересъ чисто экономическій.

Такимъ образомъ, многочисленныя частныя факты ясно показываютъ, что характеръ внутреннихъ дѣлъ Франціи и ея внѣшнихъ сношеній мало-по-малу и самъ собою измѣняется. Къ несчастью, французскимъ государственнымъ людямъ недостаетъ точнаго пониманія неизбежности этого превращенія, и, быть можетъ, смѣлости ускорить его, довести до конца, сводя всѣ дипломатическія сношенія на тотъ типъ, который съ такимъ успѣхомъ уже практикуется относительно Швейцаріи и сѣверо-американской республики. Они не хотятъ видѣть, а еще менѣе откровенно признать, что, въ политическомъ смыслѣ, Франція занимаетъ, въ настоящую минуту, между

европейскими державами чуть не третьестепенное мѣсто, гдѣ-нибудь на ряду съ Испаніей; что первокласна она по своему богатству, по своей колоссальной продуктивности, по своей неустанной дѣятельности во всѣхъ родахъ промышленности. Имъ все кажется, что идя на берлинскій конгрессъ, гдѣ имъ рѣшительно нечего было дѣлать, вмѣшиваясь въ греческія дѣла, которыя до нихъ вовсе не касаются, впутываясь, безъ всякой разумной цѣли, въ хитросплетенный египетскій вопросъ,—они тѣмъ самымъ поднимаютъ престижъ Франціи; опытъ показалъ, что они ставятъ ее только въ самое жалкое и, подчасъ, самое смѣшное положеніе. Чтобы пользоваться авторитетомъ въ общихъ дѣлахъ Европы, недостаточно однихъ словъ, какъ бы ловки и красивы они ни были, необходимо еще вообще убѣжденіе, что за этими словами лежитъ непосредственно „ultima ratio“ всякихъ экономическихъ столкновений—военная сила; а всѣ знаютъ въ Европѣ, что война во Франціи въ высшей степени не популярна и, слѣдовательно, при существующемъ республиканскомъ строѣ, весьма невѣроятна. При этомъ нельзя не обратить вниманія на всѣ невыгоды и на всю опасность подобнаго положенія. Занимаясь чужимъ дѣломъ съ задней мыслью, останавливаясь всякій разъ на той чертѣ, за которой неизбежно слѣдуетъ военное вмѣшательство, французская дипломатія вовсе не уничтожаетъ возможности войны, она только лишаетъ себя всѣхъ шансовъ выбрать для нея удобную минуту и обставить ее выгодными обстоятельствами. Въ такой нервной, раздражительной странѣ какъ Франція, несмотря на самое искреннее миролюбивое ея настроеніе, война можетъ вспыхнуть вдругъ, совершенно неожиданно изъ-за самаго мелкаго событія, изъ-за какого-нибудь неудовлетвореннаго оскорбленія „знамени“ или другого символа столь щекотливой французской національной „чести“. Политическіе люди, носящіе на себѣ отвѣтственность управленія, должны бы были знать, что Франція переживаетъ переходный кризисъ, что къ новымъ, практическимъ стремленіямъ и серьезной любви мира въ ней примѣшаны еще, въ значительной пропорціи, всѣ старыя предрасудки, всѣ воспоминанія прежнихъ режимовъ, потерявшія способность *управлять* обществомъ, но могущія *увлечь* его, въ данную минуту, въ самыя безумныя предпріятія. Они какъ будто шутятъ съ этимъ опаснымъ и плохо потушимъ огнемъ задорнаго патріотизма, вмѣсто того, чтобы отнять у него всякій горючій матеріалъ, всякую возможность воспламененія.

Правда сказать—и это еще разъ подтверждаетъ мысль, высказанную мною въ началѣ моей статьи,—французскіе политическіе люди заражены въ большей или меньшей степени тѣми же недостаткамъ умственного равновѣсія, какимъ страдаетъ общественная среда, изъ которой они вышли, и на которую они хотятъ дѣйствовать. Они

тоже безпрестанно колеблется между давно отжившими формулами и вновь нарождающимися условіями жизни, между отвлеченными, ничему болѣе не соответствующими понятіями и все болѣе и болѣе гнетущими реальностями общественнаго развитія, между боязнью потерять свое достоинство и боязнью компрометтировать свое существованіе.

Быть можетъ, кто-нибудь увидитъ въ предъидущихъ страницахъ выраженіе крайне пессимистическаго взгляда на будущее Франціи; спѣшу увѣрить всякаго, что такой взглядъ весьма далекъ отъ меня. Констатированіе слабыхъ сторонъ даннаго общества не есть его осужденіе, точно такъ же какъ діагностика извѣстной болѣзни не есть обвиненіе одержимаго ею человѣка; но въ организмѣ индивидуальномъ, а еще менѣе въ организмѣ социальномъ, нѣтъ совершенства, да и быть его не можетъ, потому что совершенство исключаетъ возможность прогресса. Но я не довольствуюсь однимъ констатированіемъ недостатковъ, я указываю средства ихъ исправленія: полная политическая децентрализація внутри, дающая большинству не только отвлеченное и ничѣмъ не гарантированное *право*, но и дѣйствительную *возможность* дѣятельнаго вмѣшательства въ общія дѣла, и ограниченіе внѣшнихъ сношеній одними вопросами чисто экономическаго свойства. Эти двѣ мѣры, тѣсно между собою связанныя, одинаково необходимы и одинаково логично истекаютъ изъ того непоколебимаго основанія, на которомъ зиждется современный строй Франціи, — всеобщемъ голосованіи; обѣ онѣ дадутъ французской политикѣ недостающій ей устой и отстранятъ окончательно всѣ шансы внутреннихъ междоусобій и внѣшнихъ войнъ.

Быть можетъ, пройдетъ еще много времени, пока цѣлесообразность и своевременность этихъ мѣръ будетъ понята и оцѣнена политическими людьми Франціи; быть можетъ, нужны еще нѣсколько поколѣній для того, чтобы передѣлать общественное воспитаніе и освободить республику отъ всѣхъ тормозящихъ ее бонапартистскихъ традицій. Историческое развитіе не то, что человѣческая жизнь, — оно медленно и непредѣльно. Одно только можно сказать достоверно: зачатки эволюціи уже ясно обозначаются, признаки излеченія отъ политической горячки, такъ долго пугавшей Францію, бросаются въ глаза. Они вездѣ — въ развитіи провинціальной жизни, въ исключительномъ преслѣдованіи матеріальныхъ цѣлей, все болѣе и болѣе несомнѣнномъ съ военными предпріятіями, наконецъ, въ самой трудности управленія при теперешней усиленной централизаціи. Вопросъ поставленъ силою обстоятельствъ; остается его выяснить и рѣшить.

Парижъ.

Г. Вирвовъ.

ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

1-е декабря, 1884.

—*М. О. Коллосичъ. Исторія русскаго самосознанія, по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ. С.-Петербургъ, 1884.*

Книга г. Кояловича любопытна во многихъ отношеніяхъ. Авторъ принадлежитъ къ числу тѣхъ немногихъ людей, которые имѣютъ исключительную привилегію на обладаніе „чисто-русскими“ чувствами, воззрѣніями и особенностями, и съ первыхъ-же страницъ книги рекомендуетъ себя истинно-русскимъ человѣкомъ.

Всякій разъ, когда является на сцену писатель съ претензіями не просто русскаго, а „истинно-русскаго человѣка“, мы невольно задаемъ себѣ вопросъ: изъ какой страны выходятъ эти люди, къ какой публикѣ они обращаются и передъ кѣмъ хвастаются они своими національными качествами? Неужели русская народность составляетъ въ Россіи такую рѣдкость, что ее нужно выставить на-показъ, въ качествѣ особой принадлежности къ ней немногихъ лицъ и кружковъ?

Мы понимаемъ отношеніе настоящихъ англичанъ къ англо-индійцамъ, отношеніе чисто-французскихъ гражданъ къ поселенцамъ Канады, отношеніе чешскихъ патріотовъ къ своимъ онѣмеченнымъ собратьямъ; но какъ повять притязаніе людей, подобныхъ г. Кояловичу, на воплощеніе истинно-русскихъ свойствъ и взглядовъ, передъ лицомъ такой-же русской публики и среди громадной массы чисто-русскаго народа? Или „истинно русское“ есть не просто русское, а нѣчто такое, что пріобрѣтается лишь въ славянскомъ комитетѣ и что недоступно или неизвѣстно большинству русскаго общества? Почему гг. Аксаковъ, и Кояловичъ считаютъ себя болѣе настоящими русскими, чѣмъ многіе другіе дѣятели русской литературы, столь-же несомнѣнно русскіе по происхожденію и образованію? Эти вопросы чрезвычайно интересны съ точки зрѣнія психологической; любопытно прослѣдить, какъ люди съ здравымъ смысломъ и даже нерѣдко съ обширными по-

знаніями могутъ дойти до такого наивнаго самообольщенія. Конечно, никому не было-бы дѣла до того, что думаютъ о себѣ названныя лица; но свои мнѣнія о самихъ себѣ они навязываютъ русскому обществу, и нельзя поэтому молча проходить мимо этихъ самозванныхъ патріотическихъ самолюбій.

Особенно интересно встрѣтиться съ притязаніями славянофильства, когда оно выступаетъ въ простой и отчасти грубой формѣ, безъ всякихъ туманныхъ прикрасъ. Убѣжденіе, что настоящее русское самосознаніе живетъ только въ людяхъ, подобныхъ г. Коляловичу, высказывается тутъ во всей своей наглядной простотѣ. Критика чужихъ взглядовъ упрощается до небывалой еще степени; всякія возраженія и доказательства становятся излишними, когда можно замѣнять ихъ раздачею безыскусственныхъ кличекъ: „русскій“, „западническій“, „патріотическій“, „модный“ и т. п. У автора не возникаетъ даже сомнѣнія о томъ, что взглядъ, называемый имъ западническимъ или моднымъ, можетъ быть, однако, вполне основательнымъ, и что не все, выдаваемое за патріотизмъ, есть истина. Названія и слова играютъ тутъ роль рѣшающихъ доводовъ. Привычка смотрѣть на себя, какъ на избранные сосуды благонамѣренности, выражается у этихъ патріотовъ въ огульномъ отрицаніи и заподозриваніи чувствъ людей, несогласныхъ съ ними. Приемы дурной полемики, съ полицейскимъ оттѣнкомъ, переносятся въ литературу и даже въ науку.

Оригинальнѣе всего то обстоятельство, что проповѣдники „чисто-русскихъ“ воззрѣній рисуютъ предъ нами народный характеръ въ совершенно извращенномъ видѣ; они выдвигаютъ на первый планъ такія черты, которыя вовсе не свойственны народу и даже прямо противоположны его дѣйствительнымъ качествамъ,—крайнюю нетерпимость къ чужимъ мнѣніямъ и вѣрованіямъ, ненависть ко всему иноземному, узкую національную замкнутость, хвастливое самодовольство, стремленіе залѣзть въ чуждую душу и отыскивать повсюду тайныя интриги. Эти черты присутствуютъ несомнѣнно въ разсужденіяхъ г. Коляловича, но не имѣютъ ничего общаго съ „чисто-русскими“ особенностями и идеалами, о которыхъ толкуетъ авторъ.

Г-нъ Коляловичъ задумалъ составить сборникъ сѣдѣній о литературѣ русской исторіи, начиная съ разработки лѣтописей и кончая новѣйшими научными сочиненіями. Мысль сама по себѣ—очень хорошая; но авторъ припуталъ къ своему обстоятельному обзору массу посторонняго и придалъ своей работѣ какое-то мелкое тенденціозное значеніе. „Съ самаго начала моей профессорской дѣятельности (въ духовной академіи),—говоритъ г. Коляловичъ,—я считалъ первѣйшею своею обязанностью вводить моихъ (?) студентовъ прежде всего въ область литературы русской исторіи“. Рядомъ съ этою

разумною задачею, является вслѣдъ затѣмъ еще другая цѣль—выяснить особенности русской самобытной науки вообще. Даже въ нашемъ изученіи естественныхъ наукъ авторъ находитъ нѣчто „чисто-русское“, а „въ исторіи русской математики могли бы быть предметомъ любопытнаго изслѣдованія четвертое и даже больше четвертаго измѣренія (?)“; поучительны также для автора „теоріи нашего русскаго (?) спиритизма, въ связи съ теоріями указанныхъ наукъ и съ разнаго рода явленіями въ нашей русской жизни“. Въ какомъ смыслѣ характерны и самобытны для русской науки эти развившіяся за границею теоріи спиритизма, четвертаго измѣренія и т. п.,—это остается для насъ загадкою.

Бросивъ мимоходомъ нѣсколько смутныхъ фразъ въ родѣ приведенныхъ, г. Кояловичъ сразу обрушивается на иноземную интригу въ лицѣ „всѣхъ этихъ Байеровъ, Миллеровъ, Плецеровъ“, и прямо ставитъ вопросъ: „больше ли произошло пользы или вреда отъ вѣдательства иноземцевъ въ разработку русской исторіи?“ Въ этомъ пунктѣ авторъ расходится даже съ г. Бестужевымъ-Рюминнымъ, который признаетъ вѣнца Миллера отцомъ русской исторической науки. Г-нъ Кояловичъ не отрицаетъ, что труды ученыхъ нѣмцевъ ознакомили русскихъ изслѣдователей съ общими научными приемами, что Миллеръ принесъ большую пользу русской наукѣ, что онъ „оказался русскимъ дѣятелемъ, издавалъ русскіе памятники и русскія историческія сочиненія“, и что онъ „всегда у насъ будетъ вспоминаться съ уваженіемъ, какъ неутомимый труженикъ въ области русской исторіи“. Но Миллеръ былъ все-таки нѣмецъ, и этимъ уже все сказано съ точки зрѣнія „чисто-русскихъ“ людей, олицетворенныхъ г. Кояловичемъ.

„Русскою исторіею, — скорбитъ авторъ, — какъ и всею русскою жизнью, овладѣвали болѣе и болѣе иноземцы“; въ ихъ работахъ выражались „нѣмецкія національныя вождѣнія относительно Россіи“, и результатъ этихъ работъ „былъ даже крайне вреденъ наукѣ русской исторіи, потому что авторитетно отрѣзывалъ путь (?) къ изученію того-же предмета съ русской точки зрѣнія“ (стр. 100 и др.). Авторъ говоритъ о завладѣніи наукою, точно дѣло идетъ о казенномъ имуществѣ, попавшемъ не въ надлежащія руки. До сихъ поръ привыкли думать, что наука доступна всѣмъ желающимъ, и что въ этой области не можетъ быть произвольнаго захвата со стороны отдѣльных частныхъ лицъ. Иначе думаетъ г. Кояловичъ. Онъ громитъ ученыхъ нѣмцевъ за неудачи русскихъ трудовъ и даже за отсутствіе ихъ. Былъ у насъ Татищевъ, человекъ чисто-русскій; онъ „постепенно смирался и проникался русскимъ духомъ (!) и по мѣрѣ овала

судьба: „на всѣхъ мѣстахъ своего служенія онъ неизмѣнно попадалъ подъ судъ“, вследствие страннаго убѣжденія, что „не дурно принимать благодарность за усиленные труды въ пользу праваго дѣла“, а также вслѣдствіе крайне неуживчиваго характера. Нѣмецъ Миллеръ „усердно и безнадежно хлопоталъ о спасеніи для потомства сохранивъ татищевскаго собранія рукописей и книгъ“ (стр. 109); только уже при Екатеринѣ, „по настойчивости того-же Миллера, сочиненія Татищева стали появляться въ свѣтъ“. Кто-же виноватъ въ уtratѣ многихъ драгоценныхъ рукописей, собранныхъ Татищевымъ? Разумѣется, виноваты ученые нѣмцы, хлопотавшіе объ ихъ сохраненіи: „нѣмецкая наука затормазила русскую научную разработку нашей исторіи“ (стр. 108). Такова логика чисто-русскаго автора.

Главное преступленіе Миллера, какъ и Байера, заключалось въ теоріи норманскаго происхожденія первыхъ русскихъ князей; этимъ заглавалась опасная рѣшимость завоевать первобытную Русь для нѣмцевъ (такъ какъ норманны и нѣмцы — одно и то-же для г. Кояловича). Къ счастью, русская честь спасена была Ломоносовымъ, который ясно доказалъ, что нѣмецкіе ученые должны быть изгнаны изъ предѣловъ Россіи. Для большаго пораженія Миллера, — замѣчаетъ г. Кояловичъ, — Ломоносовъ прибѣгъ даже къ орудіямъ своей специальности — химіи (!). По тому поводу, что Миллеръ заподозриваетъ сказаніе лѣтописей о проповѣди у насъ апостола Андрея, Ломоносовъ говоритъ, что это оскорбленіе Петру, учредившему орденъ Андрея Первозваннаго (хорошъ доводъ!), и прибавляетъ: жаль, что въ то время, когда Байеръ писалъ свой трактатъ, не было такого человѣка, который-бы поднесъ ему къ носу такой химическій пронищательный составъ, отъ чего-бы онъ могъ очнуться. Порошокъ этотъ и почувствовалъ Миллеръ. Диссертация его была запрещена, и печатные экземпляры ея почти всѣ уничтожены (!). Самъ Миллеръ въ значительной степени дѣйствительно очнулся. Въ этой борьбѣ онъ какъ-бы получилъ *русское крещеніе* (!) и т. д.“.

Г. Кояловичъ торжествуетъ теперь по поводу столь легкой и блестящей побѣды надъ диссертациею ученаго нѣмца; онъ ошибается только, принимая сожженіе книгъ за „самобытный“ русскій способъ научнаго спора: этотъ способъ гораздо ранѣе и въ болѣе крупныхъ размѣрахъ практиковался іезуитами на Западѣ. Извѣстно, что норманская теорія не была, однако, истреблена вмѣстѣ съ экземплярами труда Миллера; она нашла покровице даже такихъ чисто-русскихъ истолкователей, какъ Погодинъ. Непонятно, почему г. Кояловичъ не только не упрекаетъ Погодина въ отсутствіи патріотизма и въ поддержкѣ „нѣмецкихъ узко-національныхъ вожделѣній“, но даже признаетъ его горячимъ и благонадежнымъ патріотомъ. Что пре-

ступно и опасно въ рукахъ нѣмца, то патріотично въ рукахъ Подолкина, — ибо такова уже самобытная особенность „чисто-русскаго“ ума г. Кояловича.

Еще болѣе, чѣмъ Миллеру, достается отъ автора другому ученому нѣмцу, Шлецеру. Торопясь побѣдить этого новаго врага, г. Кояловичъ впопыхахъ дѣлаетъ нѣсколько странныхъ ошибокъ, — напримѣръ, выводитъ Екатерину II изъ „разбитой Россіи въ Пруссію“ (стр. 118). Миллеръ имѣлъ неосторожность высказать мысль, что „все, сообщаемое историкомъ, должно быть истинно, и никогда онъ не долженъ давать поводъ къ возбужденію противъ себя подозрѣнія въ лести“. Нашъ авторъ подхватываетъ эту опасную мысль и восклицаетъ: „это же, кромѣ нѣмца, могъ быть такимъ историкомъ и преемникомъ Миллера, т.-е. безъ отечества, безъ вѣры, безъ государя? „На трудолюбиваго Шлецера, автора обширнаго и цѣннаго воиннѣ труда о Несторѣ, г. Кояловичъ сыплетъ всевозможныя обвиненія и ругательства; тутъ и „необузданное самопоклоненіе“, и „невыносимое самохвальство“, и „невѣроятная напыщенность“, и „корыстолюбіе“, и „истинно-нѣмецкая наглость“ и „предательство“, а наконецъ, и „крайняя политическая неблагонадежность“. Это ожесточеніе автора противъ писателя, жившаго сто лѣтъ тому назадъ, должно, вѣроятно, служить доказательствомъ чисто-русской кротости г. Кояловича. Если Шлецеръ имѣлъ какую-нибудь „прекрасную мысль“, то и она была „самозванная“ (?) съ его стороны (стр. 123), — ибо имѣть прекрасныя мысли позволительно только русскимъ патріотамъ во вкусѣ г. Кояловича. Оказывается, что „одна корысть руководила Шлецеромъ, что онъ не намѣренъ служить Россіи, а вредить ей очень способенъ, — онъ соберетъ ея памятники, увезетъ за-границу и тамъ будетъ наживать деньги и славу“. Дѣло въ томъ, что „Шлецеръ уже доказалъ свое предательство: онъ тайно послалъ за-границу напечатать рѣчь Миллера, позорящую Россію“ (т.-е. Россію времяя Рюрика!); онъ совершилъ еще другое болѣе ужасное преступленіе: „передъ отъѣздомъ за-границу Шлецера, у него было много рукописей, и когда вслѣдствіе доноса Ломоносова, Таубергъ, спасая Шлецера, забралъ у него до обыска бывшія у него рукописи, то Шлецеръ, по собственному его признанію, успѣлъ припрятать въ пергаментный переплетъ арабскаго лексикона таблицы о народонаселеніи Россіи, о привозныхъ и вывозныхъ товарахъ, о речушномъ наборѣ и т. п.“ (стр. 124). Дѣйствительно, небывалая и преступная дерзость: спасать свои рукописи и работы отъ гибели! Самая мысль — увести собранные памятники за-границу — находить свое полное оправданіе въ судьбѣ татищевскихъ бумагъ и книгъ; но, какъ истый патріотъ, г. Кояловичъ возмущается болѣе планомъ

и въ особенности свободѣ мнѣнія, слова". Тутъ есть какая-то коренная ошибка со стороны автора: онъ вообразилъ, что ратовать „за свободу мнѣній и живое общественное участіе въ дѣлахъ" — значитъ „очень приближаться къ славнофиламъ" (стр. 183), тогда какъ правильнѣе было бы сказать: къ либераламъ. Авторъ, повидимому, плохо знаетъ „научное созрѣніе, вышедшее изъ среды такъ называемыхъ славистовъ и выразившееся у насъ въ такъ называемомъ славнофильствѣ".

Далѣе, г. Коляловичу опять мерещится „національный *нѣмецкій* патріотизмъ" въ разсужденіяхъ Полевого (!); ему кажется даже, что эти именно *нѣмецкіе* толки „подорвали чистоту и силу славянскаго элемента въ Россіи", т.-е. что нѣмцы не только изслѣдовали, но и сами умышленно измѣнили составъ населенія древней Руси. Въ этомъ случаѣ мы, вѣроятно, поможемъ упоминаемый въ началѣ книги снуртнзмъ; — иначе нельзя понять курьезныхъ замѣчаній автора. Въ нѣмцы попалъ и Погодинъ, утверждавшій, что „русская народность—это была вода и даже очень тихая, спокойная"; еще хуже нѣмцевъ оказался „извѣстный полякъ Сенковскій" (стр. 284), которому авторъ измѣнилъ даже фамилію для болѣе нагляднаго убѣжденія читателей въ принадлежности его къ польской нитригѣ (баронъ Брамбеусъ писался „Сенковскій", безъ мягкаго знака, прибавленнаго г. Коляловичемъ).

Критическіе приемы г. Коляловича, какъ мы уже замѣтили, необычайно просты. Встрѣчаясь съ какимъ либо мнѣніемъ, онъ не разбираетъ его сущности, а заботится только о томъ, куда бы отнести его—къ западничеству или славнофильству, къ иноземницѣ или къ російскому патріотизму. Нѣкоторыя изслѣдованія не подходятъ ни къ одной изъ этихъ рубрикъ; тогда они помѣщаются „между славнофильствомъ и западничествомъ" (какъ напр., сочиненія проф. Сергіевича), или же объявляются „странными по общимъ взглядамъ", безъ всякихъ комментариевъ (какъ напр., книга В. И. Семевского о крестьянахъ при Екатеринѣ II). „Странность" этого послѣдняго труда, въ глазахъ г. Коляловича, можетъ заключаться только въ сочувствіи къ судьбамъ русскаго крестьянства, хотя авторъ благоразумно не договариваетъ своей мысли (стр. 280). Съ наибольшою рѣшительностью г. Коляловичъ критикуетъ то, чего нѣтъ у разбираемыхъ писателей. Онъ осуждаетъ „Исторію славянскихъ литературъ" за то, что въ нее не вошла еще исторія русской литературы; въ этомъ недоконченномъ видѣ сочиненіе гг. Пыпина и Спассовича „производитъ самое тяжелое впечатлѣніе и способно порождать чудовищныя понятія, которыя въ ней отчасти и прямо проносятся (?)", такъ какъ „русская литература вообще и литера-

а когда приходится насатся положительной стороны славянофильскаго ученія, то выходитъ какой-то сумбуръ и совершенная путаница понятій. По словамъ г. Кояловича, славянофилы, „давая полную свободу государственной власти, отвергли западно-европейское пониманіе государства, какъ источника всѣхъ (?) благъ человѣка, дали ему значеніе внѣшней правды, внѣшняго наряда, а всю силу внутренней, нравственной правды сосредоточили въ русскомъ земствѣ, которое, не стѣсняя государственной власти, живетъ полною внутреннею свободою“ (стр. 278).

Любопытно-бы знать, гдѣ это въ Европѣ государство считается „источникомъ *всѣхъ* благъ человѣка“, — слѣдовательно и благъ нравственныхъ, умственныхъ и духовныхъ. Неизвѣстно также, гдѣ и когда осуществлялась идиллія свободного земства при полномъ просторѣ власти, — идиллія мечтательнаго единенія между внѣшнею силою и внутреннею правдою. У насъ, какъ повторяетъ и г. Кояловичъ, земская сила яснѣе всего выражается въ крестьянствѣ (стр. 289), а упомянутое единеніе въ московской Руси выразилось только въ закрѣпощеніи этого крестьянскаго земства. Какъ примирить единеніе съ закрѣпощеніемъ? Авторъ пытается, правда, взвалить на иноземцевъ даже установленіе у насъ крѣпостного права; но это ужъ слишкомъ хитро. Смѣшно представлять Россію какинъ-то безформеннымъ тѣстомъ, изъ котораго любой иноземецъ лѣпилъ какія угодно фигуры; это гораздо болѣе обидно для русскаго чувства, чѣмъ всякіе „нѣмецкіе толки“ о призваніи варяговъ.

Если-же народъ былъ закрѣпощенъ въ московскій періодъ, то какой смыслъ могутъ имѣть разсужденія о разрывѣ Петра съ народомъ? Мы не понимаемъ также, какъ уживается славянофильская теорія съ указаніями на то, что „Петръ, какъ и Іоаннъ IV, не зналъ никакой сдержки“ (стр. 359 и др.), что Іоаннъ Грозный былъ ужаснымъ „тираномъ“ (стр. 335 и др.), что въ строительныхъ силахъ Россіи существовалъ „величайшій разладъ“ (стр. 352), и т. п. Другими словами мнимое идеальное „единеніе“ разбивалось когда угодно и зависѣло отъ множества случайностей, такъ что вся теорія славянофиловъ есть только пустая фразеологія, не имѣющая никакого практическаго значенія.

„Пора сознать, — говоритъ въ одномъ мѣстѣ тотъ же г. Кояловичъ, — что московское объединеніе Руси сопровождалось страшною неразборчивостію въ средствахъ и немалымъ развращеніемъ русскаго общества; что та дивная гармонія доблести и смиреннаго, для блага народа, призванія неодолимой силы татаръ, какая сказала въ дѣлахъ Александра Невскаго, у московскихъ князей рѣже всего встрѣчалась и

замѣнялась черствымъ служеніемъ практическимъ интересамъ" (стр. 485).—Л. С.

Ж. Брессекій, Государственные долги Россіи. Историко-статистическое изслѣдованіе. Спб. 1884.

Книга г. Брессекаго—первый опытъ начинающаго писателя, но въ лицѣ ея автора русская финансовая наука приобретаетъ новаго дѣятеля, очень прилежнаго, талантливаго и уже весьма свѣдущаго. Первая глава книги, о чрезвычайныхъ ресурсахъ въ до-петровской Россіи, убѣждаетъ, что авторъ успѣлъ усвоить всѣ приемы даже для самостоятельнаго изслѣдованія. Собственно по тому предмету, которому книга посвящена, она представляетъ весьма обширный сводъ историко-статистическихъ свѣдѣній, появляющійся весьма кстати. Интересъ къ финансамъ возбужденъ въ настоящее время въ высшей степени, и бѣдность нашей финансовой литературы трудами о различныхъ частяхъ отечественныхъ финансовъ чувствуется очень сильно. Не у всякаго имѣется доступъ для того, чтобы рыться въ библиографическихъ указателяхъ и собирать разбросанныя по разнымъ изданіямъ разновременно появлявшіяся монографіи; а между тѣмъ очень многіе матеріалы по исторіи и статистикѣ русскихъ финансовъ вполне заслуживали бы, чтобы и большая публика была съ ними знакома. Къ сожалѣнію, очень многіе изъ матеріаловъ слишкомъ долго

должны до

оказываетс

вельно стр

дуетъ имен

сатель, ко

ною факул

водителя с

финансовой

цена книг

всѣ источн

если онъ, с

значить, чт

было ихъ в

но страдае

только о с

наго совѣт

свихъ мате

томъ, въ дѣ

ты перваго

наго совѣта, остался для г. Бржесскаго совершенно неизвѣстнымъ. Такая же странность обнаруживается въ способѣ, которымъ авторъ пользуется составленнымъ въ государственномъ контролѣ и напечатаннымъ въ „Статистическомъ Временникѣ“ 1866 года сводомъ исполненныхъ бюджетовъ въ 1832 по 1861 годъ, а также отчетами государственнаго контроля и государственнаго банка. По непонятной причинѣ, г. Бржесскій воспользовался этими матеріалами очень отрывочно и большую ихъ часть оставилъ совѣмъ въ сторонѣ. Такъ, изъ свѣдѣній о бюджетахъ за время съ 1832 года, онъ воспользовался только данными о 1848—52 годахъ, умолчавъ объ остальныхъ, хотя они столь же важны, какъ и та небольшая часть данныхъ, которою онъ воспользовался. Существуетъ опубликованный, весьма обширный матеріалъ для изслѣдованія взаимныхъ отношеній между государственнымъ банкомъ и казначействомъ, которыя особенно въ шестидесятыхъ годахъ непосредственно связаны со всѣмъ тѣмъ, что должно входить въ исторію государственнаго долга: но и этотъ матеріалъ г. Бржесскому остался неизвѣстнымъ. Отъ указанныхъ недостатковъ книгъ г. Бржесскаго недостаетъ полноты и цѣльности: въ ней дана груда матеріала, и видно большое стараніе связно расположить излагаемые факты; но такъ какъ автору недоставало весьма существенныхъ промежуточныхъ звеньевъ, то многіе матеріалы такъ у него и остались въ сыромъ видѣ, безъ надлежащихъ объясненій, многіе факты наложены отрывочно. Нѣкоторые недостатки тѣмъ болѣе странно встрѣтить въ книгѣ г. Бржесскаго, что „руководство“ не оставляло его даже во время печатанія, и въ книгу вошли особые примѣчанія „руководителя“. Къ сожалѣнію, всѣ эти примѣчанія не отличаются особенною важностью; а между тѣмъ мѣста книги, которыя очень настоятельно требовали оговорокъ, такъ и остались безъ исправленія. Напримѣръ, г. Бржесскій, желалъ исчислить итогъ государственныхъ долговъ по окончаніи наполеоновскихъ войнъ, и вздумалъ почему-то перевести всѣ суммы въ металлическіе рубли; а такъ какъ ассигнаціонный рубль тогда стоилъ лишь 25 металлическихъ копѣекъ, то естественно получилась очень небольшая сумма, скромности которой г. Бржесскій и посмѣшилъ выразить свое удивленіе. Между тѣмъ, тутъ-то и умѣсто было напомнить, что такъ всего менѣе подобало поступить историкъ-изслѣдователю: „перечисленіе“ только смыло съ фактовъ ту окраску, которую они имѣли въ свое время. Кромѣ того, и по самому своему существу образъ дѣйствій автора былъ неправильный, и самъ онъ придерживается противоположнаго образа дѣйствій, когда подходит къ новѣйшему времени. Г-нъ Бржесскій отлично понимаетъ, конечно, что еслибъ нынѣшній нашъ государственный долгъ былъ перечисленъ въ металлические рубли, то онъ тоже ока-

вался бы весьма скромнымъ: всякая сотня милліоновъ рублей государственнаго долга до послѣдней войны представляла свыше 85.000,000 металлическихъ рублей, и послѣ войны отъ упадка кредитнаго рубля представлять уже только съ небольшимъ 63.000,000 металлическихъ рублей; но это, конечно, не значитъ, что послѣ восточной войны у насъ всякая сотня милліоновъ рублей государственнаго долга уменьшилась на 28.000,000 рублей. Правильнѣе перечислять металлическія суммы въ кредитные рубли, какъ и дѣлаютъ обыкновенно, какъ поступаетъ и г. Бржесскій, трактуя о новѣйшемъ времени. Впрочемъ, даже и сумму Екатерининскаго долга онъ даетъ безъ перечисленія ассигнаціонныхъ рублей въ металлическіе. Очевидно, авторъ просто сбился при опредѣленіи долга послѣ-наполеоновскихъ войнъ, но и руководитель его почему-то не замѣтилъ того. Также точно безъ оговора осталось увѣреніе г. Бржесскаго, что послѣ Канкриновской реформы ассигнацій и ихъ замѣны кредитными билетами, „первоначально предполагалось выпустить кредитные билеты лишь на замѣну ассигнацій и депозитныхъ билетовъ, но вскорѣ выпуски превысили предположенную норму“ (стр. 101). Въ серьезномъ изслѣдованіи совсѣмъ не должна была бы быть оказана поддержка легендѣ, совершенно лишенной всякаго историческаго основанія. Слова г. Бржесскаго противорѣчатъ и фактамъ, и манифесту о кредитныхъ билетахъ. Факты доказываютъ, что вплоть до крымской (а не только не „вскорѣ“) совсѣмъ не было выпуска кредитныхъ билетовъ для нуждъ казначейства. По манифесту же о кредитныхъ билетахъ (и по постановленіямъ, вошедшимъ въ силу въ законъ), сверхъ замѣны ассигнацій кредитные билеты могли выпускаться неограниченно, но съ обезпеченіемъ звонкою монетою рубль за рубль. Въ этомъ и заключалось сходство Канкриновской реформы съ Пилевскимъ закономъ 1844 года: для ~~непокрытыхъ~~ звонкою монетою билетовъ была установлена норма, а сверхъ этой нормы выпуски были совершенно свободны, но должны были ~~столма~~ обезпечиваться разнѣннымъ фондомъ, какаго бы ни была ихъ и его цифра.—Подобныхъ промаховъ можно было бы указать въ книгѣ г. Бржесскаго довольно много, и о нихъ тѣмъ болѣе нужно пожалѣть, что „руководство“ имѣло полную возможность исправить ихъ во-время. Отвѣтъ слѣдуетъ и несправедливость отношеній г. Бржесскаго къ

долѣ авторскаго права г. Даманскаго на таблицы въ книгѣ г. Бржескаго почему-то нигдѣ не упоминается. И вообще авторъ очень скупо при цитированіи источниковъ, удовлетворяясь часто только названіемъ источника, изъ котораго взяты излагаемые факты, но безъ ближайшаго указанія, гдѣ именно въ названномъ источникѣ находятся сообщенные факты. Оттого проверить автора не всегда легко. Конечно, желательно было бы, чтобъ авторъ въ будущихъ своихъ изслѣдованіяхъ къ такому приему лучше не прибѣгалъ. — И. К.—нѣ.

— *Біографическій Словарь* профессоровъ и преподавателей Императорскаго университета св. Владиміра (1834 — 1884). Составленъ и изданъ подъ редакціей ордин. проф. В. С. Иконникова. Кіевъ, 1884.

Печальный юбилей кіевского университета отозвался по крайней мѣрѣ въ литературѣ появленіемъ цѣлаго ряда историческихъ изданій, въ числу которыхъ принадлежитъ настоящая книга, представляющая важный вкладъ не только въ исторію кіевского университета, но и вообще русской науки. Изъ предисловія мы узнаемъ, что вопросъ о празднованіи юбилея возникъ въ университетѣ еще въ 1879 году, и въ совѣщаніяхъ учрежденной тогда комиссіи изъ нѣсколькихъ профессоровъ и ректора постановлено было надать къ юбилею, между прочимъ, біографическій словарь профессоровъ университета и воспитанниковъ его, пріобрѣвшихъ почетную извѣстность на разныхъ поприщахъ общественной дѣятельности. Въ исполненіи, послѣднее предположеніе, кажется, отпало, и вышедшій теперь словарь заключаетъ только біографіи профессоровъ и преподавателей.

Для исполненія этого труда предлежалъ огромный матеріалъ въ оффиціальныхъ бумагахъ университета, кіевского учебнаго округа, въ массѣ біографическихъ и библіографическихъ свѣденій, разбросанныхъ въ различныхъ ученыхъ журналахъ и другихъ изданіяхъ, каталогахъ, указателяхъ и т. п. Біографическіе очерки наличныхъ членовъ университета составлялись ими самими, а біографическія свѣденія о прежнихъ преподавателяхъ, передавались на просмотръ ихъ преемниковъ по кафедрѣ или вполне были составлены послѣдними, и только въ тѣхъ случаяхъ, когда представлялось затрудненіе въ этомъ отношеніи, редація „Словара“ пользовалась находившимися въ ея распоряженіи архивными и библіографическими данными. Біографіи нѣкоторыхъ лицъ уже существовали въ литературѣ, и составленіе очерковъ для словаря не представляло трудностей; другія біографіи

и редакція воспользовалась ими въ болѣе или менѣе полномъ видѣ. Нѣкоторые изъ приглашеній редакціи о доставленіи статей остались безъ отвѣта. „Біографическіе очерки,—говорится въ предисловіи,—обыкновенно сопровождаются указаніемъ на источники и, по возможности, отличаются строго фактическимъ изложеніемъ; только относительно лицъ, сошедшихъ съ жизненнаго поприща или давно оставшихъ университетъ, допущены нѣкоторыя подробности и оцѣнки ихъ научной, преподавательской и служебной дѣятельности. Само собою понятно, что біографіи, составленныя разными лицами, и факты, вошедшіе въ нихъ, не могли быть освѣщены съ одинаковыхъ точекъ зрѣнія; но редакція не считала возможнымъ касаться этой стороны труда, полагая, что изображеніе прошедшей жизни университета съ возможною полнотою и съ разныхъ точекъ зрѣнія можетъ принести только пользу“. Конечно, эти біографіи и слѣдовало оставить въ ихъ первоначальномъ видѣ; въ нихъ сохраняются оригинальныя черты, а общую историческую точку зрѣнія должна доставить исторія университета. Одной изъ любопытнѣйшихъ статей этого рода является автобіографія умершаго недавно кіевскаго профессора, Ор. Ноаницкаго.

Біографіи и автобіографическія записки составлены вообще весьма обстоятельно и снабжены обильными бібліографическими указаніями; такъ что „Словарь“ займетъ важное мѣсто въ ряду подобныхъ справочныхъ изданій по исторіи русской науки. Изъ біографій отиѣтны въ особенности тѣ, которыя составлены гг. Дашкевичемъ, Иконниковымъ, Романовичемъ-Славутинскимъ, Соболевскимъ. — Словарю предшествуетъ алфавитный списокъ біографическихъ статей, съ указаніемъ ихъ авторовъ; далѣе, списокъ профессоровъ и преподавателей по времени ихъ пребыванія въ кіевскомъ университетѣ, наконецъ, распредѣленіе профессоровъ и преподавателей по предметамъ ихъ преподаванія — оба послѣдніе списка даютъ наглядный обзоръ ученыхъ силъ университета съ его основанія донынѣ и по различнымъ отдѣламъ науки.

„Словарь“ составилъ крупный томъ, болѣе 800 страницъ.

— *Пузачекъ и его сообщники*. Эпизодъ изъ исторіи царствованія императрицы Екатерины II. 1773—1774 г. По неопубликованнымъ источникамъ. Н. Дубровина. Трѣ тома. Спб. 1884.

Къ многочисленнымъ историческимъ трудамъ г. Дубровина присоединяется въ настоящей книгѣ новая замѣчательная работа. Пу-

обширную литературу о Пугачевѣ (томъ III, стр. 379—403), которая стала особенно возрастать со второй половины пятидесятыхъ годовъ, когда снята была печать историческаго молчанія, лежавшая на цѣлыхъ періодахъ нашей исторіи, между прочимъ, и на этихъ событіяхъ. Съ этихъ поръ подается множество частныхъ работъ о Пугачевскомъ бунтѣ,—описаній отдѣльныхъ его эпизодовъ и историческихъ матеріаловъ, напримѣръ, изъ мѣстныхъ провинціальныхъ архивовъ. Стали болѣе доступны и архивы государственные, но предметъ все еще изслѣдовался только по частямъ, между прочимъ потому, что самое дѣло о Пугачевѣ оставалось недоступнымъ для большинства изслѣдователей. Г-нъ Дубровинъ предпринялъ, наконецъ, полный пересмотръ матеріала; онъ получилъ разрѣшеніе пользоваться подлиннымъ дѣломъ о Пугачевѣ и его сообщникахъ, собиралъ другіе матеріалы въ разныхъ архивахъ Петербурга и Москвы, наконецъ, внимательно пересмотрѣлъ прежнюю литературу предмета. Послѣдняя послужила ему главнымъ образомъ архивными свѣдѣніями о временахъ Пугачева; но собственно историческія работы оказывались по большей части весьма неудовлетворительными, такъ какъ основывались на очень неполномъ матеріалѣ, а иной разъ недостатокъ источниковъ пополняли фантазіей.

Г-нъ Дубровинъ въ своемъ изложеніи прямо вступаетъ *in medias res*, и начинаетъ съ разсказа о безпорядкахъ въ яицкомъ казачьемъ войскѣ, которые подготовляли послѣдующее броженіе; о появленіи перваго самозванца, Богомолова, съ именемъ императора Петра III; о волненіяхъ въ донскомъ войскѣ; затѣмъ, авторъ переходитъ къ біографіи Пугачева и къ началу бунта. Для объясненія событій, авторъ въ концѣ перваго тома посвящаетъ нѣсколько любопытныхъ главъ описанію положенія края, гдѣ происходили перамя дѣянія Пугачева, и особенно характеристикѣ русскаго общества за это время: онъ говоритъ о воспитаніи, нравахъ дворянства, объ его распущенности, своеволіи и самоуправствѣ, объ отсутствіи правосудія, о положеніи помѣщичьихъ и заводскихъ крестьянъ, о нравственномъ состояніи духовенства,—указывая во всемъ этомъ условія, создававшія народное недовольство. Дальнѣйшія событія, разсказанныя множество разъ, авторъ передаетъ почти исключительно на основаніи

иногда вѣзятъ Саратова Пугачевымъ именно „интригамъ“ Ладженскаго и Державина.

Къ книгѣ приложена очень обстоятельно составленная карта мѣста дѣйствій пугачевского бунта.

Вообще, новый трудъ г. Дубровина составляетъ весьма полезное приобрѣтеніе нашей исторической литературы, какъ первое достаточно полное изложеніе событій Пугачевского бунта по достойнымъ архивнымъ документамъ, и съ обзоромъ всей предшествовавшей литературы предмета. Книга, несмотря на обиліе документовъ, излагаемыхъ иногда авторомъ въ самый текстъ, читается довольно легко; текстъ сопровождается множествомъ указаній на подлинныя дѣла, служащія основаніемъ разсказа.—А. Н.



НЕКРОЛОГЪ.

В. М. ЖЕМЧУЖНИКОВЪ.

11 апрѣля 1880 г. род.—6 (18) ноября 1884 г. †

Владиміръ Михайловичъ Жемчужниковъ принадлежалъ къ темъ людямъ, которые живутъ, безъ заботы о томъ, что о нихъ говорятъ; но зналъ

смерть

утратъ,

юношей

Н. О. (

но впа

ностью

роды,

былъ в

кую сл

леній, (

дохода

ни пер

цанамъ

что счи

чайши

тонкой, поэтической и въ высшей степени художественной и обаятельной натурой, онъ привлекалъ къ себѣ всѣхъ и каждого, кто сталкивался съ нимъ въ жизни. Но при этихъ богатыхъ дарахъ и качествахъ, онъ никогда не рисовался, не эффектичалъ, не становился на ходули; напротивъ, онъ всегда и во всемъ былъ простъ и глубоко искрененъ" ¹⁾).

Владиміръ Михайловичъ не занималъ на службѣ такого мѣста, на которомъ его личность могла бы оказывать широкое вліяніе на дѣла и на людей; вообще онъ своей дѣятельности никогда не специализировалъ, никогда не сосредоточивалъ на какомъ-либо одномъ прищѣ всего своего трудолюбія, которое было дѣйствительно однимъ изъ отличительныхъ его свойствъ; и тѣмъ не менѣе жизнь его не прошла безслѣдно. Правда, онъ непрерывно переходилъ отъ одного занятія къ другому, такъ сказать, перекочевывалъ отъ одной дѣятельности къ другой, все переимѣнялось около него,—но во всякой обстановкѣ онъ одинъ оставался неизмѣннымъ, всегда одинаково горячо и убѣжденно преданнымъ всякому дѣлу, какое только попадалось въ его руки. Такого человѣка, какъ Владиміръ Михайловичъ, французы охарактеризовали бы названіемъ: *un chercheur*; но его страстные поиски за дѣятельностью и его увлеченія объясняются тѣми свойствами души, которыя одинъ изъ нашихъ поэтовъ называлъ „святымъ безпокойствомъ“. Это-то святое безпокойство и бросало его изъ стороны въ сторону, никогда не позволяя ему почить и бросить якорь въ какой-нибудь мирной пристани. Въ переимѣнахъ своихъ стремленій онъ увлекался не капризомъ, и не личные расчеты входили при этомъ въ его соображенія; не лѣнь и не равнодушіе къ дѣлу руководили имъ, когда онъ оставлялъ одно дѣло для другого; притомъ онъ исполнялъ всякое дѣло вовсе, не какъ дилеттантъ, а работалъ неутомимо и добросовѣстно. Стремленіе быть полезнымъ составляло сущность всей его натуры и главный смыслъ его жизни. Щедрость его была бы безпредѣльна, еслибы не ограничивалась недостаткомъ средствъ. У него была страсть къ рѣдкимъ, стариннымъ и художественнымъ вещамъ, и говорятъ, его квартира была настоящимъ музеемъ; но при жизни ему случалось не разъ разставаться съ любимыми предметами и продавать ихъ для оказанія кому-либо денежной помощи. Зато и горячо его любили всѣ знавшіе его близко.

Болезнь его только въ въ послѣднее время приняла внезапно безнадѣжный характеръ и, по выраженію одного изъ Ментонскихъ писемъ, направила его къ смерти съ „безумною быстротою“. Въ то время, когда нѣкоторые изъ его родныхъ, узнавъ объ опасномъ

¹⁾ „Рус. Вѣд.“, № 320.

положеніи больного, собрались, было ѣхать къ нему въ Ментону, получена была депеша о его кончинѣ. Онъ похороненъ на русскомъ кладбищѣ въ Ниццѣ, гдѣ три года тому назадъ погребенъ дядя его графъ Борисъ Алексѣевичъ Перовскій, котораго онъ горько любилъ и уважалъ. Тотчасъ по полученіи вѣвѣстія объ опасномъ положеніи дяди, покойный, бросивъ тогда всѣ свои дѣла въ Петербургѣ, отправился въ Каннъ, и здѣсь съ 28-го октября до дня кончины графа Перовскаго, 25-го ноября, посвятилъ всѣ свои силы и заботы на уходъ за больнымъ съ искренне сыновнею кѣпостью, пренебрегая при этомъ собственнымъ здоровьемъ, уже разстроеннымъ въ ту пору отъ развивавшейся въ немъ болѣзни. Съ свойственнымъ ему самоотверженіемъ и преданностью, онъ остался и послѣ того вѣрнымъ другомъ и нравственной поддержкой родной ему семьи.

Вотъ нѣсколько фактическихъ данныхъ изъ жизни покойнаго. Будучи студентомъ с.-петербургскаго университета, онъ занимался сперва на юридическомъ факультетѣ, а потомъ перешелъ въ филологи; началъ службу въ Tobольскѣ, когда тамъ былъ губернаторомъ В. А. Арцимовичъ, нынѣ сенаторъ. Лишь только началась восточная война, онъ поспѣшилъ записаться и поступилъ въ стрѣлковый батальонъ императорской фамиліи, вмѣстѣ съ двоюроднымъ своимъ братомъ, графомъ А. К. Толстымъ. Въ Крыму оба они занемогли тифомъ, заразившись при уходѣ за больными. Съ окончаніемъ войны В. М. Жемчужниковъ покинулъ военную службу и вступилъ вновь въ гражданскую; онъ пробовалъ свои силы въ разныхъ вѣдомствахъ, перебивалъ въ короткое время въ министерствахъ: морскомъ, финансовъ, внутреннихъ дѣлъ и юстиціи. Наконецъ, за послѣднее время онъ служилъ въ министерствѣ путей сообщенія, гдѣ занималъ должность директора департамента общихъ дѣлъ, и оставилъ тамъ по себѣ память какъ главный руководитель сѣзда представителей, чиновниковъ и правительственныхъ наблюдателей техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ. Его инициативѣ и настойчивости надобно приписать то развитіе этого важнаго дѣла, каковаго оно достигло въ настоящее время; уже къ 1881 г. у насъ имѣлось болѣе 30 желѣзнодорожныхъ училищъ, съ 2,700 учащихся, и съ запаснымъ капиталомъ почти въ 11

Еще въ
и промышл
ріи, Палест
интересных
скаго флота
никомъ глав

говле; никто такъ много не поработалъ для этого дѣла, и никто мѣнѣе покойнаго не заботился о томъ, чтобы пожать плоды своихъ трудовъ: этотъ трудъ онъ всегда предоставлялъ другимъ — такова уже была основная черта всей его жизни: въ дѣлѣ онъ любилъ, такъ сказать, процессъ самаго дѣла, процессъ труда, — а все остальное, что именно для другихъ и составляетъ въ дѣлѣ интересъ, его не занимало вовсе, и онъ, окончивъ одно дѣло, искалъ себѣ новаго, омытъ настоящаго дѣла. Это было именно какое-то „святое безпокойство“; одна тяжелая болѣзнь могла положить предѣлъ его вѣчнымъ стремленіямъ и преждевременно свела его въ могилу, на 55-мъ году отъ роду, къ великому горю всѣхъ искренне любившихъ его друзей.

М.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ХРОНИКИ.

1-е декабря, 1884.

Двадцатипятилѣтіе литературнаго фонда. Характеристическія черты его исторіи, и не исполненная до сихъ поръ обязанность русскаго общества. — Политика или куль-

(если не единственнымъ), откуда могъ черпать заброшенный въ глушь и даль, полу-забытый историкъ. Есть что-то трогательное въ одной изъ цифръ, приводимыхъ въ лѣтописи: въ 1871 г. комитетомъ было назначено Щапову 188 р. 50 коп., *включая сюда стоимость купленныхъ по его просьбѣ и высланныхъ ему книгъ*. Не отразилось ли здѣсь со всею яркостью положеніе писателя, лишеннаго орудій своей профессіи—орудій, одинаково необходимыхъ для матеріальной и для умственной его жизни,—и вмѣстѣ съ тѣмъ не служить ли это указаніемъ на громадное значеніе помощи, ничтожной по своему размѣру, но оказанной во время и, что всего важнѣе, не унижительной, не оскорбительной по своему свойству? Не ясно ли, что, исполняя просьбу или, лучше сказать, порученіе Щапова, комитетъ дѣйствовалъ просто какъ уполномоченный, какъ представитель русскаго образованнаго общества, въ свою очередь представляющаго собою, при данныхъ условіяхъ, весь русскій народъ? Такіе люди, какъ Щаповъ, работаютъ именно для всего народа; всякая поддержка, имъ оказываемая—небольшая уплата въ счетъ большого долга, лежащаго на обществѣ по отношенію къ народу.

Другое имя, занесенное въ лѣтопись фонда—это имя В. Θ. Корша. Нужно ли напоминать заслуги человѣка, въ продолженіе двѣнадцати лѣтъ съ такою честью занимавшаго одинъ изъ передовыхъ постовъ русской литературы? Той роли, которая принадлежала съ 1863 по 1874 г. „С.-Петербургскимъ Вѣдомостямъ“ не приобрѣла ни одна русская газета. Здоровье В. Θ. Корша, потрясенное уже давно, не выдержало цѣлаго ряда неудачъ, тѣсно связанныхъ именно съ лучшими сторонами его натуры. Больной, почти умирающій, онъ очутился безъ всякихъ средствъ, безъ постоянныхъ занятій. Литературный фондъ, многимъ обязанный В. Θ. Коршу¹⁾, могъ, въ счастію, успѣть его послѣднія минуты; поѣздка за границу, во время которой онъ и скончался, была предпринята имъ на средства фонда. Весьма жаль, что мы не въ правѣ назвать другихъ именъ, еще болѣе громкихъ; но для нашей цѣли достаточно указанія на Щапова и Корша. Одинъ изъ нихъ представляетъ собою русскую науку, другой — русскую періодическую

центомъ на капиталъ—около 700 рублей,—имѣеть специальное назначеніе и не можетъ быть обращена на уплату пенсій. Понятно, до какой степени это затрудняетъ дѣятельность комитета. Правда, въ распоряженіи его находится еще постоянный доходъ въ 2700 руб., слагающійся изъ пожалованій отъ особъ Императорской фамиліи и изъ субсидій отъ министерства народнаго просвѣщенія¹⁾; но такую же, приблизительно, сумму составляютъ пособія на воспитаніе, прекращеніе или уменьшеніе которыхъ крайне нежелательно, да и не всегда зависитъ отъ комитета. Весь расходъ по единовременнымъ пособіямъ, превышающій—если взять среднее число за послѣдніе четыре года—7½ тысячъ рублей—долженъ быть покрываемъ затѣмъ изъ экстраординарныхъ ресурсовъ: пожертвованій, сбора съ спектаклей, съ публичныхъ чтеній и т. п. Такое положеніе дѣлъ, разъ что оно продолжается цѣлую четверть вѣка, крайне ненормально. Ненормаленъ, далѣе, и самый размѣръ пособій, въ большинствѣ случаевъ очень невысокій, именно вслѣдствіе недостаточности средствъ, которыми располагаетъ общество. Такъ, напримѣръ, изъ числа семидесяти шести пособій, выданныхъ въ 1883 г., только *двадцать одно* было назначено въ суммѣ болѣе ста, *двенадцать*—въ суммѣ ста рублей; всѣ остальные составляли отъ 25 до 75 рублей. Бѣдность въ литературной средѣ распространена столь сильно, что и такіа пособія далеко не лишены значенія; но само собою разумѣется, что они почти никого не могутъ вывести изъ бѣды, поставить на ноги. Цѣль общества достигается, такимъ образомъ, далеко не вполне, дѣятельность его парализуется на каждомъ шагу опасеніемъ выйти изъ тѣсныхъ рамокъ, устанавливаемыхъ его бюджетомъ. Въ случаѣ надобности, комитетъ не отступаетъ даже передъ заимствованіями изъ капитала; но широко пользоваться этимъ средствомъ онъ, очевидно, не можетъ, потому что рисковалъ бы иначе подорвать единственное обезпеченіе исправнаго платежа пенсій. Замѣтимъ вкратцѣ, что высшій размѣръ пенсій, производимыхъ фондомъ—300 рублей въ годъ. Двадцать пять лѣтъ тому назадъ эта сумма не могла считаться совершенно ничтожною—но теперь она не гарантируетъ даже противъ крайней нужды, если у пенсіонера есть семейство.

Чѣмъ же объяснить медленный ростъ общества литературнаго фонда? Просматривая его исторію, мы видимъ, что оно испытывало кризисы, подвергалось разнообразнымъ нападеніямъ, нѣсколько разъ казалось близкимъ къ рѣшительному упадку. Повредило ему, въ

¹⁾ Былъ, однако, одинъ годъ (1877-й), когда комитетъ напрасно ожидалъ полученія этой послѣдней субсидіи.

рые не имѣли бы своихъ представителей въ комитетѣ—если только редакторы и сотрудники ихъ не уклонялись систематически отъ всякаго участія въ обществѣ. Уже въ первомъ комитетѣ, избранномъ въ 1859 г. изъ числа учредителей общества, сидѣли одинъ изъ другого редакторы трехъ журналовъ, ожесточенно спорившихъ между собою („Отечественныхъ Записокъ“, „Современника“, „Библиотеки для чтенія“); такой составъ комитета сдѣлался традиціей, которой до сихъ поръ остается вѣрнымъ общество литературнаго фонда. Не его вина, что къ нему не примыкаютъ нѣкоторыя группы, что въ его средѣ вовсе, если мы не ошибаемся, не представлены реакціонныя или ультра-консервативныя органы петербургской и московской прессы. Просмотрите списокъ членовъ общества—вы встрѣтите въ немъ очень мало именъ, принадлежащихъ славянофильскому направленію; а между тѣмъ, членами комитета представители этого направленія бывали неоднократно. Предположимъ, наконецъ, что составъ и дѣятельность комитета не были, до сихъ поръ, свободны отъ односторонности; кто же мѣшаетъ позаботиться объ устраненіи этого недостатка? Въмѣсто того, чтобы безплодно и злбно ворчать, не лучше ли поступить въ члены общества, усердно посѣщать его собранія, открыто агитировать противъ комитета, стремиться—какъ это допускаетъ уставъ—въ радикальному, одновременному измѣненію

туры въ настоящемъ, но не въ прошедшемъ; а между ветеранами и новичками литературнаго труда прошедшее всегда имѣетъ больше представителей, чѣмъ настоящее. Упадокъ литературы, происходящій отъ внутреннихъ причинъ—понятіе, во всякомъ случаѣ, относительное; онъ никогда не доходитъ до совершеннаго ничтожества, литература никогда не измѣняетъ вполне своему назначенію. Попробуйте представить себѣ современное общество вовсе безъ литературы — и вы поймете всю важность, всю незамѣнимость ея роли. Въ литературѣ могутъ существовать, даже господствовать, нежелательныя, не-симпатичныя теченія, но она ни въ какомъ случаѣ не подчиняется имъ вполне, не приводится ими въ одному общему знаменателю. Сквозь навосные слои всегда пробивается свѣтлая струя, рядомъ съ отживающими формами всегда слагаются другія, имѣющія будущность и служащія залогомъ обновленія. Для насъ немислимы, поэтому, такой моментъ, когда образованный человѣкъ, сознающій свою связь съ духовнымъ развитіемъ своей страны, могъ бы сказать, съ спокойной совѣстью: литература для меня болѣе не существуетъ, я ничѣмъ ей не обязанъ, или она сама сняла съ меня мои обязательства передъ нею. Нѣтъ, этихъ обязательствъ никто и ничто съ насъ снять не можетъ; мы приняли ихъ по наслѣдству отъ нашихъ предковъ, увеличили ихъ сумму въ дѣтствѣ, на школьной скамьѣ, и увеличиваемъ ее ежедневно, пока въ насъ живетъ интересъ къ движенію человѣческой мысли.

Экономическіе кризисы поражаютъ обыкновенно съ особенною силой тѣ отрасли промышленности, которыя получили передъ тѣмъ наиболѣе широкое развитіе. Нѣчто подобное мы видимъ и въ кризисахъ литературныхъ; болѣе всего отъ нихъ страдаетъ періодическая пресса, особенно тамъ, гдѣ она рѣшительно преобладаетъ надъ книгой. Критическимъ по преимуществу ея положеніе становится тогда, когда къ ограниченію ея, идущему извнѣ, присоединяется въ ея собственной средѣ проповѣдь *самоограниченія*. Лѣтъ пятнадцать тому назадъ первые признаки такой проповѣди навлекли на себя громы сатиры, преслѣдовавшей на всѣ лады знаменитый принципъ: „Наше время—не время широкихъ задачъ“. Въ этомъ преслѣдованіи была большая доля увлеченія; принципъ, противъ котораго ратовала сатира, былъ не столько поставленъ печатью, сколько выведенъ изъ ея пedomолвокъ и оговорокъ. Теперь времена переимѣнились; привыкъ свернуть знамя, сиратать его въ футляръ до наступленія болѣе благоприятной погоды, раздается съ разныхъ сторонъ и зау-

будто бы пре-
 наклоняются
 мы припомни
 послѣднихъ
 въ періодиче-
 скихъ у насъ
 Размѣръ это
 далеко не оди-
 номъ отречен-
 между поли-
 ключательно
 области въ
 вопросы на-
 нихъ и затр-
 для обхода
 охрана. Дѣло
 достаточно ост-
 это же не за-
 ной цѣли? Къ
 валисты теп-
 мысли утрачи-
 же и обязат-
 добросовѣсти
 въ которыхъ
 отодвинутся
 лическая пе-
 утверждать,
 она раздвину-
 тающееся в
 понимаемъ;
 —veto, кото-
 силой. Вопро-
 назначеніе, и
 отвѣтъ: и по

И въ сам-
 равно, что р-
 дить все по
 собственное
 Къ числу ус-
 ственный ст-
 самимъ собой
 пеня, ая нап

зависитъ, на каждомъ шагѣ, прогрессъ или регрессъ культуры, ея распространеніе или ограниченіе. Не много найдется мѣръ, больше сдѣлавшихъ для русской культуры, чѣмъ освобожденіе крестьянъ— а это была мѣра преимущественно политическаго свойства. Какоі стороны культуры мы бы ни коснулись, встрѣча съ политикой вездѣ представляется неизбежной. Она даетъ себя чувствовать, прямо и косвенно, даже въ такихъ, повидимому, отдаленныхъ отъ нея сферахъ, какъ живопись, музыка, театръ, фабричная промышленность. Въ стремленіи къ культурнымъ дѣламъ важно не только то, имѣется въ виду, но и то, какъ оно достигается. Съ этой точки зрѣнія вліяніе политики становится особенно очевидно: есть способы дѣйствій, возможность которыхъ, въ данную минуту она совершенно устраняетъ, есть другіе, которые она дѣлаетъ обязательными. Призывъ къ изученію одной культуры можно съ такимъ приѣмомъ въ сферѣ естествознанія, который бы расторгнулъ связь между растеніемъ или животнымъ отъ его природной среды, разсмотрѣть его въ пространствѣ, какъ нѣчто зависящее только отъ себя. Далеко ли ушла бы наука при господствѣ подобнаго приѣма.

Одновременно съ толками о добровольномъ упраздненіи печати, на сцену выдвинулся другой вопросъ — объ упраздненіи называемаго *толстаго* журнала, по крайней мѣрѣ, въ томъ, въ какомъ онъ существовалъ и до сихъ поръ существуетъ. Журналъ, говорятъ намъ, сдѣлалъ свое дѣло, и съдѣлалъ его особенно въ сороковыхъ и шестидесятихъ годахъ, званіе его прошедшихъ заслугъ не мѣшаетъ ему уже проходить. „Русская мысль окрѣпла и не нуждается въ особенно заботливомъ обереганіи. Русскій читатель и считается уже сотнями тысячъ. Онъ вѣкъ и сдѣлался взрослымъ. Вслѣдствіе этого, третья, и если русскій традиціонный журнальный здоровую пищу, то форма, въ которую она носитъ, уже не отвѣчаетъ ни его вкусамъ. Если мы попробуемъ возразить противъ ли намъ читатели: „vous êtes orgueilleux, monsieur, потому что рѣчь идетъ не объ одномъ журналѣ, а о всѣхъ,—не о томъ, выпустить, а о томъ, могутъ ли они выполнить нѣкоторую неясность въ самой постановкѣ, что время русскаго толстаго журнала, о которомъ мы говоримъ, в

нальни
 ловъ о
 своей
 автора.
 лишь !
 окрѣва
 вится
 цѣвтан
 сомнѣн
 терату
 задъ о
 нихъ !
 органъ
 повден
 minste
 вліяте.
 view",
 нальна
 упадку
 „Deuts
 вѣйша
 больш
 deux в
 цузска
 способ
 Примѣ
 что п
 оберег
 потреб
 танны
 нѣмец
 собу !
 есть, !
 мѣсяч
 не им
 наетъ
 нѣ во
 нигдѣ
 вопрос
 и въ !
 сѣнхъ.
 тѣ же.
 (review

стремящимся не къ безусловной полнотѣ, не къ немедленному оглашенію и комментированію каждаго совершившагося факта—это вѣдча газетъ, — а къ освѣщенію цѣлой полосы, въ группировкѣ цѣлаго ряда явленій. Они даютъ мѣсто, затѣмъ, такимъ трудамъ, которые, не достигая въ большинствѣ случаевъ размѣровъ книги, составляютъ, однако, законченное цѣлое. Разбить подобный трудъ на множество газетныхъ статей, значило бы уничтожить его цѣльность, ослабить производимое имъ впечатлѣніе, измѣнить самый его характеръ, потому что требованія отъ газеты, по справедливости, другія, чѣмъ отъ журнала: въ первой все рассчитано на быстрое, ничѣмъ незатрудняемое чтеніе, послѣдній вправѣ ожидать отъ своихъ читателей бѣльшаго вниманія и бѣльшей сосредоточенности. Кто-то сказалъ, что журналъ—это сборникъ небольшихъ брошюръ, переплетенныхъ въ одну большую книгу. Такое опредѣленіе не лишено основанія—но не повторяется ли здѣсь нѣчто въ родѣ старой басни о прутьяхъ, легко ломающихся по одиночкѣ, но вмѣстѣ обладающихъ большою силою сопротивленія? Брошюры, за рѣдкими исключеніями, никогда не найдутъ для себя обширнаго и—главное—постояннаго круга читателей; его обезпечиваетъ за ними лишь соединеніе ихъ въ видѣ журнала. Само собою разумѣется, что для прочности соединенія необходима связь не только внѣшняя, но и внутренняя; отсюда значеніе, всегда и вездѣ принадлежавшее и принадлежащее направленію журнала. Во всѣхъ особенностяхъ журнала, только-что перечисленныхъ нами, нѣтъ ничего эфемернаго, скоропреходящаго. Измѣняться могутъ требованія, предъявляемыя къ журналамъ, но требованіе на журналы остается въ силѣ, и трудно представить себѣ, *покамысль*, такую комбинацію условій, при которой оно могло бы до крайности ослабѣть или вовсе исчезнуть. Журналъ — не только *способъ воспитанія* общественной мысли; это *способъ выраженія* ея, нелегко замѣнимый. Въ западной Европѣ существуетъ множество другихъ путей къ достиженію той же цѣли, и все-таки издаются, читаются, размножаются журналы; у насъ общественное мнѣніе говоритъ почти исключительно устами печати — а насъ хотятъ увѣрить, что одна изъ основныхъ ея формъ сдѣлала свое дѣло, отжила свое время! Эта странная мысль не доведена, къ счастью, до своего логическаго конца; вслѣдъ за общей формулой: „время толстаго журнала проходитъ“ мы встрѣчаемъ, въ той же газетной статьѣ, привѣтъ одному изъ вновь основанныхъ

основываются новые журналы, пускай расширяются рамки, дополняется программа существующихъ; но всего этого можно достигнуть безъ отступленія отъ тѣхъ традицій, которыя составили силу русскаго „толстаго“ журнала, сдѣлали его однимъ изъ двигателей нашего общественнаго развитія. Пусть однако при этомъ новые журналы не объявляютъ этихъ традицій „шаблонами“, и пусть они не возвѣщаютъ торжественно о необходимости для нашей журналистики развязаться наконецъ съ тѣми стѣсненіями, какія она до сихъ поръ налагала на себя во имя нравственности; а между тѣмъ, въ новой толстой журналистикѣ сдѣлано, по адресу старыхъ „толстыхъ“ журналовъ, слѣдующее обращеніе: „Очевидно, что русская журналистика должна страхнуть съ себя шаблоны и *отрѣшиться отъ тѣхъ нравственныхъ путей*, которыми она сама же себя опутала, съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго примѣненія“. Подобное, проповѣдуемое наконецъ вслухъ, „отрѣшеніе отъ нравственныхъ путей“ возможно развѣ для литературы, вступившей въ область Содомы и Гоморры. Пусть новые люди, отрѣшившись отъ нравственныхъ путей, примѣняютъ свое усердіе къ достиженію своихъ цѣлей,—но мы не посоветуемъ прежней толстой журналистикѣ ни страхивать съ себя „шаблоновъ“, ни отрѣшиться отъ „нравственныхъ путей“.



ПОПРАВКИ.

— Въ ноябрьской книжкѣ, въ воспоминаніяхъ В. Н. Житовой о семьѣ И. С. Тургенева, 108 стран. 6 строкъ св., по ошибкѣ, напечатано: *Карташевъ*, вмѣсто: Кудряшовъ.

— Въ той же книжкѣ журнала, въ статьѣ: „Пестрия письма“, Н. Щедрина, стр. 819, строкъ 8 св., вслѣдствіе пропуска нѣсколькихъ словъ, напечатано: „По моему мнѣнію, стыдъ есть вывороченная на изнанку наглость“ и т. д. Это мѣсто слѣдуетъ читать такъ: „Предложите этотъ вопросъ любому прихвостню современности, и онъ, не обинуясь, отвѣтитъ: по моему мнѣнію, стыдъ“, и т. д.

МАТЕРІАЛЫ ЖУРНАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ

„ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ“

въ 1884 году.

Въ 1884-мъ году экземпляры «Вѣстника Европы» распредѣлялись слѣдующимъ образомъ по мѣсту подписки:

I. Въ губерніяхъ:

экз.		экз.		экз.
1. Херсонск. . . 238	23. Рязанская . . 54	45. Гродненская . . 34		
2. Киевская . . 213	24. Владимірска . 53	46. Симбирская . . 33		
3. Екатеринос. . 159	25. Новгородск. . 53	47. Астраханск. . 31		
4. Харьковск. . 140	26. Нижегород. . 52	48. Уфимская . . 31		
5. Полтавская. . 106	27. Волынская . . 51	49. Витебская . . 30		
6. Таврическ. . 101	28. Оренбургск. . 48	50. Кутаисская . . 29		
7. Тифлисская. . 100	29. Виленская . . 46	51. Лифляндск. . 27		
8. Варшавск. . . 96	30. Минская . . . 44	52. Бакинская . . 26		
9. Подольская. . 93	31. Сыръ-Д. об. . 44	53. Забайк. об. . 26		
10. Пермская . . 86	32. Терская об. . 44	54. Томская . . . 25		
11. Черниговск. . 83	33. Обл. В. Дон. . 42	55. Вологодская . 23		
12. Бессарабск. . 80	34. Псковская . . 41	56. Примор. об. . 23		
13. Казанская . . 80	35. Тверская . . . 41	57. Акмол. об. . . 22		
14. Тамбовская. . 79	36. Костромская . 40	58. Люблинская . 22		
15. Саратовск. . . 77	37. Пензенская . . 38	59. Олонеккая . . 20		
16. С.-Петербур. . 75	38. Калужская . . 37	60. Петроковск. . 20		
17. Воронежск. . 70	39. Московская . . 37	61. Карская об. . 19		
18. Орловская . . 69	40. Самарская . . 37	62. Могилевск. . 19		
19. Смоленская. . 67	41. Ярославская . 37	63. Сувалеская . . 19		
20. Курская . . . 66	42. Кубанск. об. . 36	64. Ставропол. . 18		
21. Иркутская . . 62	43. Ковенская . . 35	65. Амурск. об. . 17		
22. Тульская . . 55	44. Вятская . . . 34	66. Архангельск. . 17		

Томъ VI.—Декабрь, 1884.

1/2 61/31

67. Дагест. обл.	17	77. Калишская .	12	87. Плоцкая . .	8
68. Елисаветпол.	17	78. Курляндск.	12	88. Якутск. об.	8
69. Енисейская .	17	79. Съдлецкая .	12	89. Черном. об.	6
70. Радомская .	17	80. Эстляндская	12	90. Батумская .	5
71. Тобольская .	17	81. Заравш. окр.	10	91. Сухумск. ок.	2
72. Ферганская .	17	82. Кѣлецкая . .	10	92. Закат. окр.	1
73. Нюландская	16	83. Семипал. об.	9	93. С.-Михельск.	1
74. Семирѣченс.	15	84. Уральск. об.	9	94. Тургайск. об.	1
75. Эриванская .	15	85. Выборгская.	8		
76. Ломжинская .	14	86. Закасп. об.	8		3966
II. Въ С.-Петербургѣ.					1105
III. Въ Москвѣ					426
IV. За границей					144

Всего: экз. 5611

А. Хомиховскій

Управл. конторою.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

АВТОРОВЪ И СТАТЕЙ,

ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ «ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ»

въ 1884 году.

А., А.—По пути (фев., 755).
А—въ.—Новая книга о Мамле (май, 406).

А., М.—Стихотворенія: I. Сонеты.— II. Изъ путевыхъ замѣтокъ (мар., 143).

Андреевскій, С. А.—Довольно! Стих. (январь, 8).

Анненковъ, Н. В.—Молодость И. С. Тургенева (фев., 449).

Анучинъ, Д.—Шестой археологическій съездъ въ Одессѣ: I. Труды отдѣла первобытныхъ и языческихъ древностей, и общій обзоръ дѣятельности съезда (дек., 812).

Арсеньевъ, К. К. — Многострадальчивый писатель. Біографія, письма и пр., О. М. Достоевскаго (январь, 322).—Разлученіе супруговъ, какъ необходимый институтъ брачнаго права (мар., 290).—Русскіе балетристы новаго поколѣнія: М. Альбовъ, К. Баранцевичъ (апр., 758).—Новые сборники русской поэзіи (май, 257).—Французскій романъ въ 1884 году: А. Daudet, «Sapho»; E. de Goncourt, «Cherie»; E. Zola, «La joie de vivre» (ноябрь, 293).

Баранцевичъ, К. С. — Дебютъ (июль, 118).

Биберыкинъ, П. Д. — Безъ мужей (апр., 483; май, 36).

Берскій, М.—Отъ скуки (сентябрь, 164).

В., В.—Раздѣленіе труда земледѣльческаго и промышленнаго въ Россіи (июль, 319).

Верещагинъ, В. В.—Мормоны и мормонизмъ (дек., 632).

Веселовскій, Алексѣй Н.—Дни Дидро (окт., 561; ноябрь, 125).

Висковатовъ, П. А.—Письмо въ редакцію по поводу новаго стихотворенія Пушкина (фев., 867).

В., К.—По поводу юбилея перваго русскаго печатника Ивана Федорова (мар., 413). Корделія-Замарашка (ноябрь, 53).

В—въ, А.—Странный путеводитель (авг., 848).

Вереничевъ, Ф. Ф.—Забитые пахари (мар., 345). — Государственный землевладѣльческій кредитъ (июнь, 757).

Вырубовъ, Г. Н.—Внѣшняя политика Франціи (дек., 901).

Гельцеръ, В. А.—По вопросу о прекрасномъ (июнь, 740).—Отвѣтъ автору книги: «Физиологическое объясненіе нѣкоторыхъ элементовъ чувства красоты» (ноябрь, 442).

Градовскій, А. Д.—Система Меттерниха (январь, 125; фев., 566).—Крестьянскіе выборы въ гласные уѣздныхъ земскихъ собраній (май, 327).

Елисѣевъ, А. В.—Мусульманскіе паломники (іюнь, 641; іюль, 30).

Жемчужниковъ, А. М.—Стихотворенія: I. Въ театрѣ.—II. Весны развертывались силы.—III. Замѣтки.—IV. Въ одиночествѣ.—V. Мгновенія мимо.—VI. Ранней осени подарокъ.—VII. Лишь вступить жизнь въ такую пору.—VIII. О томъ, какъ насъ судьба влечетъ.—IX. Отлооски (фев., 614).

Житова, В. Н.—Воспоминанія о семьѣ И. С. Тургенева (нояб., 72; дек., 569).

Жуковскій, Ю. Г.—Нашъ вексельный курсъ и товарныя цѣны (іюль, 158).

И., Н.—Письма изъ провинціи. Саратовъ (апр., 820; іюль, 399; нояб., 390).

К., А.—Наканунъ президентскихъ выборовъ (авг., 804).

Кавелинъ, К. Д.—Задачи этики (окт., 656; нояб., 5; дек., 469).

Ковалевскій, М. М.—Въ горскихъ обществахъ Кабарды (апр., 540).—Шестой археологическій сѣздъ въ Одессѣ: II. Труды отдѣла юридическихъ древностей (дек., 885).

Костомаровъ, Н. И. Фельдмаршалъ Миннихъ, и его значеніе въ русской исторіи (авг., 510; сен., 5).

Кренико, В. Д.—Полевая почта, во время войны 1877—78 гг. (апр., 619; май, 95).

Кулишеръ, М. И.—Женщина и ея имущественное положеніе (авг., 565).

Л., А.—Семья Звѣревыхъ (май, 180).

Л., С.—Стихотворенія: I. Подъ небомъ голубымъ.—II. Опять на родинѣ (дек., 677).

М., А.—Некрологъ: В. М. Жемчужниковъ (дек., 932).

М—овъ,—Стихотворенія: I. Майскія ночи.—II. Надъ чуткой душой.—III. Полночь било (фев., 752).—Мелкія стихотворенія (апр., 288).

М., Е.—Картинки изъ жизни, рассказы финскаго писателя Пейвернита (окт., 731).

Маминъ, Д. Н.—Жилка (январь, 183; фев., 520; мартъ, 91; апр., 658).—На Шиханѣ (окт., 777).

Манасеина, М. М.—Мозговое уточеніе и способы опредѣленія его (фев., 812).

Мартезъ, Ф. Ф.—Эдинбургскій университетъ и трехсотлѣтній его юбилей (сент., 109).—Пятидесятилѣтній юбилей бернскаго университета (окт., 847).

Мережковский, Д.—Стихотворенія: I. Молитва природы.—II. Гамлетамъ (іюль, 184; авг., 506).

Миллеръ, Всев.—Въ горскихъ обществахъ Кабарды (апр., 540).

Минскій, Н.—Стихотворенія: Фантазія (фев., 512).—I. Скорбь.—II. Всталъ онъ бодрый (апр., 715).

Мордовцевъ, Д. Л.—По Испаніи (январь, 73; фев., 621; мартъ, 233).

Месселовъ, С.—Стихотворенія: I. Пальма.—II. Пророку.—III. Ничокъ (мартъ, 87).

Н—ская, В.—Изъ Сырокомли: I. Предъ статуей рыцаря.—II. Пѣсняжнецовъ.—III.—Подражаніе Горацию.—IV. Дѣти Гомера.—V. Счастье (апр., 437).

Назарьевъ, В. Н.—Исторія одной волости (май, 5; іюнь, 437).

О.—По дѣлу Мальническихъ (апр., 872).

Отъ Редакціи.—По поводу письма въ редакцію П. В. Висковатаго (мартъ, 436).

П., П.—Похороны Махъ-Гахана въ Америкѣ (нояб., 417).

П—ицъ, А.—Вѣчный сонъ, стих. (мартъ, 230).

Петрушевскій, А. Ф.—Князь Суворовъ въ опалѣ (іюль, 5).

Потанинко, И.—Домашній судъ (авг., 751).

Пыпинъ, А. Н.—Народничество (январь, 152; фев., 702).—Константинъ Аксаковъ (мартъ, 146; апр., 569).—По поводу „Открытаго письма“ г. Златовратскаго (апр., 866).—Русская наука и національный вопросъ въ XVIII-мъ вѣкѣ (май, 212; іюнь, 548; іюль, 72).—Беллетристика-народникъ шестидесятихъ годовъ: И. Левитовъ (авг., 648).—Объ историческомъ складѣ русской народ-

ности (сен., 207; окт., 688; нояб., 248; дек., 770).

Р—ковъ, Г. — Стихотворенія: Изъ Гейне, Шамиссо, Гёте и Ланга (июль, 316).

Р—овъ, В. — Листки изъ сибирскаго альбома: I. Дикій шаманъ. — II. Бродяги. — III. Сажанный алмазъ. — IV. Только пять рублей (июнь, 601).

Ремеръ, Ф. Э. — Деревенскія исторіи. I. Счастливычъ (сент., 58; окт., 441).

С. — Задачи земледѣльской политики (июль, 378).

С., А. — Джоржъ Эліотъ (май, 138; июнь, 469).

Салтыковъ, М. Е. — См. Н. Щедринъ.

С. Л. — Еще объ „Основныхъ вопросахъ философіи исторіи“, г. Карѣева (январь, 480). — Славянофильство и либерализмъ, по поводу маѣвнй профес. Ламяскаго и его еданомышленняковъ (окт., 797).

С., М. — Юношескій портретъ Тургенева (январь, 5). — Еще дружескія воспоминанія о Тургеневѣ. — По поводу воспоминаній г. Лудвига Питча (май, 419).

Сименовичъ, Я. — Деревенская медицина (июнь, 792).

Сленинскій, Л. З. — Государственный социализмъ въ политикѣ и литературѣ (июль, 287). — По поводу недоразумѣній газеты „Новости“ (авг., 817). — Кризисъ парламентаризма (сен., 337). — Западно-европейскія монархіи прежде и теперь (декабрь, 679).

Старостинъ, Я. — Стихотворенія (январь, 119).

Стахъевъ, Д. Н. — У храма искусствъ (окт., 517; нояб., 160).

Столыпинъ, А. А. — Стихотворенія: I. Капля. — II. Поэту (январь, 150).

Стоюнинъ, В. Я. — Наша семья и ея историческія судьбы. (январь, 16; февраль, 474).

Т. — Письма изъ провинціи. — Тиф-

лисъ (мартъ, 362; июнь, 818; сен., 381; декабрь, 876).

Тархановъ, Н. Р. — Психическія явленія и тѣлесные процессы въ организмѣ животныхъ и человека (июль, 187; августъ, 449).

Тереховъ, Д. — Объ усиленіи производительности Россіи (январь, 343).

Трифоповъ, П. А. — Рихардъ Вагнеръ (мартъ, 46; апрель, 442). — Францъ Листъ (сент., 295; октябрь, 480).

Тургеневъ, Н. С. — Циркулярное письмо съ проектомъ программы общества для распространенія грамотности и первоначальнаго обученія (май, 410).

Х—мовъ, Н. — Безъ начала и безъ конца (июнь, 512).

Ч—скій, А. — Стихотворенія (июнь, 764).

Червинскій, Н. — Потребительныя артели, ихъ организація и практика (апрель, 800).

Щеголевъ, Н. — Идиллія (декабрь, 502).

Щедринъ, В. (М. Е. Салтыковъ). — Пестрыя письма (ноябрь, 315; декабрь, 663).

Э., А. — Осада Лондона, Генри Джамс-младшаго (январь, 277; февраль, 658). — Негръ-пасторъ, Джонъ Кряди (мартъ, 271). — Белинда, Роды Браутовъ (мартъ, 178; апрель, 717; май, 274; июнь, 695; июль, 247; августъ, 586). — Иветта, Гюи-де-Мопассана (августъ, 686). — Джулія, Вальтера Безанта (сент., 249). — Разказы Бретъ-Гарта: I. Отверженный. — II. Въ погонѣ за мужемъ (октябрь, 610). — Простая исторія, Чарльза Риди (ноябрь, 204; декабрь, 707).

Эртель, А. Ш. — Пятихнимъ дѣти (мартъ, 5).

Яковъ, Ю. Э. — Промыслы и занятія петербургскаго населенія, по переписи 1881 г. (ноябрь, 323).

Яхонтовъ, А. Н. — Замѣтка о земскихъ начальныхъ школахъ (декабрь, 866).

Хроника.

I. Внутреннее Обзорѣніе. — „Политическіе будни“, какъ девизъ минувшаго года. — Движеніе въ экономической сферѣ. — Полемика о государственномъ социализмѣ; отношеніе ея къ старому вопросу о либеральной партіи. — Наша консервативная печать. — Ученныя общества о вопросахъ дня. — Исполненіе росписи 1882 г. — Министерство финансовъ и его противники. — Судебная развязка кукуевской катастрофы (*Январь, 365*). — Московское дворянское собраніе. — Затѣиы или регрессы? — Государственная роспись на 1884 годъ: цифры ожидаемыхъ доходовъ; общаеое упорядоченіе сверхсѣмѣнныхъ расходовъ; предположенія относительно ближайшаго будущаго. — Вопросъ о способѣ погашенія восточныхъ займовъ и о сбереженіяхъ изъ остатковъ отъ ассигновокъ по системѣ государственнаго кредита. — Смѣта города Петербурга. — Проектируемое ограниченіе крестьянскихъ семейныхъ раздѣловъ. — Первые шаги крестьянскаго поземельнаго банка (*Февраль, 784*). — Мелкіе починки въ земскомъ Положеніи, и крупныя земскія неурядицы. — Земская избирательная система, какъ главный ихъ источникъ. — Сословное пржектѣрство, и его судьба. — Петербургское дворянское собраніе. — Сессіи губернскихъ земскихъ собраній. — Новѣйшія законодательныя мѣры. — М. Е. Ковалевскій † (*Мартъ, 327*). — Предостереженіе, данное предсѣдателямъ общественныхъ собраній. — Временныя правила о публичныхъ бібліотекахъ и кабинетахъ для чтенія. — Новый фазисъ полемики о судѣ присяжныхъ. — Заключеніе оберъ-прокурора по дѣлу Мельницкихъ въ сенатѣ. — Проектъ новыхъ правилъ о питейной торговлѣ. — С.-Петербургское юридическое общество (*Апрѣль, 775*). — Газетныя слухи о новой почтовой таксѣ для русскихъ періодическихъ изданій. — Настоящее положеніе школы грамотности. — Отношеніе ея къ нормальной земской школѣ. — Необходимость всесторонняго ея изслѣдованія. — Мировой судъ въ Петербургѣ (*Май, 357*). — Совершеннотѣіе Государя Наслѣдника. — Правительственное сообщеніе о ходѣ занятій Кахановской комиссіи. — Вопросъ о совмѣстѣлствѣ государственной службѣ съ ве-

деніемъ дѣлъ частныхъ обществъ. — Первый отчетъ крестьянскаго поземельнаго банка (*Юнь, 770*). — Училищныя совѣты и отношеніе ихъ къ учебному вѣдомству. — Уголовная статистика за 1879 г.; отношеніе оправдательныхъ приговоровъ къ обвинительнымъ; зависимость преступности отъ возраста, степени образованія, времени и мѣста; число лицъ, подвергнутыхъ предварительному аресту. — Новая редакція нѣкоторыхъ постановленій о раскольникахъ (*Юль, 357*). — Новыя законодательныя мѣры. — Законъ о присяжныхъ засѣдателяхъ. — Упраздненіе кочмисіи прошеній. — Разъясненія сената относительно земскихъ ходатайствъ и выборовъ. — Измѣненіе наказанія за растрату. — Судьбы проекта о промисловомъ подоходномъ налогѣ. — Еще о „совмѣстѣлствѣ“. — Графъ Э. И. Тотлебенъ † (*Августъ, 774*). — Правила о церковно-приходскихъ школахъ; способъ изданія ихъ. — Обособленіе церковно-приходской школы; организація ея, срокъ и программа ея учебнаго курса, отношеніе ея къ крестьянской школѣ грамотности, вѣроятныя ея результаты. — Списокъ запрещенныхъ книгъ. — Признаки времени (*Сентябрь, 363*). — Новый университетскій уставъ и главныя его особенности. — Ожидаемыя дополненія къ нему. — Газетный обвинительный актъ противъ устава 1863 г. — Еще о церковно-приходской школѣ. — Полезныя нововведенія въ желѣзно-дорожной политикѣ. — Отвѣтъ экономисту „Руси“ (*Октябрь, 807*). — Возобновленіе засѣданій Кахановской комиссіи. — Предположенія ея относительно сельскаго общества и волости. — Отчетъ фабричнаго инспектора московскаго округа. — Необходимость дальнѣйшаго развитія фабричнаго законодательства. — Нападенія на крестьянскій поземельный банкъ. — Отчеты департаментъ неокладныхъ сборовъ и оберъ-прокурора св. синода (*Ноябрь, 363*). — Новый шагъ впередъ въ пересмотрѣ нашихъ уголовныхъ законовъ. — Проектъ постановленій о лишеніи жизни, тѣлесныхъ поврежденіяхъ и поединкахъ. — Необходимость ускорить изданіе уголовного кодекса. — Рѣчь г. министра юстиціи въ Москвѣ (*Декабрь, 846*).

II. Многогранное Обзорѣніе.—Общее политическое положеніе Европы въ 1888 году.—Ходъ дѣлъ во Франціи.—Верѣнные вопросы.—Жалобы на упадокъ „престижа“ и на извѣстныя неудачи.—Особенности колониальныхъ войнъ.—Критика Леруа-Болье и ея результаты.—Политическій застоій въ Германіи.—Гнѣзныя полемикъ о войнѣ.—Непорядочное состояніе страны и возмозжнй изъ него выхотъ.—Дипломатія князя Бисмарка.—Австрійскія дѣла.—Соціальный вопросъ въ Англіи (Январь, 398).—Колѣбаніе во вѣтвейшей политикѣ.—Князь Бисмаркъ и Эдуардъ Ласкеръ.—Особенности Ласкера, какъ оратора и парламентскаго дѣятеля.—Политическіе нравы „патріотовъ“.—Положеніе дѣлъ во Франціи.—Рабочій вопросъ.—Соціалистическія партіи и ихъ взаимное соперничество.—Политика рабочаго класса.—Минималъ ересь предъ судомъ французскихъ академиковъ-экономистовъ.—Пропавшая опасная идея и отношеніе къ ней въ Англіи (Февраль, 396).—Особенности вѣтвейшей политики въ Европѣ въ настоящее время.—Преимущества отдаленныхъ выводовъ и колониальныхъ работъ. Египетскія дѣла и англійская дипломатія.—Наладки на Гладстона.—Общее положеніе дѣлъ въ континентальной Европѣ.—Кн. Бисмаркъ и Ласкеръ.—Сближеніе Германіи съ Россіей.—Исключительные законы въ Австріи.—Консерватизмъ въ Испаніи и Франціи (Мартъ, 372).—Князь Бисмаркъ о парламентѣ.—Личная политика и ея слабости.—„Дѣло“ о Ласкерѣ въ германскомъ и американскомъ парламентахъ.—Новая партія о свободомыслии.—Рѣчи канцлера о свободѣ и социализмѣ.—Рабочій кризисъ во Франціи.—Политическій процессъ въ Норвегіи.—„Международный журналъ“ г. Де-Губернатиса (Апрѣль, 380).—Соціалистическое движеніе во Франціи.—Рабочій конгрессъ въ Рубе.—Программа революціонеровъ-послѣдователей.—Министерскія рѣчи въ Кагорѣ и Периге.—„Крестыиская“ республика.—Соціальные реформы въ Англіи.—Гладстонъ, Гоменъ и сэръ Лоббокъ.—Общество пропорціональнаго представительства.—Консервативная оппозиція и радикализмъ.—Внутренніе вопросы въ Германіи и въ Австро-Венгріи.—Положеніе дѣлъ въ Болгаріи (Май, 379).—Замѣчанія въ рѣчи кн. Бисмарка о русскомъ обществѣ и побитѣ утѣхившихъ въ Россіи.—Отношенія германскаго канцлера къ социалистамъ и къ рабочимъ.—Прогрессисты въ Германіи и ихъ значеніе.—Процессъ Крамевскаго.—Положеніе дѣлъ во Франціи и въ Англіи (Іюнь, 323).—Вѣтвейшая политика Ласкера и политическія выкладки.

ства Гладстона.—Международная конференція въ Лондонѣ.—Колониальныя попытки европейскихъ державъ.—Закладка новаго зданія германскаго парламента.—Паденіе либеральнаго министерства въ Бельгіи.—Балканскія дѣла.—Президентскіе выборы въ С.-Американскихъ Штатахъ (Іюль, 409).—Пересмотръ конституціи во Франціи.—Французскій сенатъ и его значеніе.—Разладъ въ средѣ монархическихъ партій.—Демонстрація противъ тѣмцемъ въ Парижѣ.—Англійская палата лордовъ и билль о реформѣ.—Народныя собранія въ Гайды-варкѣ и въ другихъ мѣстахъ.—Рѣчи лорда Салисбери, Чамберлена и Фаусетта.—Вопросъ объ избирательныхъ правахъ женщинъ (Августъ, 791).—Новыя политическія комбинаціи.—Колониальныя вопросы въ европейской политикѣ.—Значеніе колоній для Германіи.—Нѣмецкія поселенія въ Африкѣ и „международная ассоціація вольныхъ штатовъ Косто“.—Отношенія Англіи къ державамъ материка.—Франко-италійская война и англійская политика.—Внутреннія дѣла во Франціи и Англіи.—Индійская журналистика (Сентябрь, 391).—Осерваторское свиданіе трехъ императоровъ.—Разногласіе толки официальной печати; отзывы лѣнской „Presse“ и нашего „Journal de St.-Petersbourg“.—Замѣчанія лондонскаго „Times'a“ и парижскаго „Temps“.—Внѣшние интересы въ Египтѣ и защита ихъ Европой.—Внутреннія дѣла въ Германіи и Австріи.—Польскій вопросъ и рѣчи графа Дадунскаго (Октябрь, 381).—Сближеніе Франціи съ Германіей и предстоящая конференція въ Берлинѣ.—Австро-германскій союзъ и его значеніе.—Брауншвейгское наслѣдство.—Клерикалы и либералы въ Бельгіи.—Англійскія дѣла.—Президентскіе выборы въ Соединенныхъ Штатахъ (Ноябрь, 401).—Новый составъ германскаго парламента.—Успѣхи соціальной демократіи и упадокъ прогрессистовъ.—Характеръ нѣмецкихъ партій.—Общая политика Германіи и князь Бисмаркъ.—Минио-либеральный проектъ о вознагражденіи падоющихъ представителей.—Военная предприимчивость во Франціи и въ Англіи.—Англійскія реформы.—Избраніе президента въ Соединенныхъ Штатахъ (Декабрь, 387).

III. Литературное Обзорѣніе.—Сочиненія Павла Якушкина, изд. Вл. Михневича.—Позовье въ XVII и началѣ XVIII в., Перетатковича.—Материалы для антропологическаго описанія Россіи. I. Мордвинъ-Эрал. В. Майковъ.—Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе Католическаго учения II. Вл.

трескаго. — Очерки Крыма, Евг. Маркова. — А. Н. — Шекспиръ, въ перев. А. Л. Соколовскаго: Гамлетъ. — К. К. — *Январь*, 415). — Основаніе философіи, П. Мило-славскаго. — Л. Галенбаха: Индивидуализмъ въ свѣтъ биологіи, перев. съ нѣм., съ предисл. В. Соловьева. — К. Головина: Наше мѣстное управленіе и наше представительство. — С. А. Приклонскій: Народная жизнь на сѣверѣ. — А. Мальшинскій: Народное благосостояніе по демографическимъ даннымъ. — Г. М. Герценштейнъ: Страница изъ исторіи медицинскаго образованія въ Россіи. — Д. М. Львовъ: Налогъ съ наследства, по современному ученію финансовой науки. — Л. Владиміровъ: Ученіе объ уголовныхъ доказательствахъ. — Л. Н. Ниссоловичъ: Исторія заводско-фабричнаго законодательства Россійской имперіи. — Д. Сенто-бери: Краткая исторія французской литературы. — Письмо въ редакцію по поводу книги „Жизнь европейскихъ народовъ“, Е. Водовозовой (*Февраль*, 884). — Сочиненія кн. П. А. Ваземскаго, т. IX. — Сочиненія Козьмы Прутова. — Географическій словарь, Яг. Головацкаго. — А. Н. — О плебисцитѣ въ международномъ правѣ, Л. Лодженскаго. — О происхожденіи и сущности вѣчно-чиншевого права, Л. В. Гантнера, в. I. — Л. С. — Описаніе славяно-русскихъ книгъ, И. Каратаева. — М. П-ий. — Понятіе о власти и народѣ въ наказахъ 1789 г. В. Герье. — В. Александровъ: Задача и организація школьнаго дѣла въ уѣздѣ, кн. III. — Отчетъ о первомъ сѣздѣ учительницъ въ Твери, Д. Тихомирова. — К. К. (*Мартъ*, 386). — Основаніе классификаціи государствъ, Н. Зѣбрева. — Теорія денежнаго обращенія, Н. Н. Коссовскаго. — Л. С. — Живописная Россія, пер. П. П. Семенова, т. XI. — Очеркъ изъ исторіи Тамбовскаго края, И. Н. Дубасова. — Похвала глухости, Эразма Роттердамскаго, перев. А. Кирпичникова. — А. Н. (*Апрѣль*, 847). — А. Д. Ушинскій, О причинахъ появленія рационалистическихъ ученій штунды. — В. С. Пругавинъ, Сельская община и т. д., юрьскаго у., Владимірской губерніи. — Статистическій Ежегодникъ С.-Петербурга на 1882 г. — К. К. — А. И. Кельсиевъ, Записка объ основаніяхъ дѣятельности и проектъ устава истор.-этнограф. музея въ Ростовѣ. — Н. Гиббенетъ, Историческое изслѣдованіе дѣла патр. Никона. — А. Н. (*Май*, 397). — Изслѣдованіе народной жизни, вып. 1-й, А. Ефименко. — Цѣнность жизни, изслѣд. П. В. Мокіевскаго. — О научномъ значеніи пессимизма и оптимизма, пр. Н. Е. Грота. — Психологія великихъ людей, Г. Жоли, пер. съ франц. — Т. Рибо: 1) На-

слѣдственностъ душевныхъ свойствъ; 2) Болѣзни воли, перев. съ франц. — Л. С. — Шабельская А., Наброски карандашемъ. — Повѣсти, рассказы, И. А. Салова. — Д. Голохвастовъ: Письма изъ деревни. — Д. Дараганъ: Мысли сельскаго хозяина по разнымъ земскимъ вопросамъ. — К. К. (*Іюнь*, 840). — Мѣстное управленіе въ Россіи, П. Подлигайлова. — Наше учебное вѣдомство и начальная школа, Н. Дебольскаго. — Популярная медицинскія брошюры гг. Л. Бразола, Д. Ахшарумова и М. Чистякова. — Въ Америку, І. Петриковскаго. — Закулисная жизнь аптеки, І. Немировскаго. — Что читать народу? — критическій указатель книгъ для народнаго и дѣтскаго чтенія. — У моря, стих. М. Самойлова. — Замѣтки присяжнаго за-сѣдателя. — К. К. — Peter the Great, by E. Schuyler. — А. Н. (*Іюль*, 426). — Афанасьевъ, Главные моменты министерской дѣятельности Тургъ. — Ходскій, Краткій курсъ политической экономіи въ связи съ финансами. — С. Цвѣтъ, Прогрессъ и бѣдность, по Генри Джорджу. — Ивановскій, Женевскія конвенціи 1864 года. — Никольскій, О видахъ преступниковъ по началамъ международного права. — Л. С. — Алексѣй Поповъ, Вліяніе церковнаго ученія на міросозерцаніе русскаго народа. — Н. Поповъ, Исторія импер. моск. общества и древностей Россійскихъ. Ч. I. — Петровъ, Очерки исторіи украинской литературы XIX столѣтія. — А. Н. (*Августъ*, 821). — Герберштейнъ и его историко-географическія извѣстія о Россіи, Е. Замисловскаго. — Печенѣги, торки и половцы до нашествія татаръ, П. Голубовскаго. — Этюды изъ области новой чешской литературы. Горные рассказы, А. Яраска. А. Стениовича. — Владиміръ Соловьевъ, Религіозныя основныя жани. — Пессимизмъ и квази-научная критика, А. И. Холмскаго. — Переходъ отъ сознанія къ самосознанію, Н. Алферова. (*Сентябрь*, 410). — Труды четвертаго археологическаго сѣзда въ Россіи. — Сказки и преданія Самарскаго края, Д. Н. Садовникова. — Земля и люди. Всеобщая географія, Эдуардъ Реклю. Дополненіе къ II выпуску V тома. — А. Пуанревскій, Исторія военнаго искусства въ средніе вѣка (*Октябрь*, 863). — Древній законъ и обычаи, Г. Мэна, пер. п. р. М. Ковалевскаго. — Мои критикамъ, Н. Карѣва. — О формахъ землевладѣнія въ древней Россіи, Г. Бауменфельда. — Л. С. — Генералиссимусъ князь Суворовъ, А. Петрушевскаго. — А. Н. — Градущее рабство, Г. Сиенсера. — Очерки и изслѣдованія, И. И. Янжула. — Фабричное законодательство цивилизованныхъ государствъ, А. Делорва. — Eugène Onéghine, trad. par W.

Mikhailoff. — К. К. (Нолбрь, 427). — История русского самосознания, М. О. Колосовича. — Л. С. — Государственные долги России, К. Вршескаго. — Н. К. — Бюграфическій словарь профессоровъ университета св. Владимира, В. С. Ивонинкова. — Пугачевъ и его сооржники, Н. Дубровина. — А. Н. (Декабрь 917).

IV. Изъ Общественной Хроники. — Разная точка стоянія политическаго барометра. — Общественный контроль надъ враговорами присланныхъ; перистая корреспонденція и дѣло Остроумовой. — Г. изъ Маркелъ и театральнo-литературный комитетъ. — Гр. Л. Н. Толстой, „сознающій слабость своихъ творений“. — Женскіе врачебные курсы, добываемые съ помощью беллетристики. — Обязательно ли исполненіе обязанности? — Новый Лермонтовскій Музей въ Николаевскомъ Казакерійскомъ училищѣ (Январь, 433). — Оправданіе Самридова и Мельниченко. — Возможность уменьшить мажор ошибокъ со стороны присланныхъ. — Новый походъ противъ самостоятельности суда. — Дѣло г. Россинаго и странное отамам о немъ въ печати (Февраль, 868). — Продолженіе навадокъ на суды. — Дѣло г. Зографа и „Московскія Вѣдомости“. — Судъ, администрація и печать. — Вопросъ о правахъ незаконнорожденныхъ дѣтей въ гражданскомъ обществѣ. — 25-лѣтіе литературнаго фонда. — Рѣчь г. Базилъ въ одесской думѣ. — Литературный судъ чести (Мартъ, 420). — Двѣнадцатая передвижная выставка. — Картина г. Рѣпина: „Не ждали“; портреты г. Ярошенко. — Вопросъ о направлении въ живописи. — Шпильгагенъ въ Петербургѣ (Апрѣль, 878). — Значеніе классицизма въ западной Европѣ и у насъ. — „Русь“ о городскомъ самоуправленіи. — Городъ Петербургъ и общество водопроводовъ передъ судомъ (Май, 424). — Новый доброволецъ начальной школы. — Сильсѣ энтузіазма съ истеричностью. — Учительскія семинаріи и сельскія учительскія школы. — Мономанія политической подозрительности. — Шестидесять четыре года русскаго журнала. — Вологовская катастрофа. — Прикѣры, достойный подражанія (Юнь, 867). — Отголоски и сообщенія въ столичной печати, по поводу проекта университетскаго устава. — Новый уставъ православныхъ духовныхъ академій, и его сравненіе вообще съ уставами высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. — Общественное значеніе дополнительныхъ статей къ закону о фабричномъ дѣтскомъ трудѣ, и необходимость новыхъ мѣръ къ регулированію послѣдняго (Юль, 437). — Наканунѣ новыхъ городскихъ выборовъ въ Москвѣ и

Томъ VI. — Декабрь, 1884.

Петербургѣ. — Начало вѣсноваго года петербургскихъ городскихъ начальствъ училищъ. — Вопросъ о высшемъ городскомъ образованіи, и неправоизность его постановки въ петербургской думѣ. — Общій взглядъ на положеніе городскихъ финансовъ Петербурга, и обусловливающія его обстоятельства. — Вопросъ о распространеніи избирательнаго права, съ финансовой точки зрѣнія. — Больничныи вопросъ въ Петербургѣ. — Засѣданіе санитарной коммиссіи, по поводу опасеній холеры. — Взглядъ „Московскихъ Вѣдомостей“ на государственныи экзаменъ, и еще о факультетахъ (Августъ, 851). — Мысли въ московской печати о судьбѣ нашихъ законовъ. — Новое приложеніе философіи Гартмана къ разъясненію нѣкоторыхъ рѣшеній сената. — Вопросъ о извѣстности въ г. Петербургѣ и проектъ устройства „Дома труда“. — Причина трудности этого вопроса, и одно изъ средствъ къ ея устраненію. — „Московскія Вѣдомости“ о „бѣсѣ 1863 г.“ въ прежнемъ уставѣ духовныхъ академій. — Критика учебной части новаго ихъ устава. — Первая годовщина смерти Н. С. Тургенева (Сентябрь, 422). — Студенческіе бѣснорядки въ Кіевѣ. — Побоймо въ селѣ Ровномъ. — Еще „приваки времени“: газети въ роли пещероры; идеализація прихода; крики о помощи землемладѣльцамъ; издѣвки противъ самоуправленія и адвокатуры. — „Русь“ о реальныхъ училищахъ (Октябрь, 872). — Толки о „возвращеніи нравственности“, въ связи съ университетскою реформою и послѣдними студенческими бѣснорядками. — Дѣло Федорова и Самридова. — Два тѣла народной школы. — Посмертная вражда. — Отнѣшенія на половину приапаго. — „Русь“ о „Вѣстникѣ Европы“ (Нолбрь, 445). — Двадцатипятилѣтіе литературнаго фонда. — Характеристическія черты его исторіи, и исполненіе до сихъ поръ обязанности русскаго общества. — Политика или культура? — Отходная врежники „толстыхъ“ журналовъ, и „отрашеніе отъ нравственныхъ луть“ новой журналистики (Декабрь, 936).

V. Библиографическій Листокъ. — Полное собраніе сочиненій Н. С. Тургенева, въ X томахъ. Посмертное изданіе. — Полное собраніе сочиненій Н. А. Гончарова, въ VIII т. — Тѣмъ изъ „Записокъ Охотникова“, въ слухатахъ, Елиза. Венг. — Очерки путешествія въ Гималаи, г-на и г-жи Верещагинскихъ, ч. I. — Жизнь европейскихъ народовъ, Е. Н. Водовозовой, т. III (Январь). — Полное собраніе сочиненій Козьми Прутока. — Одиссея Гомера, А. Ларсаго. — Олиты изученія обща-

ственного хозяйства и управленія городовъ, М. П. Щепкина. — Жизнь дѣтей, выпускъ III. — Исторія XIX-го вѣка, Мишле, т. II, перев. М. Цебриковой (*Февраль*). — Хроника петербургскихъ театровъ, ч. III, А. И. Вольфа. — Очерки исторіи украинской литературы XIX стол., Н. И. Петрова. — Иллюстрація къ „Запискамъ сумасшедшаго“, К. Шапиро. — Соціальныя недуги, Г. Дальтона. — Хлѣбъ насущный, Н. Неплюева. — Война въ Туркменіи, т. III, Н. И. Гродекова (*Мартъ*). — Полное собраніе стихотвореній Н. А. Некрасова, въ одномъ томѣ. — Реальный словарь классической древности, Фр. Любкера, пер. В. Модестова. — Исторія реформацій въ Польшѣ, Н. Любвича. — Устройство плотинъ, Д. Д. Неелова. — По вопросу о мѣрахъ противъ плянства, О. Н. Половникова. — Законы о гражданскихъ договорахъ, В. И. Фармаковского (*Апрѣль*). — М. Д. Скобелевъ, Г. К. Градовскаго. — Уставъ торговый, ремесленный и фабричный, состав. Д. А. Носенко. — Египетъ, В. Андреевскаго. — Панамскій морской каналъ, Н. Латкина. — Н. И. Уткинъ, Д. А. Ровинскаго. — Сокровище, чтеніе и разговоръ. Вып. I (*Май*). — Сборникъ Русскаго Историч. Общества, тт. 39 и 40. — Силуэты Крыма. А. Н. Нелидина. — Русскій Якобинецъ, М. А. Загуляева (*Іюль*). — Дидро въ Петербургѣ, В. А. Вильбасова. — Главныя моменты министерской дѣятельности Тургю, Д. Е. Аванасьева. — Муравьи, члены и осы, Дж. Леббока, перев. Д. В. Аверкіева. — Путеводитель по Балтійской жел. дорогѣ, И. П. Золотницкаго. — Путеводитель по западной Сибири, Н. Левитова (*Іюль*). — Кавказъ. Географическій очеркъ. Сергій Метъ. — Князь В. Ѳ. Одоевскій, Н. Ѳ. Сумцова. — О народномъ хозяйствѣ, Г. Д. — Письма русскаго путешественника,

Н. М. Карамзина. — Илиада Гомера, Н. И. Гайдича (*Августъ*). — Страствованія Василия Григоровича Варскаго по святымъ мѣстамъ Востока, Николая Барсукова. — Судебные уставы Императора Александра II, съ комментаріями и разъясненіями, С. Г. Щегловитова и Л. П. Рошкова. — Великое зеркало, П. В. Владимірова. — Карлъ Эльце, Лордъ Байронъ. Переводъ Цапкина (*Сентябрь*). — Исторія русской словесности, И. Порфирьева. — Въ помощь учащимся. Родная старина, В. Д. Сипольскаго. — Словарь практическихъ свѣдѣній, Л. Симонова (*Октябрь*). — Государственныя долги, Н. Вржескаго. — Очеркъ морскихъ сношеній и войнъ европейцевъ съ Китаемъ по 1850 г., Д. Мертваго. — Недоконченныя бесѣды (Между дѣломъ), М. Е. Салтыкова (Щедрина). — Курсъ уголовного судопроизводства, И. Я. Фойницкаго (*Ноябрь*). — Первое собраніе писемъ И. С. Тургенева. — Сборникъ Общества для пособія нуждъ лит. и ученымъ. — Полное собраніе сочиненій Козьмы Прутковъ. — Малолѣтніе и преступники, Д. Дрида. — Минеральныя воды въ Россіи и за-границей, Л. Бертенсона и Н. Воронихина. — Къ Живоворящему Гробу Господню, разсказъ стараго лапонника (*Декабрь*).

VI. Извѣстія. — Подписка на памятникъ И. С. Тургеневу (*явл. 448; авг. 870*). — Отъ „Кружка учредителей школьной дачи“ (*май, 435*). — Объявленіе о пожертвованіи въ пользу Общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ (*окт., 886*). — О преміи, имени князя А. И. Васильчикова, отъ Сиб. Отдѣленія Комитета о сельскихъ ссудосберегательныхъ и промысленныхъ товариществахъ (*нояб., 467*).

СОДЕРЖАНІЕ

ШЕСТОГО ТОМА.

НОВЫРЬ — ДЕКЛВРЬ, 1884.

Книга одиннадцлтая.—Новбрь.

	стр.
Задачи этнѣ, при современныхъ условіяхъ знанія.—П.-У.—К. Д. КА- ВЕЛИНА	5
Кордѣли-Замаранка.—Литературно-критическій очеркъ.—Б. В.	58
Воспоминанія о семьѣ Н. С. ТУРГЕНЕВА.—І.—В. Н. ЖИТОВОЙ	72
Дни Дяро — 1718 — 1784.—Опытъ характеристикн.—ІУ-VI.—Окончаніе. —АЛЕКСѢЯ Н. ВЕСЕЛОВСКАГО	125
У храма искусствъ.—Повзотъ.—XV-XХV.—Окончаніе.—Д. И. СТАХѢЕВА . .	160
Простая исторія.—Повѣсть Чарльза Ридъ.—I-IV.—Съ англійскаго.—А. Э. . .	204
Отъ историческомъ складѣ русскои народности.—Историко-критическія за- мѣтки.—VІІ-X.—А. Н. ПЫПИНА	248
Французскій романъ въ 1884 году.—А. Daudet, „Sapho“.—E. de Goncourt, „Chérie“.—E. Zola, „La joie de vivre“.—К. К. АРСЕНЬЕВА	298
Пестрыя письма.—Н. ШЕДРИНА	315
Хроника.—Промыслы и занятія петербургскаго населенія, по пере- писи 1881 г.—Ю. Э. ЯНСОНА	323
Внутреннее Озвращеніе.—Возобновленіе засѣданій Кахановской комиссіи.— Предположенія ея относительно сельскаго общества и волости.—Отчетъ фабричнаго инспектора московскаго округа.—Необходимость дальнѣй- шаго развитія фабричнаго законодательства.—Налаженія на крестьянскій земельный банкъ.—Отчеты департамента неокладныхъ сборовъ и оберъ- прокурора св. синода	363
Письма изъ провинціи.—Саратовъ.—Н. И.	390
Иностранное Озвращеніе.—Сближеніе Франціи съ Германіею и предстоящая конференція въ Берлинѣ.—Австро-германскій союзъ и его значеніе.— Брауншвейгское наслѣдство.—Клерикалы и либералы въ Бельгіи.—Ан- глійскія дѣла.—Президентскіе выборы въ Соединенныхъ-Штатахъ	401
Письмо изъ Нью-Йорка.—Похороны Макъ-Гахана въ Америкѣ.—П. П. . .	417
Литературное Озвращеніе.—Древній законъ и обычай, Г. Мона, пер. п. р. М. Ко- валевскаго.—Мои критикахъ, Н. Карѣва.—О формахъ землевладѣнія въ древней Россіи, Г. Блюменфельда.—Д. С.—Генерал-инесимусъ князь Суворовъ, А. Петрушевскаго.—А. Н.—Грядущее рабство.—Г. Спенсера. —Очерки и изслѣдованія, Н. И. Янжула.—Фабричное законодательство цивилизованныхъ государствъ, А. Теодорона.—Eugène Onéghine, trad. par W. Mikhaïloff.—К. К.	427
Отвѣтъ автору книги: „Физіологическое объясненіе нѣкоторыхъ элементовъ чув- ства красоты“.—В. А. ГОЛЬЦЕВА	442
Изъ Овщественной Хроники.—Толи о „возвращеніи правительства“, въ связи съ университетскою реформою и послѣдними студенческими беспоряд- ками.—Дѣло Теодорона и Свиридова.—Два типа народной школы.—По- смертная вражда.—Отмѣненія на похороны привилегій.—„Русь“ о „Вѣстникѣ Европы“	445
Извѣстія.—О преміи имени князя А. И. Васильчикова, отъ Спб. Отдѣленія Комитета о сельскихъ ссудосберегательныхъ и промышленныхъ товари- ществахъ	467
Библиографическій Листокъ.—Государственные долги, Н. Бресскаго.—Очеркъ морскихъ сношеній и войнъ европейцевъ съ Китаемъ по 1850 г., Д. Мертваго.—Недоконченныя бесѣды (Между дѣломъ), М. Е. Салтыкова (Шедринъ).—Курсъ уголовнаго судопроизводства, Н. Я. Фойницкаго.	

Книга двѣнадцатая.—Декабрь.

ОГЛ.

ЗАДАЧА ЭТИКИ. ПРИ СОВРЕМЕННЫХЪ УСЛОВІЯХЪ ЗНАНІЯ.—VI-VIII.—Окончаніе.—К. Д. КАВЕЛИНА	489
Идиллія.—Разсказъ.—ИВ. ЩЕГЛОВА	502
Воспоминанія о семьѣ И. С. Тургенева.—II.—Окончаніе.—В. Н. ЖИТОВОЙ	569
Мормоны и мормонизмъ.—Очеркъ.—В. В. ВЕРЕЩАГИНА	632
Пестряя писъма.—Н. ЩЕДРИНА	663
Стихотворенія.—I. Похъ небожъ голубымъ.—II. Опять на родинѣ.—С. Л.	677
Западно-европейскія монархіи, прежде и теперь.—I-V.—Л. З. СЛОНИМСКАГО	679
Простая исторія.—Повѣсть Чарльза Рйда.—V-XII.—Окончаніе.—А. Э.	707
Объ историческомъ складѣ русской народности.—Историко-критическія замѣтки.—XI-XII.—Окончаніе.—А. Н. ПЫШИНА	770
Хроника.—Шестой археологическій ѡбздъ въ Одессѣ.—Писъма въ Редакцію: I. Труды отдѣла первобытныхъ и языческихъ древностей. Д. АНУЧИНА.—II. Труды отдѣла юридическихъ древностей. М. М. КОВАЛЕВСКАГО	812
Внутреннее Овозрѣніе.—Новый шагъ впередъ въ пересмотрѣ нашихъ уголовныхъ законовъ.—Проектъ постановленій о лишеніи жизни, тѣлесныхъ поврежденіяхъ и поединкахъ.—Необходимость ускорить наданіе уголовного кодекса.—Рѣчь г. министра юстиціи въ Москвѣ	846
Замѣтка о земскихъ начальныхъ школахъ.—А. Н. ЯХОНТОВА	866
Писъма изъ провинціи.—Тифлисъ.—Т.	876
Иностранное Овозрѣніе.—Новый составъ германскаго парламента.—Успѣхи социальной демократіи и упадокъ прогрессистовъ.—Характеръ нѣмецкихъ партій.—Общая политика Германіи и князь Бисмаркъ.—Минималистическій проектъ о вознагражденіи народныхъ представителей.—Военная предприимчивость во Франціи и въ Англіи.—Англіискія реформы.—Избраніе президента въ Соединенныхъ штатахъ	887
Писъма изъ-за границы.—Внѣшняя политика Франціи.—Г. Н. ВЫРУБОВА	901
Литературное Овозрѣніе.—Исторія русскаго самосознанія, М. О. Козловича.—Л. С.—Государственные долги Россіи, К. Вржескаго.—И. К.—НѢ.—Биографическій словарь профессоровъ университета св. Владиміра, В. С. Иконниковъ.—Пугачевъ и его сообщники, Н. Дубровина.—А. Н.	917
Некрологъ.—В. М. Жмичужниковъ.—М.	932
Изъ Общественной Хроники.—Двадцатипятилѣтіе литературнаго фонда.—Характеристическія черты его исторіи и неисполненная до сихъ поръ обязанность русскаго общества.—Политика или культура?—Отходная прежнимъ „толстымъ“ журналамъ, и „отрѣшеніе отъ „нравственныхъ путей“ новой журналистики	935
МАТЕРІАЛЫ журнальной статистики.—„Вѣстникъ Европы“ за 1884 г.	949
Алфавитный указатель авторовъ и статей, помѣщенныхъ въ „Вѣстникъ Европы“ въ 1884 г.	951
Библиографическій Листокъ.—Первое собраніе писемъ И. С. Тургенева.—Сборникъ общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ: XXV лѣтъ.—Полное собраніе сочиненій Козьмы Прутова.—Малолѣтніе преступники. Соч. Д. Дриля.—Минеральныя воды, грязи и морскія купанья въ Россіи и за-границею. Л. Бертенсона и Н. Воронихина.—Къ животворящему гробу Господню.	

БИБЛОГРАФИЧЕСКИЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕРВОЕ СОБРАНИЕ ПИСЕМЪ И. С. ТУРГЕНЕВА.
1840—1883 гг. Сиб. 1884. стр. 564. Ц. 2 р.
50 к., съ пересылкою.

Мысль собранія писемъ Тургенева принадлежитъ комитету общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ, и сборъ отъ изданія предназначается для усиленія средствъ общества учрежденіемъ неприкосновеннаго капитала имени покойнаго, какъ одного изъ основателей общества, притомъ послужившаго ему не мало при жизни. Едва ли кто оставилъ послѣ себя столь обширную переписку, какъ Тургеневъ, именно вслѣдствіе того, что онъ съ 1864 г. жилъ чаще въ Баденѣ, а въ послѣдніе 10 лѣтъ, съ 1874 г., окончательно поселился въ Парижѣ; такое, почти постоянное, отсутствіе и было причиною усиленной переписки; собранная вмѣстѣ и расположенная въ хронологическомъ порядкѣ, такая переписка приобретаетъ значеніе почти дневника. Литературное и общественное значеніе, конечно, имѣютъ преимущественно только тѣ письма, которыми обмѣнивался Тургеневъ, напримѣръ, съ современными ему корифеями нашей литературы, съ гр. Л. Н. Толстымъ, М. Е. Салтыковымъ; хотя нельзя отказать въ значеніи и той перепискѣ, въ основаніи которой лежали случайныя встрѣчи или отношенія вполне частнаго характера: и тамъ можно найти не мало матеріаловъ для біографіи покойнаго и его характеристики. Судя по отсутствію въ первомъ собраніи писемъ Тургенева къ такимъ близкимъ къ нему лицамъ, какъ, напр., П. В. Анненковъ (помощно всего два письма, уже прежде напечатанные), это первое собраніе не заключаетъ въ себя многого, наиболѣе замѣчательнаго, а потому желательно было бы, чтобы современнѣе это первое изданіе съ одной стороны пополнилось, а съ другой — было бы очищено отъ всего, что не имѣетъ литературнаго и чисто общественнаго значенія.

СВЕРНИКЪ ОБЩЕСТВА ДЛЯ ПОСОБІЯ НУЖДАЮЩИМСЯ
ЛИТЕРАТОРАМЪ И УЧЕНЫМЪ. XXV лѣтъ. Сиб.
1884. Стр. 592. Ц. 3 руб., съ пер. 3 р. 50 к.

Сборникъ изданъ въ память исполнившагося 25-лѣтія общества, съ такою же благотворительною цѣлью, какъ и письма И. С. Тургенева. Во главѣ его помѣщена лѣтопись самаго общества, составленная Г. К. Рыбинскимъ и А. М. Скабичевскимъ; около 25 лицъ пожертвовали на это дѣло своими трудами: гр. Л. Н. Толстой уступилъ первыя главы изъ давно ожидаемаго романа „Декабристы“; Н. Щедринъ (М. Е. Салтыковъ) — три статьи; Д. В. Грыгоревичъ — новый очеркъ. Одно появленіе гр. Л. Н. Толстого дѣлаетъ этотъ сборникъ цѣлымъ литературнымъ событіемъ: авторъ „Войны и Мира“, въ этомъ отрывкѣ, является во всей прежней силѣ и съ тѣмъ же обаяніемъ таланта, который такъ хорошо знакомъ нашей публикѣ. Къ сборнику приложены 5 портретовъ умершихъ основателей общества.

Полное собраніе сочиненій Козьмы Прутова, съ портретомъ, fac-simile и біографическими свѣдѣніями. Изданіе второе. Сиб. 1885. Стр. 268. Ц. 2 р. въ папкѣ.

Первое изданіе, явившееся въ началѣ нынѣшняго, года давно уже разошлось. Новое изданіе было пересмотрѣно и исправлено В. М. Жем-

чужниковымъ, незадолго до его смерти, и является теперь какъ бы посмертнымъ: покойный вмѣстѣ съ гр. А. К. Толстымъ, какъ извѣстно, создали въ 50-хъ годахъ Козьму Прутова, нима, сдѣлавшееся, благодаря ихъ таланту, популярнымъ въ средѣ нашего общества.

Малолѣтніе преступники. Соч. Д. Дриля. Вып. I-ый. Москва, 1884. Стр. 318. Ц. 2 р. 50 к.

Начало обширнаго труда, предполагаемаго авторомъ, съ цѣлью изученія важнаго вопроса о преступности человѣка, ея факторахъ и средствехъ борьбы съ нею, — посвящено пока изложенію основныхъ положеній и руководящихъ началъ. Слѣдующій выпускъ предназначается специально изслѣдованію вопроса о малолѣтнихъ преступникахъ; такой же вопросъ о взрослыхъ послужитъ содержаніемъ втораго тома. Появившійся въ печати первый выпускъ, благодаря обширному знакомству автора съ литературой избраннаго имъ предмета, заключаетъ въ себѣ массу свѣдѣній, въ высшей степени интересныхъ для психіатра и криминалиста, какъ тщательный очеркъ развитія ученія новой позитивной школы уголовного права.

Минеральныя воды, грязи и морскія купанья въ Россіи и за границею. Л. Бертенсона и Н. Воронихина. Сиб. 1884. Стр. 425.

Десять лѣтъ тому назадъ этотъ, въ настоящее время объемистый, трудъ явился въ видѣ небольшой брошюры, какъ опытъ; новое его изданіе, вполне переработанное и весьма значительно расширенное, вышло не болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ, и разошлось такъ скоро, что авторы получили возможность приступить къ третьему изданію, заново обработанному и вновь значительно дополненному. Такой обработкѣ подверглись преимущественно глава о физиологическомъ дѣйствіи минеральной воды и статья о морскихъ купаньяхъ и грязяхъ. Сверхъ части медицинской, въ концѣ изданія помѣщенъ краткій „Путеводитель“ по лечебнымъ мѣстностямъ, съ извѣстіями, полезными для предпринимающихъ путешествіе.

Къ животворящему гробу Господню. Изданіе православнаго Палестинскаго общества. Сиб. 1884. 129. 121 стр.

Книжка имѣетъ и другое заглавіе: „Разсказъ стараго паломника“. Предметъ разсказа — описаніе путешествія ко святымъ мѣстамъ отъ лица благочестиваго мужика, написанное въ простонародномъ тонѣ, конечно, съ цѣлями популярнаго изложенія предмета. Для читателей того же круга, къ какому принадлежитъ прилагаемый разсказчикъ, подобныя поддѣлки вообще мало достигаютъ своей цѣли, а простонародный читатель не нуждается въ прилаживаніи слога къ его предполагаемой простотѣ и предпочитаетъ простой серьезный разсказъ. Вообще говоря, цѣль изданія была бы лучше достигнута, еслибы книжка имѣла просто характеръ обыкновеннаго путевода, написаннаго простымъ, доступнымъ языкомъ и заключающаго необходимыя справочныя свѣдѣнія, такъ какъ паломникъ получилъ бы въ такой книгѣ дѣйствительно полезныя и практическія совѣты для своего странствія.

ОБЪЯВЛЕНИЕ О ПОДПИСКѢ

НА 1885 г.

„ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ“

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ ИСТОРИИ, ПОЛИТИКИ, ЛИТЕРАТУРЫ.

Годъ: Полгода: Четверть:				Годъ: Полгода: Четверть:			
Безъ доставки . .	15 р. 50 к.	8 р.	4 р.	{	Съ пересылкою . .	17 » —	10 »
Съ доставкой . . .	16 » —	9 »	5 »		За-границей	19 » —	11 »

Нумеръ журнала отдѣльно, съ доставкой и пересылкою, въ Россіи — 2 р. 50 за-границей — 3 руб.

Книжные магазины пользуются при подпискѣ обычною уступкою.

ПОДПИСКА принимается—въ Петербургѣ: въ Главной Конторѣ жу-
«Вѣстникъ Европы» въ С.-Петербургѣ, на Вас. Остр., 2-я лин., 7,
ея Отдѣленіи, при книжномъ магазинѣ Э. Мелле, на Невскомъ
пектѣ;—въ Москвѣ: при книжныхъ магазинахъ Н. И. Мамонтова, на Ку-
комъ Мосту; Н. П. Карбасникова, на Моховой, д. Коха, и въ Конторѣ Н.
ковской, Петровскія линіи.—Иногородные обращаются по почтѣ въ реда-
журнала: Спб., Галерная, 20, а лично—въ Главную Контору. Тамъ же
нимаются частныя извѣщенія и ОБЪЯВЛЕНІЯ для напечатанія въ журн

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція отвѣчаетъ вполне за точную и своевременную доставку городскимъ подпис-
Главной Конторы и ея Отдѣленій, и тѣмъ изъ иногородныхъ и иностранныхъ, которые въ
подписную сумму по почтѣ въ Редакцію «Вѣстника Европы», въ Спб., Галерная, 20, съ со-
біемъ подробнаго адреса: имя, отчество, фамилія, губернія и уѣздъ, почтовое учрежденіе, гдѣ
допущена выдача журналовъ.

О перемѣнѣ адреса просятъ извѣщать своевременно и съ указаніемъ пре-
мѣстожительствъ; при перемѣнѣ адреса изъ городскихъ въ иногородные доплачивается 1 р.
изъ иногородныхъ въ городскіе—50 коп.; и изъ городскихъ или иногородныхъ въ иностран-
недостающее до вышеуказанныхъ цѣнъ по государству.

Жалобы высылаются исключительно въ Редакцію, если подписка была сдѣлана въ
указанныхъ мѣстахъ, и, согласно объявленію отъ Почтоваго Департамента, не позже, какъ
лученіи слѣдующаго нумера журнала.

Билеты на полученіе журнала высылаются особо тѣмъ изъ иногородныхъ, ко
приложить къ подписной суммѣ 14 коп. почтовыми марками.

Издатель и отвѣтственный редакторъ: М. Стасюлевичъ.

РЕДАКЦІЯ „ВѢСТНИКА ЕВРОПЫ“:

Спб., Галерная, 20.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА ЖУРНАЛА

Вас. Остр., 2 л., 7.

ЭКСПЕДИЦІЯ ЖУРНАЛА:

Вас. Остр., Академ. пер., 7.



